



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

mercredi

woensdag

05-11-2003

05-11-2003

Après-midi

Namiddag

*Le Compte rendu analytique est un résumé des débats.
Des rectifications peuvent être communiquées par écrit
avant le*

10/11/2003, à 16 heures.

au Service de Traduction du CRA-BV

Fax: 02 549 82 33

e-mail: trad.crabv.corrections@laChambre.be

*Het Beknopt Verslag geeft een samenvatting van de
debatten. Rechtzettingen kunnen schriftelijk meegedeeld
worden vóór*

10/11/2003, om 16 uur.

aan de dienst Vertaling BV-CRA

Fax: 02 549 82 33

e-mail: vert.crabv.correcties@deKamer.be

* Est joint à la version définitive du compte rendu intégral (les documents CRIV, sur papier blanc)

* Wordt gevoegd bij de definitieve versie van het integraal verslag (CRIV-reeks, op wit papier)

| | |
|--------------------|--|
| <i>cdH</i> | <i>centre démocrate Humaniste</i> |
| <i>CD&V</i> | <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i> |
| <i>ECOLO</i> | <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i> |
| <i>FN</i> | <i>Front National</i> |
| <i>MR</i> | <i>Mouvement réformateur</i> |
| <i>N-VA</i> | <i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i> |
| <i>PS</i> | <i>Parti socialiste</i> |
| <i>sp.a-spirit</i> | <i>Socialistische Partij Anders en Spirit</i> |
| <i>VLAAMS BLOK</i> | <i>Vlaams Blok</i> |
| <i>VLD</i> | <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i> |

| <i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i> | | <i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i> | |
|---|--|--|---|
| <i>DOC 51 0000/000</i> | <i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i> | <i>DOC 51 0000/000</i> | <i>Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i> |
| <i>QRVA</i> | <i>Questions et Réponses écrites</i> | <i>QRVA</i> | <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i> |
| <i>CRIV</i> | <i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i> | <i>CRIV</i> | <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i> |
| <i>CRIV</i> | <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i> | <i>CRIV</i> | <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i> |
| <i>CRABV</i> | <i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i> | <i>CRABV</i> | <i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i> |
| <i>PLEN</i> | <i>Séance plénière (couverture blanche)</i> | <i>PLEN</i> | <i>Plenum (witte kaft)</i> |
| <i>COM</i> | <i>Réunion de commission (couverture beige)</i> | <i>COM</i> | <i>Commissievergadering (beige kaft)</i> |

| | |
|--|--|
| <i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> | <i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> |
| <i>Commandes :</i> | <i>Bestellingen :</i> |
| <i>Place de la Nation 2</i> | <i>Natieplein 2</i> |
| <i>1008 Bruxelles</i> | <i>1008 Brussel</i> |
| <i>Tél. : 02/ 549 81 60</i> | <i>Tel. : 02/ 549 81 60</i> |
| <i>Fax : 02/549 82 74</i> | <i>Fax : 02/549 82 74</i> |
| <i>www.laChambre.be</i> | <i>www.deKamer.be</i> |
| <i>e-mail : publications@laChambre.be</i> | <i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i> |

SOMMAIRE

Question de M. Tony Van Parys au vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques sur "l'absence manifeste de prise en considération de l'avis négatif rendu par l'Inspection des finances à l'occasion de l'attribution du contrat Phénix, représentant un montant de plusieurs millions" (n° 492)

Orateurs: **Tony Van Parys, Johan Vande Lanotte**, vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques

Interpellations et question jointes de
- M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques sur "les déficits budgétaires 2003 et 2004 et la position de l'Europe en ce qui concerne l'opération Belgacom" (n° 66)

- M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques sur "l'opération Belgacom et les budgets 2003 et 2004" (n° 67)

Orateurs: **Hendrik Bogaert, Johan Vande Lanotte**, vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques, **Bart Tommelein, Rik Daems**, président du groupe VLD

Motions 10

INHOUD

Vraag van de heer Tony Van Parys aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven over "het klaarblijkelijk negeren van het negatief advies van de Inspectie van financiën bij de toewijzing van het miljoenencontract Phenix" (nr. 492)

Sprekers: **Tony Van Parys, Johan Vande Lanotte**, vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven

Samengevoegde interpellaties en vraag van
- de heer Hendrik Bogaert tot de vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven over "de tekorten op de begrotingen 2003 en 2004 en de Europese beoordeling van de Belgacom operatie" (nr. 66)

- de heer Hendrik Bogaert tot de vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven over "de operatie Belgacom en de begrotingen 2003 en 2004" (nr. 67)

Sprekers: **Hendrik Bogaert, Johan Vande Lanotte**, vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven, **Bart Tommelein, Rik Daems**, voorzitter van de VLD-fractie

Moties 10

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

du

MERCREDI 05 NOVEMBRE 2003

Après-midi

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

van

WOENSDAG 05 NOVEMBER 2003

Namiddag

La séance est ouverte à 13.59 heures par M. François-Xavier de Donnée, président.

01 Question de M. Tony Van Parys au vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques sur "l'absence manifeste de prise en considération de l'avis négatif rendu par l'Inspection des finances à l'occasion de l'attribution du contrat Phénix, représentant un montant de plusieurs millions" (n° 492)

01.01 Tony Van Parys (CD&V): Début juillet 2003, deux jours avant la conclusion du nouvel accord de gouvernement, le ministre de la Justice effectuait une commande importante de matériel informatique pour le SPF Justice, représentant un montant de 85 millions de francs. Cette commande s'inscrit dans le cadre du projet "Phénix" d'informatisation de la Justice.

La nouvelle ministre de la Justice, Mme Onkelinx, estime à présent que le contrat doit être considéré comme nul et non avenu pour plusieurs raisons : l'Inspection des Finances avait formulé un avis négatif à deux reprises, le ministre du Budget n'avait pas encore émis d'avis positif au moment de la commande et la commission d'accompagnement n'avait pas marqué son accord sur le marché.

Quelles conséquences peut entraîner le fait qu'un membre du gouvernement, lors de l'attribution d'un marché public important, passe outre l'avis négatif de l'Inspection des Finances et n'attend pas l'accord de son collègue du Budget ? La responsabilité personnelle de ce ministre n'est-elle pas engagée si son comportement oblige l'Etat à s'acquitter d'une indemnisation substantielle ?

Les directives en matière de discipline budgétaire

De vergadering wordt geopend om 13.59 uur door de heer Stef Goris.

01 Vraag van de heer Tony Van Parys aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven over "het klaarblijkelijk negeren van het negatief advies van de Inspectie van financiën bij de toewijzing van het miljoenencontract Phenix" (nr. 492)

01.01 Tony Van Parys (CD&V): Begin juli 2003, twee dagen voor het sluiten van het nieuwe regeerakkoord, werd door de minister van Justitie een grote bestelling geplaatst van computermateriaal voor de FOD Justitie voor een bedrag van 85 miljoen frank. Deze bestelling is een onderdeel van het zogenaamde Phenix-project dat de informatisering van Justitie beoogt.

De nieuwe minister van Justitie, mevrouw Onkelinx, heeft nu verklaard dat het contract geen doorgang kan vinden en dit om meerdere redenen: de Inspectie van Financiën had tot tweemaal toe een negatief advies geformuleerd, de minister van Begroting had op het moment van de bestelling nog geen positief advies gegeven en de Begeleidingscommissie had zich niet akkoord verklaard met de opdracht.

Wat zijn de consequenties als een lid van de regering het negatief advies van de Inspectie van Financiën bij een belangrijke overheidsopdracht negeert en het akkoord van zijn collega van Begroting niet afwacht? Komt de persoonlijke verantwoordelijkheid van de betrokken minister niet in het gedrang, wanneer zijn gedrag de overheid een substantiële schadevergoeding kost?

Werden in dit dossier de richtlijnen inzake

en période d'affaires prudentes ont-elles été respectées dans le cadre de ce dossier? La commande de juillet 2003 relève-t-elle, oui ou non, des affaires courantes du gouvernement précédent? Y a-t-il eu, dans cette affaire, concertation entre le ministre du Budget, l'ancien ministre de la Justice et l'actuelle?

Dans son avis, l'Inspection des Finances évoque des « manœuvres et intentions ». Qu'entend-elle par là? Le ministre s'est-il renseigné pour savoir ce que signifiait exactement cette curieuse expression?

01.02 **Johan Vande Lanotte**, ministre (*en néerlandais*): Les discussions font encore rage à propos de ce contrat. En fait, le débat s'articule autour des *believers* et des *non-believers*: d'un côté, il y a ceux qui défendent la solution choisie, à savoir la moins onéreuse, et de l'autre, ceux qui privilégient un matériel plus onéreux, à leur estime de meilleure qualité. Les informaticiens eux-mêmes hésitent encore quant à l'attitude à adopter.

En ce qui concerne la procédure d'acquisition suivie, l'article de la loi sur la comptabilité de l'Etat stipulant que la validité d'un contrat d'acquisition des pouvoirs publics échoit si les règles internes ne sont pas suivies n'a jamais été mis en oeuvre. Si les pouvoirs publics signent le contrat, ils sont tenus par les termes de celui-ci. La responsabilité des ministres en la matière n'a jamais été définie légalement.

La circulaire relative à la discipline budgétaire date du 6 mars 2003. Le marché a été publié au Bulletin des adjudications du 31 mars 2003. Il n'y avait donc aucun problème en ce qui concerne la publication du marché. Le dossier a été signé en l'absence d'avis favorable de la part de l'Inspection des Finances, laquelle a d'ailleurs rendu un avis négatif à deux reprises. En vertu des règles relatives à la comptabilité de l'Etat, ce montant n'a jamais été engagé et il n'y a donc pas lieu de déterminer si la limite des possibilités d'engagement a été franchie ou non. Il n'y a donc jamais eu d'engagement. Pour qu'il y ait engagement, il faut l'accord de l'Inspection des Finances ou du ministre du Budget.

Une concertation a eu lieu le 2 juillet 2003 entre les collaborateurs des cabinets de la Justice et du Budget pour vérifier si ce dernier était disposé à traiter rapidement et, le cas échéant, favorablement un possible recours contre l'avis négatif de l'Inspection des Finances. Se référant au principe des affaires courantes, le cabinet du Budget a

begrotingsdiscipline in voorzichtige zaken gerespecteerd? Valt de bestelling van juli 2003 al dan niet onder de lopende zaken van de vorige regering? Werd er in deze zaak overleg gepleegd tussen de minister van Begroting enerzijds en de vorige en huidige minister van Justitie anderzijds?

In zijn advies spreekt de Inspectie van Financiën over "manoeuvres et intentions". Wat wordt hiermee bedoeld? Heeft de minister een onderzoek laten instellen naar deze merkwaardige uitspraak?

01.02 **Minister Johan Vande Lanotte** (*Nederlands*): Over de inhoud van dit aankoopcontract woedt de discussie nog volop. Het komt in feite neer op een debat tussen *believers* en *non-believers*: aan de ene kant zij die opteren voor de gekozen – en tevens goedkoopste – oplossing, aan de andere kant zij die de voorkeur geven aan het duurdere – en in hun ogen – beter materiaal. De informatici zelf zijn er dus nog altijd niet uit.

Wat de gevolgde aankoopprocedure betreft, werd het artikel uit de wet op de Rijkscomptabiliteit waardoor de geldigheid van een aankoopcontract van de overheid vervalt als de interne regels niet zijn gevolgd, nooit uitgevoerd. Wanneer de overheid haar handtekening zet, is de overheid door het contract gebonden. De aansprakelijkheid van de ministers in dergelijke aangelegenheden werd nooit wettelijk vastgelegd.

De rondzendbrief over de begrotingsdiscipline dateert van 6 maart 2003. De bekendmaking van de aankoopopdracht in het *Bulletin der Aanbestedingen* gebeurde op 31 maart 2003. Voor de bekendmaking van de opdracht was er bijgevolg geen probleem. Het dossier werd ondertekend zonder gunstig advies van de Inspectie van Financiën, die tweemaal een negatief advies heeft uitgebracht. Volgens de regels van de rijkscomptabiliteit werd dit bedrag nooit vastgelegd en moet er dus niet onderzocht worden of de beperking voor de vastleggingsmogelijkheden al dan niet overschreden was. Er is immers nooit een vastlegging geweest. Om een vastlegging te hebben, moet de Inspectie van Financiën of de minister van Begroting akkoord gaan.

Op 2 juli 2003 vond overleg plaats tussen Justitie en Begroting op het niveau van de medewerkers. Het was de bedoeling om na te gaan of Begroting bereid was een eventueel beroep tegen het negatief advies van de Inspectie van Financiën snel en desgevallend positief te behandelen. Verwijzend naar het principe van de lopende zaken, heeft

décidé de laisser le dossier au prochain ministre de la Justice. Cette décision n'a jamais été consignée par écrit et il ne m'a jamais été demandé officiellement d'interjeter appel.

Le contrat a finalement été signé. La nouvelle ministre de la Justice a décidé de le résilier. La discussion sur l'opportunité d'une nouvelle adjudication est toujours en cours.

Il est prévu que, dans de pareils dossiers, l'Inspection des Finances rende un avis dans les meilleurs délais lorsqu'elle est saisie d'une telle demande. Les entreprises souhaitent, en effet, en disposer rapidement. L'Inspection doit désormais consigner chaque contact avec le monde des entreprises.

Il appartient à chacun de tirer ses propres conclusions dans ce dossier. Je n'ai pas à faire de commentaires au sujet de collègues. Il s'agit d'un dossier complexe. J'ai estimé qu'il était préférable d'attendre.

01.03 Tony Van Parys (CD&V): Quelques jours seulement avant l'adoption de l'accord de gouvernement, une commande a encore été passée sur la base d'un contrat valable. L'Inspection des Finances avait pourtant déjà rendu un double avis négatif. En outre, le ministre du Budget avait jugé préférable de ne pas faire exécuter cette commande. La procédure n'a donc pas été suivie, de sorte que le risque d'avoir à payer des dommages et intérêts élevés est grand.

Existe-t-il un procès-verbal indiquant que le marché a été attribué à une firme et que les autres sociétés en lice ont été informées qu'elles n'avaient pas été retenues? La procédure d'adjudication était-elle clôturée et le ministre a-t-il passé commande sur cette base ou l'a-t-il fait avant l'expiration de la période d'adjudication?

01.04 Johan Vande Lanotte, ministre (*en néerlandais*): La procédure était terminée et seul le ministre devait encore prendre une décision. L'Inspection des Finances n'était toutefois pas d'accord avec lui.

01.05 Tony Van Parys (CD&V): Selon l'actuelle ministre de la Justice, la procédure n'était pas encore finalisée.

01.06 Johan Vande Lanotte, ministre (*en néerlandais*): La ministre a ignoré l'avis de

Begroting beslist het dossier aan de volgende minister van Justitie over te laten. Dit standpunt werd nooit op papier gezet, er werd mij nooit officieel gevraagd om beroep aan te tekenen.

Het contract is dan uiteindelijk toch ondertekend. De nieuwe minister van Justitie heeft ervoor gekozen het contract te verbreken. De discussie of er al dan niet een nieuwe aanbesteding moet worden uitgeschreven woedt nog altijd.

Het is de bedoeling dat de Inspectie van Financiën in dergelijke dossiers zo snel mogelijk advies zou geven, zo zij hiertoe verzocht wordt. De bedrijven willen zo vlug mogelijk over dit advies beschikken. De Inspectie moet voortaan nota nemen van elk contact met de bedrijfswereld.

Uit dit dossier moet ieder zijn eigen conclusie trekken. Het is niet aan mij om commentaar te leveren op een collega. Dit is een moeilijk dossier om uit te klaren. Mijn standpunt was dat het best was om te wachten.

01.03 Tony Van Parys (CD&V): Slechts enkele dagen voor het regeerakkoord tot stand kwam, is er nog een bestelling met een geldig contract geplaatst. Op dat ogenblik was er nochtans al een dubbel negatief advies van de Inspectie van Financiën. De minister van Begroting was bovendien van oordeel dat de bestelling beter niet doorging. De procedure werd dus niet gevolgd en het risico van een bijzonder zware schadevergoeding is bijgevolg groot.

Is er een proces-verbaal waarin het contract werd toegewezen aan een firma en waarin de andere werd meegedeeld dat zij niet in aanmerking kwamen? Was de gunningprocedure helemaal beëindigd en heeft de minister op basis daarvan besteld of werd er al besteld voor die gunningperiode was beëindigd?

01.04 Minister Johan Vande Lanotte (Nederlands): De procedure was afgerond en alleen de minister moest nog beslissen. De Inspectie van Financiën was het echter niet met hem eens.

01.05 Tony Van Parys (CD&V): Volgens de huidige minister van Justitie was de procedure nog niet afgerond.

01.06 Minister Johan Vande Lanotte (Nederlands): De minister heeft het advies van de

l'Inspection des Finances et a suivi son administration.

01.07 Tony Van Parys (CD&V): Mais un procès-verbal a-t-il été établi ? D'un point de vue juridique, c'est très important.

01.08 Johan Vande Lanotte , ministre (*en néerlandais*): Le ministre a probablement écrit aux candidats éliminés qu'ils n'étaient pas retenus. Un ministre qui adjuge un marché reçoit une proposition de son administration et cette procédure ne fait pas toujours l'objet d'un procès-verbal.

01.09 Tony Van Parys (CD&V): Si la procédure d'adjudication n'est pas clôturée, l'actuelle ministre de la Justice peut simplement y mettre un terme et en entamer une nouvelle. Si elle est effectivement clôturée, la commande est définitivement adjugée.

01.10 Johan Vande Lanotte , ministre (*en néerlandais*): Le contrat a été signé.

01.11 Tony Van Parys (CD&V): Nous nous trouvons dans une double impasse. Premièrement, le dossier va encourir un retard. Deuxièmement, telle ou telle entreprise exigera des indemnités. Se pose alors le problème de la responsabilité. Si le ministre de la Justice ne se conforme pas à l'avis de l'Inspection des Finances, du ministre du Budget et de la commission d'accompagnement, une responsabilité professionnelle est engagée.

01.12 Johan Vande Lanotte, ministre (*en néerlandais*): L'inspection n'était pas d'accord et a déclaré qu'il fallait demander l'avis de Fedict.

01.13 Tony Van Parys (CD&V): La Commission du suivi n'est pas Fedict, mais la commission sous la direction du magistrat qui coordonne le projet Phénix. Mais c'est une autre affaire.

01.14 Johan Vande Lanotte, ministre (*en néerlandais*): Mais l'avis final est rendu par l'administration.

01.15 Tony Van Parys (CD&V): En raison de la discussion opposant deux ministres, le dossier de l'informatisation est actuellement dans l'impasse.

L'incident est clos.

02 Interpellations et question jointes de - M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et

Inspectie van Financiën naast zich neergelegd en is zijn administratie gevolgd.

01.07 Tony Van Parys (CD&V): Maar was er een proces-verbaal? Dat is juridisch erg belangrijk.

01.08 Minister Johan Vande Lanotte (Nederlands): De minister zal de afgefallen kandidaten waarschijnlijk geschreven hebben dat ze niet in aanmerking kwamen. Een minister die gunt, krijgt een voorstel van zijn administratie en daar is niet altijd een proces-verbaal van.

01.09 Tony Van Parys (CD&V): Als de gunningprocedure niet is afgerond, kan de nieuwe minister van Justitie de procedure gewoon stopzetten en een nieuwe beginnen. Als ze wel is afgerond, is de bestelling definitief toegewezen.

01.10 Minister Johan Vande Lanotte (Nederlands): Er is getekend.

01.11 Tony Van Parys (CD&V): We bevinden ons in een dubbele impasse. Ten eerste zal er vertraging worden opgelopen in het dossier. Ten tweede zal deze of gene firma een schadevergoeding eisen. Dan rijst het probleem van de verantwoordelijkheid. Als de minister van Justitie de Inspectie van Financiën, de minister van Begroting en de Begeleidingscommissie niet volgt, ontstaat een professionele aansprakelijkheid.

01.12 Minister Johan Vande Lanotte (Nederlands): De Inspectie ging niet akkoord en heeft gezegd dat het advies van Fedict moest worden gevraagd.

01.13 Tony Van Parys (CD&V): De Begeleidingscommissie is niet Fedict, maar de commissie onder leiding van de magistraat die het Phenix-project begeleidt. Maar dat is een andere affaire.

01.14 Minister Johan Vande Lanotte (Nederlands): Maar het finaal advies komt van de administratie.

01.15 Tony Van Parys (CD&V): Wegens de discussie tussen twee ministers, zit het dossier van de informatisering nu in het slop.

Het incident is gesloten.

02 Samengevoegde interpellaties en vraag van - de heer Hendrik Bogaert tot de vice-eerste

ministre du Budget et des Entreprises publiques sur "les déficits budgétaires 2003 et 2004 et la position de l'Europe en ce qui concerne l'opération Belgacom" (n° 66)

- M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques sur "l'opération Belgacom et les budgets 2003 et 2004" (n° 67)

02.01 Hendrik Bogaert (CD&V): Il a été dit en commission des Finances de la Chambre que le ministre ne pouvait pas prévoir le déficit pour 2003 et 2004. Il a pourtant déclaré à Belga qu'il y a un déficit de 2,6 milliards d'euros pour 2003. Un déficit de 1,4 milliards d'euros semble être prévu pour 2004. L'accord de gouvernement mentionnait cependant un budget en équilibre.

Comment le ministre défend-il de nouvelles dettes de 1600 euros par ménage alors que, selon le Conseil supérieur des finances, 750 euros de surplus par ménage sont nécessaires pour payer les pensions? Comment défend-il les dettes, sachant que la Belgique souffre de la pression fiscale et du taux d'endettement les plus élevés d'Europe occidentale? Sous le gouvernement arc-en-ciel, ce taux d'endettement a baissé de 12 points de pourcentage, alors qu'il s'élevait à 20 points de pourcentage sous Dehaene II. Maintient-on qu'il n'y aura pas de déficit en 2005? Comment ont évolué le solde primaire, les charges d'intérêt et les amortissements au cours des huit dernières années? Selon le ministre, se justifie-t-il de laisser le Parlement et la population dans l'ignorance pendant dix mois au sujet des Finances publiques?

Le ministre a déclaré à l'agence Belga que le fonds de pension Belgacom permettra de réduire la dette publique, mais ne peut financer de nouvelles dépenses. Il s'avère à présent que cet argent compensera néanmoins le déficit public à hauteur de 4 milliards, en 2003 et en 2004. Selon l'accord de gouvernement, l'argent servirait intégralement à financer les pensions futures. Comment le ministre peut-il justifier qu'au cours des cinquante prochaines années, des obligations de pension supplémentaires seront générées pour un montant de 50 milliards sans que des réserves soient constituées à cet effet ?

Les fonds propres de Belgacom ne se chiffrent qu'à 1,5 milliard d'euros. Le ministre demande à Belgacom de constituer une provision de 1,6 milliard d'euros, opération qui se soldera par des fonds propres négatifs pour Belgacom. Or, le Code des Sociétés stipule que toute société présentant des fonds propres négatifs peut être dissoute.

minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven over "de tekorten op de begrotingen 2003 en 2004 en de Europese beoordeling van de Belgacom operatie" (nr. 66)

- de heer Hendrik Bogaert tot de vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven over "de operatie Belgacom en de begrotingen 2003 en 2004" (nr. 67)

02.01 Hendrik Bogaert (CD&V): In de Kamercommissie Financiën luidde het dat de minister het tekort op de begroting voor 2003 en 2004 niet kon voorspellen. Aan Belga zei hij echter dat er voor 2003 een tekort is van 2,6 miljard euro. Voor 2004 blijkt een tekort van 1,4 miljard euro te zijn gepland. In het regeerakkoord was nochtans sprake van een sluitende begroting.

Hoe verdedigt de minister nieuwe schulden van 1.600 euro per gezin, terwijl volgens de Hoge Raad voor Financiën 750 euro per gezin overschot nodig is om de pensioenen te betalen? Hoe verdedigt hij de schulden, wetende dat België de hoogste belastingsdruk en schuldgraad van West-Europa heeft? Die schuldgraad is onder paars met 12 procentpunten gezakt, terwijl dit onder Dehaene II 20 procentpunten was. Houdt men vol dat er in 2005 geen tekort zal zijn? Hoe evolueerden primair saldo, interestlasten en aflossingen de laatste acht jaar? Vindt de minister het verantwoord om Parlement en bevolking tien maanden in het ongewisse te laten over de overheidsfinanciën?

Aan Belga zei de minister dat hij met het pensioenfonds van Belgacom de overheidsschuld zal verminderen en dat het geld niet gebruikt kan worden voor nieuwe uitgaven. Nu blijkt dat met het geld toch 4 miljard overheidstekort voor 2003 en 2004 zal worden opgevangen. Volgens het regeerakkoord zou het geld integraal gebruikt worden voor de toekomstige pensioenen. Hoe verdedigt de minister dat er de komende vijftig jaar voor 50 miljard bijkomende pensioenverplichtingen komen, terwijl geen reserves worden aangelegd?

Het eigen vermogen van Belgacom bedraagt slechts 1,5 miljard euro. De minister vraagt dat er provisies aangelegd worden door Belgacom ter waarde van 1,6 miljard euro. Door deze operatie zal het eigen vermogen van Belgacom dus negatief worden. In het wetboek voor Vennootschappen is gestipuleerd dat elke onderneming kan ontbonden worden wanneer het eigen vermogen negatief

wordt.

Une provision a-t-elle oui ou non été comptabilisée ? Dans la négative, elle doit l'être en 2003. La provision s'élève à 1,6 milliard d'euro et est donc supérieure aux fonds propres de Belgacom. Selon le principe d'annualité, ce montant ne peut être comptabilisé sur une période de deux ans.

Werd er al dan niet een provisie geboekt? Zo neen, dan moet ze geboekt worden in 2003. De provisie bedraagt 1,6 miljard euro en is dus groter dan het eigen vermogen van Belgacom. Volgens het annualiteitsprincipe kan dit bedrag niet over twee jaar worden geboekt.

Un superdividende de 800 millions d'euros a été demandé à Belgacom pour 2003 afin de combler le trou dans les caisses de l'Etat. Si une provision de 1,5 milliard est demandée de surcroît, les fonds propres de Belgacom plongeront dans le rouge. N'est-ce pas là berner Belgacom ?

Voor 2003 werd een superdividend van 800 miljoen euro aan Belgacom gevraagd om het gat in de staatskas te dichten. Als er andermaal een provisie van 1,5 miljard wordt gevraagd, wordt het eigen vermogen van Belgacom negatief. Wordt Belgacom niet misbruikt?

Pourquoi l'Etat peut-il comptabiliser ce montant de 1,5 milliard d'euros sur deux ans, alors qu'une entreprise publique doit le faire sur un an ?

Waarom kan de overheid die 1,5 miljard euro over twee jaar boeken, terwijl een overheidsbedrijf het in één jaar moet doen?

Le fonds de pension Belgacom est-il *unfunded*? De la réponse à cette question dépendra la possibilité de combler le trou dans les finances publiques au moyen du fonds.

Is het Belgacom-pensioenfonds *unfunded*? Het zal daarvan afhangen of het gat in de staatskas met het fonds kan worden gedicht.

Le ministre estime-t-il normal d'affirmer en commission des Finances ignorer s'il y aura un surplus, alors qu'il confirme à la presse qu'il y en aura un ?

Vindt de minister het kunnen dat hij in de commissie Financiën beweert dat hij nog niet weet of er een overschot zal zijn, terwijl hij aan de pers bevestigt dat het er wel degelijk zal zijn.

Est-il exact que la vente d'or par la Banque nationale n'est pas comparable ?

Klopt het dat de verkoop van goud van de Nationale Bank niet vergelijkbaar is?

02.02 **Johan Vande Lanotte**, ministre (*en néerlandais*): Je constate que M. Bogaert n'a pas posé toutes les questions qu'il avait déposées. De fait, il craint que j'y réponde. Je comprends parfaitement sa réaction. Le gouvernement actuel est parvenu à présenter un budget en équilibre pour 2003 et 2004. L'absence de déficit n'arrange pas le CD&V.

02.02 **Minister Johan Vande Lanotte** (*Nederlands*): Ik stel vast dat de heer Bogaert een aantal van zijn ingediende vragen niet heeft gesteld. Hij vreest immers dat ik erop antwoord. Dat is heel begrijpelijk. Deze regering slaagt erin voor 2003 en 2004 een begroting in evenwicht te presenteren. Er is geen deficit en dat zit CD&V niet mee.

L'opération de transfert du fonds de pension de Belgacom n'est pas comparable à l'initiative prise à l'égard de La Poste. Dans le second cas, il s'agit d'une mesure favorable à La Poste exclusivement et qui a coûté très cher à l'Etat. En revanche, l'opération Belgacom est neutre sur le plan budgétaire. En ce qui concerne l'obligation d'aider Belgacom dans le cadre d'un marché libéralisé, il existe un *funding* qui est actuellement examiné par la Commission européenne, laquelle rendra son verdict dans une semaine ou deux. Cette opération ne sera sans doute pas considérée comme une aide publique.

De operatie-Belgacom is niet vergelijkbaar met de operatie-De Post van enkele jaren geleden. Die laatste werd alleen ten voordele van De Post doorgevoerd en kostte de Staat handenvol geld. De operatie-Belgacom is budgettair neutraal. Ten opzichte van de verplichtingen om Belgacom te helpen in een geliberaliseerde markt staat een *funding* die door de Europese Commissie wordt onderzocht. Over een of twee weken volgt het verdict en wellicht zal deze operatie niet als staatssteun worden bestempeld.

M. Bogaert suscite erronément l'impression que

De heer Bogaert geeft ten onrechte de indruk dat

nous décidons de l'imputation budgétaire de cette opération. L'Europe a établi des règles comptables en vertu desquelles le fonds de pension de Belgacom constitue un poste de recettes, ce qui nous permet de présenter un solde budgétaire positif, tandis que les autres pays de l'Union clôturent leur budget avec un déficit de 0.3 pour cent.

Je tiens à rappeler que l'ancien premier ministre, M. Dehaene, a proposé le Pacte de stabilité à l'Europe. Une croissance moyenne de 2.5 pour cent entraînerait un déficit de 0.3 pour cent. Au cours de la législature précédente, la croissance était de 1.7 pour cent mais le gouvernement est parvenu à enregistrer un excédent budgétaire. Il donc fait mieux dans un climat économique plus difficile.

Depuis 2000, nous avons toujours enregistré un excédent. Aucune dette nouvelle n'est apparue. La réduction de la dette a été plus rapide que prévue. La dette du secteur du logement social a même été reprise.

Nous avons introduit un dossier solide auprès d'Eurostat, ce qui revêt une très grande importance pour Belgacom. Après les discussions au sein de la Commission européenne quant à savoir s'il est question ou non d'une aide d'Etat, le dossier est transmis à Eurostat. Cela m'étonnerait fortement que le dossier portugais soit avalisé et que la Belgique essuie un refus.

Dans les années 1990, la vente d'or s'imposait pour des raisons budgétaires. La vente de propriétés constitue-t-elle peut-être une preuve de bonne gouvernance, à l'inverse de la reprise du fonds de pension de Belgacom ? C'est l'Institut des comptes nationaux lui-même qui nous a suggéré d'inscrire ce montant au budget, à l'instar des autres pays de l'UE. Il n'y a donc pas de nouvelles dettes et rien ne justifie une remise en question du budget.

02.03 Hendrik Bogaert (CD&V): Cette réponse n'est guère convaincante. Nous sommes soumis à une pression fiscale extrêmement élevée de 46,3%. Malgré toutes les promesses de réduction d'impôts du gouvernement, cette pression fiscale n'a fait que croître au cours des quatre dernières années. Dans ces conditions, quelle valeur peut encore avoir la promesse du gouvernement de réduire les impôts en 2003?

Si l'on appliquait notre pression fiscale dans les pays voisins, on y verrait apparaître de

wij bepalen hoe die operatie budgettair wordt aangerekend. Europa legde boekhoudregels vast. Volgens die regels is het Belgacom-pensioenfonds een inkomstenpost en dankzij die meevaller eindigen wij budgettair positief, terwijl andere EU-landen hun begroting afsluiten met - 0,3 procent.

Ik herinner eraan dat ex-premier Dehaene het Stabiliteitspact voorstelde aan Europa. Een gemiddelde groei van 2,5 procent zou tot een deficit leiden van 0,3 procent. De vorige regering had 1,7 procent groei, maar slaagde erin een overschot te realiseren. Ze heeft dus beter gepresteerd in een slechtere economische situatie.

Sinds 2000 hebben we steeds een overschot gehad. Er is geen bijkomende schuld. De schuldafbouw is sneller verlopen dan we hadden ingeschat. De schuld van de sociale huisvesting werd zelfs overgenomen.

Wij dienden een stevig dossier in bij Eurostat. Dit is heel belangrijk voor Belgacom. Na de discussie binnen de Europese Commissie over het al dan niet staatssteun zijn, wordt het dossier aan Eurostat doorspeeld. Het zou mij ten zeerste verbazen dat Portugal in deze het zou halen en België niet.

In de jaren 1990 was de verkoop van goud nodig om budgettaire redenen. Kan de verkoop van eigendommen misschien als een bewijs van goed staatsmanschap worden beschouwd in tegenstelling tot de overname van het Belgacom-pensioenfonds? Het was het Instituut voor de Nationale Rekeningen zelf dat ons suggereerde dit in het budget op te nemen, zoals dat ook in andere EU-landen gebeurde. Er zijn dus geen nieuwe schulden en er is geen enkele reden voorhanden om de begroting ter discussie te stellen.

02.03 Hendrik Bogaert (CD&V): Dit antwoord overtuigt niet. Er is ten eerste een ontzettend hoge belastingdruk van 46,3 procent. Die belastingdruk is de laatste vier jaren voortdurend toegenomen, ondanks alle beloften van de regering om de belastingen te verlagen. Wat is dan nog de waarde van de regeringsbelofte om de belastingen in 2003 te verlagen?

Wanneer men onze belastingdruk zou toepassen in de buurlanden, zou men daar gigantische

gigantesques surplus: trois pour cent aux Pays-Bas et deux pour cent en Allemagne.

Les libéraux sont dupés dans ce gouvernement. On leur a promis des diminutions de la pression fiscale, mais voilà déjà quatre ans que les impôts augmentent.

Seuls 3,4 des cinq milliards de Belgacom sont couverts par des actifs; 1,6 milliard ne l'est donc pas. Ce chiffre est plus élevé que celui de l'actif propre, qui s'élève à 1,5 milliard. En principe, toute société dont l'actif propre est négatif peut être dissoute. Qui fera en sorte que les choses n'en arrivent pas là? Le fonds de Belgacom est-il « *funded ou unfunded* » selon la définition d'Eurostat?

02.04 Bart Tommelein (VLD): M. Bogaert présente délibérément une image tronquée de la situation. Il fait preuve de malhonnêteté intellectuelle. Il ne s'agit pas du tout de réduction de la *pression* fiscale, mais bien de réduction des *impôts*. Et les impôts ont *effectivement* diminué dans notre pays.

L'augmentation de la pression fiscale signalée dans le rapport de l'OCDE est due à la forte croissance des recettes fiscales en début de législature, au moment où il y avait aussi un taux d'activité supérieur. C'est logique. La raison en est que nous étions plus performants, c'est tout.

02.05 Hendrik Bogaert (CD&V): C'est la troisième année consécutive que vous dites aux gens que la pression fiscale va diminuer! Je pense que les mathématiques ne sont pas votre point fort.

02.06 Bart Tommelein (VLD): Ne vous fâchez pas. Le gouvernement précédent a augmenté le taux d'activité. En créant des emplois, il a accru du même coup les recettes fiscales. Les impôts par tête d'habitant ont baissé. C'est votre parti qui, pendant des années, a mené une politique qui a fait de notre pression fiscale une des plus élevées d'Europe. Nous, libéraux, poursuivrons au contraire la politique de baisse des charges.

02.07 Hendrik Bogaert (CD&V): Je ne suis député que depuis quatre mois et je devrais endosser la responsabilité de la pression fiscale!

02.08 Rik Daems (VLD): M. Bogaert affirme que si la pression fiscale était aussi forte aux Pays-Bas qu'ici, le budget y serait en excédent. C'est un sophisme. Dans le même esprit, on pourrait aussi affirmer que si personne ne travaillait en Belgique,

overschotten zien ontstaan. In Nederland drie percent, in Duitsland twee percent.

De liberalen worden bedrogen in deze regering. Er werden hen belastingdrukverlagingen beloofd, maar de belastingen stijgen al vier jaar lang.

Van de vijf miljard van Belgacom wordt maar 3,4 miljard gedekt door activa. Dus 1,6 miljard niet; een cijfer dat groter is dan het eigen vermogen dat 1,5 miljard bedraagt. In principe kan elke onderneming met een negatief eigen vermogen worden ontbonden. Wie zal ervoor zorgen dat het niet zover komt? Is het Belgacomfonds *funded* of *unfunded* volgens de definitie van Eurostat?

02.04 Bart Tommelein (VLD): De heer Bogaert stelt de zaken doelbewust verkeerd voor. Dat is intellectueel oneerlijk. Het gaat helemaal niet om belastingdrukverlaging, maar om *belastingverlaging*. En de belastingen *zijn* gedaald in dit land.

Als het OESO-rapport meldt dat de belastingdruk stijgt, dan ligt dat aan de grote toename van de fiscale ontvangsten bij het begin van de regeerperiode, toen er ook een hogere activiteitsgraad was. Dat is logisch. Dat komt precies doordat wij het beter deden.

02.05 Hendrik Bogaert (CD&V): Het is nu al drie jaar op rij dat u aan de mensen zegt dat de belastingdruk zal verlagen! Ik denk dat u een wiskundig probleem hebt.

02.06 Bart Tommelein (VLD): U hoeft zich niet kwaad te maken. De vorige regering heeft de activiteitsgraad verhoogd. Door arbeidsplaatsen te creëren waren er meer fiscale ontvangsten. De belastingen per hoofd zijn gedaald. Het is uw partij die er jarenlang mee voor heeft gezorgd dat de belastingdruk in België een van de hoogste is van Europa. Wij als liberalen zullen daarentegen voortgaan met het beleid van lastenverlaging.

02.07 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik zit pas vier maanden in de Kamer en ik zou verantwoordelijk zijn voor de belastingdruk!

02.08 Rik Daems (VLD): De heer Bogaert zegt dat, mocht de belastingdruk in Nederland dezelfde zijn als hier, men daar een overschot zou hebben. Dat is een sofisme. Zo kan men ook zeggen dat, indien niemand in België zou werken, de

la pression fiscale serait très basse. La pression fiscale est une donnée statistique. Je relève volontiers le défi de développer des exemples personnalisés. Que M. Bogaert rende sa déclaration fiscale publique et démontre la semaine prochaine, à la tribune, qu'il devrait, sur la base du même revenu brut, payer davantage d'impôts.

02.09 Hendrik Bogaert (CD&V): L'OCDE se serait donc trompée ?

02.10 Rik Daems (VLD): En tout cas, l'analyse de l'ODCE est incorrecte dans la mesure où vous en déduisez que les citoyens paient individuellement plus d'impôts. Apportez votre déclaration d'impôts et nous verrons bien. Au moins, nous en aurons fini avec cette comédie.

Belgacom était une des seules entreprises à avoir constitué un fonds de pension dans le cadre du premier pilier. En Belgique, ce ne serait plus réalisable. Serait-ce alors faire preuve de sens des responsabilités que de permettre malgré tout à une telle entreprise d'entrer en bourse ? Que serait-il advenu s'il avait été fait appel au fonds pour sauver l'entreprise ? Dans ce contexte, le gouvernement a pris la bonne décision.

02.11 Rik Daems (VLD): M. Bogaert se demande également s'il s'agit en l'occurrence d'une opération financière rentable. L'Europe a déjà préalablement ajouté ce montant à notre dette.

En fait, il faudrait féliciter le ministre, car il a fait mieux que ce qui figurait au passif.

Ensuite, notre collègue affirme que le patrimoine de Belgacom est devenu négatif. Monsieur Didier Bellens est actuellement présent dans notre Assemblée. Il faut lui poser la question.

02.12 Johan Vande Lanotte, ministre (*en néerlandais*): C'est scandaleux. Lorsqu'il affirme que Belgacom a un patrimoine propre négatif, M. Bogaert débite des balivernes. Le taux d'endettement est bas. Voilà la vérité.

02.13 Hendrik Bogaert (CD&V): Contentez-vous de répondre à ma question !

Le **président**: Monsieur Bogaert, si vous poursuivez ainsi je lève la réunion.

02.14 Johan Vande Lanotte, ministre (*en français*): Je sais que vous estimez qu'on reçoit trop. Je répondrai dans l'autre commission.

belastingdruk zeer laag zou zijn. De belastingdruk is een statistisch gegeven. Ik ga graag de uitdaging aan om per persoon voorbeelden uit te werken. Dat de heer Bogaert zijn aangifte maar eens publiek maakt en volgende week op de tribune aantoot dat hij, uitgaande van hetzelfde bruto inkomen, meer belasting zou moeten betalen.

02.09 Hendrik Bogaert (CD&V): Is de OESO dan mis?

02.10 Rik Daems (VLD): De analyse van de OESO is in elk geval verkeerd in de mate dat u daaruit afleidt dat de mensen individueel meer belastingen betalen. Breng uw belastingaangifte mee en we zullen wel zien. Dan zal het gedaan zijn met de flauwekul.

Belgacom was een van de weinige bedrijven die een eerstelijnerpensioenfonds had. Dat is in België niet meer haalbaar. Zou het dan getuigen van verantwoordelijkheid om zo'n bedrijf toch naar de beurs te laten gaan? Wat als het fonds dan zou worden aangesproken om het bedrijf te redden? In deze situatie heeft de regering de juiste keuze gemaakt.

02.11 Rik Daems (VLD): Collega Bogaert heeft het er ook over of dit nu al dan niet een goede financiële operatie is. Europa heeft dit al van tevoren bij onze schuld opgeteld.

Eigenlijk zou men de minister moeten feliciteren, want hij heeft er meer uit gehaald dan aan de passiefzijde geboekt stond.

Verder zegt collega Bogaert dat het vermogen van Belgacom negatief is geworden. De heer Didier Bellens is op dit ogenblik aanwezig in dit huis. Vraag het eens aan hem.

02.12 Minister Johan Vande Lanotte (*Nederlands*): Dit is schandalig. Als de heer Bogaert zegt dat Belgacom een negatief eigen vermogen heeft, is dat flauwekul. De schuldgraad is laag. Dat is de waarheid.

02.13 Hendrik Bogaert (CD&V): Antwoord toch gewoon op de vraag!

De **voorzitter**: Mijnheer Bogaert, als u zo doorgaat, beëindig ik de vergadering.

02.14 Minister Johan Vande Lanotte (*Frans*): Ik weet dat men volgens u teveel ontvangt. Ik zal in de andere commissie van antwoord dienen.

Vous vous dites favorable à la répartition, mais vous estimez qu'il faut capitaliser.

02.15 Rik Daems (VLD): La pression fiscale a bel et bien baissé et M. Bogaert le constatera également sur sa déclaration fiscale.

Les Pays-Bas ont en effet privilégié d'autres options mais les files d'attente s'allongent devant les hôpitaux. Etant donné les circonstances, le gouvernement a fait le bon choix en reprenant le fonds de pensions du premier pilier. Belgacom n'a pas de passif. Bien que l'obligation de pension soit inscrite dans la loi, l'entreprise n'est déjà plus endettée. Au contraire, Belgacom est sous-endettée et doit procéder à des investissements. L'introduction en bourse est une bonne chose car l'entreprise sera ainsi mieux armée pour affronter d'éventuels candidats repreneurs étrangers.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Hendrik Bogaert et est libellée comme suit:

“La Chambre, ayant entendu les interpellations de M. Hendrik Bogaert et la réponse du vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques, demande au gouvernement de donner au parlement une image précise de l'ampleur et de la nature des déficits de la sécurité sociale et des autorités fédérales, compte tenu du fait que la pression fiscale a augmenté au cours des quatre dernières années et atteint désormais son niveau le plus élevé dans l'histoire de l'après-guerre, plaçant notre pays au troisième rang des nations connaissant la pression fiscale la plus élevée.”

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Pierre-Yves Jeholet, Eric Massin, Bart Tommelein et Dirk Van der Maelen.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement.

La discussion est close.

La réunion publique de commission est levée à 15.05 heures.

U beweert een voorstander te zijn van herverdeling, maar ook dat men moet kapitaliseren.

02.15 Rik Daems (VLD): De belastingdruk is wel afgenomen en de heer Bogaert zal dat ook op zijn belastingaangifte merken.

Nederland heeft inderdaad andere keuzes gemaakt, maar heeft lange wachtrijen voor de ziekenhuizen. Het eerstelijerpensioenfonds overnemen was in de gegeven omstandigheden een goede keuze. Belgacom heeft geen negatief vermogen. Hoewel de pensioenverplichting bij wet werd afgedwongen, heeft het bedrijf nu al geen schulden meer. Belgacom is daarentegen *underleveraged* en moet een paar investeringen doen. De beursgang is een goede zaak omdat het bedrijf er beter gewapend door zal zijn tegen kandidaat overnemers uit het buitenland.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Hendrik Bogaert en luidt als volgt:

“De Kamer, gehoord de interpellaties van de heer Hendrik Bogaert en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven, vraagt de regering het parlement een duidelijk beeld te verschaffen van de omvang en de aard van de tekorten van de Sociale Zekerheid en federale overheid gelet op een belastingdruk die de laatste 4 jaar is gestegen en daardoor het hoogste peil in de naoorlogse geschiedenis heeft bereikt en ons land op de derde plaats in de wereld heeft gebracht inzake de hoogte van de fiscale druk.”

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Pierre-Yves Jeholet, Eric Massin, Bart Tommelein en Dirk Van der Maelen.

Over de moties zal later worden gestemd.

De bespreking is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.05 uur.