



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE
BETREKKINGEN

COMMISSION DES RELATIONS EXTÉRIEURES

woensdag

11-10-2000

14:00 uur

mercredi

11-10-2000

14:00 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Mondelinge vraag van de heer Gerolf Annemans 1
aan de vice-eerste minister en minister van
Buitenlandse Zaken over "de aanval waarvan
Vlaams Parlementslid Filip Dewinter op zondag
24 september 2000 in Amsterdam het slachtoffer
was" (nr. 2450)

Sprekers: **Gerolf Annemans**, voorzitter
van VLAAMS BLOK-fractie, **Louis Michel**,
vice-eerste minister en minister van
Buitenlandse Zaken

Mondelinge vraag van de heer Francis Van den 1
Eynde aan de vice-eerste minister en minister van
Buitenlandse Zaken over "buitenlandse
verzekeringdossiers" (nr. 2458)

Sprekers: **Francis Van den Eynde**, **Louis Michel**, vice-eerste minister en minister
van Buitenlandse Zaken

Samengevoegde interpellaties van 2
- de heer Karel Van Hoorebeke tot de eerste 2
minister over "het rapport der wijzen inzake
Oostenrijk" (nr. 479)

- de heer Karel Pinxten tot de vice-eerste minister 2
en minister van Buitenlandse Zaken over "het
opheffen van de sancties tegen Oostenrijk"
(nr. 480)

- de heer Francis Van den Eynde tot de vice- 2
eerste minister en minister van Buitenlandse
Zaken over "de opheffing van de Europese
sancties tegen Oostenrijk" (nr. 482)

Sprekers: **Karel Van Hoorebeke**, **Karel Pinxten**, **Francis Van den Eynde**, **Louis Michel**, vice-eerste minister en minister
van Buitenlandse Zaken, **Daniel Bacquelaine**, voorzitter van PRL FDF
MCC-fractie, **Guido Tastenhoye**

Moties 6

SOMMAIRE

Question orale de M. Gerolf Annemans au vice- 1
premier ministre et ministre des Affaires
étrangères sur "l'attaque dont le parlementaire
flamand, M. Filip Dewinter, a été victime le
dimanche 24 septembre 2000 à Amsterdam"
(n° 2450)

Orateurs: **Gerolf Annemans**, président du
groupe VLAAMS BLOK, **Louis Michel**,
vice-premier ministre et ministre des
Affaires étrangères

Question orale de M. Francis Van den Eynde au 1
vice-premier ministre et ministre des Affaires
étrangères sur "des dossiers d'assurance à
l'étranger" (n° 2458)

Orateurs: **Francis Van den Eynde**, **Louis Michel**, vice-premier ministre et ministre
des Affaires étrangères

Interpellations jointes de 2
- M. Karel Van Hoorebeke au premier ministre 2
sur "le rapport des sages concernant l'Autriche"
(n° 479)

- M. Karel Pinxten au vice-premier ministre et 2
ministre des Affaires étrangères sur "la levée des
sanctions contre l'Autriche" (n° 480)

- M. Francis Van den Eynde au vice-premier 2
ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la
levée des sanctions européennes contre
l'Autriche" (n° 482)

Orateurs: **Karel Van Hoorebeke**, **Karel Pinxten**, **Francis Van den Eynde**, **Louis Michel**, vice-premier ministre et ministre
des Affaires étrangères, **Daniel Bacquelaine**, président du groupe PRL
FDF MCC, **Guido Tastenhoye**

Motions 6

**COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE BETREKKINGEN**

van

WOENSDAG 11 OKTOBER 2000

14:00 uur

**COMMISSION DES RELATIONS
EXTERIEURES**

du

MERCREDI 11 OCTOBRE 2000

14:00 heures

De vergadering wordt geopend om 16.21 uur door de heer Erik Derycke, voorzitter.

01 **Mondelinge vraag van de heer Gerolf Annemans aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de aanval waarvan Vlaams Parlementslid Filip Dewinter op zondag 24 september 2000 in Amsterdam het slachtoffer was" (nr. 2450)**

01.01 **Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK):** De heer Dewinter werd bij zijn aankomst aan de TV-studio in Amsterdam opgewacht door een gewapende bende. Zijn wagen werd vernield. In de studio werd hij zelf aangevallen. Wij stellen ons daarom vragen bij de veiligheidswaarborgen die Nederland kan bieden.

Heeft de minister reeds maatregelen genomen ingevolge deze ernstige schending van fysieke integriteit van een parlements lid en van de vrije meningsuiting in Nederland?

01.02 **Minister Louis Michel :** Elke vorm van geweld en intimidatie moet worden veroordeeld. De politie van Amsterdam was niet ingelicht over de komst van de heer Dewinter. Zij heeft onmiddellijk maatregelen genomen. De heer Dewinter heeft een klacht ingediend. Ik heb vertrouwen in de Nederlandse justitie om deze zaak af te handelen.

01.03 **Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK):** De minister zegt dat het incident de schuld is van de heer Dewinter, omdat hij de politie niet van zijn komst had verwittigd. Wij betwisten niet dat de politie gedaan heeft wat van haar werd verwacht. Wij stellen ons echter vragen bij de waarborgen inzake veiligheid die Nederland maar aan Belgische parlementsleden kan geven.

La réunion publique est ouverte à 16.21 heures par M. Erik Derycke, président.

01 **Question orale de M. Gerolf Annemans au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "l'attaque dont le parlementaire flamand, M. Filip Dewinter, a été victime le dimanche 24 septembre 2000 à Amsterdam" (n° 2450)**

01.01 **Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK):** Une bande armée attendait M. Dewinter à son arrivée au studio de télévision, à Amsterdam. Sa voiture a été détruite. Dans le studio même, il a personnellement été victime d'une agression. Dès lors, nous nous interrogeons sur les garanties de sécurité que peuvent offrir les Pays-Bas.

Le ministre a-t-il déjà pris des mesures à la suite de ces atteintes graves à l'intégrité physique et à la liberté d'expression d'un parlementaire, perpétrées en territoire néerlandais ?

01.02 **Louis Michel , ministre :** Toute forme de violence et d'intimidation est condamnable. La police d'Amsterdam n'était pas informée de l'arrivée de M. Dewinter. Elle a immédiatement pris les mesures nécessaires. M. Dewinter a déposé plainte. Je fais confiance à la justice néerlandaise qui traitera certainement cette affaire dans les règles.

01.03 **Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK):** Le ministre fait porter le chapeau à M. Dewinter, parce que celui-ci avait omis d'avertir la police de sa visite. Nous ne contestons pas le fait que la police a fait ce qu'on attendait d'elle, mais nous nous interrogeons quand même sur les garanties en matière de sécurité que les Pays-Bas sont en mesure de donner aux parlementaires belges en visite sur leur territoire.

Het incident is gesloten.

02 Mondelinge vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "buitenlandse verzekeringsdossiers" (nr. 2458)

02.01 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Minister Michel is onlangs tussenbeide gekomen in een conflict tussen een Zwitserse verzekeringsmaatschappij en een Belgisch staatsburger.

De minister zou ermee gedreigd hebben bepaalde verdragen niet te ratificeren, indien de rechtszaak voor de rechtbank van Lausanne niet vlug zou afgehandeld zijn. De rechtszaak sleept immers al een hele tijd aan.

Op welke basis bepaalt minister Michel wanneer hij zich met een buitenlands verzekeringsdossier bemoeit? Het gaat toch om een zuiver privé-conflict.

Is hier geen gevaar voor een bedreiging van het principe van de scheiding der machten? Is de zaak ondertussen al beslecht?

Is de minister zinnens zich in de toekomst nog te mengen in dergelijke conflicten?

02.02 Minister **Louis Michel** : Wanneer wordt vastgesteld dat landgenoten in het buitenland slachtoffer van discriminatie worden, dan is het mijn plicht op te treden. Ik ben tot op heden in geen enkel gerechtelijk dossier tussenbeide gekomen. Mijn Zwitserse collega deed dit evenmin.

Ten slotte wens ik u mee te delen dat kortelings de EU-akkoorden ter ratificatie zullen worden voorgelegd.

02.03 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Ik concludeer uit dit antwoord dat elke Belg, die in het buitenland in een schadeconflict betrokken is, op de steun van minister Michel kan rekenen. Ik denk dat de minister zich hiermee veel extra werk op de nek zal halen.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde interpellaties van
- de heer Karel Van Hoorebeke tot de eerste minister over "het rapport der wijzen inzake Oostenrijk" (nr. 479)
- de heer Karel Pinxten tot de vice-eerste

L'incident est clos.

02 Question orale de M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "des dossiers d'assurance à l'étranger" (n° 2458)

02.01 Francis Van Den Eynde (VLAAMS BLOK): Le ministre Michel est récemment intervenu dans un conflit opposant une compagnie d'assurances suisse et un ressortissant belge.

Le ministre aurait menacé de ne pas ratifier certains traités si le litige devant le tribunal de Lausanne n'était pas réglé rapidement. L'affaire traîne en effet depuis fort longtemps.

Sur quelle base le ministre Michel décide-t-il d'intervenir ou non dans un dossier d'assurance à l'étranger ? Il s'agit en effet en l'occurrence d'un conflit à caractère purement privé.

Ne risque-t-on pas ainsi de violer le principe de la séparation des pouvoirs ? L'affaire a-t-elle entre temps été réglée ?

Le ministre a-t-il encore l'intention de s'immiscer dans de tels conflits à l'avenir ?

02.02 Louis Michel , ministre : J'ai le devoir d'intervenir chaque fois qu'on constate que des compatriotes sont victimes de discriminations à l'étranger. Jusqu'à présent, je ne suis intervenu dans aucun dossier judiciaire, tout comme mon collègue suisse d'ailleurs.

Je tiens par ailleurs à vous faire savoir que, d'ici peu, les accords UE seront soumis à ratification.

02.03 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Il ressort de votre réponse que chaque Belge qui se trouve impliqué dans un conflit relatif à un dossier d'assurance à l'étranger peut compter sur le soutien du ministre Michel. Je crois qu'en adoptant cette attitude, le ministre aura beaucoup de travail supplémentaire.

L'incident est clos.

03 Interpellations jointes de
- M. Karel Van Hoorebeke au premier ministre sur "le rapport des sages concernant l'Autriche" (n° 479)
- M. Karel Pinxten au vice-premier ministre et

minister en minister van Buitenlandse Zaken over "het opheffen van de sancties tegen Oostenrijk" (nr. 480)

- de heer Francis Van den Eynde tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de opheffing van de Europese sancties tegen Oostenrijk" (nr. 482)

03.01 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Nadat de EU sancties genomen had tegen Oostenrijk, heeft men vlug beseft dat dit niet de goede methode was en heeft men een uitweg gezocht. Men heeft drie zogenaamde wijzen aangesteld om de zaak te onderzoeken en onder meer na te gaan of het rechtse gedachtengoed invloed had in Oostenrijk. Intussen werden de sancties afgeschaft.

Nu wordt gezegd, onder meer door de heer Marc Eyskens, dat onze minister van Buitenlandse Zaken zich enkel wilde profileren. De minister zelf verwijst terzake naar binnenlandse problemen, onder meer inzake het Vlaams Blok. Daardoor heeft de minister in feite ons land in een slecht daglicht gezet. Hoe rechtvaardigt de minister zijn houding?

Intussen blijft PS-voorzitter Di Rupo verkondigen dat "zijn" PS minstens elk contact met Oostenrijk zal vermijden.

Hoe zal de minister zorgen voor normale relaties met Oostenrijk? Hoe zal hij de Waalse ministers ertoe aanzetten om de boycot op te heffen?

03.02 Karel Pinxten (CVP): De Belgische regering heeft onmiddellijk, na de toetreding van de FPÖ tot de Oostenrijkse regering, het voortouw genomen inzake het opleggen van sancties aan de Oostenrijkse regering.

Minister Michel verklaarde bij die gelegenheid dat de sancties zouden opgelegd blijven, zolang de FPÖ in de regering zat.

Op de Europese Top in Portugal in juni jongstleden werden de sancties bevestigd. Opnieuw speelde ons land hierbij een actieve rol. Maar, het werd meer en meer duidelijk dat ons land zich aan het klemrijden was. Het enthousiasme om de sancties aan te houden smolt in de meeste Europese lidstaten als sneeuw voor de zon.

Na het indienen van het verslag van de zogenaamde drie Europese wijzen, werden de sancties tegen Oostenrijk helemaal geschrapt op de Top in Frankrijk in september jongstleden.

ministre des Affaires étrangères sur "la levée des sanctions contre l'Autriche" (n° 480)

- M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la levée des sanctions européennes contre l'Autriche" (n° 482)

03.01 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Après que l'UE a pris des sanctions contre l'Autriche, on s'est vite rendu compte que ce n'était pas la bonne méthode et l'on a cherché un moyen de sortir de cette impasse. On a chargé trois prétendus sages d'étudier la question et notamment de vérifier dans quelle mesure l'extrémisme de droite était influent en Autriche. Entre-temps, les sanctions ont été levées.

A présent, M. Eyskens, entre autres, dit que notre ministre des Affaires étrangères ne poursuivait qu'un seul objectif : faire parler de lui. Le ministre Michel évoque quant à lui des problèmes belgo-belges, liés notamment au Vlaams Blok. Ainsi, il a porté atteinte à l'image de notre pays. Comment justifie-t-il son attitude ?

Et le président du PS, Elio Di Rupo, continue d'affirmer que les ministres de son parti éviteront tout contact avec l'Autriche. Comment le ministre Michel s'y prendra-t-il pour normaliser les relations entre notre pays et l'Autriche ? Que fera-t-il pour amener les ministres wallons à mettre fin au boycottage ?

03.02 Karel Pinxten (CVP): Dès l'entrée du FPÖ dans le gouvernement autrichien, le gouvernement belge a joué un rôle de pionnier en matière de sanctions contre le gouvernement autrichien.

M. Michel déclarait même que les sanctions resteraient en vigueur tant que le FPÖ ferait partie du gouvernement.

Les sanctions ont été confirmées lors du sommet européen qui s'est tenu au Portugal en juin. A nouveau, notre pays a joué un rôle actif dans cette décision. Or, il devenait de plus en plus clair que notre pays se manœuvrait dans une impasse. L'enthousiasme pour le maintien des sanctions s'effritait rapidement dans la plupart des Etats membres de l'UE.

Après le dépôt du rapport des trois sages européens, les sanctions contre l'Autriche ont fini par être levées en septembre dernier, lors du sommet qui s'est déroulé en France.

De FPÖ maakt nog steeds deel uit van de Oostenrijkse coalitie. Er is dus geen enkele wijziging in de situatie. In het rapport van de drie wijzen wordt de Belgische waarschuwing tot waakzaamheid opgenomen. In de motivatie van de 14 kunnen we deze aanbeveling echter niet meer terugvinden.

De minister heeft de hele situatie politiek gebruikt, maar heeft daardoor een cadeau aan het Vlaams Blok gegeven. De minister heeft het omgekeerde bereikt van wat hij met goede bedoelingen trachtte te bekomen.

Welk standpunt heeft België ingenomen na het rapport van de drie wijzen? Waarom wordt in de verklaring van het Frans voorzitterschap geen melding gemaakt van de herziening van art. 7 van het EU verdrag? Hoe ziet de Belgische regering de invullingen van het "bijzonder waakzaam" zijn ten aanzien van de FPÖ?

03.03 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): De heer Van Hoorebeke citeerde het rapport van de drie wijzen namelijk dat er in Oostenrijk niets verkeerd is gegaan, maar dat er een gedachtegoed bestaat dat verkeerd is. Ik was er tot nu toe van overtuigd dat gedachten vrij zijn.

Een tweede verklaring die mij opviel, was die van de vice-premier, namelijk dat men niet te vlug te streng mag optreden. Niettemin is de minister heel snel en heel streng opgetreden.

Maandenlang is er tegen Oostenrijk een hetze gevoerd die onterecht was en die bovendien de geviseerde partij heeft versterkt. De houding van de minister heeft de relatie tussen België en Oostenrijk ernstig geschaad.

Het is dan ook tijd om na te gaan wat de exacte schade is van de sancties voor de Vlaamse export.

Zal de Belgische regering zich, in het licht van het opheffen van de sancties tegen Oostenrijk, nu verontschuldigen ten aanzien van de Oostenrijkse bevolking? Zal minister Michel zich verontschuldigen bij de Vlaamse bevolking, waarvan de export duidelijk te lijden heeft gehad van de sancties?

Le FPÖ fait encore partie de la coalition autrichienne. La situation reste donc inchangée. Le rapport des trois sages fait état de l'appel à la vigilance lancé par la Belgique. Cette recommandation n'a cependant pas été reprise par les quatorze Etats.

Le ministre a utilisé cette situation sur le plan politique mais ce faisant, il a apporté de l'eau au moulin du Vlaams Blok. Le ministre a atteint l'objectif contraire à celui qu'il s'était fixé, même si l'intention était louable.

Quelle position la Belgique a-t-elle adoptée après le dépôt du rapport des trois sages ? Pourquoi dans sa déclaration la présidence française ne fait-elle pas mention de la révision de l'article 7 du traité de l'UE ? Comment le gouvernement belge conçoit-il exactement la vigilance dont il faut faire preuve vis-à-vis du FPÖ ?

03.03 Francis Van Den Eynde (VLAAMS BLOK): M. Van Hoorebeke a cité le rapport des trois sages qui précise, notamment, qu'aucun acte répréhensible n'a été commis en Autriche où circulent cependant des idées indéfendables. Jusqu'à aujourd'hui, j'étais convaincu que la liberté de pensée constituait un droit fondamental.

J'ai également été frappé par la déclaration du vice-premier ministre, qui a estimé qu'il faut se garder d'être trop sévère trop rapidement alors qu'il a lui-même très vite fait preuve d'une sévérité extrême à l'égard de l'Autriche.

Pendant des mois, l'Autriche a fait l'objet d'une campagne de dénigrement injustifiée qui a, par ailleurs, contribué à renforcer la position du parti qui était dans le collimateur. De plus, l'attitude du ministre a eu un effet désastreux sur les relations entre la Belgique et l'Autriche.

Dès lors, le moment est venu de procéder à une évaluation précise des dommages causés aux exportations de la Flandre par les sanctions à l'égard de l'Autriche.

Au lendemain de la levée des sanctions à l'égard de l'Autriche, le gouvernement belge présentera-t-il des excuses au peuple autrichien ? Le ministre Michel présentera-t-il des excuses à la population flamande, dont les exportations ont clairement souffert des sanctions ?

03.04 Minister **Louis Michel** : De maatregelen tegen Oostenrijk werden op 12 september jongstleden opgeheven na het rapport van de drie wijzen.

De FPÖ werd betiteld als een populistische partij met dezelfde kenmerken. Het verslag vermeldt ook dat die xenofobe politiek moet worden verlaten. De boycotmaatregelen worden niet veroordeeld. Integendeel hebben die maatregelen ertoe geleid dat die xenofobie werd verlaten.

Het communiqué van de 14 bepaalt dat de maatregelen goed waren, maar contraproductief bleken. De maatregelen werden foutief geïnterpreteerd als zouden het sancties tegen de Oostenrijkse bevolking zijn.

Na rijp beraad heeft België ingestemd met het communiqué. Er worden drie elementen in opgenomen: de opheffing van de sancties, de oproep tot bijzondere waakzaamheid ten aanzien van de FPÖ en de garantie het beraad over de te volgen reactie bij gelijkaardige situaties in de toekomst verder te zetten.

De waakzaamheid zal volgens de bestaande procedures verlopen. Er worden daartoe geen specifieke modaliteiten gecreëerd. Het communiqué maakt melding van de aanbevelingen van de drie wijzen als nuttige bijdragen. De Europese Commissie steunt verder de Belgische voorstellen tot wijziging van artikel 7.

Door in te stemmen met het betrokken communiqué heeft ons land de Europese eenheid bevestigd.

België blijft er van overtuigd dat het in dit dossier de juiste houding heeft aangenomen. Bij de beslissing van de Europese Top in Frankrijk in september jl. om de sancties op te heffen, heeft ons land zich gedragen als een loyale Europese partner. Deze beslissing wordt dan ook onverkort uitgevoerd.

03.05 **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): De minister zoekt een legitimering van zijn houding in het verslag van de drie wijzen. Dat is fout. De minister heeft steeds het voortouw genomen. Hij heeft zich daarvoor gebaseerd op de evolutie in Vlaanderen. Uiteraard is er in Oostenrijk ook een xenofobe tendens zoals in andere landen. Wij moeten die tendens echter bestrijden met democratische middelen. De EU heeft aan "overacting" gedaan. De eerste minister gaat nu naar Oostenrijk, wellicht om de schade voor onze uitvoer te beperken. Ik had dan ook gehoopt dat de minister wat meer

03.04 **Louis Michel**, ministre : Les sanctions à l'encontre de l'Autriche ont été levées le 12 septembre dernier après le dépôt du rapport des trois sages. Le FPO a été qualifié de parti populiste à caractère xénophobe. Le rapport affirme également que ce parti doit renoncer à cette politique xénophobe. Les mesures de boycott n'ont pas été condamnées. Au contraire, ces mesures ont eu pour effet de faire renoncer ce parti à cette politique xénophobe.

On peut lire dans le communiqué du 14 que les mesures prises étaient bonnes en elles-mêmes mais qu'elles ont produit l'effet contraire de celui escompté. Ces mesures ont été mal interprétées en ce sens qu'on les a considérées comme des sanctions à l'encontre de la population autrichienne.

Après mûre réflexion, la Belgique a approuvé le communiqué. Celui-ci comprend trois éléments : la levée des sanctions, l'appel à une vigilance particulière vis-à-vis du FPÖ et la garantie de poursuivre la réflexion sur l'attitude à adopter dans de semblables circonstances à l'avenir.

La vigilance sera exercée selon les procédures existantes. Aucune modalité spécifique n'est prévue à cette fin. Dans le communiqué, les recommandations des trois sages sont présentées comme des contributions utiles. La Commission Européenne continuera à appuyer les propositions belges visant à modifier l'article 7.

En approuvant le communiqué concerné, notre pays a confirmé l'unité européenne.

La Belgique reste persuadée d'avoir adopté l'attitude appropriée dans ce dossier. Lorsque la décision de lever les sanctions a été prise au Sommet Européen qui s'est tenu en France en septembre dernier, notre pays s'est comporté en partenaire européen loyal. Aussi cette décision sera-t-elle exécutée sans délai.

03.05 **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): Le ministre cherche à trouver dans le rapport des trois sages une justification pour son attitude. Il se trompe. Il s'est toujours trouvé à l'avant-scène dans cette affaire et il s'est fondé sur l'évolution de la situation en Flandre. Une tendance xénophobe existe évidemment en Autriche, comme dans d'autres pays. Nous devons toutefois lutter contre cette tendance en utilisant des moyens démocratiques. La réaction de l'UE était exagérée. Notre premier ministre va se rendre en Autriche, vraisemblablement dans le but de limiter les dégâts

genuanceerd zou antwoorden.

03.06 Karel Pinxten (CVP): Ik blijf erbij dat ons land in het Oostenrijk-dossier veel te voortvarend te werk is gegaan. Met als gevolg dat België nu keer op keer bakzeil moet halen en dus gezichtsverlies lijdt.

Indien hetzelfde fenomeen zich, in plaats van in Oostenrijk, in een grote Europese lidstaat zou voordoen, zou ons land zich wellicht helemaal anders gedragen. Er wordt dus in de Europese Unie met twee maten en twee gewichten gementen en dat kan niet door de beugel.

03.07 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): De drie wijzen verklaarden dat de maatregelen goed waren, maar nu niet meer nodig zijn. Het is toch normaal dat zij hun opdrachtgevers niet in een slecht daglicht zouden stellen door te zeggen dat de maatregelen overbodig waren.

Ik blijf bij men overtuiging dat deze zaak veel schade heeft berokkend aan de Vlaamse economie. In Vlaanderen heeft het merendeel van de bevolking de sancties van de minister nooit aanvaard.

03.08 Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC): In januari en februari was het in de eerste plaats zaak, de democratie te verdedigen. Wij mochten niet aan de zijlijn blijven staan. Wij mochten niet dulden dat een extreem rechtse partij deel kon uitmaken van een regering in een Europees land. In het rapport der wijzen wordt voorgesteld de sancties op te heffen omdat de Oostenrijkse bevolking tegen de opkomst van extreem rechts in het geweer gekomen is.

Het is nu vooral belangrijk ons op Europees niveau te bezinnen over de manier waarop een dergelijke situatie in Europa onder controle gehouden en zelfs voorkomen kan worden. Die bewustwording zou zonder de Franse en de Belgisch reactie nooit gegroeid zijn.

03.09 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): De overdreven houding van minister Michel en de Europese sancties tegenover Oostenrijk hebben mijns inziens ook een impact gehad op de recente beslissing van de Denen om neen te zeggen tegen de euro en zich aldus te verzetten tegen die Europese moloch.

pour nos exportations. J'avais dès lors nourri l'espoir que le ministre répondrait d'une manière plus nuancée.

03.06 Karel Pinxten (CVP): Je persiste à dire que notre pays a fait preuve de beaucoup trop de précipitation dans le dossier relatif à l'Autriche. En conséquence, nous sommes contraints de faire marche arrière, ce qui nuit à notre image.

Si le même phénomène s'était produit dans un des grands pays de l'Union européenne, l'attitude de la Belgique aurait vraisemblablement été toute différente. Il y a deux poids et deux mesures au sein de l'UE. C'est inadmissible.

03.07 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Les trois sages ont estimé que les mesures prises étaient bonnes mais qu'elles n'étaient plus nécessaires. Très logiquement, ils n'ont pas voulu discréditer ceux qui les ont désignés en déclarant leurs mesures inutiles.

Je reste convaincu que cette affaire a beaucoup nuit à l'économie flamande. En Flandre, la majorité de la population n'a jamais accepté les sanctions voulues par le ministre Michel.

03.08 Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC): Au mois de janvier et de février, il s'agissait de défendre la démocratie. Nous ne pouvions accepter de rester passifs face à un tel problème. Nous ne pouvons admettre qu'un parti d'extrême-droite fasse partie d'un gouvernement européen.

Le rapport des sages a proposé la levée des sanctions parce que la population autrichienne s'était mobilisée face à la montée de l'extrême-droite.

Le plus important est de réfléchir, au niveau européen, sur la manière de contrôler et de prévenir ce genre de situation en Europe. Une telle prise de conscience n'aurait pas été possible sans les réactions belge et française.

03.09 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): La réaction excessive du ministre Michel face à l'Autriche et les sanctions décrétées par l'Europe à l'encontre de ce pays ont à mon sens influencé la récente décision du Danemark de dire non à l'euro et de s'opposer ainsi au Moloch européen.

Monsieur Van Hoorebeke doit se garder d'adopter

De heer Van Hoorebeke moet niet schijnheilig zijn. Toen maanden geleden de Oostenrijk-resolutie in de Kamer werd behandeld, kon deze voor de Volksunie niet ver genoeg gaan. De VU speelde zelfs met de gedachte het Vlaams Blok te laten verbieden. De heer Van Hoorebeke moet dus nu geen krokodillentranen plengen.

03.10 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Wij hebben altijd gezegd dat het niet de taak van politici is om te oordelen of een gedachtegoed al dan niet goed is. Wij pleitten voor een overkoepelende neutrale instantie die daarop toezicht kan houden.

03.11 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Slechts het volk kan oordelen over het gedachtegoed van een partij.

Moties

De **voorzitter** : Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

De Kamer,
gehoord de interpellatie van
Volksvertegenwoordiger Francis Van den Eynde
gehoord het antwoord van de minister van
Buitenlandse Zaken
stelt vast dat het totaal ten onrechte is dat de
regering maandenlang een campagne gevoerd
heeft tegen de Regering van Oostenrijk
stelt vast dat deze campagne bovendien ernstige
schade berokkend heeft aan de Vlaamse export
naar Oostenrijk
verzoekt de Regering in samenwerking met de
Vlaamse Regering deze schade te becijferen om ze
daarna te vergoeden en vraagt bovendien dat de
Regering zowel aan Oostenrijk als aan Vlaanderen
excuses zou aanbieden

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heer
Daniel Bacquelaine en mevrouw Leen Laenens.

De bespreking is gesloten.

*De openbare vergadering wordt gesloten om 17.19
uur.*

une attitude hypocrite. Lorsque, il y a quelques
mois, la Chambre a voté la résolution relative à
l'Autriche, la Volksunie préconisait la condamnation
la plus sévère. M. Van Hoorebeke n'a donc pas à
verser des larmes de crocodile maintenant.

03.10 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Nous avons
toujours dit qu'il n'appartient pas aux politiques de
juger si des idées sont défendables ou non. Nous
plaidons pour la création d'une instance neutre
chargée d'en juger.

03.11 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Seul
le peuple peut juger des idées défendues par un
parti.

Motions

Le **président** : En conclusion de cette discussion,
les motions suivantes ont été déposées.

La Chambre,
ayant entendu l'interpellation du député M. Francis
Van den Eynde
ayant entendu la réponse du ministre des Affaires
étrangères
constate que la campagne que le gouvernement a
menée pendant des mois contre le gouvernement
autrichien était parfaitement injustifiée
constate que cette campagne a produit un effet
désastreux sur les exportations de la Flandre vers
l'Autriche
demande qu'en collaboration avec le gouvernement
flamand, le gouvernement quantifie ces dommages
pour ensuite les indemniser et que, par ailleurs, le
gouvernement présente ses excuses tant à
l'Autriche qu'à la Flandre.

Une motion simple a été déposée par M. Daniel
Bacquelaine et madame Leen Laenens

La discussion est close.

*La réunion publique de commission est levée à
17.19 heures*