

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Beknopt Verslag

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
VAN

25 - 01 - 2000
namiddag

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000	:	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer
QRVA	:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA	:	Handelingen (Integraal Verslag)
BV	:	Beknopt Verslag
PLEN	:	Plenum
COM	:	Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000	:	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA	:	Questions et Réponses écrites
HA	:	Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA	:	Compte Rendu Analytique
PLEN	:	Séance plénière
COM	:	Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

INHOUD

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING – C 095

VRAGEN EN INTERPELLATIE

– Vraag van de heer **Charles Michel** tot de minister van Financiën over het faillissement van de Forges de Clabecq (nr. 742)

Sprekers : **Charles Michel** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 5

– Vraag van de heer **Richard Fournaux** tot de minister van Financiën over de aangifte van de bedrijfsvoorheffing 1998 door ondernemingen (nr. 832)

Sprekers : **Richard Fournaux** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 6

– Interpellatie van de heer **Yves Leterme** en vraag van de heer **Peter Vanvelthoven** tot de minister van Financiën over de belastinghervorming (nrs 221 en 866)

Sprekers : **Yves Leterme**, **Didier Reynders**, minister van Financiën, **Jef Tavernier** en **Karel Pinxten** 7

– Vraag van de heer **Maurice Dehu** tot de minister van Financiën over de ontslagen bij het ministerie van Financiën (nr. 821)

Sprekers : **Maurice Dehu** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 8

– Vragen van de heren **Yves Leterme** en **Georges Lenssen** tot de minister van Financiën over het belasten van meerwaarden op aandelen (nrs 849 en 869)

Sprekers : **Yves Leterme**, **Georges Lenssen** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 9

COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

OPENBARE VERGADERING

DINSDAG 25 JANUARI 2000

NAMIDDAG

VOORZITTER :

de heer **Olivier MAINGAIN**

De vergadering wordt geopend om 16.32 uur.

VRAGEN EN INTERPELLATIE

FAILLISSEMENT VAN DE FORGES DE CLABECQ

Vraag van de heer Charles Michel tot de minister van Financiën over "de honorering door de Staat na het faillissement van de Forges de Clabecq, van de waarborgen voor goede afloop inzake het openen van kredieten" (nr. 742)

De heer **Charles Michel** (PRL FDF MCC) : Op 3 januari 1997 verklaarde de rechtbank van koophandel van Nijvel de Forges de Clabecq failliet. De onderneming had op 19 december 1996 een faillissement aangevraagd nadat de Europese Commissie had geweigerd het plan goed te keuren waarmee het Waalse Gewest nieuw kapitaal wilde aanbrengen. Bovendien had de Commissie de steun ongeldig verklaard die de Belgische Staat via NMKI en NV Belfin had toegekend in de vorm van waarborgen voor goede afloop inzake het openen van kredieten.

Na tal van incidenten werden op 14 april 1997 onderhandelingen opgestart voor de uitwerking van een so-

ciaal akkoord, dat op 18 juli 1997 bij referendum werd goedgekeurd.

De onderhandelingen draaiden in hoofdzaak rond de opheffing van de hypothecaire inschrijving die de kredietinstellingen hadden genomen. Bij een opheffing zou de opbrengst van de onroerende activa van de Forges de Clabecq immers in de eerste plaats naar de werknemers gaan.

Aanvankelijk aanvaarde de toenmalige minister van Financiën die eis in een brief van 8 april 1997, maar op 1 juni 1997 kwam hij terug op zijn belofte en stelde hij dat de honorering van de waarborgen voor goede afloop onwettelijk zou zijn en dat de Staat zich niet in de plaats van de rechten van de kredietinstellingen kan stellen.

De geldigheid van de betrokken hypothecaire inschrijvingen werd bij de rechtbank van koophandel te Nijvel betwist. Die procedure moet nog haar beslag krijgen.

Men heeft onlangs echter vernomen dat die betrokken garanties werden gehonoreerd na een verzoek tot vrijwil-

lige tussenkomst van de Staat wat de geldigheid van die hypothecaire inschrijvingen betreft.

Kan u bevestigen dat voornoemde betalingen ten gunste van de kredietinstellingen hebben plaatsgevonden ?

Heeft u van uw voorganger of uw bestuur uitleg gekregen over het feit dat uw voorgangers niet in staat zijn gebleken oplossingen uit te werken toen de belangen van de werknemers op het spel stonden, maar dat zij er wel hebben gevonden toen het er op aankwam de belangen van de banken veilig te stellen ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : De leningen waarnaar u verwijst, zijn inderdaad door de staatswaarborg gedekt. De Staat is de verplichtingen nagekomen die voortvloeien uit de aan de banken gegeven waarborgen, met dien verstande dat op de uitvoering van de waarborg kan worden teruggekomen als de Commissie de Staat zou vervolgen wegens het niet-nakomen van zijn verplichtingen inzake steun of als de beslissing van de Commissie later door een rechterlijke uitspraak op Europees of op nationaal vlak wordt vernietigd.

Dat laatste is echter weinig waarschijnlijk. De Staat is uitgegaan van de mededeling van de Europese Commissie van 13 november 1993 die impliceert dat de banken derde partijen blijven die in zekere zin onschendbaar zijn wat hun aansprakelijkheid bij de uitvoering van de Europese regels betreft.

Om de beslissing van de Commissie van 18 december 1996 uit te voeren is de Staat vrijwillig opgetreden in de procedure tot opname van de schuldvorderingen van de banken in het bevoorrecht passief van de NV Forges de Clabecq die bij de rechtbank van koophandel van Nijvel aanhangig is.

De Staat heeft tegen voornoemde beslissing beroep ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen. Het op 25 maart 1999 gewezen arrest bevestigt de beslissing van de Commissie en de Staat heeft daartegen beroep ingesteld bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen.

Ik vind nergens een spoor terug van de brieven van 8 april en 1 juni 1997.

Ik heb drie documenten ontvangen : een dossier betreffende het commissieloon dat moet worden betaald in het kader van een luchtvaartdossier, een factuur die moest worden vernietigd en een opmerking van de algemeen rijksarchivaris die de vrees uitte dat bepaalde documenten zouden worden vernietigd.

Alvorens men een politieke verbintenis aangaat, moet men eerst de nodige juridische analyses verrichten. Ik werk daar momenteel aan.

De heer **Charles Michel** (PRL FDF MCC) : Ik dank de minister voor zijn duidelijke antwoorden. Wat beide brieven betreft, kan ik ervoor zorgen dat hem een kopie wordt bezorgd.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

AANGIFTE VAN DE BEDRIJFSVOORHEFFING 1998 DOOR DE ONDERNEMINGEN

Vraag van de heer Richard Fournaux tot de minister van Financiën over de "aangifte door de ondernemingen van de voor het aanslagjaar 1998 aan de bedrijfsvoorheffing onderworpen inkomsten" (nr. 832)

De heer **Richard Fournaux** (PSC) : Naar verluidt werden duizenden ondernemingen de jongste dagen door de diensten bedrijfsvoorheffing aangemaand de overzichten 325 en de fiches 281 betreffende de aangifte door de ondernemingen van de voor het aanslagjaar 1998 aan de bedrijfsvoorheffing onderworpen inkomsten over te zenden. De betrokken bedrijven hebben die inlichtingen echter al aan de belastingadministratie meegedeeld.

De administratie zou met andere woorden duizenden formulieren niet hebben verwerkt en zou de ondernemingen nu vragen ze opnieuw in te dienen.

Is die informatie juist ? Hoeveel rappels werden in verhouding tot het aantal betrokken belastingplichtigen verstuurd ? Wat zijn de oorzaken van dat probleem ?

Hoe wordt die situatie, die in tegenspraak is met de beginselen van de vereenvoudiging van de administratieve formaliteiten, verholpen ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : De administratie deelt mij mee dat gegevens niet werden geregistreerd ten gevolge van een programmatiefout.

6000 werkgevers werden dus ten onrechte aangemaand de gegevens opnieuw te bezorgen. Het programma is ondertussen aangepast. Er is een probleem gerezen omdat de betrokken dienst het nazicht van de gegevens aan de verklarende brief wilde koppelen. Aan de betrokken werkgevers zal binnenkort in een brief worden meegedeeld dat alles in orde is.

Inzake de administratieve vereenvoudiging en modernisering ben ik voorzichtig geweest. Het is mogelijk om een en ander te vereenvoudigen op belastinggebied,

maar de structuren zijn log. Wij zullen stapsgewijze tewerk gaan. Wij hebben dat trouwens al gedaan door de termijn voor het indienen van de belastingaangiften te verlengen.

De heer **Richard Fournaux** (PSC) : Ik dank u voor uw eerlijk antwoord. Ik ben het met u eens. Met een beslissing alleen kan een bestuur niet van vandaag op morgen vleugels krijgen.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

BELASTINGHERVORMING

– *Interpellatie van de heer Yves Leterme tot de minister van Financiën over "de belastinghervorming" (nr. 221)*

– *Vraag van de heer Peter Vanvelthoven tot de minister van Financiën over "de fiscale hervorming" (nr. 866)*

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Voor dit najaar kondigt de regering een grote belastinghervorming aan. Het is vanzelfsprekend dat hierrond een ruim parlementair debat zou worden gevoerd. Ik heb echter de indruk dat de grote krijtlijnen van de hervorming eerder in de pers dan in het Parlement worden besproken. Deze dubbelzinnigheid dient het debat niet. In Nederland heeft de recente belastinghervorming wel een uitgebreide parlementaire voorbereiding gekend. Dit moet bij ons evengoed kunnen gebeuren.

Het fundamentele kenmerk van onze fiscaliteit is de belasting naar draagkracht. Dit wordt op een tweetal punten verlaten volgens de kranteninterviews die de minister gaf. Het fiscaal neutraal maken van de samenlevingsvormen lijkt er niet te komen. Wie alleenstaand is heeft een kleinere draagkracht. Wat is het idee van de minister ?

De minister maakte ook een keuze in verband met het samenwonen. Gezinsvriendelijke principes worden blijkbaar verlaten. Bevestigt of ontkent de minister dat ? Waarom wil hij het huwelijksquotiënt, de voetoverheveling en het meewerkinkomen afschaffen ?

De minister laat uitschijnen voorstander te zijn van een gezamenlijke aangifte. Kan hij dit toelichten ?

Op welke criteria baseert hij zich om de kostprijs van bepaalde maatregelen te berekenen ?

Inzake de procedure circuleren er heel wat geruchten. Hoe en waar wordt de hervorming voorbereid ? Wie is erbij betrokken en op welke wijze wordt er gewerkt ? Worden er externe specialisten ingeschakeld ?

Indien het antwoord van de minister mij niet voldoet, zal de CVP de nodige voorstellen doen om de belastinghervorming ook in de schoot van het Parlement te laten voorbereiden en behandelen.

Minister **Didier Reynders** (in het Nederlands) : De vragen die de heer Leterme heeft gesteld werden al uitgebreid besproken bij de begrotingsbespreking en de bespreking van de fiscale wet. Bij het begin van het volgende werkjaar zal ik een ontwerp indienen met betrekking tot een ruime en evenwichtige hervorming. De krachtlijnen zijn bekend. Ze stonden al in het regeerakkoord.

De regering wil een verhoging van de belastbare minima, een herschikking van de barema's en misschien een vermindering van hun aantal, het fiscaal neutraal maken van de samenlevingsvormen en een hergroepering van de aftrekposten. Naast de beroepskosten komen er ook aftrekposten met andere doeleinden.

Ik beschik slechts over één raming, namelijk deze over de jongste fiscale hervorming, die in 2003 in een belastingvermindering met 80 miljard zal resulteren. Ik zal nu aan mijn administratie een raming vragen.

Ik zal trachten een voorstel voor te bereiden tegen oktober. Daarna kan het Parlement erover discussiëren.

Ik heb de bedoeling de hervorming op 1 januari 2002 te doen ingaan.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : De minister vertrouwt het Parlement minder toe dan de pers, al staat er in de krantenartikels ook wel een aantal opmerkingen die helemaal nergens op slaan. Zo erkent hij veel te weinig de rol van de vorige regering in een aantal krachtlijnen van de aangekondigde hervorming.

Ik heb op een aantal concrete vragen geen antwoord gekregen, onder meer inzake de band tussen samenlevingsvormen en fiscaliteit en inzake de rol van de factor "draagkracht".

Zal er al dan niet een aantal maatregelen retroactief worden toegepast vanaf 1 januari 2001 ?

De CVP zal een motie van aanbeveling indienen, die een aantal krachtlijnen bevat van onze opinie over de aangekondigde hervorming.

De heer **Jef Tavernier** (Agalev-Ecolo) : De krachtlijnen van de hervorming zijn duidelijk. De minister zal tegen oktober een voorstel voorbereiden.

Als parlementsleden moeten we kunnen meedenken. Zal ons in oktober een oriëntatienota worden voorgelegd,

waarna we onze werkzaamheden, eventueel via hoorzittingen, nog kunnen organiseren ? Of zal het om een nota gaan die te nemen of te laten is ?

De heer **Karel Pinxten** (CVP) : De heer Tavernier vraagt aan de minister betrokken te mogen worden bij de belastinghervorming. Dit bewijst dat de groenen hun plaats binnen deze meerderheid wel degelijk al kennen. (*Glimlachjes*)

De hervorming wordt van kracht vanaf 1 januari 2002 ; met andere woorden het gaat dus over de inkomsten van 2001. Klopt dit ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Ik kan garanderen dat ik een oriëntatienota voor de regering en een wetsontwerp voor het Parlement zal opstellen. Dit zal bij de aanvang van volgend parlementair jaar gebeuren. Er zal dus voldoende plaats zijn voor discussie.

Aan de heer Leterme kan ik zeggen dat hij als parlements lid helemaal niet verplicht is een belastingverlaging goed te keuren. (*Gelach*)

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Ik verneem dat de oriëntatienota snel zal gevolgd worden door een wetsontwerp. Gezien de ervaring die we hebben met de wetsontwerpen van deze regering, zal het Parlement niet veel ruimte tot wijziging worden gelaten.

De **voorzitter** : Ik heb twee moties ontvangen. Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Yves Leterme (CVP) en Karel Pinxten (CVP). Ze luidt als volgt :

"De Kamer,

gehoord de interpellatie van Yves Leterme

en het antwoord van de regering,

vraagt deze :

– bij de aangekondigde hervorming van de personenbelasting de kleinere draagkracht van de alleenstaande in rekening te blijven brengen ;

– bij de aangekondigde hervorming van de personenbelasting de gezinsvriendelijke principes van het huwelijksquotiënt, de decumul, het meewerkinkomen en de voetoverheveling te behouden ;

– een tijdig overleg met het Parlement over deze hervorming van de personenbelasting te organiseren ;

draagt haar commissie Financiën en Begroting op :

– Om nog voor het zomerreces over de hervorming van de personenbelasting een reeks hoorzittingen te organiseren met alle geïnteresseerde bevolkingsgroepen en vraagt de minister van Financiën actief aan deze hoorzittingen deel te nemen."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Jacques Chabot (PS), Charles Michel (PRL FDF MCC) en Maurice Dehu (PS).

De bespreking is gesloten.

ONTSLAGEN BIJ HET MINISTERIE VAN FINANCIËN

Vraag van de heer Maurice Dehu tot de minister van Financiën over "het ontslag van 39 contractuelen bij het ministerie van Financiën" (nr. 821)

De heer **Maurice Dehu** (PS) : Om het hoofd te kunnen bieden aan een uitzonderlijke hoeveelheid extra werk (exponentiële toename van het aantal rechtspersonen) kwam uw bestuur in aanmerking voor de toepassing van het koninklijk besluit van 11 juli 1991 dat de indienstneming van tijdelijk personeel mogelijk maakt. Op die manier werden een duizendtal ambtenaren in dienst genomen.

39 contractuele ambtenaren die in het kader van de vennootschapsbelasting werkzaam waren, zouden echter zijn ontslagen.

Is dat collectief ontslag enkel te verklaren door het feit dat de betrokkenen niet geslaagd zijn voor de door het VWS georganiseerde examens of zijn er nog andere oorzaken ?

Strookt het ontslag van 39 ambtenaren waarvan sommigen meer dan vijf jaar ervaring hebben, wel met de beginselen van een behoorlijk bestuur ?

– *Voorzitter* : de heer **Jef Tavernier**

Zou het niet opportuun zijn om de kostprijs van een contractuele ambtenaar te vergelijken met de extra inkomsten die het inzetten van een dergelijke ambtenaar opleveren ? Bestaat een dergelijke studie ? Zo ja, wat zijn de resultaten ervan ?

Is de beslissing tot ontslag onomkeerbaar ? Zullen nog andere personen op korte of middellange termijn door een dergelijke maatregel worden getroffen ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : Ik bevestig dat op 31 december 1999 een einde werd gemaakt aan het contract van 39 contractuele ambtenaren die op grond van het koninklijk besluit van 9 juli 1991 in dienst waren

genomen en die in het kader van de vennootschapscontrole werkzaam waren.

De meesten van de 1425 op grond van dat besluit in dienst genomen ambtenaren van niveau 1 en 2+ hebben toegang gekregen tot het statuut nadat zij voor een vergelijkend examen waren geslaagd. De indienstneming liep oorspronkelijk tot 31 december 1994 en werd verscheidene malen verlengd.

Het experiment met betrekking tot de door de Minister-raad verleende toestemmingen op grond van uitzonderlijke en tijdelijke behoeften was interessant, maar het kon na 31 december 1999 onmogelijk worden voortgezet. Ik heb echter gevraagd om een studie over het verichte werk uit te voeren.

In die studie spreekt men zich uit voor een handhaving van het betrokken personeel, maar ik heb nog geen objectieve beslissingscriteria kunnen uitwerken. Ik zal in de mate van het mogelijke trachten die personen een andere baan in mijn departement aan te bieden.

Er bestaan geen andere plannen om soortgelijke maatregelen voor andere ambtenaren te treffen.

Ik herinner eraan dat sommige indienstnemingen gebeuren voor een welbepaalde periode, en bij het verstrijken van elke termijn moet worden nagegaan of de behoeften die aan de oorsprong ervan lagen, nog altijd bestaan.

Ik herinner er tevens aan dat het hier slechts om een dertigtal van de 1425 in dienst genomen ambtenaren gaat en dat nog ongeveer 360 contractuele ambtenaren in dienst moeten worden genomen voor de invordering.

Men zal uiteraard ooit de nodige besluiten moeten trekken uit het feit dat sommige ambtenaren nooit van de statutaire personeelsformatie deel zullen kunnen uitmaken. Dat is de keuze die werd gemaakt, en men moet daaruit de nodige besluiten trekken.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

BELASTEN VAN MEERWAARDEN OP AANDELEN

– *Vraag van de heer Yves Leterme tot de minister van Financiën over "de belasting van meerwaarden op aandelen" (nr. 849)*

– *Vraag van de heer Georges Lenssen tot de minister van Financiën over "het belasten van meerwaarden op aandelen" (nr. 869)*

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Uit een aantal recente fiscale dossiers is gebleken dat de fiscus meerwaarden op

aandelen toch probeert te belasten, zonder dat hiervoor een wettelijk basis bestaat.

Een typische staaltje hiervan komt uit de grafische sector. Een bedrijf bracht in 1996 zijn twee operationele vennootschappen onder in één nieuwe holding, dit met het oog op beursgang. De aandelen van de operationele dochters gingen over naar de holding tegen boekwaarde. Bij de beursgang bleek het bedrijf veel meer waard te zijn. De fiscus belast dit verschil en vordert ruim 2 miljard frank van dit bedrijf, zich hierbij baserend op het begrip "voordeel van alle aard" uit de personenbelasting. Ik kan mij voorstellen dat de afwikkeling van dit dossier complex zal zijn en de beurswaarde van het bedrijf negatief zal beïnvloeden.

In welke gevallen kunnen meerwaarden bij overdracht van aandelen worden belast ?

Past de meerwaardebelasting op aandelen binnen de grote belastinghervorming van dit najaar ?

Bestaan er concrete instructies inzake deze vorm van belasting ? Zo neen, moeten dan niet alle belastingdiensten in België dezelfde houding aannemen ?

De heer **Georges Lenssen** (VLD) : De administratie belast meerwaarden op aandelen soms als diverse inkomsten.

Volgens artikel 90, 10 WIB 1992 zijn inkomsten uit normale verrichtingen van beheer van een privé-vermogen niet als diverse inkomsten belastbaar. Op basis van dat artikel zijn privé-meerwaarden belastingvrij. Het bijzondere is dat deze vrijstelling vanuit technisch oogpunt niet de regel, maar wel de uitzondering vormt.

Nu blijkt de administratie het begrip "normaal beheer van privé-vermogen" strikter te interpreteren dan vroeger, waardoor ze in heel wat gevallen interne meerwaarden tegen een tarief van 33 procent belast.

Is de minister op de hoogte van die gewijzigde houding ? Heeft hij terzake instructies gegeven ? Waar ligt de grens tussen de privé-persoon die zijn privé-vermogen passend doet renderen in een belastingvrije context en speculatieve beleggingen die wel belastbaar zijn ? Moet deze grens niet op een dwingende wijze worden vastgelegd om te beletten dat het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden ? Zal de belastbaarheid van meerwaarden aan de orde komen bij de uitwerking van de fiscale hervorming aangekondigd voor de tweede helft van de regeerperiode ?

Minister **Didier Reynders** (in het Nederlands) : Over het concrete fiscale dossier waarop de heer Leterme alludeert kan ik vanzelfsprekend niet dieper ingaan.

Ik heb geen intenties inzake een verandering van de fiscaliteit op meerwaarden. Het regeerakkoord zegt daarover niets.

Wat de algemene problematiek van de fiscale regeling inzake verwezenlijkte meerwaarden op aandelen betreft, zijn er vier krachtlijnen.

Wanneer, inzake de personenbelasting, de aandelen behoren tot het privé-patrimonium van de belastingplichtige, zijn de meerwaarden die hierop worden generaliseerd in principe niet belastbaar. Uitzondering hierop vormen artikel 90, 1°, WIB 92 (occasionele winst of baten) en 90, 9°, WIB 92 (meerwaarden op aandelen op belangrijke deelnemingen). In die gevallen worden die meerwaarden belast als een divers inkomen. Wanneer de aandelen zijn belegd in de beroepswerkzaamheid, zijn de gewone regels inzake de belasting van meerwaarden hierop van toepassing, met dien verstande dat artikel 45, WIB 92 bepaalde specifieke vrijstellingsregels bevat.

Inzake vennootschapsbelasting moet de fiscale behandeling van verwezenlijkte meerwaarden op aandelen vooreerst worden beoordeeld in het licht van de verhoudingen die bestaan tussen het boekhoudrecht en het fiscaal recht en dit, zoals ze progressief werden gedefinieerd door de Belgische wetgeving, rechtspraak en rechtsleer.

In dit opzicht verwijs ik naar het arrest van 20 februari 1997 van het Hof van Cassatie dat het Belgische stelsel samenvat en dat wordt gekenmerkt door een regime van primauteit van het boekhoudrecht op het fiscaal recht, behoudens expliciete afwijking van de fiscale wet.

In dit arrest poneert het Hof als beginsel dat bij gebrek aan een uitdrukkelijke afwijking van de fiscale regels, de belastbare winst wordt vastgesteld overeenkomstig de boekhoudregels. Ondanks de progressieve verfijning van deze verhoudingsstructuur tussen het boekhoudrecht en de fiscale wetgeving en de inwerkingstelling sedert meer dan twintig jaar van de bepalingen van de boekhoudreglementering, is de belastbare grondslag inzake de inkomstenbelastingen meestal en onvermijdelijk verschillend van het saldo van de resultatenrekening.

Wat het meerwaardenstelsel op aandelen in de vennootschapsbelasting betreft, voorziet artikel 192, WIB 92 in een regeling inzake volledige vrijstelling van meerwaarden verwezenlijkt op aandelen door binnenlandse vennootschappen, onverminderd de bijzondere bepalingen voorzien in de artikelen 45, 46 en 190 van hetzelfde Wetboek.

Het belastingstelsel van meerwaarden op aandelen maakt bovendien het voorwerp uit van administratieve

circulaires en commentaar met betrekking tot de voormelde wetsartikelen. Terzake werden geen bijzondere instructies verstrekt. Het komt derhalve in de eerste plaats aan de bevoegde taxatieambtenaar toe om de fiscale bepalingen toe te passen op grond van de gegevens waarover hij beschikt. Meer algemeen stelt dit het probleem van de autonomie van de verschillende fiscale administraties. Ik ben bereid om dienaangaande het debat te openen.

Gelet op de uitgebreidheid van de gevallen die zowel inzake personenbelasting als inzake vennootschapsbelasting mogelijk zijn, lijkt het mij niet aangewezen dieper in te gaan op deze materie.

Overigens heeft het beoogde geval geen betrekking op de problematiek van de meerwaarden, maar betreft het hoofdzakelijk de regels tot vaststelling van de inkomsten onderworpen aan de vennootschapsbelasting, in relatie tot de artikel 24, 25, 36 en 183, WIB 92.

In de voormelde concrete gevallen die geen verband houden met het meerwaardenstelsel zou het probleem zich op identieke wijze blijven stellen in het geval ons fiscaal regime een belastingsysteem van meerwaarden op aandelen zou kennen.

Daarenboven bepaalt artikel 85.2 van het Reglement van deze Kamer dat vragen met betrekking tot zaken van particulier belang of betreffende persoonlijke gevallen niet ontvankelijk zijn, zodat het mij niet toekomt enige beoordeling te geven over de toepassing van de wettelijke bepalingen en de beginselen in een concreet geval.

Zulke gevallen zijn overigens niet noodzakelijk verbonden met beursintroductions. Ze kunnen zowel de genoteerde vennootschappen, de niet genoteerde vennootschappen, alsmede de vennootschappen die betrokken zijn in een procedure tot beursintroductie, betreffen.

In dit stadium zou ik niet willen vooruitlopen op de inhoud van de fiscale hervorming die is aangekondigd door de regering.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Ik dank de minister voor dit uitgebreide antwoord.

Het door mij opgeworpen probleem is vooral relevant met het oog op de beurgsgang van bedrijven : hoe worden de meerwaarden van aandelen fiscaal benaderd en wat is het belang hiervan voor de beursnotitie ?

De heer **Georges Lenssens** (VLD) : Ik wil nogmaals het belang van een eenduidig fiscaal beleid in dergelijke dossiers benadrukken. De bedrijven hebben hieraan duidelijk nood.

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : De autonomie van de diverse fiscale administraties is een netelige kwestie. Voorts moet ook rekening worden gehouden met de nieuwe procedure inzake geschillen. Vroeger nam de directeur een rechterlijke beslissing, tegenwoordig neemt hij een administratieve beslissing. Het verschil is in hoofdzaak hiërarchisch. Daarom zou het best kunnen dat er binnenkort circulaires komen die op grond van een analyse van de risico's gedetailleerd richtlijnen geven voor bepaalde situaties.

Een debat over de invoering van de nieuwe fiscale procedure bij de rechtbanken en bij de administraties, zou interessant zijn.

Wat de individuele dossiers betreft, worden drie gevallen onderscheiden. Bij een betwisting omtrent de grondslag

van de belasting stuur ik het dossier door naar de administratie. Hier rijst de vraag in hoeverre de administratie autonoom kan optreden. De betwisting kan ook op de interpretatie van een wet of een tekst slaan. In dat geval stuur ik het dossier door naar de directies die daarover, bijvoorbeeld met mijn kabinet, beraadslagen. Indien nodig wordt de wet of het reglement aangepast.

Het lijkt mij niet nuttig hier nader in te gaan op de geschillen tussen belastingplichtigen en fiscale administraties.

De kwestie van de autonomie van de fiscale administraties is evenwel aan de orde.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.55 uur.*