

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Beknopt Verslag

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
VAN

25 - 01 - 2000
namiddag

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000	:	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i>
QRVA	:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
HA	:	<i>Handelingen (Integraal Verslag)</i>
BV	:	<i>Beknopt Verslag</i>
PLEN	:	<i>Plenum</i>
COM	:	<i>Commissievergadering</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000	:	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
HA	:	<i>Annales (Compte Rendu Intégral)</i>
CRA	:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
PLEN	:	<i>Séance plénière</i>
COM	:	<i>Réunion de commission</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

INHOUD

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE – C 094

VRAGEN

– van de heren **Daniel Bacquelaine**, **Jo Vandeurzen** en **Pieter De Crem** tot de minister van Justitie over de evaluatie van het drugsbeleid (nrs 837, 841 en 883)

Sprekers : **Daniel Bacquelaine**, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie, **Servais Verherstraeten** en **Vincent Decroly**

5

– van de heren **Bart Laeremans** en **Geert Bourgeois** tot de minister van Justitie over het tekort aan parketmagistraten (nrs 847 en 871)

Sprekers : **Bart Laeremans**, **Geert Bourgeois** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

7

– van de heer **Pieter De Crem** tot de minister van Justitie over de vervolging van ambtenaren en politici die de uitwijzing van illegalen belemmeren (nr. 864)

Sprekers : **Pieter De Crem** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

9

– van de heer **Pieter De Crem** tot de minister van Justitie over het spanningsveld tussen het recht op informatie en de goede zeden (nr. 873)

Sprekers : **Pieter De Crem** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

9

COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE

OPENBARE VERGADERING

DINSDAG 25 JANUARI 2000

NAMIDDAG

VOORZITTER :

de heer **Fred ERDMAN**

De vergadering wordt geopend om 14.50 uur.

VRAGEN

EVALUATIE VAN HET DRUGSBELEID

– *Vraag van de heer Daniel Bacquellaine tot de minister van Justitie over "de evaluatie van de gemeenschappelijke richtlijn over het opsporingsbeleid inzake bezit en detailhandel in illegale verdovende middelen" (nr. 837)*

– *Vraag van de heer Jo Vandeurzen tot de minister van Justitie over "het evaluatierapport inzake drugs" (nr. 841)*

– *Vraag van de heer Pieter De Crem tot de minister van Justitie over "het evaluatierapport inzake drugs" (nr. 883)*

De **voorzitter** : De heer Vandeurzen is verontschuldigd aangezien de commissie voor de Volksgezondheid vandaag een werkbezoek aflegt. De heer De Crem zal de vraag stellen.

De heer **Daniel Bacquellaine** (PRL FDF MCC) : De richtlijn van 1998 van de minister van Justitie en het College van procureurs-generaal stelt dat het bezit van cannabis voor eigen gebruik de laagste prioriteit in het kader van het vervolgingsbeleid krijgt. Tevens voerde die richtlijn een vereenvoudigde procedure in waarbij een vereen-

voudigd proces-verbaal in de lokalen van de politie wordt bewaard ; de lijst van die processen-verbaal zou tweemaal per maand of maandelijks ter controle naar het parket worden gestuurd. Die richtlijn voorzag echter in zodanig veel uitzonderingen op dat principe van de laagste prioriteit dat nog heel wat personen voor dat misdrijf dreigen te worden vervolgd.

Op 20 oktober jongstleden deelde de minister mee dat een evaluatie van de richtlijn van 1998 op 12 januari aan de regering zou worden voorgelegd. Die evaluatie zou stoelen op de gegevens met betrekking tot de vereenvoudigde procedure die door de Dienst voor het strafrechtelijk beleid bij de parketten werden ingezameld, alsook op een studie waarmee de professoren Deruyver en Casselman door de vorige minister werden belast.

Welke conclusies kunnen al uit de evaluatie van de richtlijn worden getrokken ?

De minister van Justitie rept in zijn federaal veiligheidsplan met geen woord over een eventuele wijziging van het strafrechtelijk beleid ten aanzien van personen die betrappt worden met kleine hoeveelheden cannabis, uitsluitend bestemd voor persoonlijk gebruik.

Is de minister bereid het strafrechtelijk beleid op dat vlak aan te passen ? Hoe staat hij tegenover de depenalisering en de decriminalisering van het bezit van kleine hoeveelheden cannabis voor persoonlijk gebruik ?

Zal de minister, zoals de regering zich had voorgenomen, een parlementair debat aan de kwestie wijden ?

De **voorzitter** : Ook de heer De Crem laat zich verontschuldigen. De minister kent de vragen van de heren Vandeuren en De Crem ; zij zullen kennis kunnen nemen van het antwoord van de minister. Voor één keer kunnen we anderen dan de vraagstellers laten repliceren.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Het regeerakkoord gaat ervan uit dat de drugsproblematiek in een open debat met het Parlement aan bod moet komen. (*Verder in het Frans*)

Ik zou deze wijze van debatteren kunnen vergelijken met de methode die met betrekking tot het euthanasiedossier werd gehanteerd.

Toen ik het verslag van de professoren in de helft van januari heb ontvangen, heb ik het meteen aan de regering bezorgd. (*Verder in het Nederlands*)

Het rapport "Het Belgisch Drugsbeleid anno 2000" is een stand van zaken. Het is het resultaat van een kortlopend onderzoek en bevat een evaluatie van het gevoerde vervolgingsbeleid. Het wetenschappelijk onderzoek werd niet toevertrouwd aan mijn kabinet, maar aan de professoren Deruyver en Casselman. (*Verder in het Frans*)

Het evaluatieverslag werd me half januari overgezonden. Ik heb het vorige week aan de eerste minister bezorgd. Het staat op de agenda van het kernkabinet van morgen en op die van de Ministerraad van donderdag. De regering zal het vervolgens aan het Parlement voorleggen. (*Verder in het Nederlands*)

Het regeerakkoord bepaalt dat op basis van het evaluatierapport een coherent beleid zal worden uitgewerkt door Parlement en regering, nadat de Ministerraad een standpunt heeft ingenomen.

Het evaluatierapport ging uit van de aanbevelingen van de parlementaire werkgroep inzake drugs, die werden getoetst aan de stand van zaken in de praktijk. (*Verder in het Frans*)

Uit de evaluatie van de richtlijn blijkt dat de rol van de actoren en de basisbegrippen in de richtlijn nader moeten worden omschreven. Het vervolgingsbeleid stoelt

enerzijds op de aard van de verdovende middelen en anderzijds op de omvang van het gebruik. De in de richtlijn gehanteerde basisbegrippen zijn met name : drugsbezit voor persoonlijk gebruik, eenmalig gebruik, probleemgebruik en overlast voor de maatschappij.

Gezien de brede waaier van maatregelen waarin de richtlijn voorziet en de vaagheid van de criteria, pakt elk parket het drugsgebruik anders aan. De richtlijn beantwoordt dan ook geenszins aan de aanbevelingen van de werkgroep-drugs. Er moeten maatregelen getroffen worden om de werkwijze van de parketten te harmoniseren en op die manier de doelstelling van de werkgroep te bereiken. (*Verder in het Nederlands*)

Het gehanteerde begrippenkader leidt tot verschillende interpretaties, dit ten nadele van de uniformiteit van het rapport. Niettemin zal ik alles in het werk stellen om toch tot enige uniformiteit te komen.

(*Verder in het Frans*)

Ten slotte, op het vlak van de decriminalisering en van de legalisering, kan ik mij niet namens de regering uitspreken noch vooruit lopen op de bespreking die in het Parlement zal plaatsvinden. Persoonlijk ben ik van mening dat men die weg niet kan opgaan, vermits wij dan internationaal gezien in een moeilijk parket zouden terechtkomen. Wij zouden niet alleen het eerste land zijn dat dergelijke maatregelen treft, maar bovendien hebben wij internationale verbintenissen aangegaan die wij moeten nakomen.

De heer **Daniel Bacquellaine** (PRL FDF MCC) : Het verheugt mij dat volgens de minister het vervolgingsbeleid moet worden eengemaakt en dat aan de verschillende interpretaties van de richtlijn een einde moet komen.

Ik ben ook verheugd over de aan het Parlement toebedeelde rol. Ik wijs er u echter op dat u met betrekking tot dat dossier al een standpunt inneemt terwijl u tegelijkertijd aankondigt dat het Parlement vrij zal kunnen debatteren.

Wij hebben inderdaad internationale verplichtingen, maar op internationaal vlak kunnen wij een stimulerende rol spelen om een evolutie in de hand te werken die meer met de werkelijkheid overeenkomt, temeer daar onze wetgeving het gebruik niet strafbaar stelt. Het is enigzins huichelachtig het bezit strafbaar te stellen, vermits drugsgebruik het bezit van drugs veronderstelt. Wij hebben een zekere marge die moet worden benut om onze wetgeving aan te passen.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Ik vraag de minister het evaluatierapport aan de leden van de commissie Justitie over te maken.

De heer **Vincent Decroly** (Ecolo-Agalev) : Ideologieën en dogma's drukken nog altijd hun stempel op de discussie, en dat is voor de betrokkenen en de volksgezondheid een slechte zaak.

Volgens ons wordt in de richtlijn terecht een onderscheid gemaakt tussen cannabis en andere softdrugs. De richtlijn is echter te heterogeen en brengt bovendien geen grote veranderingen mee. Ecolo is geen drukkingsgroep die opkomt voor de belangen van softdrugsgebruikers. Meer zelfs, onze partij staat sceptisch tegenover een depenalisering van het softdruggebruik. Om af te rekenen met de clandestiene en maffiose structuren die drugs verhandelen, volstaat het immers niet het gebruik van softdrugs uit het strafrecht te halen.

Daarom pleiten wij eerder voor een regelgeving die duidelijkheid schept. De richtlijn deed echter het tegenovergestelde. Drugs dealen werd met medeweten van de parketten een vorm van zwartwerk.

Hier zou de spreuk "nieuwe meerderheid, nieuw beleid" moeten worden toegepast.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Door het vrijkomen van tijd kan het Reglement blijkbaar soepeler worden geïnterpreteerd. Ik hoop dat dat uitzonderlijk is.

Het rapport werd besteld door de regering. Ik zal vragen of zij ermee akkoord gaat dit aan de commissie over te maken. (*Verder in het Frans*)

Het Parlement heeft hoe dan ook het laatste woord in het debat.

Ik ga enkel over het repressieve aspect van het beleid. Voor de andere aspecten, preventie bijvoorbeeld, zijn andere ministers bevoegd. De heer Decroly heeft gelijk : de al te disparate toepassing van de richtlijn door de onderscheiden parketten zal op een gegeven moment ter tafel moeten worden gebracht.

De gehanteerde begrippen moeten worden verduidelijkt. Misschien zal er ooit een duidelijke omschrijving komen van het soort drugs dat gedoogd zal worden en de hoeveelheid die iemand op zak mag hebben, en welke gevolgen een en ander op persoonlijk niveau zal hebben. Ik zal het College van procureurs-generaal vragen met het oog op de discussie een voorstel te doen.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

TEKORT AAN PARKETMAGISTRATEN

– *Vraag van de heer Bart Laeremans tot de minister van Justitie over "het schrijnend tekort aan parketmagistraten" (nr. 847)*

– *Vraag van de heer Geert Bourgeois tot de minister van Justitie over "het aantal openstaande betrekkingen in het parket" (nr. 871)*

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : De Juristenkrant en de andere media berichten over het schrijnend tekort aan parketmagistraten. De parketten zijn de belangrijkste schakel bij de handhaving van het strafrecht. Zij zijn echter niet bij machte de enorme toevloed aan dossiers te verwerken of de gespecialiseerde en georganiseerde misdaad aan te pakken. Zij hebben te kampen met een gebrek aan mensen en middelen.

De beleidsnota en het veiligheidsplan van de minister hebben onvoldoende aandacht voor het parket.

Gewone substituten voelen zich miskend en ondergewaardeerd. De desorganisatie zal door de verticale integratie nog erger worden. De vrees is dat het federaal parket de andere parketten zal verlammen, mede door het wegpikken van de beste krachten. Op die manier groeit op de parketten de stress en de demotivatie. Zowat 15 procent van de ambten zijn ondertussen al onbezet, wat ronduit rampzalig is.

Wij stellen voor om in elk parket een kwart parketjuristen op te nemen. Dat blijkt om budgettaire redenen niet haalbaar. Zo zwengelt men de demotivatie nog aan. Vindt de minister niet dat op termijn elke parketmagistraat over een eigen medewerker moet kunnen beschikken ? Meent hij dat de parketjuristen een specifieke opleiding moeten krijgen ? Denkt hij eraan de doorstroming van parketjurist naar parketmagistraat te vergemakkelijken ? Hoe wil hij het beroep van parketmagistraat aantrekkelijker maken bij studenten en jonge advocaten ?

Wanneer plant de minister de hervorming van het parket en de oprichting van een federaal parket ? Zal dit alles de desorganisatie niet nog erger maken ?

De heer **Geert Bourgeois** (VU-ID) : Het verbaast mij altijd dat het Vlaams Blok alle mogelijkheden aangrijpt om al dan niet vermeende mistoestanden aan te klagen ; hun belangstelling echter voor de parketmagistraten is ontroerend. Komt dat nog altijd voort uit Octopus-frustratie ?

Op 8 september 1999 stelde ik over hetzelfde onderwerp een vraag en ik stel vast dat de cijfers sindsdien niet veel veranderd zijn. Is er een verbetering van de situatie ? Welke zijn de perspectieven, onder andere voor gerechtelijke stagiairs, sollicitaties, enzovoort ?

Wat is het standpunt van de minister inzake de aanwerving van een medewerker per parketmagistraat, wat zeker geen originele idee van de heer Laeremans is ?

Hoever staat het nu met het project inzake de autonome politionele afhandeling ? Na een proefperiode meen ik dat eindelijk een beslissing moet worden genomen.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : De benadering van de vraagstellers is verschillend. De heer Laeremans is van oordeel dat aan deze problematiek geen enkele oplossing wordt gegeven. Van zijn partij kwam er echter geen enkel voorstel tot herstructurering van het openbaar ministerie. Hij gaat er verder van uit dat de echte desorganisatie er zal komen met de verticale integratie en vindt het nodig bepaalde substituten te citeren.

Ik heb op het terrein ervaren dat heel wat procureurs erin slagen hun korps te motiveren, zodat van desorganisatie geen sprake is. Ik wijs erop dat de procureurs moeten instaan voor het vervolgingsbeleid en niet voor het strafbeleid.

De stand van zaken is inderdaad niet sterk verschillend van die in september, ondanks de benoemingen die intussen plaatsvonden. Het verloop is groot. Sommige bekwame parketmagistraten kiezen immers na verloop van tijd voor de zetel of voor een gespecialiseerde functie.

Op de 545 functies van parketmagistraat bij de rechtbanken van eerste aanleg zijn er 95 vacatures, vooral in grote gerechtelijke arrondissementen als Brussel, Antwerpen en Luik.

Per 31 maart zullen 33 gerechtelijke stagiairs de overstap naar het parket kunnen maken. Voorts zijn er heel wat laureaten van het examen beroepsbekwaamheid die in aanmerking komen voor een ambt bij het parket : 40 Franstaligen, 84 Nederlandstaligen. Nu maar hopen dat ze kiezen voor een loopbaan bij het parket. Er zijn initiatieven uitgaande van de procureurs-generaal inzake werving van kandidaat-magistraten.

Het voorstel van één medewerker per magistraat is aantrekkelijk, maar volgens mij is het beter te gaan naar parketjuristen die ter beschikking staan van verscheidene magistraten. In die zin willen wij het aantal parketjuristen optrekken. Hierover wordt een gefundeerd dossier voor-

bereid om voor te leggen aan de minister van Begroting. Het is de bedoeling om te komen tot 25 procent in plaats van 12 procent bezetting van parketjuristen.

Aan de heer Laeremans zeg ik dat het Octopus-overleg voor een globale discussie over de verticale integratie van het parket en het federaal parket plaatsvindt op 21 februari.

Op 26 januari 1998 besliste het College van procureurs-generaal dat het stelsel van autonome politionele afhandeling eventueel zou worden uitgebreid op basis van de richtlijn van de Gentse procureur-generaal. Op de volgende vergadering van het College van 3 februari komt deze aangelegenheid aan bod. Uit de praktijk is gebleken dat ongeveer 30 procent van de pv's op deze manier zou kunnen worden afgehandeld. Ik hoop dat het College zal kiezen voor de veralgemening van dit systeem.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : Ik weet niet waaruit collega Bourgeois opmaakt dat wij alles in de vernieling willen zien gaan. Dat geldt alleen voor de Belgische Staat. Onze kritiek was gesteund op de *Juristenkrant* en op klachten van de parketmagistraten zelf. Onze vraag om extra mensen, middelen en opleiding kadert in een constructieve visie. Uit de cijfers van de minister blijkt dat het probleem helemaal niet is opgelost. In Antwerpen zijn er 14 vacatures op 55 betrekkingen van parketmagistraat.

De minister heeft me niet kunnen overtuigen dat hij het beroep aantrekkelijker wil maken. Hij is naïef als hij denkt dat alle examenlaureaten voor het parket zullen kiezen. Met de stagiairs zal men het probleem hoogstens wat opsmukken, maar het zeker niet oplossen. Ik blijf erbij dat elke magistraat een medewerker nodig heeft om hem het administratieve werk uit handen te nemen en dat middelen moeten worden vrijgemaakt om het aantal parketjuristen op te drijven. De doorstroming van parketjurist naar parketmagistraat moet worden vergemakkelijkt. Voorts vraag ik de aanleg van een werfreserve, een zogenaamde pool van parketmagistraten.

De heer **Geert Bourgeois** (VU-ID) : Het blijft verrassend dat het Vlaams Blok zich plots zo constructief opstelt.

Ik stel vast dat 95 vacatures toch wel erg veel is. Klopt dat cijfer ?

Ik heb altijd gepleit voor een betere administratieve ondersteuning van de parketmagistraten. Ik denk dat de minister hieraan meer aandacht moet besteden.

Het verheugt mij dat de minister het APA-project wil doortrekken met een uniforme regeling voor het hele land.

De **voorzitter** : Ik wil toch waarschuwen voor een exclusieve aandacht voor het parket, waardoor andere segmenten van justitie aan kwaliteit zouden moeten inboeten.

Het incident is gesloten.

VERVOLGING VAN AMBTENAREN EN POLITICI DIE DE UITWIJZING VAN ILLEGALEN BELEMMEREN

Vraag van de heer Pieter De Crem tot de minister van Justitie over "de voorgestelde vervolging van ambtenaren en politici met betrekking tot obstructie in de afhandeling van uitwijzingen" (nr. 864)

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Ambtenaren en politici die de afhandeling van uitwijzingen tegenwerken, zouden volgens een suggestie vanuit de meerderheid kunnen worden vervolgd.

Is de minister voor strafrechtelijke vervolging ? Welke daden zouden als misdrijf kunnen worden beschouwd ? Welke sancties zouden van toepassing zijn ? Is de minister in dit verband voor de publieke verantwoording ? Is dit een taak voor de commissie Vervolgingen ?

Wellicht kan collega Coveliers me uitleggen om welke daden van welke politici het gaat ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Deze materie behoort niet tot mijn bevoegdheid, maar tot die van de minister van Binnenlandse Zaken. Deze laatste zegt dat er geen verdragingsmanoeuvres zijn binnen de administratie, maar er is wel enige terechte voorzichtigheid. Meer kan ik hierover alsnog niet zeggen zonder mijn bevoegdheid te overschrijden. In elk geval gaan de verwijderingen dagelijks door, en zie ik geen strafbare handelingen bij ambtenaren of politici.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Ik had het over uitspraken van een vertegenwoordiger van de grootste meerderheidspartij, waartoe ook de minister behoort. Wordt wellicht vervolgd...

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

SPANNINGSVELD TUSSEN HET RECHT OP INFORMATIE EN DE GOEDE ZEDEN

Vraag van de heer Pieter De Crem tot de minister van Justitie over "een mogelijk nieuw spanningsveld tussen

de grondwettelijke vrijheden, het recht op informatie en een actuele en maatschappelijk gedragen definitie van het begrip "goede zeden" (nr. 873)

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Vorige week kwamen op een Vlaamse zender bepaalde seksuele handelingen nogal expliciet aan bod. Door dit soort programma's ontstaat een moeilijk spanningsveld tussen het recht op informatie -dat heilig is- en een vorm van voyeurisme die voor velen aanstootgevend kan zijn. Blijkbaar kan het recht op informatie botsen met de goede zeden en met de menselijke waardigheid. Voor mij -en ik reken me niet tot de morele scherpstijpers- tastte dit programma de menselijke integriteit aan.

Vindt de minister dat het recht op informatie in bepaalde gevallen kan begrensd worden, bijvoorbeeld wanneer dit recht strijdig zou kunnen zijn met de goede zeden ?

Moet er volgens de minister een coherente en toepasbare invulling komen van het begrip goede zeden ?

Welke stappen zal de minister zetten om, onverminderd de toepassing van de grondwettelijke rechten en vrijheden, te kunnen komen tot een toetsingskader binnen hetwelk mogelijke strijdigheid met de goede zeden onderzocht kan worden ?

Is de minister van plan om over deze aangelegenheid overleg te plegen met zijn Vlaamse collega bevoegd voor de media ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Ik heb de uitzending niet gezien. Institutioneel komt de discussie hierover toe aan de gemeenschappen. Het gaat om een bevoegdheid van Vlaams minister Van Mechelen. Ik zal hem hieromtrent zijn standpunt vragen.

Het recht op informatie is onderworpen aan de beginselen van het strafrecht. In geval van overtreding van bijvoorbeeld artikel 380 quinquies of 383 van het Strafwetboek kan tot vervolging worden overgegaan.

Voor het begrip goede zeden bestaat geen keurslijf. Dit begrip evolueert met de sociale realiteit en kan dus niet worden gevangen in een wettekst. De rechtspraak daaromtrent evolueert mee.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Ik heb het antwoord gekregen dat ik verwacht had. Ik meen toch dat wij ons moeten kunnen bezinnen over de inhoud van bepaalde informatie die via de media een groot publiek bereikt.

De **voorzitter** : Ik ga ermee akkoord dat er een bewustzijn van ethiek moet groeien bij alle geledingen die met

informatieverstrekking te maken hebben. Dat is zinvoller dan weer aan regulering te willen doen.

Het incident is gesloten.

– De vergadering met vragen wordt gesloten om 16.17 uur.