

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Beknopt Verslag

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
VAN

18 - 01 - 2000
namiddag

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000	: Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer	DOC 50 0000/000	: Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA	: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	: Questions et Réponses écrites
HA	: Handelingen (Integraal Verslag)	HA	: Annales (Compte Rendu Intégral)
BV	: Beknopt Verslag	CRA	: Compte Rendu Analytique
PLEN	: Plenum	PLEN	: Séance plénière
COM	: Commissievergadering	COM	: Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Tel. : 02/549 81 60	Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

INHOUD

VRAGEN

– van de heren **Yves Leterme**, **Aimé Desimpel** en **Jean-Pierre Viseur** tot de minister van Financiën over de aftrekbaarheid van restaurantkosten (nrs 727, 797 en 800)

Sprekers : **Yves Leterme**, **Aimé Desimpel**, **Jean-Pierre Viseur** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 5

– van de heer **Dirk Pieters** tot de minister van Financiën over de aanslagbiljetten inzake verkeersbelasting (nr. 736)

Sprekers : **Dirk Pieters** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 6

– van de heer **Hubert Brouns** tot de minister van Financiën over de ziektekostenverzekering van grensarbeiders (nr. 744)

Sprekers : **Hubert Brouns** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 7

– van de heer **Olivier Chastel** tot de minister van Financiën over het kadastraal inkomen (nr. 765). 5)

Sprekers : **Olivier Chastel** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 8

– van de heer **Jacques Chabot** tot de minister van Financiën over het personeel van de Koninklijke Munt (nr. 791)

Sprekers : **Jacques Chabot** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 8

– van de heer **Jacques Chabot** tot de minister van Financiën over examens bij het ministerie van Financiën (nr. 792)

Sprekers : **Jacques Chabot** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 9

– van de heer **Filip De Man** tot de minister van Financiën over terugbetalingen in de zaak Augusta-Dassault (nr. 795)

Sprekers : **Filip De Man** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 9

– van de heren **Hagen Govaerts** en **Aimé Desimpel** tot de minister van Financiën over het verlaagd BTW-tarief in de bouwsector (nrs 796 en 806)

Sprekers : **Hagen Govaerts**, **Aimé Desimpel** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 10

– van mevrouw **Trees Pieters** tot de minister van Financiën over het BTW-tarief voor renovatie (nr. 802)

Sprekers : **Trees Pieters**, **Didier Reynders**, minister van Financiën, en **Aimé Desimpel** 11

COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

OPENBARE VERGADERING

DINSDAG 18 JANUARI 2000

NAMIDDAG

VOORZITTER :

de heer **Olivier MAINGAIN**

De vergadering wordt geopend om 14.23 uur.

VRAGEN

AFTREKBAARHEID VAN DE RESTAURANTKOSTEN

– *Vraag van de heer Yves Leterme tot de minister van Financiën over "de fiscale behandeling van restaurantkosten" (nr. 727)*

– *Vraag van de heer Aimé Desimpel tot de minister van Financiën over "de fiscale aftrekbaarheid van restaurantkosten" (nr. 797)*

– *Vraag van de heer Jean-Pierre Viseur tot de minister van Financiën over "de fiscale aftrekbaarheid van restaurantkosten" (nr. 800)*

De heer **Yves Leterme** (CVP) : De minister maakte op 21 december 1999 in de Kamer gewag van herinvoering van de volledige aftrekbaarheid van restaurantkosten, dit op voorwaarde dat de restaurants een gedragscode naleven. Restaurants die de sociale en fiscale wetgeving naleven en die controle door het ministerie van Volksgezondheid hebben doorstaan, zouden een label krijgen. Zowel de restauranthouders als een aantal leden van de

regeringspartijen zijn niet erg opgetogen over dit voorstel. Vice-premier Vande Lanotte vond uw voorstel totale nonsens. Ook wij vinden deze ongelijke behandeling op basis van dit soort criteria uit den boze. Iedereen moet de wetten en regels toch naleven. Ondertussen heerst er in dit dossier totale chaos. Wij hadden graag een stand van zaken.

Werd deze kwestie van de volledige aftrekbaarheid van restaurantskosten reeds besproken op de Ministerraad ? Gaat de minister binnenkort met een wetsontwerp uitpakken dat dit regelt ? Welk is zijn timing in dit dossier ?

Welke budgettaire impact zal een mogelijk wetsontwerp hebben ? Wij hoorden ondertussen ook dat de minister een aftrekbaarheid van vijftig procent voor restaurantskosten in het buitenland wil invoeren.

Is er bij de voorbereiding van de maatregel overleg met de begrotingsminister ?

Hoe interpreteert de minister de commentaar van vice-eerste minister Vande Lanotte op zijn voorstel ? Houdt hij er rekening mee ?

De heer **Aimé Desimpel** (VLD) : Reeds op 30 november en 23 december 1999 heb ik vragen gesteld in dit verband. De horeca kent op dit ogenblik een crisis.

De aftrek van vijftig procent is echter slechts een gedeeltelijke oplossing. Het is wenselijk de kosten in binnen- en buitenland voor honderd procent aftrekbaar te maken.

Hoever is het overleg met de horecasector gevorderd ? Voor het overige sluit ik mij aan bij de vorige vraagsteller.

De heer **Jean-Pierre Viseur** (Ecolo-Agalev) : De vragen van de onderscheiden sprekers overlappen elkaar. Hamvraag is natuurlijk de kostprijs van de aftrekbaarheid, en die zal twee keer zo hoog liggen als het huidige prijskaartje. Het is de bedoeling de activiteit in de sector aan te zwengelen. BTW-briefjes kunnen bovendien doorgegeven worden.

Hoe zullen de door de sector gevraagde maatregelen gecontroleerd worden ? Zal de belastingadministratie zich hiermee belasten ? Vindt u het normaal dat steun in het vooruitzicht wordt gesteld in ruil voor de toepassing van de reglementering ? Wordt hiermee geen gevaarlijk precedent geschapen ?

Hoe denkt u zich uit de slag te trekken en de noodzakelijke budgettaire armslag over te houden voor de andere punten in de regeringsverklaring ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : Ik kan alleen maar herhalen wat ik al in de commissie of in de plenaire vergadering naar voren gebracht heb. (*Verder in het Nederlands*)

In dit stadium kan ik slechts verwijzen naar het antwoord op de vraag van de heer Desimpel op 23 december.

Deze kwestie is voor het eerst besproken tijdens de voorbereidingen van de begroting van het jaar 200. Ik heb overlegd met de sector en heb de regering en het Parlement daarover geïnformeerd op 20 december. (*Verder in het Frans*)

De regering, die bereid was de werkgroep op te richten, voerde dat debat al twee maal. Bijgevolg hou ik rekening met de adviezen van mijn collega's. Tijdens de begrotingscontrole van het eerste trimester zullen de voorstellen ter tafel liggen.

Een raming van de kostprijs is nog niet voorhanden. De bestaande wetgeving speelt in het voordeel van de bedrijfsrestaurants. Daarom strekt de maatregel ertoe in de sector een gezonde concurrentie te scheppen. Wij willen niet alleen een label toekennen maar ook het zwartwerk bestrijden.

Ik zou de bedrijven ertoe willen brengen, benevens de wetgeving, ook bepaalde engagementen inzake werkgelegenheid te respecteren.

Ik sta open voor andere voorstellen. Bij de opeenvolgende begrotingswerkzaamheden kan verder worden nagedacht op grond van de resultaten die de verscheidene voorstellen opleverden.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : De verduidelijking was nuttig. Wij zullen dit dossier nauwgezet volgen.

Wij hopen dat de minister dit dossier niet zal loskoppelen van de hervorming van de personenbelasting. De minister mag zich niet laten opzweepen door belangenverenigingen, noch door delen van zijn meerderheid.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *De vergadering met vragen wordt geschorst om 14.45 uur.*

– *Ze wordt hervat om 14.53 uur.*

AANSLAGBILJETTEN INZAKE VERKEERSBELASTING

Vraag van de heer Dirk Pieters tot de minister van Financiën over "het laattijdig versturen van aanslagbiljetten inzake verkeersbelasting" (nr. 736)

De heer **Dirk Pieters** (CVP) : De aanslagbiljetten voor de verkeersbelasting zijn pas toegekomen in de eerste week van januari, terwijl als uiterste betalingsdatum 1 januari 2000 is vermeld. Deze vergissing kwam vooral van in het Waasland, Gent, Aalst en Leuven.

De Post raadde de betrokkenen aan om de postbode schriftelijk te laten bevestigen dat het aanslagbiljet laattijdig kwam. Een krant kon het ministerie van Financiën op 4 januari trouwens helemaal niet bereiken, ondanks verwoede pogingen. Alleen de federale ombudsman kon worden bereikt, maar die valt wellicht niet onder de bevoegdheid van het betrokken ministerie.

Blijkbaar kan de minister dergelijke vertragingen niet uit de wereld helpen.

Waarom is deze vergissing op het overschrijvingsformulier te wijten ? Welke maatregelen overweegt de minister ?

Wordt er betalingsuitstel en/of vrijstelling van boete wegens laattijdige betaling gegeven aan deze belastingsschuldigen ? Zo ja, op welke wijze worden de belastingsschuldigen hiervan op de hoogte gebracht ?

Neemt de minister maatregelen om een betere en meer permanente telefonische bereikbaarheid van zijn diensten te realiseren ? Dit is blijkbaar niet alleen een probleem van 4 januari.

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Ik was ook verbaasd over de manier waarop de verkeersbelasting werd geïnd. Op 1 januari werd een verlenging aan de betalingstermijn aangekondigd. De administratie werd om een verslag verzocht. Op grond van dit verslag zullen maatregelen worden genomen.

Gedurende een bepaalde termijn zal geen boete worden aangerekend en zullen ook geen nalatigheidsintresten moeten worden betaald ; die termijn loopt nu tot 31 januari. Uiteraard waren talrijke diensten snel overbezet en konden ze niet aan de telefoon antwoorden. Heeft de heer Pieters op 4 januari de proef gedaan ?

De heer **Dirk Pieters** (CVP) : Ik neem er akte van dat de minister maatregelen zal nemen om dergelijke incidenten in de toekomst te voorkomen. Op 4 januari heb ik niet geprobeerd om op te bellen, maar medewerkers hebben wel even problemen gehad om naar het kabinet te telefoneren.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

ZIEKTEKOSTENVERZEKERING VAN GRENSARBEIDERS

Vraag van de heer Hubert Brouns tot de minister van Financiën over "de taks die wordt geheven op de premies voor ziektekostenverzekering van grensarbeiders" (nr. 744)

De heer **Hubert Brouns** (CVP) : Belgische grensarbeiders tewerkgesteld in Nederland zijn volgens de verordening 1408/71 in hun werkland sociaal verzekerd, ook voor hun ziekenfondsverzekering. Wat de ziekenfondsverzekering betreft volgen zij gewoon de interne Nederlandse regeling en deze regeling voorziet in een loongrens voor de ziekenfondswet. Op 1 januari 2000 ligt deze 64.600 gulden per jaar. Wie een hoger loon heeft moet zich particulier verzekeren. Dit is een verzekering waarvan de premies niet fiscaal aftrekbaar zijn.

Wij vernemen vanuit Nederland dat het Belgische ministerie van Financiën aan de particuliere ziekenfondsen heeft meegedeeld dat over de premie voor ziektekostenverzekering een fiscale taks ("assurantiebelasting") verschuldigd is. Deze taks bedraagt voor 2000 9,25 procent en moet doorgerekend worden aan de grensarbeider !

Waarop baseert de Belgische fiscus zich om dergelijke taks te gaan aanrekenen ? Kan België een taks heffen op verzekeringen die in Nederland worden aangegaan ?

Is dit niet alweer een discriminatie van de grensarbeiders die zich al fors particulier moeten verzekeren in vergelijking met een Belgische werknemer ?

Een mogelijke tegemoetkoming zou de al lang gevraagde fiscale aftrekbaarheid van de particuliere ziekteverzekeringspremies zijn. Wat is de mening van de minister hierover ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : De jaarlijkse taks is verschuldigd op alle verzekeringen waarvan het risico in België ligt. De regeling volgt uit de tweede Europese richtlijn.

De verblijfplaats van grensarbeiders wordt als plaats van het risico beschouwd. De taks is dus in België verschuldigd, ook voor contracten die in het buitenland werden onderschreven.

De premies die Belgische grensarbeiders aan een particuliere ziektekostenverzekeringsmaatschappij betalen zijn geen verplichte sociale bijdragen ter uitvoering van de sociale wetgeving in de zin van artikel 52,7° van het WIB 1992. Ze zijn bijgevolg niet aftrekbaar van de personenbelasting.

De heer **Hubert Brouns** (CVP) : Deze premie is bedoeld om zorgen te krijgen in het werkland. Daardoor ligt het risico in het werk – en niet in het woonland. De grensarbeider betaalt dubbel : in België en Nederland. In die zin is de Europese richtlijn niet strikt toepasbaar op de situatie van de grensarbeider. Met de premie die hij betaalt in het buitenland kan hij hier geen zorg krijgen. Het blijft een discriminatie tegenover Belgen die zich particulier laten verzekeren, zoals parlementsleden bijvoorbeeld.

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Misschien kan de grensarbeider wel zorgen in België krijgen. In dat geval is de Europese richtlijn wel van toepassing.

De heer **Hubert Brouns** (CVP) : Neen. Dat is niet zo.

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Ik zal het bestuderen.

De heer **Hubert Brouns** (CVP) : Men kan occasioneel genieten van de ziekteverzekering in het buitenland, maar niet permanent.

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Ik zal dat onderzoeken en u een schriftelijk antwoord bezorgen.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

KADASTRAAL INKOMEN

Vraag van de heer Olivier Chastel tot de minister van Financiën over "de vaststelling en de wijziging van het kadastraal inkomen" (nr. 765)

De heer **Olivier Chastel** (PRL FDF MCC) : De federale ombudsmannen krijgen veel klachten over de vaststelling en de wijziging van het kadastraal inkomen door de administratie van het Kadaster, en meer bepaald over het ontbreken van enige motivering van een herziening. Die handelwijze strookt mij dunk niet met de wet van 29 juli 1991 betreffende de motivering van bestuurshandelingen. Deze wet, die in de eerste plaats tot een betere informatieverstrekking voor de bestuurde strekt, stipuleert dat de motivering van een beslissing in de beslissing zelf vervat moet zijn.

Waarom heeft de administratie van het Kadaster kennelijk maling aan de herhaalde opmerkingen van de federale ombudsmannen en omkleedt zij haar beslissing tot vaststelling van het kadastraal inkomen niet spontaan met redenen ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : Het verslag van de federale ombudsmannen maakt melding van meningsverschillen met de administratie van het Kadaster met betrekking tot de motivering van de betekening van het kadastraal inkomen. Het aantal klachten is echter gering. Ik heb de directeur-generaal van het Kadaster gevraagd met de ombudsmannen een rondetafelconferentie over hun jaarverslag te organiseren.

Het zou tevens interessant zijn om in het Parlement een evaluatiedebat te organiseren over de klachten met betrekking tot mijn departement die bij de ombudsmannen werden ingediend.

De heer **Olivier Chastel** (PRL FDF MCC) : Een dergelijk initiatief zal het werk van het College van ombudsmannen meer aanzien geven.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

PERSONEEL VAN DE KONINKLIJKE MUNT

Vraag van de heer Jacques Chabot tot de minister van Financiën over "de personeelsproblemen bij de Koninklijke Munt" (nr. 791)

De heer **Jacques Chabot** (PS) : Van het personeel van de Koninklijke Munt, dat onder constante druk staat,

wordt een steeds hogere productiviteit verwacht. Met de overschakeling naar de euro in het vooruitzicht zal het er niet op beteren.

Doet zich bij de Munt een personeelsprobleem voor ? Zo ja, zijn indienstnemingen gepland, en wanneer ?

Volgens sommige bronnen wordt overwogen het personeel van de Koninklijke Munt een productiepremie toe te kennen. Geldt dit voor alle personeelsleden, ongeacht hun rechtspositie ? Wordt die premie ook aan het personeel dat niet bij de productie is betrokken en aan het directiepersoneel toegekend ?

Is die premie aangepast aan het niveau of gaat het om eenzelfde bedrag ?

Wanneer treedt de maatregel in werking ? Hoe lang zal de maatregel gelden en hoe hoog is de premie ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : Het huidig personeelsbestand van de Koninklijke Munt van België, dat op enkele eenheden na met de personeelsformatie overeenstemt, bestaat uit 134 personen, onder wie 33 contractanten ; als men rekening houdt met de deeltijdwerkers, omvat het 119,1 eenheden.

Een koninklijk besluit van 13 juli 1998 voorziet in de uitbetaling van een premie aan alle ambtenaren van die dienst, ongeacht hun statuut, hun functie of hun graad. Het bedrag van die premie varieert naargelang van het exploitatieresultaat van de commerciële activiteiten.

Aangezien de prognoses met betrekking tot dat resultaat niet laten verhopen dat de premie op korte termijn zal worden uitbetaald, en gelet op de aanzienlijke hoeveelheid extra werk voor de ambtenaren ten gevolge van het slaan van de euro, heb ik beslist in de jaren 1999 tot 2003 een premie uit te betalen die losstaat van de bedrijfsresultaten.

Dat dossier, dat momenteel aan de Inspectie van Financiën voor advies wordt voorgelegd, zal weldra aan de administratieve controle en aan de representatieve vakbonden worden voorgelegd.

Wij evolueren dus van een resultaatgebonden premie naar een premie die niet van het resultaat afhankelijk is. Er moet immers heel wat extra werk worden verricht in verband met de euro en met andere evenementen. Na het slaan van de euro zullen wij de werkbelasting bij de Koninklijke Munt onderzoeken.

De heer **Jacques Chabot** (PS) : Ik dank de minister voor zijn duidelijk en logisch antwoord.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

EXAMENS BIJ HET MINISTERIE VAN FINANCIËN

Vraag van de heer Jacques Chabot tot de minister van Financiën over "de inrichting van examens bij het ministerie van Financiën" (nr. 792)

De heer **Jacques Chabot** (PS) : De ambtenaren van het ministerie van Financiën zijn uitstekend opgeleid. Het organiseren van examens vormt echter een probleem, omdat de examenvragen niet zijn afgestemd op de stof van de cursussen. Is er overleg tussen de lesgevers en het secretariaat-generaal ? Waarom krijgen kandidaten die erom vragen, geen antwoordvoorbeelden ? Klopt het dat een in 1997 georganiseerd examen nog steeds niet is afgerond ? Kunnen kandidaten niet meteen op de hoogte worden gebracht van het tijdschema van de examens en geslaagde deelnemers ingelicht worden over de geplande benoemingen ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : De examens worden georganiseerd bij volmacht van het Vast Wervingssecretariaat, dat geen overleg duldt tussen de leden van de jury en de docenten. Wel zit er in elke jury een coördinator, die over de inhoud van de opleiding wordt ingelicht door de persoon die voor de opleiding verantwoordelijk is. Ik zal er bij de administratie op aandringen dat die coördinatie verder wordt versterkt.

Het VWS is voorts van oordeel dat de wet betreffende de openbaarheid van bestuur wordt nageleefd, aangezien de kandidaten hun klad en de vragenlijst met de puntenverdeling mee naar huis mogen nemen.

Het is inderdaad waar dat de in 1997 aangekondigde proef pas in 2000 zal zijn afgerond. Die vertraging is te wijten aan de opbouw van de proeven, het aantal kandidaten en het hoge slaagpercentage bij de schriftelijke proeven. Wij nemen ons trouwens voor een van de twee schriftelijke proeven te schrappen.

Het tijdschema van de proeven staat in de aankondiging van het examen aangegeven, al zijn wijzigingen nog mogelijk in het licht van het aantal kandidaten.

Een benoeming tot een hogere graad gaat steeds in op de eerste van de maand die volgt op de datum van het proces-verbaal. Als de administratieve verblijfplaats ten gevolge van de benoeming gewijzigd wordt, stelt de administratie een nieuwe aanstelling voor, die vervolgens al of niet door de geslaagde kandidaat wordt aanvaard.

Het is een logge procedure, vandaar de vertraging.

Ten slotte zijn er voor bepaalde examens dan weer geen kandidaten genoeg. Aan de examens zal dus nog moeten worden gesleuteld. In afwachting denk ik contractanten in dienst te nemen die het examen kunnen voor-

bereiden. Die methode werd al toegepast bij de administratie voor de vennootschapsbelasting.

De heer **Jacques Chabot** (PS) : Ik dank de minister voor zijn antwoord.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

TERUGBETALINGEN IN DE ZAAK AGUSTA-DASSAULT

Vraag van de heer Filip De Man tot de minister van Financiën over "de terugbetalingen in de zaak Augusta-Dassault" (nr. 795)

De heer **Filip De Man** (VL.BLOK) : Volgens *Het Nieuwsblad* van 12 januari 2000 zou de heer Vandenbroucke al hebben terugbetaald voor Augusta. Deze woordspeling betekent dat de heer Vandenbroucke betaalde met zijn tijdelijke verdwijnen uit het politieke leven. Intussen is hij opnieuw minister. Het blijft een feit dat de socialistische partij nog niets heeft terugbetaald. Het zou gaan om 160 miljoen frank en misschien wel 320 miljoen frank. De heer Mayeur, PS-parlementslid, vindt het intussen welletjes en vraagt de toepassing van de wet.

Is het toelaatbaar dat een politieke partij – die van publieke financiering geniet – een gift doet aan veroordeelde kopstukken ?

Is dergelijke gift dan niet onderhevig aan belasting voor giften onder derden ?

Of argumenteert men dat het hier gaat om achterstallige honoraria voor bewezen diensten ? Moet in dat geval geen achterstallige personenbelasting worden geheven ?

Hoeveel werd reeds terugbetaald door beide socialistische partijen ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Wat de eerste twee vragen betreft, verwijs ik naar mijn antwoord op de parlementaire vraag nr. 550 van de heer De Man. De bevoegde administratie heeft in het verleden alle vereiste invorderingsmaatregelen genomen en zal dat ook vandaag en in de toekomst doen.

De derde vraag behoort niet tot mijn bevoegdheid. U moet daarmee naar de bevoegde bijzondere commissie.

Wat de vierde vraag betreft : een gift van roerende goederen is in principe niet onderhevig aan het evenredig registratierecht. Dit recht is wel verschuldigd indien deze gift vastgesteld wordt in een onderhandse akte die vrijwillig ter registratie wordt aangeboden. Hetzelfde geldt indien deze gift blijkt uit een notariële akte. Bovendien

zal het evenredig registratierecht geheven worden indien deze gift door de begiftigde toevallig vermeld wordt in een akte die ter registratie aangeboden wordt en deze vermelding niet kan worden uitgelegd door de aard van de hoofdovereenkomst of wanneer zij gedaan is in aanwezigheid van alle belanghebbende partijen.

Wat ten slotte de laatste vraag betreft, dient te worden aangestipt dat het terzake toepasselijke belastingstelsel geval per geval moet worden beoordeeld aan de hand van de feitelijke en juridische gegevens. *(Verder in het Frans)*

Wat de bedragen voor de natuurlijke personen en de rechtspersonen betreft, ben ik bereid uw vragen te beantwoorden zodra de Voorzitter van de Kamer mij daartoe de toestemming verleent, wat hij tot op heden niet heeft gedaan.

De heer **Filip De Man** (VL.BLOK) : Ik zal deze vraag laten stellen bij de bevoegde commissie.

Zonder akte kraait er dus geen haan naar een gift : dit is Belgisch.

Het is volkomen ondemocratisch dat de minister weigert mee te delen aan een volksvertegenwoordiger of een belangrijk bedrag werd betaald aan de overheid. Blijkbaar probeert hij zijn huidige coalitiepartner uit de wind te zetten.

Minister **Didier Reynders** *(in het Frans)* : Alle maatregelen met betrekking tot de invordering werden genomen. Mocht dat niet zo zijn, dan zou ik de nodige maatregelen treffen. Ik denk echter dat mijn bestuur terzake het nodige heeft gedaan.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

VERLAAGD BTW-TARIEF IN DE BOUWSECTOR

– *Vraag van de heer Hagen Goyvaerts tot de minister van Financiën over "de overweging om een BTW-verlaging op nieuwbouw in te voeren" (nr. 796)*

– *Vraag van de heer Aimé Desimpel tot de minister van Financiën over "de toepassing van het verlaagde BTW-tarief in de bouwsector" (nr. 806)*

De heer **Hagen Goyvaerts** (VL.BLOK) : Via de *Gazet van Antwerpen* van januari 2000 laat de minister weten dat hij zal onderzoeken of het haalbaar is om de BTW op nieuwbouw opnieuw te verlagen tot 6 procent.

Ons wetsvoorstel 242 om de tijdelijke verlaging van de BTW van 6 procent voor sociale woningen en 12 procent

voor particuliere woningen terug in te voeren, werd onlangs afgeschoten.

Ik begrijp de strategie van de minister dan ook niet. De Europese ministers van Financiën beslisten in september 1999 om deze maatregel niet in te voeren. Gezien ook de discussies in de kamercommissie omtrent het dossier van de BTW-verlaging op renovatie en herstelling is deze plotse wending in het dossier van de BTW-verlaging op nieuwbouw opmerkelijk.

Wat ook opvalt, is dat de aankondiging van de minister voorwaardelijk is. De haalbaarheid moet nog worden onderzocht en er moet worden overlegd met de bouwsector. De minister hoopt dat het verlies aan BTW-inkomsten gecompenseerd kan worden door een hogere activiteit in de sector. Dat is dus helemaal niet zeker.

De minister deed zijn aankondiging ten tijde van de bouwbeurzen. Dat maakt hem populair, maar zal hij zijn voorstel niet terug moeten intrekken ? De bouwsector zal ook niet gelukkig zijn indien dit ertoe leidt dat mensen hun bouwplannen uitstellen.

Waarom die plotse aankondiging van deze fiscale maatregel ? Hoe realistisch is het karakter van deze maatregel op korte termijn ? Wat zijn de verwachtingen voor de onderhandelingen met de bouwsector ? Wat is het tijds-kader van de implementatie van deze maatregel ? Schept dit voorstel geen verwarring bij de publieke opinie inzake hun actuele bouwplannen en het mogelijke gevolg op de bouwactiviteiten in de komende maanden ?

De heer **Aimé Desimpel** (VLD) : Van 1 januari 1996 tot 31 december 1997 en later tot 30 juni 1998 werd de BTW in de institutionele sociale woningbouw tot 6 procent en in de particuliere sociale woningbouw tot 12 procent verlaagd. Ik heb vaak geijverd om die maatregel een permanent karakter te geven en om de oppervlaken-normen in de particuliere sociale woningbouw op te trekken tot 210 m² voor huizen en 105 m² voor appartementen, te verhogen met 25 m² per persoon ten laste. Volgens de *Gazet van Antwerpen* zou de minister overwegen de BTW in de bouw te verlagen. Ik hoop dat dergelijke maatregel geen tijdelijk karakter zal hebben.

Wat is de precieze omschrijving van de opdracht die de minister in dit verband aan het Planbureau en aan de Hoge Raad voor Financiën heeft gegeven ?

Welke budgettaire limiet heeft de minister voor ogen ?

Is de minister van mening dat de BTW-verlaging dezelfde modaliteiten dient te vertonen als deze die van toepassing was van 1 januari 1996 tot 30 juni 1998 ?

Is hij van mening dat de nieuwe BTW-verlaging een permanent karakter dient te vertonen ? Binnen welke tijdsli-miet denkt de minister de BTW-verlaging in te voeren ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Onlangs werd aan de koninklijke handtekening een ontwerp van koninklijk besluit voorgelegd strekkende tot de verlaging van de BTW tot 6 procent op de kleine hersteldiensten en de renovatie en het herstel van particuliere woningen van meer dan vijf en minder dan vijftien jaar oud onder voorbehoud van materialen die een beduidend deel ver-tegenwoordigen van de waarde van de verstrekte dien-sten.

Verder heb ik, in het kader van de door de Europese regelgeving geboden mogelijkheden, aan het Federaal Planbureau alsmede aan de fiscale afdeling van de Hoge Raad van Financiën gevraagd de weerslag te onderzoeken welke een BTW-verlaging op de bouw van privé-woningen met zich zou meebrengen. Het resultaat van deze studie werd mij nog niet toegezonden.

Ik zal binnenkort overleg plegen met de bouwsector. Ik zal doen wat ik gezegd heb. Ter gelegenheid van de begrotingscontrole kunnen we dan een beslissing nemen.

De heer **Hagen Goyvaerts** (VL.BLOK) : Ik twijfel er niet aan dat de minister doet wat hij zegt. Ik heb niets tegen haalbaarheidsstudies.

Wanneer zal de vermindering worden uitgevoerd ? Hoe zit het met de modaliteiten ? Niettegenstaande de belof-ten daalt het aantal bouwaanvragen. Ziet het publiek geen heil in de maatregel ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Ik heb gesproken in een openbare vergadering. Mijn woorden werden genoteerd in een parlementair document ; blijk-baar vindt u de *Gazet van Antwerpen* belangrijker.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

BTW-TARIEF VOOR RENOVATIE

Vraag van mevrouw Trees Pieters tot de minister van Financiën over "het uitblijven van een uitvoeringsbesluit betreffende de verlaging van een BTW-tarief voor reno-vatiewerken van gebouwen vanaf 5 jaar" (nr. 802)

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Er is nog steeds geen uitvoering gegeven aan de verlaging van de BTW tot 6 procent voor renovatiewerken voor gebouwen vanaf 5 jaar. De sector maakt zich ongerust. Veel investeerders wachten met beslissingen.

De minister heeft het betrokken KB naar verluidt voorge-legd aan de Raad van State. Ook zou een procedure voor de EU-Raad moeten worden opgestart. Nu blijkt dat de regering hiervan afziet om tijd te winnen. Het is ook de eerste keer dat een BTW-wijziging met terugwer-kende kracht wordt toegepast.

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : De tijde-lijke tariefverlaging betreft de omzetting in Belgisch recht van de richtlijn nr. 1999/85/EG van de Raad van 22 okto-ber 1999 tot de wijziging van de zesde BTW-richtlijn. Deze richtlijn biedt de mogelijkheid om bij wijze van experiment op arbeidsintensieve diensten een verlaagd BTW-tarief toe te passen.

Iedere lidstaat die de maatregel in zijn nationale wetge-ving wenste in te voeren, was gehouden de commissie daarvan op de hoogte te stellen voor 1 november 1999 en haar voor die datum alle nodige gegevens te vers-trekken.

België is op 28 oktober 1999 deze inleidende verpflich-ting nagekomen en heeft de commissie op de hoogte gesteld van haar keuze, zijnde de kleine hersteldiensten van fietsen, schoeisel, lederwaren, kleding en huishoud-linnen en de renovatie en herstel van particuliere wonin-gen van meer dan vijf en minder dan vijftien jaar oud met uitzondering van materialen die een beduidend deel ver-tegenwoordigen van de waarde van de verstrekte dien-sten.

De Belgische keuze zal het voorwerp uitmaken van een machtiging die ter gelegenheid van de eerstvolgende vergadering door Coreper/Raad zal worden aangenomen.

Dit ontwerp van koninklijk besluit, dat ingaat op 1 januari 2000, werd voor advies aan de Raad van State voorge-legd. Dit advies werd op 29 december 1999 uitgebracht waarbij benadrukt werd dat de terugwerkende kracht in deze zaak op zich niet laakbaar is omdat zij de belas-tingplichtigen tot voordeel zal strekken.

Het ontwerp wacht thans op de koninklijke handteke-ning en zal daarna onverwijld in het *Belgisch Staatsblad* worden gepubliceerd.

Binnen enkele dagen zullen alle betrokkenen over de nodige informatie beschikken.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Ik zal verder uitkijken wat "binnen enkele dagen" betekent. Dit is allesbehalve een element van behoorlijk bestuur.

De heer **Aimé Desimpel** (VLD) : Het is niet waar dat de BTW-aangifte voor januari binnen twee dagen binnen moet zijn. Het gaat om de aangifte voor december.

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Wij moesten de EU-commissie op 1 november op de hoogte brengen van onze beleidskeuze. Wij hebben dat op 28 oktober gedaan.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *De openbare vergadering met vragen wordt gesloten om 15.55 uur.*