

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Beknopt Verslag

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE LANDBOUW
VAN

22 - 12 - 1999
namiddag

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

Afkorting en bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000	:	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i>
QRVA	:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
HA	:	<i>Handelingen (Integraal Verslag)</i>
BV	:	<i>Beknopt Verslag</i>
PLEN	:	<i>Plenum</i>
COM	:	<i>Commissievergadering</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000	:	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
HA	:	<i>Annales (Compte Rendu Intégral)</i>
CRA	:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
PLEN	:	<i>Séance plénière</i>
COM	:	<i>Réunion de commission</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
 Tel. : 02/549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
 e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
 Tél. : 02/549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
 e-mail : aff.generales@laChambre.be

INHOUD

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE LANDBOUW – C080

VRAGEN

– van de heer **Jaak Van den Broeck** tot de minister van Landbouw en Middenstand over het geknoei met het gewicht van slachtkarkassen (nr. 603)

Sprekers : **Jaak Van den Broeck** en **Jaak Gabriëls**, minister van Landbouw en Middenstand 5

– van de heer **Dirk Pieters** tot de minister van Landbouw en Middenstand over de vervroegde uittreding in de landbouw (nr. 693)

Sprekers : **Dirk Pieters** en **Jaak Gabriëls**, minister van Landbouw en Middenstand 6

– van mevrouw **Trees Pieters** tot de minister van Landbouw en Middenstand over de uitvoering van de dioxinewet (nr. 699)

Sprekers : **Trees Pieters** en **Jaak Gabriëls**, minister van Landbouw en Middenstand 7

– van mevrouw **Trees Pieters** tot de minister van Landbouw en Middenstand over vergoedingen voor melk (nr. 710)

Sprekers : **Trees Pieters** en **Jaak Gabriëls**, minister van Landbouw en Middenstand 8

COMMISSIE VOOR
HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID,
HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN,
DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

OPENBARE VERGADERING

WOENSDAG 22 DECEMBER 1999

NAMIDDAG

VOORZITTER :

de heer **Jos ANSOMS**

De vergadering wordt geopend om 15.31 uur.

VRAGEN

GEKNOEI MET HET GEWICHT VAN SLACHTKARKASSEN

Vraag van de heer Jaak Van den Broeck tot de minister van Landbouw en Middenstand over "het geknoei met het gewicht van slachtkarkassen" (nr. 603)

De heer **Jaak Van den Broeck** (VL. BLOK) : Deze vraag was ingediend als interpellatieverzoek. Volgens mij is de aangelegenheid belangrijk genoeg voor een interpellatie.

Sinds het begin van de jaren negentig bestaan er Europese richtlijnen en verordeningen inzake het slachten.

Sinds 1992 maakt het ABS zijn ongenoegen kenbaar over verschillende misbruiken. Naar aanleiding van de

dioxinecrisis klaagde het opnieuw fiscale fraude aan en meldde het problemen bij het bekomen van dioxineleeringen.

Of het ABS al een antwoord kreeg van de heer Willockx is mij niet bekend. Het ABS neemt het niet nu met de vinger te worden gewezen als fraudeur, terwijl het zelf al jarenlang wantoestanden aanklaagt. Iedereen vraagt zich af hoe bijvoorbeeld Verkest aan 600 miljoen zwart geld komt.

De Europese verordening bepaalt dat ontvetting voor de weging van het karkas verboden is en bepaalt welke delen dat karkas moet bevatten. Die verordening wordt systematisch overtreden. Het ABS meent dat 90 procent eerst wordt ontvet en dan pas gewogen. Gemiddeld levert dat 40 kg vet per runderkarkas op. Gerekend aan

20 kg betekent dit al gauw 13,5 miljoen ton extra vet. Dit gebeurt met medeweten van het IVK dat zo de fraude institutionaliseert.

Slechts één sector heeft bewezen de natie in stand te kunnen houden : de landbouw. Vijftien tot twintig procent van de landbouwers in ons land heeft een jaarinkomen beneden 400.000 frank.

Wat zal de minister doen om de misbruiken te voorkomen ? Zal België de Europese richtlijnen en verordeningen eindelijk correct toepassen ? Zullen er sancties worden getroffen tegen IVK-keurders die de verordeningen niet correct toepassen ? Moet het vermogen van fraudeurs niet worden in beslag genomen om de gedupeerden te vergoeden ?

Minister Jaak Gabriëls (*in het Nederlands*) : Ik begrijp dat de heer Van den Broeck hier liever uitvoerig op inging. Blijkbaar gaat het vooral over het aanbieden van de runderkarkassen in slachthuizen.

De weging behoort tot de bevoegdheid van de minister van Financiën, op basis van de BTW-regeling. De weging gebeurt vóór de keuring door het IVK. De minister van Economische Zaken is bevoegd voor wat betreft de slachtvergunningen en de andere administratieve formaliteiten. De minister van Volksgezondheid is ook bevoegd op grond van de verordening 64/433 EG, in verband met de gezondheidsvoorschriften bij de behandeling van en handel in vers vlees. De minister van Landbouw controleert de verplichte Europese classificatie van 1992 van karkassen van geslachte dieren. Ik zal eerstdaags een wijziging van het MB terzake laten publiceren, dat de aanbiedingsvorm van het karkas specificeert en standaardiseert.

De heer **Jaak Van den Broeck** (VL. BLOK) : Het ABS klaagt aan dat de producent van de dieren niet meer mag aanwezig zijn in de slachthuizen. Bij het toezicht van het IVK op het verwijderen van delen loopt een er ander mank.

Minister Jaak Gabriëls (*in het Nederlands*) : Ik stel voor dat u uw vraag opnieuw stelt aan minister Aelvoet. Zij is bevoegd voor een deel van de materie.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

VERVROEGDE UITTREDEDING IN DE LANDBOUW

Vraag van de heer Dirk Pieters tot de minister van Landbouw en Middenstand over "de verlenging van het stel-sel van vervroegde uittreding in de landbouw" (nr. 693)

De heer **Dirk Pieters** (CVP) : De regeling voor de vervroegde uittreding in de landbouw (VUT-regeling) loopt op het einde van het jaar af. Ze is gebaseerd op een beslissing van de Europese Raad. De regeling werd in 1997 aanzienlijk versoepeld. Ze kan echter niet effectief worden genoemd. De mogelijkheid bestaat om deze regeling te verlengen.

Wat is het standpunt van de minister in verband met de VUT-regeling ? Het hele agro-front heeft zich achter een voorstel geschaard. Wil de minister dit voorstel volgen of wijzigen ?

Minister Jaak Gabriëls (*in het Nederlands*) : In het kader van Verordening nr. 1257/1999 van de Raad van 17 mei 1999 inzake steun voor plattelandontwikkeling dienen plannen voor plattelandontwikkeling opgesteld te worden.

Uitvoeringsbepalingen voor voormelde verordening zijn vervat in de Commissieverordening 1750/1999 van 23 juli 1999.

Mijn administratie heeft mij een ontwerp van federaal plan voor plattelandontwikkeling voorgelegd, dat onder meer rekening houdt met de bepalingen van voormelde Commissieverordening, die uitgevoerde ex-ante evaluaties, het gepleegde overleg en de budgettaire mogelijkheden.

Vanuit de federale overheid is momenteel de optie genomen om geen verlenging voor te stellen van de VUT-regeling. Die optie is in de eerste plaats gebaseerd op de evaluatie ex ante, waarin aangetoond is dat de aflopende regeling niet effectief was en niet efficiënt. Daarenboven betreft het een zeer dure regeling. Binnen het gegeven budget werd de keuze gemaakt om prioriteit te verlenen aan de bestaande bedrijven.

Alle sociaal-economische partners wilden de regeling verlengen. Over de modaliteiten bestond er evenwel geen eensgezindheid. Sommigen wilden de regeling versoepelen ; anderen pleitten voor een complementaire regeling aan de herstructurering van de varkenssector of voor een regeling die uitsluitend gericht zou worden op grondoverdracht.

Een verlenging van de VUT-regeling wordt niet opgenomen in het ontwerp van het federaal plan voor plattelandontwikkeling. In 2000 kan daarop wel worden teruggekomen. Tegen dan zullen de resultaten bekend zijn van de evaluatie van de steunregeling voor biologische landbouw. Er zal dan een beslissing worden genomen over de verlenging vanaf 2001.

De heer **Dirk Pieters** (CVP) : Ik dank de minister voor zijn antwoord.

De minister wil de regeling niet verlengen omdat de resultaten niet zijn wat verwacht werd. Hij gaat daarmee wel voorbij aan de conclusies van een studie, die wel pleitte voor intensifiëring en extensifiëring van de VUT. Ik vrees dat het agro-front ontgoocheld zal zijn, ook al spelen binnen dat front tegenstrijdige belangen en grote verschillen tussen Vlaanderen en Wallonië mee. Ik hoop dat de aangekondigde evaluatie grondig gebeurt en ernstig wordt besproken in de commissie.

Minister **Jaak Gabriëls** (*in het Nederlands*) : De VUT-regeling is erg duur. Het federale budget voor plattelandsontwikkeling is beperkt tot 400 miljoen frank. Als de VUT-regeling die opslopt zullen er geen middelen meer beschikbaar zijn voor biologische landbouw.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

UITVOERING VAN DE DIOXINEWET

Vraag van mevrouw Trees Pieters tot de minister van Landbouw en Middenstand over "de uitvoering van de dioxinewet" (nr. 699)

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : De dioxinewet die werd goedgekeurd is slechts een kaderwet. De uitvoeringsbesluiten laten op zich wachten. In Brussel meent men onterecht dat de crisis is opgelost. Op het terrein blijven er moeilijkheden bestaan en claims van buitenlandse bedrijven tegen Belgische verhinderen dat de economische activiteiten vlot worden hernomen.

Hoeveel van de forfaitaire toelagen en schadeloosstellingen werden reeds toegekend ? Waarom werd bepaald dat de schade minstens 20.000 frank moet bedragen en de vergoeding minstens 10.000 frank ?

Wordt niet alles vergoed, de volle honderd procent, voor de opgeruimde bedrijven ?

Minister **Jaak Gabriëls** (*in het Nederlands*) : In haar beschouwingen omtrent de dioxinewet laat mevrouw Pieters uitschijnen dat de dioxinewet te laat is gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*. Ik ben het niet met haar eens. Europa heeft pas einde augustus toestemming gegeven voor een economische schadevergoeding aan de landbouwers. Dus kon de regering pas eind augustus aan de dioxinewet beginnen. Op 3 december, na amper drie maanden, werd de wet in plenaire zitting aangenomen. De uitvoeringsbesluiten van de dioxinewet moeten niet alleen op de Ministerraad worden goedgekeurd, maar ook voor advies naar de Raad van State

gaan en worden genotificeerd aan de Europese Commissie. Sedert dinsdag weten we dat de Raad van State enkel kleinere tekstuele bezwaren heeft. Met de Europese Commissie is er permanent overleg vanuit mijn departement. Indien we deze procedure niet zouden volgen, dan zou de oppositie de eerste zijn om ons dat later te verwijten.

Ik heb nooit beweerd dat alle problemen achter de rug zijn. Wel heb ik gezegd dat het probleem van de dioxinecontaminatie op niveau van de landbouwbedrijven nagenoeg volledig opgelost is. Het feit dat Europa geen enkel speciaal dioxinecertificaat meer vraagt voor de export van levende dieren of voor de export van producten afkomstig van dieren geslacht na 20 september, is daarvan het beste bewijs.

Er is inderdaad nog een aantal marktsegmenten waar de export moeizaam op gang komt. Daar wordt door mijn collega van Volksgezondheid en door regeringscommissaris Willockx hard aan gewerkt.

De regering heeft het algemene principe goedgekeurd dat 90 procent van de uitgekeerde economische schadevergoeding zal betaald worden met behulp van overheidskredieten. De overige 10 procent van de schadevergoeding moet betaald worden door vrijwillige of verplichte bijdrage uit de sector zelf. Vijf miljard frank werd uitgetrokken op de begroting 1999. Mijn administratie raamt de economische schade op ongeveer 5,3 miljard. Daarbij komt nog 100 miljoen extra vergoeding voor de opgeruimde zeugen. Dit betekent dat 540 miljoen frank moet bijeengebracht worden door de sectoren.

De rundvee-, varkens- en pluimveehouders betalen jaarlijks bijdragen aan het Sanitair Fonds. Het is uit dit Fonds dat we, met akkoord van de landbouworganisaties, 200 miljoen gaan putten. De producenten van braadkippenvoer hebben een bijdrage van 120 miljoen toegezegd. De andere veevoederproducenten moeten zich engageren voor 130 miljoen. De vetsmelters zal worden gevraagd 50 miljoen bij te dragen. De som klopt niet helemaal, maar we komen aardig in de buurt van de beoogde 540 miljoen.

De regering wil alleen de "professionele" landbouwers vergoeden. Voor wie minder dan 20.000 frank schade heeft, komt het voortbestaan van zijn bedrijf of zijn inkomen niet in gevaar.

Betaalt de regering 100 procent voor de opgeruimde bedrijven ? De varkenshouderij zat van voor het uitbreken van de dioxinecrisis in een zeer diepe crisis. Het merendeel van de varkensbedrijven werkte toen al met verlies. Europa wil nu onder geen beding dat dat verlies, dat los staat van de dioxinecrisis, vergoed wordt. Daarom heeft de regering noodgedwongen besloten de recu-

perabele voorschotten van 80 procent om te zetten in vergoedingen, maar de bedragen niet op te trekken tot 100 procent, omdat dat een overcompensatie zou kunnen betekenen. Bij de berekening van de vergoeding van de economische schade moest inderdaad rekening gehouden worden met de marktprijs, die lager was dan de kostprijs op het ogenblik van de vernietiging.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Ik heb enkel gezegd dat de crisis zes maanden geleden is uitgebroken.

Is het KB goedgekeurd door de Europese Commissie ?

Ik had het niet over hobbykwekers, wel over een verschil in vergoeding tussen 10.000 en 20.000 frank.

Minister **Jaak Gabriëls** (*in het Nederlands*) : Over semantiek kunnen wij blijven discussiëren. Pas na drie maanden kregen wij groen licht van Europa. Er werd permanent overlegd met de Europese instanties. Het KB moest voor advies naar de Raad van State. De MB's worden nu voorgelegd aan de Ministerraad. De bepalingen voor de varkenssector vertrekken van het Europees principe dat overcompensatie verboden is. Wij stelden 210 miljoen frank en zevenenvijftig personeelsleden ter beschikking voor de afhandeling van de dossiers. Ik aanvaard niet dat ons ervan beschuldigt onze verantwoordelijkheid niet op te nemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VERGOEDINGEN VOOR MELK

Vraag van mevrouw Trees Pieters tot de minister van Landbouw en Middenstand over "de vergoedingen voor melk" (nr. 710)

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : De dioxinevergoedingen zijn gebaseerd op een vergelijking met de toestand in de maanden mei tot juli 1998. De schattingen van de verliezen zijn gebaseerd op effectief betaalde prijzen. Het is dus geen puur forfaitair systeem. De berekening gebeurt op basis van de normale marktprijs en de afhoudingen van de melkerijen. Die berekening is dus niet neutraal ten overstaan van de prijspolitiek van de melkerijen. Als ze een kleine afhouding hebben toegepast, zal de vergoeding klein zijn ; hebben ze veel afgehouden, dan zal de vergoeding groot zijn. Niet-solidaire melkerijen zullen worden beloond. De *goodwill* van solidaire melkbedrijven wordt afgestraft. Zij hebben de rol van de overheid overgenomen. Vooral Waalse melkerijen zijn weinig solidair geweest. De schadevergoedingen zullen dus vooral aan Waalse bedrijven ten goede komen.

Hoe verantwoordt de minister de keuze van deze semi-forfaitaire regeling ? Waarom werd niet gekozen voor een volledig forfaitaire schadevergoeding ? Hoe verantwoordt de minister de beperking tot de maanden mei tot juli ? Hoe zal de referentieprijs worden bepaald ? Is de bevoordeling van Wallonië toevallig op opzettelijk ?

Minister **Jaak Gabriëls** (*in het Nederlands*) : Ik heb nooit een communautaire kwestie willen maken van het dioxinedossier.

Wij vergoeden overigens alleen de onafhankelijke boeren, niet de melkerijen. Dit is trouwens de enige weg die Europa aanvaardt.

Om de melkveehouders te vergoeden in het kader van de wet van 3 december 1999 werd bewust geopteerd om geen forfaitaire schadevergoeding per liter melk voor te stellen omdat de afhouding per liter melk van de verschillende zuivelfabrieken zeer uiteenlopend was, van 0 frank tot 4,5 frank per liter geleverde melk voor de periode van mei tot juli 1999.

Besprekingen hieromtrent met de diensten van de Europese Commissie begin deze week hebben ons duidelijk gemaakt dat onze voorstelling de enige correcte was mits de vergoeding zal worden berekend op de werkelijk geleverde liters tijdens de vermelde periode. Alle andere benaderingen zijn voor Europa niet aanvaardbaar vermits dan sprake is van overcompensatie.

Aangezien de Belgische Confederatie van de Zuivelindustrie een ruim schadedossier heeft ingediend naar aanleiding van de dioxinecrisis lijkt het mij logisch dat hierin rekening werd gehouden met de reeds verhaalde schade via de landbouwers per zuivelfabriek. Men kan een schade slechts eenmaal vergoeden. Afhankelijk van het gevolgde beleid per zuivelfabriek werd de schade in meer of mindere mate afgewenteld op de landbouwers. Via de dioxinewet is het ons slechts mogelijk om individuele landbouwers te vergoeden volgens hun individuele schade.

De facturen die betrekking hebben op de leveringen in de maanden mei, juni en juli worden weerhouden omdat alleen gedurende deze maanden een lagere prijs werd uitbetaald. De werkwijze werd door de hele sector unaniem aanvaard. Zonder rekening te houden met de melkleveringen aan de zuivelfabrieken die via een recuperabel voorschot hebben gewerkt van 4,5 frank per liter voor de leveringen in juni, werd door de andere zuivelfabrieken gemiddeld 1,02 frank per liter, 0,47 frank per liter en 0,06 frank per liter ingehouden voor de maanden mei, juni en juli. Vanaf augustus werd door elke zuivelfabriek een normale prijs uitbetaald.

Om de economische schade correct te kunnen berekenen werd door het Centrum voor Landbouweconomie vastgesteld dat het verschil in basisprijs voor de melk gedurende de eerste vier maanden van 1999 gemiddeld 0,45 frank per liter lager was dan in dezelfde referentieperiode in 1998. Om de theoretische basisprijs te berekenen voor de maanden mei tot en met juli 1999 werd bijgevolg de prijs van de overeenstemmende periode in 1998 genomen verminderd met 0,45 frank per liter aangezien de afhoudingen niet afzonderlijk op de afrekeningen worden vermeld. Deze berekeningswijze werd door de Europese Commissie officieus aanvaard.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Ik wil hiervan geen communautaire kwestie maken, maar wij worden geconfronteerd met een pervers effect van het gebrek aan solidari-

teit van vooral Waalse melkerijen, dat transfers veroorzaakt.

Minister **Jaak Gabriëls** (*in het Nederlands*) : Uw inspiratiebronnen hebben onze diensten gisteren gezegd dat ze zeer tevreden zijn over de huidige regeling.

Wij moeten de schade vergoeden in de mate dat ze werd geleden. Europa zou niets anders aanvaarden.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : De minister stopt zich veel te gemakkelijk weg achter Europa.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

- *De vergadering wordt gesloten om 16.22 uur.*