

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Beknopt Verslag

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
VAN

21 - 12 - 1999
ochtend

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

Afkorting en bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000	:	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i>
QRVA	:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
HA	:	<i>Handelingen (Integraal Verslag)</i>
BV	:	<i>Beknopt Verslag</i>
PLEN	:	<i>Plenum</i>
COM	:	<i>Commissievergadering</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000	:	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
HA	:	<i>Annales (Compte Rendu Intégral)</i>
CRA	:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
PLEN	:	<i>Séance plénière</i>
COM	:	<i>Réunion de commission</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
 Tel. : 02/549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
 e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
 Tél. : 02/549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
 e-mail : aff.generales@laChambre.be

INHOUD

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING – C 075

VRAGEN

– van de heer **Servais Verherstraeten** tot de minister van Financiën over de teruggaveregeling inzake BTW (nr. 596)

Sprekers : **Servais Verherstraeten** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 5

– van de heer **Jean Depreter** tot de minister van Financiën over de sociale dienst van het ministerie van Financiën" (nr. 601)

Sprekers : **Jean Depreter** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 6

– van de heren **Jean-Pierre Viseur** en **Yves Leterme** tot de minister van Financiën over de top van Helsinki (nrs 632 en 647)

Sprekers : **Jean-Pierre Viseur**, **Yves Leterme**, **Didier Reynders**, minister van Financiën en **Karel Van Hoorebeke** 7

– van de heer **Yves Leterme** tot de minister van Financiën over het dubbelbelastingverdrag met Nederland (nr. 646)

Sprekers : **Yves Leterme** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 10

– van de heer **Karel Van Hoorebeke** tot de minister van Financiën over de belastingvrijstelling voor giften aan VZW's (nr. 673)

Sprekers : **Karel Van Hoorebeke** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 11

– van de heer **Thierry Giet** tot de minister van Financiën over de inkomsten van notarissen (nr. 679)

Sprekers : **Thierry Giet**, **Didier Reynders**, minister van Financiën, **Eric van Weddingen** en **Yves Leterme** 11

– van de heer **Jozef Van Eetvelt** tot de minister van Financiën over de uittredingsvergoeding voor vrijwillige brandweer (nr. 686)

Sprekers : **Jozef Van Eetvelt** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 12

– van de heer **Dirk Pieters** tot de minister van Financiën over de beurs van Brussel (nr. 703)

Sprekers : **Dirk Pieters** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 13

COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

OPENBARE VERGADERING

DINSDAG 21 DECEMBER 1999

OCHTEND

VOORZITTER :

de heer **Olivier MAINGAIN**

De vergadering wordt geopend om 10.10 uur.

VRAGEN

TERUGGAVEREGLING BTW

Vraag van de heer Servais Verherstraeten tot de minister van Financiën over "de maandelijkse teruggaveregling van BTW-tegoeden" (nr. 596)

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Het KB van 29 december 1992 maakt het mogelijk dat in bepaalde gevallen de medecontractanten van bouwwerken ten voordele van BTW-plichtigen de BTW moeten betalen. Aannemers innen dan ook weinig BTW, maar betalen wel zelf veel BTW op producten. Op die manier bouwen aannemers een groot BTW-krediet op dat niet altijd even snel kan worden gerecupereerd. Er wordt immers per kwartaal gerecupereerd. Deze problematiek is niet nieuw. Er zijn vroeger al voorstellen geweest om op een maandelijkse teruggaveregling over te schakelen. De tot dusver gehanteerde tegenargumenten lijken weinig objectief. Fiscale fraude moet uiteraard bestreden worden. Maar aan bedrijven vragen een groot deel BTW voor te financieren is niet billijk. Is er geen soepeler teruggaveregling mogelijk ? Daar werd destijds ook al

door senator Cooreman op aangedrongen. Ik hoop dat de minister iets aan de situatie durft te veranderen. Ik stel een maandelijkse terugbetaling voor. De ondernemingen schieten eigenlijk vier maanden BTW voor. Als de minister ten gronde niets aan het systeem wenst te veranderen, dan zou de administratie de terugbetaling van de kwartalen minstens na drie maanden moeten doen.

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Het betreft hier de toepassing van twee BTW-regelingen.

Enerzijds gaat het om het stelsel van de maandelijkse teruggaaf dat bij de afschaffing van de binnengrenzen per 1 januari 1993 werd ingevoerd ter compensatie van het wegvallen van het oude artikel 43 van het BTW-Wetboek. Aangezien voor de bouwsector de situatie met betrekking tot het belastingtegoed ongewijzigd is gebleven in de periode voor en na 1 januari 1993, was er dan ook geen enkele reden om deze regeling uit te breiden tot deze sector.

Anderzijds gaat het om de per 1 april 1979 in het kader van de bestrijding van bepaalde fraudepraktijken, zoals

koppelbazen, ingevoerde regeling van verlegging van heffing in de bouwsector.

Binnen de administratie bestaat een bijzondere procedure inzake het nazicht van BTW-tegoeden. Het gaat hierbij om geselecteerde dossiers die een nader toezicht van de plaatselijke diensten vergen. De selectie gebeurt bijvoorbeeld wegens de aard van de activiteit, een explosie van het zakencijfer of een dubieus fiscaal verleden. De teruggave wordt gedurende een beperkte periode verschoven, weliswaar binnen de wettelijk voorziene termijn, tenzij er tijdens periode geschilpunten voordoen, waarvoor geen minnelijke schikking wordt bereikt.

Wel ben ik bereid om bepaalde versoepelingen te overwegen opdat de belastingplichtigen van de bouwsector die om "structurele" redenen een BTW-tegoed hebben, niet om die reden systematisch aan de verlengde teruggaafprocedure onderworpen worden. Het is echter zo dat eventuele aanpassingen nooit tot gevolg mogen hebben dat de teruggaven aan deze belastingplichtigen systematisch zonder enige bijzondere controle kunnen geschieden.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Ik betreur dat het antwoord negatief is. Daarom zal ik hieromtrent een wetsvoorstel indienen. De minister overweegt ook een versoepeling. Maar welke ? En tegen wanneer ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Ik dan daar nu geen precieze gegevens over verstrekken.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

SOCIALE DIENST VAN HET MINISTERIE VAN FINANCIËN

Vraag van de heer Jean Depreter tot de minister van Financiën over "het beheer van de sociale dienst van het ministerie van Financiën" (nr. 601)

De heer **Jean Depreter** (PS) : Het personeel van de sociale dienst van het ministerie van Financiën maakt zich ongerust omdat er geruchten gaan dat men een overeenkomst met de particuliere sector, meer bepaald met de firma Sodexho, zou voorbereiden.

Voorts zouden verscheidene personeelsleden van niveau 4, inzonderheid dames van het onderhoudspersoneel, zijn ontslagen. Zal uw departement maatregelen treffen om het statuut van het personeel van niveau 4 te verbeteren ?

Minister Maystadt had de onderhandelingen met het personeel in verband met het paritair beheer van het personeel opgestart. Zal u hetzelfde doen ?

Zijn de vooruitzichten met betrekking tot het beheer door de particuliere sector reëel ?

Het uitvoerend orgaan van de Nationale Vriendenkring van Financiën, het beheerscomité van de sociale dienst, is uitsluitend uit Nederlandstaligen samengesteld. Een van de leden ervan gaat binnenkort met pensioen. Zou men in het kader van zijn vervanging niet kunnen overwegen om het evenwicht enigszins te herstellen ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : Van 1 januari 1994 tot nu werden 39 contractuele dienstverleners ontslagen nadat zij meer dan zes maanden lang ononderbroken afwezig waren geweest wegens ziekte. Die ontslagen zijn gespreid over een periode van zes jaar. Tevens moet men weten dat in mijn departement momenteel in totaal 1155 dienstverleners werkzaam zijn.

Inzake de situatie zowel van de personeelsleden van niveau 4 als van de dienstverleners behoren de besprekingen met betrekking tot een wijziging van de regelgeving tot de bevoegdheid van de minister voor Ambtenarenzaken.

Mijn voorganger had een dossier laten uitwerken teneinde de representatieve vakbonden bij het beheer van de sociale dienst te betrekken.

Op hun verzoek heb ik de diensten van mijn departement gevraagd mij dat dossier toe te zenden. Het wordt momenteel door mijn kabinet onderzocht. Het is te vroeg om nu al een tijdschema voor de afronding van dat dossier vast te stellen.

Momenteel is er geen enkele reden om het beheer van de restaurants van mijn departement te wijzigen. Ik zal navraag doen bij het secretariaat-generaal over eventuele contacten terzake met de particuliere sector.

De raad van bestuur van de Vriendenkring van Financiën is samengesteld uit een verkozen lid per provincie. In die raad worden de algemeen voorzitter en de voorzitters van het sportcomité en het cultureel comité gekozen met inachtneming van het taalevenwicht. De functies van secretaris en penningmeester worden als administratieve functies beschouwd en zijn bijgevolg niet aan een periode verkiezing onderworpen.

De heer **Jean Depreter** (PS) : Aangezien men uitgaat van overleg, kunnen daar enkel positieve zaken uit voortvloeien.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

TOP VAN HELSINKI

– *Vraag van de heer Jean-Pierre Viseur tot de minister van Financiën over "de resultaten van de top van Helsinki op fiscaal vlak" (nr. 632)*

– *Vraag van de heer Yves Leterme tot de minister van Financiën over "de resultaten van de top van Helsinki en het verslag van mevrouw Dawn Primarolo" (nr. 647)*

De heer **Jean-Pierre Viseur** (Ecolo-Agalev) : Van meet af aan is gebleken dat Groot-Brittannië het dossier blokkeert als antwoord op het embargo op het Brits rundvlees. Ik vind zo'n houding uiterst "*shocking*".

Is het niet aangewezen een gelijkaardige strategie te ontwikkelen voor andere dossiers waar Groot-Brittannië vragende partij is ?

Uit een artikel in *L'Echo* blijkt dat een termijn van zes maanden zou zijn toegekend alvorens het dossier van de fiscale harmonisering opzij zou worden gelegd op het ogenblik waarop België het voorzitterschap waarneemt. Wat is daar van aan ?

De reden waarom het dossier geblokkeerd wordt, is de belasting op spaargeld maar ook de vennootschapsbelasting !

Het gaat om een belangrijk dossier, dat gevoelig ligt. Sommige staten doen inderdaad aan sociale dumping om ondernemingen aan te trekken. Ik denk daarbij aan Ierland, bijvoorbeeld.

Is er al vooruitgang op het stuk van de harmonisering van de vennootschapsbelasting ? Dat lijkt me zeker even belangrijk als de belasting op spaargelden.

In Helsinki moest ook het moduleren van de BTW-tarieven voor milieumotieven ter sprake komen. Is dat gebeurd ? Zo ja, met welk resultaat ? Dat heeft niet rechtstreeks met de fiscale hervorming te maken, maar dat thema ligt me, zoals u weet, na aan het hart.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Het rapport-Primarolo heeft een zwarte lijst opgesteld van zo'n 66 fiscale maatregelen die in de respectieve Europese lidstaten de fiscale harmonisatie in de weg staan. Op die lijst staan er vijf Belgische maatregelen. Een van die maatregelen betreft de coördinatiecentra. Minister Reynders heeft een verdedigingsgordel opgebouwd rond die maatregel, verwijzend naar het heilzaam effect op de tewerkstelling.

Wat zijn de parameters voor de in het vooruitzicht gesteld netto-job creatie ? Welke zijn precies de vijf maatregelen die op de Primarolo-lijst staan ? Zijn de maatregelen verzoenbaar met het EU-beleid ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Ik zal eerst antwoorden op de vragen van de heer Leterme.

De rechtstreekse tewerkstellingscreatie door de coördinatiecentra wordt door de Federatie van de coördinatiecentra, distributiecentra en dienstencentra geschat op 8.000 personen.

Het besluit tot invoering van het stelsel van de coördinatiecentra voorziet in het creëren van ten minste tien betrekkingen per centrum. Er zijn op dit ogenblik 246 coördinatiecentra actief. Een aantal van die centra stelt meer dan honderd personen tewerk.

Het rapport van de werkgroep-Primarolo is niet bekendgemaakt. Meerdere lidstaten, waaronder België, hebben hun bezorgdheid geuit met betrekking tot het ene of andere punt in dit rapport.

Bij mijn weten heeft de Europese Commissie geen enkele procedure gestart om de Belgische stelsels opgenomen in de "*code of conduct*" aan te klagen omdat ze strijdig zouden zijn met de vier vrijheden opgenomen in het Verdrag, met name vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitalen. (*Verder in het Frans*)

De Ecofin-raad moet dat dossier nog verder bespreken. De lijst in kwestie is nog niet af. Wij kunnen niet instemmen met de voorliggende versie van het verslag.

Het werkschema zag er als volgt uit : een Ecofin-raad op donderdag 9 december. Wij dachten dat er een debat zou komen, op grond van het voorstel van de Commissie en van het Finse voorzitterschap, waarbij 14 leden zouden voorstellen dat de door Groot-Brittannië gevraagde uitzondering tot alle leden zou worden uitgebreid. Maar net het omgekeerde heeft zich voorgedaan. De Engelse kanselier van de Schatkist heeft zich tegen het Finse voorstel gekant.

Dat legt uit waarom het niet tot een akkoord is gekomen. Er werd enkel een verslag opgesteld. De enige conclusie waartoe men is gekomen, is dat men een werkgroep zal verzoeken de werkzaamheden voort te zetten en een verslag op te stellen waarin de mogelijke oplossingen zouden worden voorgelegd aan de Europese Raad die in juni 2000 onder Portugees voorzitterschap zal plaatsvinden. Het is de bedoeling de fiscale problematiek opnieuw in haar geheel aan te pakken.

Tijdens de Europese Raad te Helsinki moest zeker worden gepreciseerd dat het wel degelijk een fiscaal pakket betreft. De tekst zelf verwijst naar de tekst die onder het Portugese voorzitterschap was opgesteld en waarin sprake is van "*tax paquet*".

De houding van het Verenigd Koninkrijk ten aanzien van de richtlijn betreffende de belasting op spaargeld is niet nieuw. Het Verenigd Koninkrijk wenst de eurobonds, dus alle internationale obligaties waarvan de belangrijkste markt zich in de "City" bevindt, uit het toepassingsveld van die richtlijn te halen om de werkgelegenheid in Londen te vrijwaren. Dat is een klassiek argument dat door de lidstaten wordt aangevoerd wanneer een specifieke maatregel wordt voorgesteld.

Inzake het spaargeld wilde men het principe van een minimumheffing op spaargeld, ongeacht waar het zich bevindt, bekrachtigen.

Twee technieken worden overwogen : de bronbelasting, en in dat geval rijst het probleem van de verdeling van de ontvangsten op grond van macro-economische criteria, en de uitwisseling van informatie, waarbij de lidstaat waar het inkomen wordt uitgekeerd de lidstaat waar de verkrijger van het inkomen verblijft, inlicht.

Hoe dan ook rijst het probleem van de grootte van de inhouding en van het verstrekken van informatie.

Wat dat laatste punt betreft, verklaart Groot-Brittannië zich volkomen bereid informatie te verstrekken. De vraag is uiteraard welke informatie. Men voorziet niet in het verstrekken van inlichtingen over de woonplaats van de niet-Britse spaarders en het bedrag van het spaargeld, bijvoorbeeld, wat voor de minister van Financiën toch niet onbelangrijk is.

Het Belgische standpunt bestaat erin een minimumheffing en basisinformatie te eisen. Een latere evolutie zou kunnen worden overwogen. Sommige beginselen, zoals de verdeling van de ontvangsten, zouden mogelijk-kerwijs kunnen worden toegepast.

Men zou in die richting voortgang kunnen boeken. Men zou een tijdschema voor de ontmanteling van sommige fiscale maatregelen moeten opstellen.

Wat de bestaande eurobonds betreft, zou een status quo worden gehandhaafd met het oog op de rechtszekerheid.

Betekent een ontmanteling dat een bepaald stelsel wordt afgeschaft of aangepast ? Wij hebben de 14 overige lidstaten gevraagd wat er zal gebeuren wanneer deze of gene fiscale maatregel wordt afgeschaft. Wij hebben echter maar weinig antwoorden gekregen.

Onder het Portugees voorzitterschap zal dus belangrijk werk worden verricht. Men zal zich moeten beraden over de kwaliteit van de informatie die wordt verspreid en ook, als er sprake is van ontmanteling van milieubelas-

ting of van belasting op spaargeld, over de wijze waarop dat zal gebeuren.

Het is niet uitgesloten dat de werkzaamheden onder het Frans voorzitterschap worden voortgezet en misschien zouden wij ze overeenkomstig de regeringsverklaring ook nog onder het Belgisch voorzitterschap kunnen laten voortduren. Eenstemmigheid is echter geboden, en het is uitgesloten dat wij sneller zouden vooruitgaan dan onze partners. Het gedrag in één lidstaat kan niet worden gewijzigd zonder dat dat gevolgen heeft voor de overige lidstaten.

Mochten wij verklaren dat de internationale obligaties buiten het toepassingsgebied van de richtlijn vallen wanneer zij in Londen worden uitgegeven, dan kunnen wij de spaarders net zo goed zeggen dat zij er goed aan doen hun geld daar te gaan beleggen !

Wat de energiebelasting betreft, is men geëvolueerd van een CO₂-taks naar een vrij vage energiebelasting. Volgens de meeste lidstaten moet men in uitzonderingen voorzien, met name voor de sectoren met een hoge energieconsumptie.

Men moet wel voorkomen dat die vrijstellingen als overheidssteun worden beschouwd. België is terzake bereid voortgang te boeken, niet noodzakelijk met de 15 lidstaten, maar met 13 of 14, zoals de wetgeving terzake toestaat.

Het is echter uitgesloten om dat met twee, drie of vier lidstaten te doen. Een eventuele Europese energiebelasting mag de concurrentiepositie van onze ondernemingen niet in het gedrang brengen. De totale fiscale druk mag evenmin stijgen. Een dergelijke regeling zou tot een vermindering van de belasting op arbeid in ons land moeten bijdragen.

Ik hoop dat wij dat dossier in de komende maanden kunnen afronden.

De heer **Jean-Pierre Viseur** (Ecolo-Agalev) : Het verheugt mij dat de CVP, nu zij tot de oppositie behoort, belangstelling betoont voor de coördinatiecentra, een van de onderwerpen waarover ik het meest interpelleer. Het stoort mij niet dat de heer Leterme zich nu op mijn terrein begeeft.

Wat de werkgelegenheid betreft, gaat het om delokalisatie van jobs en niet om nieuwe banen. Dat is de kern zelf van het begrip "coördinatiecentra".

Wanneer men de boekhouding van alle ondernemingen van eenzelfde groep coördineert, zijn het uiteraard de boekhoudafdelingen van de diverse ondernemingen die worden afgeslankt ten voordele van de centrale boek-

houdafdeling van de groep. Men kan dus niet beweren dat men aldus banen schept.

Het verheugt mij dat het dossier na het Portugees voorzitterschap niet zal worden begraven.

Wat de verstrekte uitleg met betrekking tot de belasting op inkomsten uit spaargeld betreft, is mijn indruk dat men de jongste twee jaar weinig vooruitgang heeft geboekt. Uw antwoorden lopen gelijk met die welke de heer Maystadt indertijd bij zijn terugkeer van een Ecofin-raad al verstrekte. Ik stel vast dat men ter plaatse trap-pelt.

Wat de gedragscode betreft, heb ik de indruk dat de heer Leterme de lijst van de fiscaal nadelige stelsels heeft kunnen inkijken. Voormalig minister Jean-Jacques Viseur heeft geweigerd mij die mee te delen. Mag die lijst niet worden bekendgemaakt ?

Wat werd precies in december 1998 goedgekeurd ? Wat is precies de inhoud van die gedragscode ? Heeft men enkel het principe om geen nieuwe nadelige stelsels in te voeren, goedgekeurd of gaat men verder ?

Wat de BTW-heffing inzake milieu betreft, sloeg uw antwoord enkel op een energietaks. Dat is goed, maar ver-voer, afval, enz. werden hierbij over het hoofd gezien.

U moet die gelegenheid aangrijpen om het dossier van de milieubelasting aan te kaarten. Als dat te Helsinki niet ter sprake is gekomen, is dat een vergissing, maar dan wens ik dat u de overige lidstaten ertoe zou aanzetten oplossingen in de zin van moduleringen van het BTW-percentage uit te werken.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : De heer Viseur zal er moeten aan wennen dat kamerleden zelf het onderwerp kiezen van hun vragen en interpellaties. De heer Viseur moet beseffen dat hij nu in de meerderheid zit en dat de antwoorden van "zijn" ministers hem niet altijd zullen voldoen.

Het zou interessant zijn de regeringsevaluatie van de cijfers van de federatie te kennen. Gaat de regering akkoord met die cijfers ? Dat is een belangrijke factor bij de verdediging van de coördinatiecentra.

Er zijn geen geheimen in verband met de lijst-Primarolo. Ze circuleert in allerlei Europese organen. Ik betreur dat de minister de vijf maatregelen ten aanzien van het Parlement niet wil toelichten. Mijn vraag was of het denkbaar is dat er een procedure werd gestart, niet of er een procedure is gestart.

Klopt het dat de Europese Commissie een onderzoek heeft gestart naar de fiscale concurrentie en naar de

vennootschapsfiscaliteit ? Zijn onze eigen coördinatie-centra ook voorwerp van dit onderzoek ?

Het zou ook interessant zijn een studie te maken van de effecten op de overheidsinkomsten enerzijds van de fiscale harmonisatie van de spaarfiscaliteit en anderzijds van de zogenaamde ecofiscaliteit. Misschien zou het nuttig zijn in de schoot van deze commissie een debat te wijden aan de problematiek van de fiscale harmonisatie.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : De coördinatie-centra hebben voor het bedrijfsleven een zekere aantrekkelijkheid, zowel op het gebied van de tewerkstelling als op dat van de investeringen. Als de coördinatiecentra verdwijnen, binnen welke tijdspanne moeten we dat dan zien ? Dat is cruciaal voor de bedrijven aangezien ze plannen op de lange termijn.

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : Mijn departement heeft geen evaluatie gemaakt van de gecreëerde werkgelegenheid. De informatie komt niet uitsluitend van het forum van de vertegenwoordigers van de centra. Er zijn nu 246 centra. Er moeten minstens 10 banen worden gecreëerd om een centrum te rechtvaardigen. Sommige centra vertegenwoordigen een werkgelegenheid van meer dan 100 personen. Uitgaande daarvan schat ik het aantal door de sector gecreëerde banen op 8 tot 10.000. De vraag is echter om welk soort jobs het gaat. Zijn het netto-creaties of zijn ze het gevolg van delokalisatie of overhevelingen ?

Er is zelfs het geval geweest van een bedrijf dat EU-steun genoot en dat toch naar een ander land met een gunstiger belastingregeling vertrok. (*Verder in het Nederlands*)

Wat de opheffing van de coördinatiecentra betreft, is het uiteraard noodzakelijk om een termijn vast te leggen. (*Verder in het Frans*)

Men kan geen uitzondering maken voor een Staat voor wat het spaargeld betreft en terzelfdertijd bestaande systemen voor bedrijven die al toestemming kregen afbouwen. Met andere woorden, die afwijkingen kunnen niet voortijdig worden ingetrokken. Dat is het principe dat België verdedigt.

Als er een beslissing zou vallen, zou ze die richting uitgaan.

Groot-Brittannië heeft een nota ingediend waarin de uitzonderingsaanvragen worden gepreciseerd. De nota op zich is goed nieuws, de inhoud ervan niet, maar nu kennen we tenminste de omvang van de gevraagde uitzonderingen. Het Groothertogdom Luxemburg deed hetzelfde en diende een nota in over de investeringen. Groot-

Brittannië deed ook voorstellen in verband met de informatie. Alle elementen van het dossier zijn nu dus bekend.

Ik heb er geen bezwaar tegen dat hierover in de commissie of in het Parlement wordt gedebatteerd. (*Verder in het Nederlands*)

Een specifieke vergadering over dit onderwerp, en met name over een "code of conduct", kan mijns inziens in januari of februari georganiseerd worden. Dat kan met leden van de werkgroep-Primarolo en onder het Portugees voorzitterschap. (*Verder in het Frans*)

Ik zal vragen of het werkdocument-Primarolo mag worden meegedeeld. Ik zal daar na de feesten op terugkomen.

De termijn kan eventueel de mogelijkheid bieden op Europees vlak vast te stellen dat die nota mag worden rondgedeeld. Ik stel voor dat men een vergadering belegt met de heer Hatry. Hij heeft immers het Belgische standpunt verdedigd en zal dat onder het Portugees voorzitterschap blijven doen. (*Verder in het Nederlands*)

Er is geen procedure aangevat, tenzij de Commissie die wil instellen. (*Verder in het Frans*)

Inzake de energie heeft de discussie betrekking op de fiscaliteit rond energie maar niet op eventuele BTW-vrijstelling. (*Verder in het Nederlands*)

Uiteraard kan er geen koppeling zijn tussen de dossiers fiscaliteit en fiscale hervorming. (*Verder in het Frans*)

Het zou me ten zeerste verheugen mocht het mogelijk zijn simulaties uit te voeren inzake de spaargelden en de energie.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

DUBBELBELASTINGVERDRAG MET NEDERLAND

Vraag van de heer Yves Leterme tot de minister van Financiën over "artikel 11 van het dubbelbelastingverdrag België-Nederland" (nr. 646)

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Artikel 11 § 3 van het dubbelbelastingverdrag België-Nederland is een bepaling die vrij goed bekend is in fiscale kringen. Die bepaling zegt dat intrest niet kan worden belast als die aan een buitenlandse onderneming wordt betaald, als die onderneming minstens 25 procent van de aandelen bezit. Er is op deze bepaling ook een uitzondering.

Deze bepaling schept mogelijkheden om Belgische vennootschappen te financieren in het buitenland. Op die manier worden intresten onbelastbaar gemaakt. De toepassing van dat artikel leidt immers tot de onbelastbaarheid van de intresten, uitbetaald door de Belgische firma aan de Nederlandse firma.

Kent de minister deze ontwijkingsprocedure ?

Gaat het hier om een bepaling die atypisch is voor dubbelbelastingverdragen ? Zo ja, wat is dan de reden van het behoud van die bepaling ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Het gebruik van de verdragsbepaling om de normale RV-heffing te ontwijken werd nooit aan mijn diensten gesignaleerd.

Alleen in de verdragen die België met Nederland, Duitsland en Luxemburg heeft afgesloten en die erop gericht zijn dubbele belasting te voorkomen, staat de bepaling dat intrest uitbetaald aan een buitenlandse onderneming niet in het land van herkomst mag worden belast.

In bepaalde gevallen is deze bepaling niet van toepassing. In de verdragen met Duitsland en Luxemburg staat dat ze niet van toepassing is indien "intrest door een vennootschap, verblijfhouder van een overeenkomstsluitende Staat, wordt toegekend aan een vennootschap, verblijfhouder van de andere overeenkomstsluitende Staat, die onmiddellijk of middellijk ten minste vijftien procent van de stemgerechtigde aandelen of delen van de eerste vennootschap bezit."

De tekst van het verdrag met Nederland wijkt licht af van deze bepaling. Deze tekst is strenger in die zin dat het bezit van aandelen in beide richtingen beoogd wordt. De tekst is milder in zoverre dat slechts vijftien procent van het kapitaal in de handen van de andere vennootschap vereist is.

Onlangs sloten België en Nederland een nieuw verdrag, waarvan de tekst nog niet vrijgegeven is. Uiteraard werd bij de onderhandelingen over dit nieuwe verslag rekening gehouden met de actuele fiscale situaties in beide landen.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Ik stel met verbazing vast dat de minister van Financiën geen weet heeft van deze constructie. In bepaalde kringen circuleren handboeken waarin deze techniek wordt beschreven.

Het gaat blijkbaar om een atypische bepaling. Zal de bepaling ongewijzigd worden overgenomen in het geparafeerd ontwerp van nieuw belastingverdrag ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : Ik bevestig dat de tekst bestaat, maar hij kan momenteel niet worden meegedeeld. Ik kan wel de tekst meedelen van de brieven die aan de voorzitters van de assemblees werden verzonden. De heer Letermé zou mij de lijst kunnen bezorgen van de constructies waarnaar hij verwijst.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

BELASTINGVRIJSTELLING GIFTEN VZW'S

Vraag van de heer Karel Van Hoorebeke tot de minister van Financiën over "de erkenning van vzw's die in aanmerking komen voor belastingvrijstelling inzake giften" (nr. 673)

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : De problematiek van de belastingvrijstelling inzake giften was ook hangende in de vorige legislatuur. Collega Viseur heeft er toen ook een aantal vragen over gesteld. Ik verwijs naar een brief van 12 juni 1998 van toenmalig Vlaams minister van Cultuur en Welzijn Martens aan minister Maystadt. Daarin wordt met aandrang gevraagd de belastingvrijstelling aan een bepaalde vzw enkel voor 1998 toe te kennen, dit omdat die vzw niet onder artikel 57, paragraaf 2 derde lid over de inkomstenbelasting zou vallen. Als ik dit artikel 57 bekijk, lees ik niet dat er rechtstreekse hulpverlening moet zijn, zoals in dat schrijven was opgemerkt. In de praktijk werven bepaalde vzw's giften, die recht geven op fiscale vrijstelling, en sluizen het geld daarna door naar bepaalde concrete projecten. Betekent dit dat dergelijke vzw's, die geen rechtstreekse hulp bieden aan minstbesteden, geen giften meer zullen kunnen ontvangen, die recht geven op fiscale vrijstelling ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : De erkenning van een instelling in het kader van de fiscale aftrek van giften hangt niet alleen af van de minister van Financiën, maar ook van de federale of de gemeenschaps- of gewestminister naargelang van het domein waarin de instelling die de aanvraag heeft ingediend, actief is.

De heer Van Hoorebeke verwijst ongetwijfeld naar bepaalde gevallen waarbij de erkenning niet werd verlengd ingevolge een negatief advies van een andere minister die tijdens de procedure is tussengekomen.

Ik ben vanzelfsprekend bereid deze dossiers nogmaals voor te leggen aan de bevoegde collega indien u mij de gegevens van de betrokken instellingen meedeelt. Er is overigens een werkgroep samengesteld om de problematiek in zijn geheel te onderzoeken.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : De problematiek is breder dan het concrete geval van de ene vzw die ik heb aangehaald. Ik vind het bevredigend dat de minister bereid is de problematiek opnieuw te bekijken. Ik ga er immers vanuit dat vzw's die zich bezighouden met rechtstreekse of onrechtstreekse hulp aan hulpbehoevenden alle ontplooiingskansen moeten krijgen, ook fiscaal.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

INKOMSTEN VAN NOTARISSSEN

Vraag van de heer Thierry Giet tot de minister van Financiën over "de belastingcontrole op de inkomsten van notarissen" (nr. 678)

De heer **Thierry Giet** (PS) : Ik heb de jongste dagen vernomen dat de fiscus het op sommige notarissen zou hebben gemunt. Houdt dat dossier verband met dat van de hypotheekbewaarders ? Welke tekortkomingen werden vastgesteld en kunnen zij als strafbare feiten worden aangemerkt ? Welke gevolgen heeft dat voor de federale overheid en de Gewesten ? Zal de minister instructies geven om de notariaten beter te controleren ? Zo ja, betreft het alle kantoren of enkel de grootste, en op grond van welke criteria zal die keuze worden gemaakt ? Welke rol zal zijn weggelegd voor de diverse instanties die dienaangaande eventueel zullen optreden, namelijk het bestuur, het gerecht en eventueel, in het kader van een tuchtonderzoek, de arrondissementskamers ?

De heer **Didier Reynders**, minister van Financiën (*in het Frans*) : Verscheidene media hebben inderdaad verslag uitgebracht over het bestaan van een nationaal sectoraal onderzoek met betrekking tot de notarissen.

Onder de fraudemechanismen die naar aanleiding van de door de BBI en de AOIF in 1997 en 1998 verrichte controles aan het licht werden gebracht, komen inzonderheid voor : het bestaan van "cliënten-saldo's" die niet worden terugbetaald aan de rechthebbenden en die door bepaalde notarissen in hun voordeel werden ingehouden ; de inning buiten boekhouding door bepaalde notarissen van de terugbetaling van gezegeld papier dat werd gebruikt voor niet afgehandelde en niet ondertekende akten ; het niet opnemen in de boekhouding door bepaalde notarissen van interesten die voortkomen van de rekeningen "Bank Studie", rekeningen die worden gestijfd door degenen die zich tot het kantoor wenden om een oplossing te zoeken voor hun problemen, en boekhoudmethodes met als doel bepaalde door sommige cliënten gestorte provisies aan de winsten te onttrekken.

Met betrekking tot de inhouding van registratierechten kwam geen enkel mechanisme kwam aan het licht.

Teneinde dit onderzoek optimaal te organiseren werden de volgende maatregelen getroffen : de organisatie van een vormingssessie van twee dagen voor de betrokken ambtenaren ; de opmaak van een gemeenschappelijke instructie bevattende de onderzoeksmodaliteiten, en de oprichting van een "task force" antifraude "notarissen" belast met de coördinatie en de evaluatie van dit dossier.

Vier parameters werden onderzocht – de bedragen van de registratierechten, het aantal verleden akten, de verhouding "overdreven lasten/ontvangsten", de verhouding "ontvangsten/aantal akten" – waarbij rekening werd gehouden met verscheidene principes, zoals het gelijkheidsbeginsel, de fair-play, het voorzichtigheidsbeginsel en het wettelijkheidsbeginsel.

Die oefening van risicoanalyse biedt de mogelijkheid de beslissing te verduidelijken op het vlak van de selectie van de dossiers en sluit in die mate de notie van de toevalligheid uit.

In tegenstelling tot wat in de pers stond, gaat het niet over de controle van alle notarissen, maar wel van een beperkt aantal uitgekozen belastingplichtigen.

Aangezien het onderzoek nog aan de gang is, mag momenteel geen enkele definitieve conclusie worden getrokken, noch met betrekking tot de frequentie van de bedoelde mechanismen, noch op het stuk van mogelijke frauduleuze banden met bepaalde hypotheekbewaarders.

De sectorale enquêtes zijn inmiddels een klassieke werkwijze geworden. Die enquêtes worden verricht in het belang van het Rijk, maar ook in dat van de betrokken beroepen. Individuele ontsporingen kunnen immers het imago van een beroep schaden.

Wanneer de resultaten van de sectorale enquête bekend zullen zijn, moeten daaruit de nodige besluiten worden getrokken, zowel binnen het departement Financiën als in de tuchtkamers en eventueel door het gerecht.

De heer **Thierry Giet** (PS) : Kan u de omvang van de fraude evalueren ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : Ik beschik op dit ogenblik niet over een evaluatie. Mijn administratie zou mij ongetwijfeld het bedrag van de tijdens individuele controles in 1997 en 1998 vastgestelde fraudegevallen kunnen meedelen. Maar het zou gevaarlijk zijn uit mogelijke extrapolaties door mijn diensten besluiten te trekken of op grond ervan verklaringen af te leggen.

Samen met mijn collega van Justitie heb ik een werkgroep opgericht die zal onderzoeken welke boekhoudkundige normen in de sector moeten worden toegepast. Er kan op dat vlak veel ten goede veranderen.

De heer **Eric van Weddingen** (PRL FDF MCC) : Veel notarissen waren geschokt door de wijze waarop het dossier door de pers werd aangebracht en door het uitblijven van positieve reactie van het ministerie van Financiën. Men zou er moeten op wijzen dat in dit beroep niet méér wordt gefraudeerd dan in andere beroepen.

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : Ik ben niet van plan de lopende onderzoeken publiek te maken. Ik ben niet verantwoordelijk voor de lekken waaraan de pers gehoor gaf.

Voorts betekenen de in elke beroepsgroep onvermijdelijke ontsporingen niet dat de hele groep in diskrediet moet worden gebracht. In tegenstelling tot u moet ik het einde van het sectoraal onderzoek afwachten alvorens ik een standpunt kan innemen.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Het gaat niet zomaar om indiscreties in de pers. Het is een hoge ambtenaar van de Bijzondere Belastinginspectie die openbaar voor de TV verklaringen heeft afgelegd.

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Dat gebeurde na de krantenartikelen, en dus als reactie hierop.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

UITTREDINGSVERGOEDING VRIJWILLIGE BRANDWEER

Vraag van de heer Jozef Van Eetvelt tot de minister van Financiën over "de uittredingsvergoeding voor vrijwillige brandweer" (nr. 686)

De heer **Jozef Van Eetvelt** (CVP) : Sommige leden van de vrijwilligerskorpsen van de brandweer ontvangen een uittredingsvergoeding. De leden kunnen kiezen tussen een eenmalige vergoeding of een jaarlijkse bedrag.

Het fiscaal vrijgestelde bedrag werd in 1999 vastgesteld op 67.000 frank. Toch blijkt dat deze vergoedingen door de belastingen als gewoon inkomen worden beschouwd en overeenkomstig belast. Is het niet aangewezen de hele vergoeding, ook als ze eenmalig is, volledig belastingvrij te maken ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Op basis van de memorie van toelichting van het wetsontwerp

houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen voor wat betreft de vrijwillige brandweerlieden, die de wet van 6 augustus 1993 is geworden, is de administratie van oordeel dat de vrijstelling, bepaald in artikel 38, 12°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 enkel geldt voor vergoedingen voor geleverde prestaties door de vrijwillige brandweerlieden, met uitsluiting van bezoldigingen en premies die niet rechtstreeks in verband staan met daadwerkelijke prestaties.

Ik vind deze interpretatie te restrictief en ik ga de administratie vragen haar standpunt te versoepelen door eveneens op basis van artikel 38, 12°, de premies vrij te stellen die betaald werden bij de uitdiensttreding van vrijwillige brandweerlieden, onder andere de erkentelijkheids-, getrouwheids-, afscheids-, uittredings- of waarderingspremiën. Dit nieuwe standpunt zal van kracht worden voor de in 1999 betaalde inkomsten en zal ook toegepast worden op de vrijwilligers van de civiele bescherming.

De heer **Jozef Van Eetvelt** (CVP) : Ik dank de minister voor zijn positief antwoord dat een zekere vorm van onrechtvaardigheid herstelt.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

BEURS VAN BRUSSEL

Vraag van de heer Dirk Pieters tot de minister van Financiën over "de beurs van Brussel" (nr. 703)

De heer **Dirk Pieters** (CVP) : Volgens een aantal internationale beursanalysten zouden de beurzen uit de eurozone volgend jaar het best scoren. Dit is goed nieuws voor de Belgische beurs BXS en de Bel20. Dit positief nieuws wordt echter tenietgedaan door een aantal negatieve factoren.

Zo is de beurs al enigszins "overladen" met Belgisch geld.

De internationale aantrekkingskracht van de Belgische beurs is beperkt. De bedrijven van de Bel20 zijn de laatste jaren voor een deel in buitenlandse handen overgegaan. De kaalslag op de Bel20 is enorm.

De technologische evolutie in de beurswereld gaat bijzonder snel. Er is nood aan nauwe internationale samenwerking. De Belgische beurs is nu veel te klein en volgens sommigen zelfs provinciaal. Ik verwijs in dit verband naar een opmerking van Fortis, bij monde van voorzitter Lippens in *De Financieel Economische Tijd*.

Zijn verklaringen kunnen gerelativeerd worden, maar het is toch een interessante analyse. Gaat de minister met deze analyse akkoord ? Wat zal de minister ondernemen om de geloofwaardigheid van de Bel20 te verhogen ? Hoe denkt hij de kwetsbaarheid van de *BXS Exchange* te verminderen ? Hoe staat hij tegenover een Beneluxbeurs ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Ook ik heb kennis genomen van de verschillende geruchten met betrekking tot de beurs van Brussel. Ik deel echter niet de mening als zou de *BXS Exchange* de meest kwetsbare Europese beurs zijn. Los van de daling van de beurskapitalisatie heeft *BXS Exchange* op het einde van 1999 elf nieuwe ondernemingen en zes immobiëliën-SICAV's (SICAFI) verwelkomd. Bovendien ben ik er meer dan ooit van overtuigd dat we de toekomst van de financiële markten in een klein land als België enkel kunnen verzekeren door de creatieve lancering van nieuwe producten en door zorgvuldige allianties met andere Europese markten. In verband met de liquiditeit en het representatief karakter van de aandelen in de Bel-20, heb ik de betrokken partijen onlangs een denkoefening met betrekking tot de Bel-20 voorgesteld.

Uw opmerkingen over de strategie om de Belgische financiële markt te ontwikkelen, vinden weerklank in de zogenaamde politiek van de "twee pijlers" voor het begeleidings- en ondersteuningsbeleid dat ik wil voeren. Dit houdt enerzijds het vastleggen in van strikte regels voor een goede organisatie van de beurzen, en anderzijds, het steunen van elk gepast initiatief voor de creatie van nieuwe producten die de Belgische financiële markten kunnen helpen ontwikkelen. Vandaar ook het belang van eventuele nieuwe "niche"-markten. Daarom heb ik bijvoorbeeld toegezien op de goedkeuring van een coherente en gepaste fiscale behandeling van de "mini-Bel20", die in december werd gelanceerd.

Voorts pleit ik voor de oprichting van een globaal en coherent kader voor de verschillende markten. Want om de liquiditeit en de diepgang van de financiële markten te bevorderen, dienen de organisatie en de controlemechanismen van die markten begrijpelijk en doorzichtig te zijn. Hoe beter de investeerders de verschillende facetten van de werking van de beurzen kennen, hoe groter de aantrekkingskracht van die beurzen. Ik moet u dan ook bekennen dat de staat waarin de dossiers van de financiële markten zich bij mijn aantreden bevonden, mij werkelijk verstomd deed staan.

Dit was des te verrassender aangezien mijn voorgangers er prat op gingen dat zij twee hervormingen van het Belgische beurswezen hadden afgewerkt, enerzijds met de wet van 6 april 1995 en anderzijds met de wet van 10 maart 1999. Als ik de lange lijst van hangende dossiers

bekijk en de uitvoeringsmaatregelen waarvoor ik zelf heb moeten zorgen, zult u begrijpen dat ik zo mijn twijfels heb.

En dan heb ik het nog niet over de talloze kritieken waarop deze hervormingen – vooral de laatste – zijn ontvaard.

De heer **Dirk Pieters** (CVP) : De minister heeft een aantal denkpistes voorgelegd aan de BXS. Kunnen die denkpistes in het kader van deze commissie worden besproken ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Ik vind dat een goede suggestie. (*Verder in het Frans*)

Als u dat wenst, ben ik te uwer beschikking om dat verslag in de commissie te bespreken zodra het gepubliceerd is.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *De openbare vergadering wordt gesloten om 12 uur.*

