

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Beknopt Verslag

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID,
HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE INSTELLINGEN,
DE MIDDENSTAND EN DE LANDBOUW
VAN

26 - 10 - 1999
ochtend

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkorting bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000	: Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer	DOC 50 0000/000	: Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA	: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	: Questions et Réponses écrites
HA	: Handelingen (Integraal Verslag)	HA	: Annales (Compte Rendu Intégral)
BV	: Beknopt Verslag	CRA	: Compte Rendu Analytique
PLEN	: Plenum vergadering	PLEN	: Séance plénière
COM	: Commissievergadering	COM	: Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Tel. : 02/549 81 60	Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

INHOUD

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE LANDBOUW – C 029

VRAGEN EN INTERPELLATIES

– Vragen van mevrouw **Simonne Creyf**, de heer **Daan Schalck** en mevrouw **Frieda Brepoels** tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling, toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer, over de stranded costs in de elektriciteitssector (nr. 225)

Sprekers : **Daan Schalck**, **Frieda Brepoels**, **Olivier Deleuze**, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling, toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer, en **Simonne Creyf** 5

– Vraag van de heer **Karel Van Hoorebeke** tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek over de werking van de Raad voor Mededinging (nr. 252)

Sprekers : **Karel Van Hoorebeke** en **Rudy Demotte**, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek 7

– Vraag van de heer Ferdy Willems tot de minister van Economische Zaken en Wetenschappelijk Onderzoek over de Europese chocoladerichtlijn (nr. 267)

Sprekers : **Ferdy Willems** en **Rudy Demotte**, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek 8

– Vraag van mevrouw **Magda De Meyer** tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek over de toegang tot de informatiesnelweg (nr. 269)

Sprekers : **Magda De Meyer** en **Rudy Demotte**, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek 8

– Interpellaties van de heer **Gerolf Annemans** tot de eerste minister en van mevrouw **Simonne Creyf** tot de minister van Financiën en tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling, toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer, over de overname van Tractebel door Suez-Lyonnaise des Eaux (nrs 14 en 107)

Sprekers : **Simonne Creyf** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 9

COMMISSIE VOOR
HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID,
HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN,
DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

OPENBARE VERGADERING

DINSDAG 26 OKTOBER 1999

OCHTEND

VOORZITTER :

de heer **Jos ANSOMS**

De vergadering wordt geopend om 10.35 uur.

VRAGEN EN INTERPELLATIES

STRANDED COSTS IN DE ELEKTRICITEITSSECTOR

– *Vraag van mevrouw Simonne Creyf tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling, toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer, over "de stranded costs naar aanleiding van de liberalisering van de elektriciteitsmarkt" (nr. 225)*

– *Vraag van de heer Daan Schalck tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling, toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer, over "de stranded costs" (nr. 280)*

– *Vraag van mevrouw Frieda Brepoels tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling, toege-*

voegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer, over "de indiening van een officieel dossier "verloren kosten" in de elektriciteitssector bij de Europese Commissie" (nr. 271)

De heer **Daan Schalck** (SP) : De liberalisering van de Belgische elektriciteits- en gasmarkt is volop aan de gang. De belangrijkste discussie draait rond de "verloren kosten" uit het verleden. In de eerste plaats is de liberalisering voordelig voor de industriële en niet voor de residentiële verbruikers.

In welke mate zullen deze laatste rechtstreeks of onrechtstreeks moeten opdraaien voor de kosten ?

Ik heb drie concrete vragen over de elektriciteitssector. Hoe groot zijn de kosten ? Wat wordt in aanmerking

genomen ? Hoe worden ze betaald, direct door de belastingbetaler of via een fonds ?

Dezelfde vragen rijzen voor de gassector. Hoe groot zijn de kosten ?

Wat wordt in aanmerking genomen ? Hoe worden ze betaald, direct door belastingbetaler of via een fonds ?

Mevrouw **Frieda Brepoels** (VU-ID) : De regering heeft onlangs een officiële aanvraag ingediend bij de Europese Commissie inzake de zogenaamde verloren kosten. Het zag er nochtans een tijdlang naar uit dat dit niet zou gebeuren.

Een tijdje geleden was er een studie aangekondigd inzake dit dossier. Wanneer zal deze studie worden afgesloten ?

De verloren kosten zouden 36 miljard frank bedragen. De kosten voor sanering van de nucleaire onderzoekssite en behandeling van radioactief afval zouden 15 miljard frank belopen, rationeel energiegebruik en hernieuwbare energiebronnen 5 miljard en de pensioenlasten voor gewezen werknemers van Electrabel vóór 1993 16 miljard. Heeft Electrabel niet te weinig pensioenreserves aangelegd ?

Kan de staatssecretaris de inhoud van dit dossier toelichten ? Kan hij de genoemde cijfers bevestigen ? Hoe worden de verschillende kosten verantwoord ?

Heeft de staatssecretaris inzicht in de dossiers van de andere lidstaten ?

Zullen de kosten gec recupereerd worden door een heffing op de elektriciteitskosten of zal de federale overheid haar verantwoordelijkheid opnemen ?

Staatssecretaris **Olivier Deleuze** (*in het Nederlands*) : Ik dank beide vraagstellers. (*Verder in het Frans*)

De verloren kosten hebben als juridische grondslag artikel 21 van de wet betreffende de elektriciteit. (*Verder in het Nederlands*)

De Koning kan een fonds oprichten om deze kosten te beheren, in de mate dat de Europese commissie ze aanvaardt. (*Verder in het Frans*)

België heeft een uitstel van één jaar gevraagd en verkregen voor de liberalisering van de markt, die op 19 februari 2000 ingaat. De aanvraag betreffende de verloren kosten moet vier maanden voor die datum worden ingediend. De regering heeft op 18 oktober 1999 bij de Europese Commissie een dossier met betrekking tot drie soorten verloren kosten ingediend.

Tijdens de vorige zittingsperiode werd op 19 februari 1998 een dossier met betrekking tot een bedrag van 180 miljard aan verloren kosten ingediend. De regering heeft de verloren kosten op 14 oktober op 37 miljard frank geschat.

Dat is minder dan vroeger, waardoor de elektriciteitsmarkt sneller zal kunnen worden geliberaliseerd.

Bij de Commissie werd een dossier voor drie soorten verloren kosten ingediend. Eerst is er het nucleair passief. De regeling terzake tussen de overheid en de particuliere sector wordt omschreven in een overeenkomst van december 1990 die tot eind 2000 loopt.

De vorige regering besliste op 26 januari 1996 om voor juni 1997 opnieuw over een verlenging van die overeenkomst te onderhandelen. Die onderhandelingen hebben jammer genoeg niet plaatsgevonden.

Het resultaat van de onderhandelingen, die veel eerder hadden moeten plaatsvinden om overhaasting te voorkomen, hangt als een zwaard van Damocles boven de Rijksbegroting.

De aangevoerde kosten van het nucleair passief zijn de "waste"-kosten van het SCK (BP2) ten belope van 14 miljard, en de kosten van het SCK/SC4 (ontmanteling van de reactor BR3) ten belope van 25 procent, of 1,6 miljard. De overeenkomst van 1990 bepaalt dat de particuliere sector 100 procent van eerstgenoemde kosten en 25 procent, van laatstgenoemde kosten op zich neemt. Het passief omvat nog twee andere, minder omvangrijke kostenposten : de beheerskosten van de NIRAS voor het afval van kleine producenten (87 miljoen) en de kosten voor de NIRAS-studie over "technologische bewaking" van het afvalbeheer, waarvoor Electrabel 35 miljoen zal betalen. In totaal gaat het om 15,9 miljard BEF.

Er moet worden onderhandeld over een verlenging van de overeenkomst van 1990 tot na 2000. In die overeenkomst wordt het kader voor de verlenging vastgesteld, maar een slimmerd die kan zeggen of dat kader wel normatief is ! De financiering wordt verrekend op grond van het in België verbruikte aantal kilowatt/uur uit kernenergie.

De tweede kostenpost is het pensioenfonds van de productiesector, ten gunste van wie vóór 1993 met pensioen ging. Het gaat hierom 25 miljard. (*Verder in het Nederlands*)

Het Controlecomité voor gas en elektriciteit wil eveneens in de toekomst bijkomende lasten inzake pensioenen vermijden. Sedert vijf jaar betaalt de elektriciteitssector in kapitalen de pensioenlasten van haar op rust gestelde

agenten uit. De volledige pensioenlasten zullen uitbetaald worden, maar dan alleen voor hen die vóór 1993 op rust gesteld zijn.

Voor de elektriciteitsproductie werd een REG-plan ingediend, dat door de Controlecommissie werd goedgekeurd. De productiesector wil 380 miljoen frank investeren in 2000. Het bedrag wordt opgetrokken tot 450 miljoen frank in 2005, wat het totaal brengt op 2,4 miljard frank.

Bovendien wordt een extratarifaire tegemoetkoming ingevoerd voor installaties die elektriciteit produceren op basis van hernieuwbare energie. Dit initiatief lost jaarlijks 30 miljoen frank.

Al deze maatregelen zijn bedoeld om de uitstoot van broeikasgassen te verminderen, zoals afgesproken in Kyoto en in de beleidsverklaring van deze regering. (*Verder in het Frans*)

Die "stranded costs" zijn door de regering ingediend. Het betekent niet dat de regering besloten heeft die kosten ten laste te nemen. Het houdt gewoon in dat die kosten bij de commissie worden ingediend. (*Verder in het Nederlands*)

Er zijn geen "stranded costs" in de gassector : de Europese richtlijn voorziet daar niet in. Er is nog geen beslissing van de Europese Commissie met betrekking tot de "stranded costs" die werden ingediend door de andere lidstaten.

Ik heb ook gelezen dat er een voorbeslissing is genomen op 7 of 8 juli, maar officieel is nog niets bekend.

Mevrouw **Frieda Brepoels** (VU-ID) : Ik heb het eerste deel van deze bijzonder technische uitleg slecht kunnen volgen. Ik had een integraal Nederlands antwoord verkozen.

Zijn de onderzoeken die de vorige regering had aangekondigd inzake het afsluiten van de nucleaire brandstofcyclus en inzake de ontmanteling van de kerncentrales al afgerond ? Zo ja, kan het Parlement deze studies inkijken ?

De heer **Daan Schalck** (SP) : De "stranded costs" zijn dus beperkter dan wij vroeger dachten. Het is belangrijk dat zij in de toekomst ten laste zullen blijven van de nucleaire-elektriciteitsproducenten en ik hoop dat de kilowattuurprijs voor iedereen gelijk zal zijn.

Mevrouw **Simonne Creyf** (CVP) : Als het bedrag beperkt wordt tot 36 miljard frank, steekt dat schril af tegen de 160 à 180 miljard frank die vroeger werd berekend. Ik

onthoud dat de minister stelt dat niet noodzakelijk de overheid betaalt. Maar wie dan wel ?

Staatssecretaris **Olivier Deleuze** (*in het Nederlands*) : Het Parlement krijgt alle gevraagde informatie, voor zover niet vertrouwelijk. Wat de provisies voor nucleaire ontmanteling en afval betreft, dat is een ander onderwerp. De vorige studie terzake dateert uit 1995, de volgende wordt in 2000 uitgevoerd. Ik ben van plan een en ander door internationale deskundigen te laten verifiëren in een zogenaamde "peer review".

De studies waarop mevrouw Brepoels alludeert hadden inderdaad al afgerond moeten zijn. Dit zal nu pas volgend jaar het geval zijn. Ik verwijs echter in dit verband naar de regeringsverklaring. Tijdens deze regeerperiode zal de heropwerking van kernsplijtstof worden afgesloten. Dat is zo afgesproken.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

WERKING VAN DE RAAD VOOR MEDEDINGING

Vraag van de heer Karel Van Hoorebeke tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek over "de werking van de Raad voor Mededinging" (nr. 252)

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Er was al eerder sprake van de slechte werking van de Raad voor Mededinging. Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot deze problemen ? Ik hoop op een duidelijker antwoord dan datgene dat minister Di Rupo in het verleden gaf.

Minister **Rudy Demotte** (*in het Nederlands*) : De werking van de Raad voor Mededinging voldoet duidelijk niet en dit om een aantal redenen.

De wet die zijn werking regelt dateert pas van 26 april 1999. De vorige regering was niet tot een akkoord gekomen inzake de invulling van de beschikbare mandaten.

Ik heb nu een nieuwe oproep gedaan om kandidaten voor de Raad te vinden. Sinds kort beschikt ik over een lijst van kandidaten.

Ik zal de Ministerraad een besluit voorleggen om de vernieuwde Raad zo snel mogelijk operationeel te maken.

Ook de aanstelling van de verslaggevers van de betrokken Raad zal worden geregeld. Indien het VWS niet tijdig kandidaten kan selecteren, zal ik hiervoor een regeling treffen.

Ik nam inmiddels concrete initiatieven om de materiële problemen op te lossen, met name nieuwe lokalen en

een toereikende vergoeding. Het is belangrijk dat de Raad voor Mededinging snel operationeel wordt.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Er werd een begin gemaakt met de rechtzetting. Dat is goed, al zal een en ander nog enkele maanden duren : de VWS-procedure en de parlementaire procedure vragen tijd. De commissie moet de ontwikkeling verder opvolgen.

Minister **Rudy Demotte** (*in het Nederlands*) : Ik vind dit ook zeer dringend. Er moet een duurzame oplossing komen.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

DE EUROPESE CHOCOLADERICHTLIJN

Vraag van de heer Ferdy Willems tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek over "de Europese chocoladerichtlijn" (nr. 267)

De heer **Ferdy Willems** (VU-ID) : Deze vraag heeft te maken met de fabricatie van chocolade. Het centrale thema is het al dan niet toelaten van vet bij de productie van chocolade. De Europese lidstaten zijn terzake verdeeld. België is een tegenstander van het toelaten van vet, samen met zeven andere landen.

Het toelaten van vet in de chocoladeproductie is een levensbelangrijk probleem voor de vele kleine cacao-boeren in de Derde Wereld. Dat het toe te laten van vet van Afrikaanse afkomst zou moeten zijn, is slechts een doekje voor het bloeden. Als het vet officieel wordt toegelaten, betekent dit een financiële strop voor vele kleine boeren.

Is er al een methode ontwikkeld om deze vetten te detecteren ? Zijn er al maatregelen getroffen met betrekking tot etikettering ? Wat zijn de veranderingen in de nieuwe richtlijn ? Wordt er rekening gehouden met het Zwitserse standpunt ? Is er al een studie die de impact van de richtlijnen berekent ? Welke houding zal België aannemen in dit dossier ?

Minister **Rudy Demotte** (*in het Nederlands*) : Acht lidstaten hebben het commissievoorstel negatief onthaald. In oktober 1997 werden in het Europees Parlement amendementen ingediend. (*Verder in het Frans*)

Het nieuwe ontwerpcompromis betekent een doorbraak op verscheidene punten. Het gebruik van plantaardige vetstoffen ter vervanging van cacaoboter wordt beperkt tot 5 procent van het eindproduct. Het aantal toegestane vervangende plantaardige vetstoffen werd van twintig tot zes herleid. De procedure om de lijst van vervangende

vetstoffen te herzien en de aanpassing van de richtlijn aan de technische vooruitgang werden verbeterd. Elke wijziging moet voortaan aan de Raad en aan het Europees Parlement worden voorgelegd.

De lijst van vervangende vetstoffen zal worden herzien in het licht van de resultaten van het onderzoek van de Commissie over de weerslag van de richtlijn op de economieën van de cacaoproducerende landen.

De meeste landen zouden nu niet meer tegen de richtlijn zijn gekant.

U vroeg of de Raad het standpunt van de Zwitserse producenten in aanmerking nam. Met het standpunt van derde landen wordt in het debat niet rechtstreeks rekening gehouden.

Wat de impact voor de producerende landen betreft, blijkt uit een voorafgaande studie dat de gevolgen kunnen worden beperkt. Men kan echter betreuren dat er geen grondige studie voorhanden is over alle gevolgen van de richtlijn, zowel voor de landen die cacao-bonen produceren als voor de consument. (*Verder in het Nederlands*)

België is een fervent tegenstander van deze richtlijn, onder meer uit bezorgdheid voor het aanbieden van een kwaliteitsproduct.

De richtlijn voorziet in een aantal uitzonderingen en bevat een aantal onduidelijkheden en dat valt te betreuren. De controle op de aanwezigheid van de hoeveelheid vet is bovendien helemaal niet sluitend.

De vroegere reserves bij deze richtlijn zijn bijgevolg nog altijd actueel.

De heer **Ferdy Willems** (VU-ID) : Het antwoord van de minister schenkt mij voldoening. Het ontbreken van een studie is onwaarschijnlijk maar toch waar. Ik steun ook zijn kritische houding in het algemeen en tegenover Groot-Brittannië en Ierland in het bijzonder. Het is belangrijk dat België consequent deze positie aanhoudt in de Commissie. De stemming daar is immers bepaald.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

TOEGANG TOT DE INFORMATIESNELWEG

Vraag van mevrouw Magda De Meyer tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek over "de toegang tot de informatiesnelweg" (nr. 269)

Mevrouw **Magda De Meyer** (SP) : Volgens een recente studie blijkt dat het surfen op Internet tijdens de daluren nergens zo duur is als in België. Belgacom heeft de gegevens van de studie al in twijfel getrokken, omdat niet met alle parameters rekening zou gehouden zijn.

De toegang tot Internet wordt momenteel op grote schaal gepromoot, onder meer via groots opgezette publiciteitscampagnes in de media. De consument wordt tegen bijzonder gunstige voorwaarden op Internet gelokt en deze acties zijn blijkbaar erg succesvol. Eens op het net is het echter gedaan met de interessante prijzen. De financiële valstrikken worden gespannen en de consument moet voor ongeveer alles betalen.

Ook de kwaliteit van de gratis toegang is vaak slecht. Daarnaast is er ongevraagde publiciteit en misbruik van persoonlijke gegevens als koopwaar. Zijn er al klachten binnengekomen bij de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ? Kent de consument deze Commissie ? Is er geen inspectie vanwege de overheid nodig ? Is er geen nood aan prijscontrole ?

Minister **Rudy Demotte** (*in het Nederlands*) : De ontwikkeling van de elektronische handel en de ontwikkeling ervan op Internet zijn voor mij een prioriteit.

Daarom heb ik een beleidsnota over de elektronische handel voorgelegd aan de Ministerraad van 1 oktober.

Ik heb drie prioriteiten op dit terrein.

De consumenten moet vertrouwen worden ingeboezemd. Het is de hoeksteen van de ontwikkeling van de elektronische handel. Vanaf 2000 zal een toezichtssysteem operationeel zijn. Het Belgische en Europese kader moeten verenigbaar zijn met de internationale regels. De concurrentiekracht van onze ondernemingen mag niet in het gedrang worden gebracht. De principes moeten duidelijk worden geformuleerd, veel meer dan een massa regels, die toch telkens zouden moeten worden aangepast.

Men moet rekening houden met het mondiaal karakter van deze problematiek. Bepaalde aspecten moeten op internationaal vlak worden geregeld en afgesproken.

De elektronische handel zal de consument een enorme markt kunnen aanbieden. Dit zal voor een enorme concurrentie tussen de producenten en de verdelers zorgen. Hierbij kan men zich afvragen of hier ook geen gevaar voor de privacy zal ontstaan. Gaan de bedrijven niet geneigd zijn om voor hen interessante consumentengegevens uit te wisselen ?

Ander probleem : de mogelijke creatie van een duale maatschappij. De toegang tot en het gebruik van Inter-

net zal hoe dan ook aan bepaalde bevolkingsgroepen voorbijgaan. (*Verder in het Frans*)

Die advertenties kunnen voor de consument misleidende informatie bevatten. De economische inspectie pluist die advertenties grondig uit. (*Verder in het Nederlands*)

Naast de communicatiekosten vormt ook de computer-uitrusting zelf een bron van uitsluiting. De technologie ligt nog lang niet binnen ieders bereik. Moeten wij niet het niet-elektronische alternatief verplicht maken ten aanzien van diensten die dagdagelijks noodzakelijk zijn ? Het is immers aan de politieke wereld om de spelregels van de elektronische handel te bepalen en om door de promotie van het onderwijs de aansluiting van allen te bevorderen. Datzelfde geldt overigens op internationaal vlak, waar vele landen nog geen uitzicht hebben op aansluiting. (*Verder in het Frans*)

In onze strijd tegen een duale samenleving is de kostprijs van een telefoongesprek een belangrijk gegeven. De door Belgacom aangekondigde verhoging is een slecht teken. Er moeten alternatieven worden gezocht. De rest van uw vraag behoort veeleer tot de bevoegdheid van de minister van Telecommunicatie, wie ik al gevraagd heb het nodige te doen om de Internettarieven te doen dalen. Zoals u uit de pers heeft kunnen vernemen, heeft hij al stappen gezet in die richting.

Mevrouw **Magda De Meyer** (SP) : Heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer al klachten ontvangen ?

Minister **Rudy Demotte** (*in het Nederlands*) : Neen.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

OVERNAME VAN TRACTEBEL DOOR SUEZ-LYONNAISE DES EAUX

– *Interpellatie van de heer Gerolf Annemans tot de eerste minister over "de overname van Tractebel door het Franse Suez-Lyonnaise des Eaux" (nr. 14)*

– *Interpellatie van mevrouw Simonne Creyf tot de minister van Financiën en tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling, toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer, over "het openbaar bod van Suez-Lyonnaise des Eaux op de resterende aandelen van de nutsgroep Tractebel en het gevaar voor de Belgische belangen" (nr. 107)*

De heer **Jaak Van den Broeck** (VL. BLOK) : De heer Annemans zal dit interpellatieverzoek blijven indienen tot de eerste minister zelf antwoordt.

De **voorzitter** : Vorige keer had de heer Annemans gelijk, ditmaal echter wordt de eerste minister vervangen door de bevoegde minister, wat conform het Reglement is.

Mevrouw **Simonne Creyf** (CVP) : Het openbaar ruilbod van de groep Suez-Lyonnaise des Eaux op 49 procent van de aandelen van Tractebel verloopt zeker niet rim-pelloos. De belangenvereniging van kleine aandeelhouders stelt een sterke onderwaardering van vooral de buitenlandse afdeling van Tractebel vast. Op die manier zou SLdE wel een erg interessante zaak doen.

Andere acties tegen het ruilbod hebben al tot juridische stappen geleid. De handelsrechtbank van Brussel zou verleden week zelfs het advies hebben ontvangen om het ruilbod voorlopig op te schorten.

De vzw die aandeelhouders en werknemers van Tractebel vertegenwoordigt, adviseert haar leden niet op het aanbod in te gaan, omdat het te laag is. De prospectus geeft ook geen inzicht in de plannen van SLdE met Tractebel : het kan nog alle kanten op, niets is uitgesloten.

Men wacht onder meer op de invulling door de Belgische overheid van de liberalisering van de energiemarkt.

Distrigas en Electrabel zijn nochtans van strategisch belang voor onze energievoorziening en voor de gemeentefinanciën. De minister verklaart dat hij gerustgesteld is door deze vage tekst in de prospectus, wat merkwaardig is. Blijft de Belgische verankering van Tractebel gegarandeerd ? Wat heeft de regering meer in handen dan een belofte ? Men zwicht voor de belangen van de Fransen en van Albert Frère.

Wordt het bod op Tractebel eigenlijk niet geïnspireerd door Frans staatsbelang ? De Franse holding zou zijn oog hebben laten vallen op de Tractebel-belangen in Kazachstan, wat tot het versnelde bod zou hebben geleid. Dat de projecten in Kazachstan verlieslatend zijn, maakt de Belgen tot een gemakkelijke prooi voor de Fransen.

Natuurlijk kunnen bepaalde internationale evoluties niet worden tegengehouden. Het unilateraal opgeven van onze nationale belangen is echter zinloos.

Wat zal de uiteindelijke toekomst zijn van Distrigas en Electrabel ? Zal de Belgische regering een "*golden share*" willen behouden, om de belangen van de Belgische consument te kunnen behartigen ?

Ons land heeft een sterke "*knowhow*" in de sector. Ik stel vast dat die nergens wordt gevaloriseerd in het aanbod.

Als het ruilbod afgesloten is, zal Tractebel uit de BEL 20-index verdwijnen. De zoveelste verdwijning van een Belgisch bedrijf ...

Wat is de houding van de regering in dit dossier ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Op 19 augustus 1999 hebben Suez-Lyonnaise des Eaux en de Generale Maatschappij samen een onvoorwaardelijk ruilaanbod ingediend op de aandelen van Tractebel die ze nog niet in het bezit hadden. Op 27 augustus heb ik de vertegenwoordigers van deze twee ondernemingen en van Tractebel ontvangen. Tijdens dat onderhoud hebben zij de verbintenissen ten aanzien van Tractebel toegelicht en beloofd die duidelijk in de prospectus te formuleren.

Ik heb hierover een brief geschreven aan de heer Mes-taliet. Ze is wel in het Frans. (*Verder in het Frans*)

Die verbintenissen zijn :

- ongeacht de uitkomst van het openbaar ruilaanbod blijven de statuten van de NV Tractebel, inzonderheid de bepalingen betreffende de samenstelling van de raad van bestuur en het strategisch comité, behouden ;
- dezelfde statutaire garanties gelden mutatis mutandis voor elke nieuwe entiteit waarbij Tractebel, Electrabel en Distrigas gebeurlijk zouden worden ondergebracht ;
- de rol van Brussel als zetel van de operationele en strategische directie van de "Energie"-pool van SLdE wordt -bevestigd, ongeacht nieuwe ontwikkelingen in de sector ;
- de groep SLdE bevestigt de strategische rol op lange termijn van de energiepool in de niches van de groep SLdE ;
- in de prospectus voor het openbaar ruilaanbod verbindt men zich ertoe geen bod te doen tot overname van de Tractebel-aandelen die niet in handen zijn van SLdE en de Generale Maatschappij ;
- er wordt bij de betrokken marktautoriteit geen verzoek ingediend om het Tractebel-aandeel te schrappen van de BXS Exchanges (tenzij natuurlijk alle aandelen in het kader van het ruilaanbod aan SLdE en de Generale werden aangeboden) ;
- de algemene directie van Tractebel of de nieuwe entiteit die de "Energie"-pool van SLdE beheert, is bevoegd voor de indienstneming van in België tewerkgesteld (universitair geschoold) personeel. (*Verder in het Nederlands*)

De regering heeft tijdens de gesprekken met de vertegenwoordigers van SLdE aangedrongen op de strikte naleving van onze wetgeving inzake de nationale energiesector.

De prospectus voor het ruilbod werd op 8 oktober goedgekeurd door de Commissie voor het bank- en financieelwezen. Hierin – en dat is nieuw – wordt een belangrijke paragraaf gewijd aan garanties inzake communicatie met de Belgische regering.

Als minister van Financiën kan ik me niet uitspreken over de marktappreciatie van de Tractebel-aandelen.

De Belgische Staat beschikt over 625 aandelen op een totaal van 84 miljoen.

Het kernkabinet zal donderdag beslissen of al dan niet wordt ingegaan op het ruilaanbod voor het geheel of een deel van het pakket. De aflooptdatum van het ruilaanbod werd opgeschort door het kort geding dat is ingespannen bij de handelsrechtbank. Voordat deze rechtbank later op de dag uitspraak doet, kan ik daarover niets meer zeggen.

De federale regering heeft reeds een groep experts aangesteld met het oog op de liberalisering van de gas- en elektriciteitssector. Het is nog te vroeg om daarvan resultaten te geven.

Mevrouw **Simonne Creyf** (CVP) : Ik neem akte van dit antwoord, ik heb geen nieuwe argumenten gehoord. De heer Mestrallet gebruikte dezelfde argumenten toen er nog geen sprake was van een ruilaanbod. Deze bocht stelt mij niet gerust.

De minister verwijst naar de garanties die de regering heeft gekregen ter vrijwaring van de Belgische belangen. Maar die garanties overstijgen nergens het stadium van de goede intenties. Hoe reëel is het engagement van de Fransen eigenlijk ? Bestaan er geschreven garanties ?

Ik blijf bij mijn standpunt : we verkopen een belangrijk Belgisch bedrijf aan de Fransen en dit tegen een bijzonder zacht prijsje.

Wat is de houding van minister Reynders ten aanzien van de denkpiste dat SLdE al langer op de Tractebelbelangen in Kazachstan aan het azen was en dat deze "honger" het ruilbod heeft geïnspireerd ? Deze denkpiste stond onlangs in *De Financieel Economische Tijd*.

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Ik heb het antwoord in een brief van de heren Davignon en Mestrallet van 17 september. (*Verder in het Frans*)

In die brief vermelden de beide vertegenwoordigers van de ondernemingen van wie het openbaar ruilaanbod uitgaat, de verbintenissen waarover ik het daarnet had en beloven zij die in een prospectus op te nemen.

Zij verbinden zich ertoe de statuten van Tractebel na te leven, en de bieders zullen erin bevestigen dat de notering van de aandelen niet zal worden geschrapt, ook al mocht er een nieuwe structuur komen.

Toen het voorstel in de zomer werd gedaan, beschikten wij over geen enkele informatie over het dossier. Welke minister was bevoegd voor de behandeling van het dossier ? Ik vond het logisch dat de bieders zich tot de minister van Financiën zouden wenden. Er werd echter gewag gemaakt van gesprekken die tussen SLdE, de Generale Maatschappij en de regering zouden hebben plaatsgevonden.

De vorige eerste minister zou de huidige eerste minister mondeling op de hoogte hebben gebracht van het feit dat een vergadering had plaatsgevonden waaraan de heer Dehaene zou hebben deelgenomen en tijdens welke men statuten zou hebben uitgewerkt die als ontoereikend werden bestempeld.

Ik blijf toezien op de onafhankelijkheid en de houding van de bestuurders.

De keuze van de bestuurders werd met de vorige eerste minister besproken. De meeste bestuurders hebben zich voor het openbaar ruilbod uitgesproken. Persoonlijk vroeg ik de grootst mogelijke transparantie met betrekking tot alle industriële verbintenissen en de werking van de markt. De informatie wordt aan de andere betrokken ministers bezorgd.

Wat de valorisatie betreft, heeft de Commissie voor het bank- en financieelwezen zich over de prospectus uitgesproken.

In geval van rechtszaak en wanneer het gerecht een procedure vernietigt of opschort, moet de regering er vanzelfsprekend rekening mee houden bij haar keuze.

Ik kom tot de wijze waarop wij de Belgische belangen in dit dossier behartigden. De wet betreffende de elektriciteit maakt het mogelijk bijzondere maatregelen in de statuten van de vennootschappen in te schrijven. Een groep door de regering aangestelde experts onderzoekt de kwestie. Wij zullen met hun besluiten rekening houden.

Ik kan niet zeggen wat van de minister van Financiën kon worden verwacht in verband met andere vormen van aanbod. Ik kan geen openbaar aanbod van overname of van aankoop verbieden. Ik kan er slechts op toe-

zien dat verbintenissen in een prospectus worden opgenomen, en dat is gebeurd, en ik kan eventueel wetsartikelen wijzigen. Momenteel beperk ik mij tot het toepassen van een bestaande wetgeving. De eerste minister zal een commissie oprichten waar hij een tekst terzake zal voorleggen. Ik ben bereid een parlementair debat te voeren. Iedereen moet zijn verantwoordelijkheid op zich nemen.

Mevrouw **Simonne Creyf** (CVP) : Minister Reynders verwijst exclusief naar de prospectus als basis voor de garanties vanwege SLdE. Ik blijf erbij dat dit te eenzijdig is.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *De openbare vergadering wordt gesloten om 12.07 uur.*