

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Beknopt Verslag

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
VAN

26 - 10 - 1999
ochtend

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000	:	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i>
QRVA	:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
HA	:	<i>Handelingen (Integraal Verslag)</i>
BV	:	<i>Beknopt Verslag</i>
PLEN	:	<i>Plenum vergadering</i>
COM	:	<i>Commissievergadering</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000	:	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
HA	:	<i>Annales (Compte Rendu Intégral)</i>
CRA	:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
PLEN	:	<i>Séance plénière</i>
COM	:	<i>Réunion de commission</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :

Tel. : 02/549 81 60

Fax : 02/549 82 74

www.deKamer.be

e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :

Tél. : 02/549 81 60

Fax : 02/549 82 74

www.laChambre.be

e-mail : aff.generales@laChambre.be

INHOUD

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT – C026

ORDEMOTIE 5

INTERPELLATIES EN VRAGEN

– Interpellaties van de heren **Bart Laeremans** en **Gerolf Annemans** tot de eerste minister over de Conferentie over de staatshervorming (nrs 30 en 32)

Sprekers : **Bart Laeremans**, **Gerolf Annemans**, **Johan Vande Lanotte**, vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie, **Simonne Creyf**, **Filip De Man** en **Willy Cortois** 5

– Vraag van de heer **Filip De Man** tot de eerste minister over de inrichting van de nieuwe kabinetten (nr. 230)

Sprekers : **Filip De Man** en **Johan Vande Lanotte**, vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie 8

– Vragen van de heren **Peter Vanvelthoven** en **Willy Cortois** tot de minister van Binnenlandse Zaken over de elektronische dienstkaart van de rijkswacht (nrs 165 en 282)

Sprekers : **Peter Vanvelthoven**, **Willy Cortois** en **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken 9

– Interpellatie van de heer **Servais Verherstraeten** tot de minister van Binnenlandse Zaken over de werking van het Federaal Agentschap voor nucleaire controle (nr. 95)

Sprekers : **Servais Verherstraeten** en **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken 10

– Vraag van de heer **Daniël Vanpoucke** tot de minister van Binnenlandse Zaken over het pact met de lokale besturen (nr. 228)

Sprekers : **Daniël Vanpoucke** en **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken 11

– Vraag van de heer **Marcel Hendrickx** tot de minister van Binnenlandse Zaken over het opvoedingsrecht van de lokale politie (nr. 250)

Sprekers : **Marcel Hendrickx** en **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken 11

– Vragen van de heren **Karel Van Hoorebeke** en **Jan Mortelmans** tot de minister van Binnenlandse Zaken over het vernieuwen van identiteitskaarten (nrs 251 et 276)

Sprekers : **Karel Van Hoorebeke**, **Jan Mortelmans** en **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken 13

– Vraag van de heer **Guido Tastenhoye** tot de minister van Binnenlandse Zaken over de Albanese maffia in Antwerpen (nr. 260)

Sprekers : **Guido Tastenhoye** en **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken 13

– Vraag van de heer **Daniël Vanpoucke** tot de minister van Binnenlandse Zaken over de integratie van politiediensten (nr. 263)

Sprekers : **Daniël Vanpoucke** en **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

14

– Vragen van mevrouw **Simonne Creyf** en de heer **Karel Van Hoorebeke** tot de minister van Binnenlandse Zaken, tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling, toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer, en de vice-eerste minister en minister van Werkgelegenheid over de controle op nucleair transport (nrs 235 en 259)

Sprekers : **Simonne Creyf**, **Karel Van Hoorebeke** en **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

14

COMMISSIE VOOR
DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT

OPENBARE VERGADERING

DINSDAG 26 OKTOBER 1999

OCHTEND

VOORZITTER :

de heer **Paul TANT**

De vergadering wordt geopend om 9.53 uur.

ORDEMOTIE

De heer **Guido Tastenhoye** (VL. BLOK) : Ik protesteer tegen het feit dat de mondelinge vraag over de vermeende buitenechtelijke dochter van Koning Albert niet mag worden gesteld. Normaliter gingen we daarover niet interpellieren omdat het hier gaat om een privé- aangelegenheid, maar sommige Franstalige leden van de meerderheid maakten er een communautaire zaak door de Vlamingen ervan te beschuldigen België en het koningshuis te willen ondermijnen. Daarover wilden we de regering ondervragen.

De **voorzitter** : Ik kan daarover niet beslissen, vermits de vraag door de kamervoorzitter als niet ontvankelijk werd beschouwd. U moet dan maar de kamervoorzitter ondervragen.

Het incident is gesloten.

INTERPELLATIES EN VRAGEN

DE CONFERENTIE OVER DE STAATSHERVORMING

– *Interpellatie van de heer Bart Laeremans tot de eerste minister over "de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Vlamingen in Brussel" (nr. 30)*

– *Interpellatie van de heer Gerolf Annemans tot de eerste minister over "de agenda van de komende gespreksronde in de staatshervorming en meer bepaald het aspect van de splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde" (nr. 32)*

De **voorzitter** : De vraag van mevrouw Joëlle Milquet en de interpellatie van de heer Pieter De Crem worden ingetrokken.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : Dit debat komt laat. Dat betreurt ik, want het interpellatieverzoek dateert van 3 september. Ondertussen is de samenstelling van de conferentie een feit. Dat komt het democratisch debat niet ten goede.

Dat het de bedoeling is van de meerderheidspartijen het democratische debat te smoren wordt onderstreept door de afwezigheid van de eerste minister. Minister Vande Lanotte heeft geen affiniteiten met de Brusselse Vlamingen.

Een debat over de Vlaamse belangen heeft in dit gezelschap overduidelijk geen zin.

Binnen de Costa zelf is er door de strategie van de Franstalige partijen geen enkele onderhandelingsruimte voor de Vlamingen.

Er is natuurlijk het voorbeeld van het onderwijs, waar de toegevingen al gebeurd zijn.

Daarnaast is er de problematiek van het Brusselse gerecht, waar minister Verwilghen allerlei toegevingen en wettelijke initiatieven buiten de Costa heeft aangekondigd.

Ten derde is er de sociale zekerheid, waar de minister in *De Morgen* van 18 september 1999 verklaarde dat de VU zelf gezegd heeft dat daarover niet gesproken hoeft te worden. In ruil voor deze kapitale toegeving kreeg de VU de fopspeen van het co-voorzitterschap.

Ten vierde is er heel de problematiek van het Euro- en het vreemdelingenstemrecht en de naturalisaties. Terwijl deze problematiek belangrijke communautaire gevolgen heeft, wordt hij onbesproken gelaten in de conferentie; de Franstaligen krijgen het vreemdelingenstemrecht en de versoepelde naturalisaties zomaar cadeau...

Ten vijfde is er de samenstelling van de conferentie. Het Vlaams Blok werd daaruit geweerd. Nochtans vertegenwoordigt de partij 600.000 kiezers en is het de derde grootste partij in Vlaanderen. Haar stem heeft relevantie in het debat.

Ten slotte is er heel de problematiek van Brussel. De plaats van de Vlamingen in Brussel wordt niet behandeld in de conferentie. Als er één dossier is dat absoluut thuis hoort op het federale niveau, dan is het toch wel dat van de hoofdstad van dit land.

In Brussel hebben de Vlamingen amper 11 zetels op 75. De Vlamingen zijn daar de gijzelaars van de Franstalige partijen en kunnen in een Brussels onderhandelingskader – zelfs al is dit paritair – onmogelijk op een onafhankelijke wijze onderhandelen over de institutionele toekomst van Brussel. Hun enige troefkaart, het blokkeren van de instellingen, moeten zij – volgens de voorschriften van het regeerakkoord – prijsgeven in ruil voor een verhoopde gewaarborgde vertegenwoordiging. De Brusselse Vlamingen gaan onder zeer slechte voorwaarden en omstandigheden naar de Costa. Bovendien dreigen

ze met het Eurostemrecht bij de gemeenteraadsverkiezingen van 2000 nog verder te worden teruggedrongen. Daarom is het van levensbelang dat er op gemeentelijk vlak een gewaarborgde en betekenisvolle vertegenwoordiging komt. Het is dan ook zeer verontrustend dat de voorzitter van de Costa, Vankrunkelsven, verklaarde dat hij de eerste onderhandelingsresultaten slechts in augustus verwacht.

Wil de regering dat er gewerkt wordt aan een gewaarborgde vertegenwoordiging voor de Vlamingen in Brussel, zowel op gewestelijk als gemeentelijk niveau?

Gaat de minister ermee akkoord dat de nodige wetswijzigingen in dat geval vóór de zomer vakantie moeten worden gerealiseerd?

Tegen welke datum wordt een akkoord verwacht vanuit het Brusselse Gewest?

Welke afspraken zijn er gemaakt met diegenen die het Brussels overleg zullen leiden? Moet het akkoord betekenen dat aan de wettelijke blokkeringsrechten van de Vlamingen in Brussel wordt getornd?

Wat als er geen Brussels akkoord komt? Zal de federale regering dan een initiatief nemen? Welke deadline heeft zij gesteld? Zal de regering dan zelf initiatieven nemen of de materie agenderen in de Costa? Waarom kan zij dit niet meteen? Kan de minister verklaren waarom een dergelijke materie, die uitsluitend tot de federale bevoegdheid behoort, afhankelijk wordt gemaakt van een akkoord binnen het Brussels Gewest, waar de Vlamingen in een penibele minderheidspositie zitten?

Bevestigt u wat op 18 september in *De Morgen* werd geschreven, met name dat de sociale zekerheid niet aan de orde is in de Costa en dat de VU zelf dit zo gesteld heeft? Kan de problematiek van het onderwijs volgens u in de Costa aan bod komen?

Wat is de timing van deze conferentie? Tegen wanneer worden de eerste resultaten verwacht? Of moet de Costa eerder gezien worden als een zeer-lange-termijnproject van 8 tot 12 jaar, zoals sommige Franstalige politici vooropstellen?

Wie besliste over de samenstelling van de conferentie? Hoe komt het dat het FDF toch wordt uitgenodigd? Waarom wordt de derde grootste partij van Vlaanderen uitgesloten? Waarom wordt in Brussel de enige Vlaamse oppositiepartij uitgesloten?

De heer **Gerolf Annemans** (VL. BLOK): In de pers liet Minister Patrick Dewael zich uit over de staatshervorming. Daarbij wordt duidelijk dat de prioriteit is elk communautair twistpunt uit de weg te gaan. Tussen neus en

lippen door wijst hij ook op de splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. Uiteindelijk doel is het mogelijk te maken meer Franstaligen aan te werven. Een aanpassing van de taalwet is dan toch niet nodig. Een splitsing van het gerechtelijk arrondissement is een snelle oplossing. Volgens de heer Dewael is dit nodig om de gerechtelijke achterstand in Brussel weg te werken. Dit is het enige scherpe Vlaamse kantje dat naar voren wordt geschoven

Heeft de eerste minister in een recent of een ander verleden ooit over de splitsing van het gerechtelijke arrondissement gesproken of afgesproken met de heer Dewael ?

Heeft de eerste minister weet van de mogelijkheid dat de Vlaamse regering dit standpunt zal verdedigen op een eventuele gespreksronde met de Franstaligen ?

Heeft de eerste minister na het interview formele of informele initiatieven genomen om de Vlaamse regering en de minister van Justitie op dit vlak te concerteren ?

Kan de eerste minister meer in het algemeen verduidelijken of de agenda van het gesprek over de staatshervorming enkel die punten zal bevatten die in het federale regeerakkoord staan opgesomd dan wel of ieder niveau gerechtigd zal zijn om zijn desiderata via interviews of op een andere manier kenbaar te maken ?

Minister **Johan Vande Lanotte** (*in het Nederlands*) : Zowel minister Michel als ikzelf zijn bevoegd voor de institutionele hervormingen. Dat is de reden waarom ik antwoord op uw interpellaties en niet de eerste minister.

De heer **Gerolf Annemans** (VL. BLOK) : Ik protesteer tegen het feit dat de eerste minister zich systematisch laat vervangen wanneer wij netelige kwesties aankaarten.

Minister **Johan Vande Lanotte** (*in het Nederlands*) : De Kamer maakt afspraken over de vragen en interpellaties die kunnen worden gesteld. De regering maakt afspraken over wie welke vragen beantwoordt.

De reden waarom het Vlaams Blok niet wordt uitgenodigd op de Costa, is even duidelijk als de vraag hypocriet is. Het Vlaams Blok profileert zich reeds tien jaar als een zeer ruig slopingsbedrijf van de Belgische Staat. De Costa nodigt als renovatieprojectleider die sloper niet uit.

Op het Brusselse niveau vindt er overleg plaats waarbij Vlamingen en Franstaligen gelijkwaardig worden behandeld. U moet terzake niet zo pessimistisch doen. Daardoor schaadt u de Brusselse Vlamingen zelf. De Vlamingen zijn evenwaardige partners en zij zijn mondig

genoeg om hun belangen te verdedigen en voorstellen te doen aan de Costa. Daarom zijn wij voorstander van een ernstig gesprek en wachten we de voorstellen af.

Inzake de splitsing van het gerechtelijk arrondissement, gaat het niet zozeer om de aanpassing van de taalwet, dan wel om een tekort aan rechters, zowel Frans- als Nederlandstaligen. Het Vlaams Blok, dat zich voorstander noemt van een strenge aanpak van de criminaliteit, zou een verhoging van het aantal rechters moeten toejuichen. Men moet immers vaststellen dat het taalexamen tot recruiteringsproblemen heeft geleid.

Het samenvoegen van zaken uit Brussel en de Brusselse Rand geeft structurele problemen. Rechters kunnen benoemen in Brussel is een infrastructurele en duidelijk ingreep. Dat staat los van elke communautaire gevoeligheid.

Dertig à veertig magistratenplaatsen zijn niet ingevuld. De slaagpercentages zijn laag. Die situatie is onhoudbaar.

Dit is veiligheidsbeleid, geen communautair beleid. Wil u veiligheid of wil u verder doordraven op de communautaire weg ? De taalwetten zijn een gegeven. Binnen die taalwetten moeten benoemingen gebeuren.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : De Vlamingen stelden zich kritisch op inzake het Eurostemrecht en zouden daardoor de buitenlanders in het Franstalige kamp hebben gejaagd.

De Europese verkiezingsresultaten bevestigen echter dat Brussel een dominant Franstalige stad is en dat de buitenlanders het Franstalige karakter nog versterken.

De afremming van de internationalisering van Brussel en de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Vlamingen zijn noodzakelijk. Daarvoor blijft deze regering blind.

De Vlamingen zijn de gijzelaars van de Franstaligen in Brussel. De minister heeft geen enkele van mijn vragen beantwoord inzake de gewaarborgde vertegenwoordiging voor de Vlamingen op gewestelijk en gemeentelijk niveau. Wij zullen daarover opnieuw interpellieren.

De heer **Gerolf Annemans** (VL. BLOK) : De splitsing van het gerechtelijk arrondissement is voor deze regering blijkbaar geen agendapunt. Volgens haar moet echter wel de taalwet veranderd worden. We moeten kiezen tussen taalwet en veiligheid ? Dat is niet nodig als je kiest voor een splitsing van het gerechtelijk arrondissement.

Het Vlaams Blok wil over de taalwetten praten. De enige goede oplossing op lange termijn is echter de splitsing

van het gerechtelijk arrondissement. Wie raakt aan de taalwetten bijt zijn tanden stuk, want het is een communautaire kwestie. De enige mogelijkheid is een splitsing van België of een splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde.

Mevrouw **Simonne Creyf**(CVP) : We mogen niet blind zijn voor de onderbezetting in de Brusselse rechtbanken. Dat probleem moet worden opgelost met respect voor de taalwetgeving. Ook de CVP verdedigt de splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. Vlaams-Brabant moet bovendien een eigen vervolgingsbeleid kunnen voeren, doch wij mogen de Nederlandstalige magistraten niet verder minimaliseren, zodat wij de splitsing van het parket en het volledig arrondissement in een arrondissement Halle-Vilvoorde en een arrondissement Brussel voorstaan.

De heer **Filip De Man** (VL. BLOK) : Minister Vande Lanotte beweert dat het Vlaams Blok zichzelf buiten spel zet door zich separatistisch op te stellen. Daarom mag het Vlaams Blok niet meedoen aan de Costa. Heikele problemen worden wel meer uit het Parlement gehouden en in gesloten kring behandeld. Dat is een bijzonder ondemocratische houding.

De heer **Willy Cortois** (VLD) : De criminaliteit in en rond Brussel stopt niet aan de grenzen van Brussel. Splitsen lost dus niet alles op. De criminelen juichen precies die stellingname toe. Het is volksverlakkerij dat de criminaliteit zou dalen door de splitsing.

De dualiteit en de omvang van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde vergen echter een structurele oplossing. Alleen zo kan een efficiënter vervolgingsbeleid ontstaan.

De heer **Claude Eerdekens** (PS) : In het kader van een interpellatie mogen enkel de ingeschreven sprekers het woord voeren. Ik verwijs wat dat betreft naar het Reglement. Ikzelf vind die kwestie zo onbeduidend dat ik heb verkozen het woord niet te nemen.

De **voorzitter** : Ik heb vroeger het reglement strikt toegepast. Op aanraden van de heer De Croo stel ik mij geduldiger op. Ik weet wel niet hoelang ik dat nog volhoud.

Minister **Johan Vande Lanotte** (*in het Nederlands*) : De splitsing van het arrondissement en de wijziging van de taalwet zijn communautair geladen onderwerpen. Een splitsing van het arrondissement zou hoe dan ook heel wat problemen veroorzaken, vooral in de Brusselse Rand.

Ik heb wel degelijk gewezen op de dubbele problematiek, namelijk de toepassing van de taalwet en het toepassen van een uniform beleid in het gerechtelijk arrondissement. Ik streef terzake een pragmatische oplossing na.

De **voorzitter** : De heer Gerolf Annemans heeft een motie van aanbeveling ingediend.

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Bart Laeremans en Gerolf Annemans,

gehoord het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Begroting,

verzoekt de regering de splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde te agenderen op de "Costa".

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Guido Tastenhoye en Bart Laeremans. Deze luidt als volgt :

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de kamerleden Laeremans en Annemans,

gehoord het antwoord van de vice-eerste minister,

vraagt dat de regering meteen de nodige initiatieven neemt voor een gewaarborgde Vlaamse vertegenwoordiging van minimum een derde in alle Brusselse instellingen."

De eenvoudige motie werd ingediend door de heren Claude Eerdekens (PS), Peter Vanvelthoven (SP), mevrouw Anne Barzin (PRL FDF MCC), de heren Willy Cortois (VLD), Jean-Pierre Detremmerie (PSC) en mevrouw Marie-Christine Grauwels (Agalev-Ecolo).

Over deze moties zal in een volgende plenaire vergadering worden gestemd.

De bespreking is gesloten.

INRICHTING VAN DE NIEUWE KABINETTEN

Vraag van de heer Filip De Man tot de eerste minister over "de inrichting van de nieuwe kabinetten" (nr. 230)

De heer **Filip De Man** (VL. BLOK) : Het Vlaams Blok mag vanwege zijn separatisme niet deelnemen aan de Costa, en mocht vroeger evenmin deelnemen aan de Octopus-onderhandelingen. Waarom mogen wij ook niet deelne-

men aan de discrete besprekingen inzake de politieherformingen ?

Minister **Johan Vande Lanotte** (*in het Nederlands*) : Omdat het Vlaams Blok geen Octopus-partij is.

De heer **Filip De Man** (VL. BLOK) : Dat is al te simpel ! De nieuwe kabinetten van de ministers en staatssecretarissen tellen – de deskundigen niet meegerekend – een duizendtal mensen. Het heet dat dit wordt gerealiseerd dankzij de "besparingen door de oorspronkelijke inkrimping."

Is dat aantal juist ? Bovendien krijgt minister Aelvoet, de kampioene van het aantal kabinetsmedewerkers, 15,2 miljoen voor het "opfrissen" van haar kabinet. Is die informatie juist en zijn die uitgaven gerechtvaardigd ?

Minister **Johan Vande Lanotte** (*in het Nederlands*) : De nieuwe installatiekosten zijn niet exorbitant hoog.

Een aantal nieuwe kabinetten moesten opnieuw worden geïnstalleerd. Dat van mevrouw Aelvoet helemaal en dat van mijzelf deels horen daarbij.

Daarvoor werd een bedrag uitgetrokken van 600.000 frank per personeelslid.

"All-in kantoren" huren is uiteindelijk veel duurder. Mensen die oude kabinetten hebben overgenomen, hadden minder kosten.

Bepaalde kabinetten hebben de hele informatica-infrastructuur moeten aankopen.

We hebben een streng financieel beleid gevoerd. De inspectie van Financiën had hogere bedragen toegelaten dan wij hebben gebruikt.

Bovendien willen wij dezelfde informatica-inspanningen in de kabinetten als in de administraties.

Het is onjuist te stellen dat er meer kabinetsleden zijn in de huidige regering. De vorige regering telde 1040 kabinetsmedewerkers, de huidige 934 of ongeveer 10 procent minder. Bovendien telt de huidige regering nu zes kabinetten Algemeen Beleid, tegen slechts vier in de vorige regering en is er een staatssecretaris extra. In een eerste beslissing werd uitdrukkelijk gestipuleerd dat alle afwijkingen later zouden worden afgehandeld. Die eerste beslissing was er precies omwille van de onmiddellijke noodzaak aan een begrotingsdeliberatie. Wat de installatiekosten betreft, blijven wij bovendien onder de norm van de Inspectie van Financiën.

De heer **Filip De Man** (VL. BLOK) : Enkele tientallen personeelsleden op de kabinetten minder : dat is een weinig overtuigende prestatie.

Het is mij een raadsel waar de kabinetten van de CVP gebleven zijn. Ik wist niet dat ze ook het meubilair en de computers hadden meegenomen. Er is dus 125 miljoen nodig voor de installatie van een nieuwe regering ! Van nieuwe politieke cultuur kan hier geen sprake zijn.

Minister **Johan Vande Lanotte** (*in het Nederlands*) : Het kabinet van mevrouw Aelvoet is een dubbel kabinet, wat vroeger niet bestond en wat extra kosten meebrengt.

In andere landen heeft men wel geen kabinetten, maar neemt men de topambtenaren, zoals in Nederland, maar ook daar zijn er problemen en politieke evenwichten.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

ELEKTRONISCHE DIENSTKAART VOOR RIJKSWACHTERS

– *Vraag van de heer Peter Vanvelthoven tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de onrust die binnen de rijkswacht ontstaan is over de dienstkaart van de man-schappen" (nr. 165)*

– *Vraag van de heer Willy Cortois tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de elektronische dienstkaart van het personeel van de rijkswacht" (nr. 282)*

De heer **Peter Vanvelthoven** (SP) : Onlangs schreef de pers dat de onrust bij de rijkswacht stijgt in verband met het gebruik van de nieuwe elektronische dienstkaart, die zou uitgerust zijn met een chip om de sloten van de rijkswachtgebouwen te bedienen.

Het zou slechts gaan om een dienstkaart om het beveiligingssysteem te optimaliseren, niet om het personeel op elk moment van de dag of de nacht te kunnen lokaliseren. Men liet de dienstkaart onderzoeken en er zou nu toch een zendertje in de kaart zitten. Kan de minister bevestigen dat de dienstkaarten van het rijkswachtkorps uitgerust zijn met bovenvermelde elektronica, dat het met deze elektronica mogelijk is om de kaarthouders stelselmatig te lokaliseren en dat de aanpassing van de dienstkaarten reeds gebeurde in 1997 zonder overleg met de sociale partners ?

Welke maatregelen zal de minister nemen indien blijkt dat de aanpassing van de dienstkaarten gebeurde zonder voldoende rekening te houden met de rechten van het personeel ?

De heer **Willy Cortois** (VLD) : De elektronische beveiliging van de gebouwen van de rijkswacht zit momenteel op een laag pitje. Dit is nochtans een topprioriteit. Wordt daaraan gewerkt ? Ik zou daar graag een geruststellend antwoord op krijgen.

Minister **Antoine Duquesne** (*in het Nederlands*) : De identificatiekaart die thans wordt gebruikt bij de rijkswacht is van het zogenaamde passieve type. Zij reageert enkel wanneer zij zich in een magnetisch veld bevindt. Er is wel een chip in de kaart. (*Verder in het Frans*)

Aan de hand van die chip kunnen andere functies zoals Proton en de prikklokfunctie worden geactiveerd. De rijkswacht maakt hier evenwel geen gebruik van, aangezien zij daartoe noch de vereiste apparatuur noch de benodigde software bezit. Over het model van de kaart werd op 12 juli 1994 een akkoord bereikt met het personeelscomité van de rijkswacht. Over het multifunctionele karakter van de kaart werd nooit geheimzinnig gedaan. Het huidige model kreeg de voorkeur op instigatie van de vakbonden.

De representatieve vakbondsorganisaties hebben geen enkel bezwaar geuit tegen de invoering van een legitimatiekaart. Zij hechten immers veel belang aan het voorkomen van vervalsingen.

Om op de vraag van de heer Cortois te antwoorden verzeker ik u dat de beveiliging van de rijkswachtgebouwen geenszins verslapt. Wél wordt het plan betreffende de beveiliging van en de elektronische toegang tot de gebouwen op een laag pitje gezet ten gevolge van de geplande rationalisering van de politiediensten, kwestie van nutteloos werk te vermijden.

De heer **Peter Vanvelthoven** (SP) : De minister verwijst de ganse kwestie gelukkig naar een prullenmand. Het is dus nooit de bedoeling geweest om het rijkswachtpersoneel te raken in zijn privacy.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

WERKING VAN HET FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR NUCLEAIRE CONTROLE

Interpellatie van de heer Servais Verherstraeten tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de werking van het Federaal Agentschap voor nucleaire controle en van de samenstellende diensten" (nr. 95)

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Recente incidenten in Japan leren ons dat we niet voorzichtig genoeg kunnen zijn wat de nucleaire sector betreft.

De regering kan geen vrijgeleide geven aan de industrie. Via het Federaal Agentschap zou een strenge controle moeten worden uitgeoefend. Ik tref daarover niets aan in de huidige legislatuur. Functioneren de onderzoeksinstanties momenteel optimaal ? Bent u de voogdijminister ?

Bent u bevoegd over het DVTKI en over het FANC ? En wie is bevoegd voor DBIS ? Heeft het FANC ondertussen een commissaris ? Wie is dat dan en wanneer werd deze aangesteld ? Zo neen, wanneer plant de regering de aanstelling ?

Het FANC functioneert na vijf jaar nog vierkant. Dienen er nog aanwervingen te gebeuren ? Wanneer plant u die aanwervingen ? Zijn er daaromtrent problemen ? Het statuut van de topfunctionarissen is nog onduidelijk. Is er reeds effectieve nucleaire controle ? Wat zijn de resultaten ervan ?

Zijn de enorme verschillen tussen de externe deskundigen en de internen wel objectiveerbaar en rechtvaardig ? Dit leidt tot wrijvingen binnen de diensten.

Wanneer gaat de wet integraal in werking ? Gaat het FANC zich blijvend in Brussel vestigen en met regionale antennes werken in de gewesten ? De directeur-generaal van het FANC sprak zich als voorstander daarvan uit. Wat is uw standpunt ?

Minister **Antoine Duquesne** (*in het Frans*) : Ik deel de bekommernis van de interpellant in verband met de maatregelen tegen nucleaire risico's. De toestand moet nog beter worden. De wet dateert van 1994 en er zijn bijkomende maatregelen vereist. De Kamer heeft een wetsontwerp aangenomen dat door de Senaat werd geëvoceerd. De nietigheid ervan moet worden opgeheven. Het maakt deel uit van de lijst van wetsontwerpen die onze commissie van verval heeft ontheven door de wetsontwerpen 186 en 187 aan te nemen.

De benoemingen werden door de vorige regering gedaan. (*Verder in het Nederlands*)

Over DBIS is de minister van Buitenlandse zaken bevoegd.

In 1997 had de regering een commissaris aangesteld die tot op heden in functie is. De werking van het agentschap wordt door een raad van bestuur gecontroleerd. Er zijn drie departementen, één voor logistieke steun, één voor controle en één voor vergunningen. Daarnaast bestaat een aantal cellen die moeten samenwerken met de directie. Het agentschap bereidt momenteel administratieve statuten voor.

Volgens de wet van 15 april 1994 zullen kandidaturen voor vacatures aan het agentschap worden voorgesteld.

Momenteel werken vijf mensen voltijds bij het agentschap. Bij DBIS en DVTKI werken een aantal statutairen en contractuelen, volgens de regels die gelden voor het personeel van de staat. De DVTKI beschikt ook over een aantal contractuele experts, wiens verloning gebeurt op dezelfde manier als bij de statutairen die met een vergelijkbare opdracht worden belast.

Hoe zit het met de knowhow ? Bijkomende taken eisen bijkomende experts.

Voor mijn mening over de uitspraken van de directeur-generaal verwijs ik naar de Ministerraad waarop deze problematiek aan bod komt.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Er zijn twee ministeries bevoegd voor de nucleaire controle. Ik zal een motie van aanbeveling indienen om voor te stellen dat de hele nucleaire controle onder de bevoegdheid van één minister zou komen.

De logistieke maatregelen moeten worden getroffen om de inwerkingtreding van de wet mogelijk te maken.

Ik hoop dat de audit van het FANC niet enkel zal leiden tot maatregelen voor de toekomst maar dat ook zijn werking zal worden doorgelicht.

Minister **Antoine Duquesne** (*in het Frans*) : De bevoegdheidsverdeling werd niet gewijzigd ! Over dit probleem moet worden nagedacht, aangezien de eenheid van bevel essentieel is in dit dossier.

De **voorzitter** : De heer Servais Verherstraeten heeft een motie van aanbeveling ingediend. Deze luidt als volgt :

Gehoord de minister naar aanleiding van de interpellatie van volksvertegenwoordiger S. Verherstraeten ;

vraagt de gehele nucleaire controle onder de voogdij te plaatsen van één ministerie ;

onmiddellijk de nodige logistieke maatregelen te treffen tot volledige inwerkingtreding van de wet.

De eenvoudige motie werd ondertekend door de heren Tony Smets (VLD), Denis D'hondt (PRL FDF MCC), mevrouw Marilou Vanden Poel-Welkenhuysen (VLD) en mevrouw Marie-Christine Grauwels (Agalev-Ecolo).

Over deze moties zal gestemd worden in een volgende plenaire vergadering.

De bespreking is gesloten.

PACT MET DE LOKALE BESTUREN

Vraag van de heer Daniël Vanpoucke tot de minister van Binnenlandse Zaken over "een pact van de federale regering met de lokale besturen (nr. 228)

De heer **Daniël Vanpoucke** (CVP) : Op 8 maart 1999 sloot de vorige Vlaamse regering een pact met de Vlaamse gemeenten en OCMW's. Volgens de VVSG kan een federaal verlengstuk van dit pact de omgangsvormen tussen de federale en lokale besturen vastleggen in een aantal concrete afspraken. Dit pact zou afspraken kunnen bevatten over een verbetering van het statuut van de lokale mandataris tot het vrijmaken van de elektriciteitsmarkt.

Is de minister voorstander van het sluiten van een dergelijk pact ? Zal hij hiertoe het initiatief nemen ?

Minister **Antoine Duquesne** (*in het Frans*) : Mijn bevoegdheid op gemeentelijk vlak is federaal. Ze heeft enkel betrekking op de structuur en de werking van de gemeenten.

Ik sta open voor alle suggesties die een betere samenwerking tussen overheidsdiensten beogen.

De suggestie van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten werd aan de Vlaamse regering gericht. Tevens werd haar gevraagd ze aan het overlegcomité van de regeringen voor te leggen.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

OPVORDERINGSRECHT VAN DE LOKALE POLITIE

Vraag van de heer Marcel Hendrickx tot de minister van Binnenlandse Zaken over "het opvorderingsrecht van de lokale politie (nr. 250)

De heer **Marcel Hendrickx** (CVP) : Uit onderzoek en praktijk is gebleken dat de beleidsvrije ruimte van de politie slechts twintig procent bedraagt. Een hoger inschatten van deze vrije ruimte leidt ertoe dat een aantal essentiële taken van lokale politie niet meer kunnen worden vervuld.

Er kan echter een opvordering van bestuurlijke politie gebeuren door de minister van Binnenlandse Zaken en een opvordering door de minister van Justitie. De wet tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst bepaalt dat bij dringende noodzaak de vorderingen zelfs hoger mogen zijn dan 20 procent van de jaarcapaciteit.

In de wet-Franchimont is in geen enkele beperking van op te eisen capaciteit voorzien. Bij de huidige toepas-

sing van deze wet valt het op dat de procureur des Konings steeds een beroep doet op de grotere goed gestructureerde korpsen.

Het onveranderd blijven van artikel 43 van de wet op het politieambt inzake wederzijdse bijstand, heeft ook gevolgen voor de werkdruk op de centrumkorpsen. IPZ's met beperktere capaciteit kunnen de capaciteit van de centrumzone zo als reserve gebruiken.

De wet op de geïntegreerde politie heeft de bevoegdheden van de lokale politie *ratione loci* uitgebreid. Daardoor is de lokale politie afwezig in de zone waarvoor ze bedoeld is.

Het is duidelijk dat de bestaande opvorderingsmogelijkheden de goede werking van de politie in gevaar kunnen brengen.

Meent de minister niet dat er een cumulerend effect moet zijn tussen deze wetten en dat de percentages van opvorderbare capaciteit verlaagd moeten worden ten opzichte van de minister van Binnenlandse Zaken, en in omvang per korps beperkt moeten gehouden worden ten opzichte van de procureur des Konings ?

Hoe zal de minister een afstemming bereiken tussen deze verschillende wetten ?

Hoe zal de minister de werkdruk tussen centrum-IPZ's en meer landelijke aangrenzende IPZ's gelijkmatig houden ?

Minister **Antoine Duquesne** (*in het Frans*) : Hierover is uitvoerig gediscussieerd in het kader van de bespreking van de wetten waarnaar u verwijst, die overigens bepaalde al lang heersende praktijken geenszins veranderd hebben.

Het parket heeft de politiediensten altijd al door middel van zogenaamde apostillen of kantschriften gevorderd. De wet-Franchimont van 12 maart 1998 brengt dus niets nieuws onder de zon wat dat betreft.

Bij de wet van 7 december 1998 worden de politiediensten georganiseerd op twee niveaus : een lokaal en een federaal niveau. De lokale politie moet voldoende autonomie krijgen om op zich een basispolitiezorg te kunnen verlenen. De lokale politiekorpsen zullen ten gevolge van de afschaffing van de rijkswachtbrigades evenwel ook federale taken op zich moeten nemen.

U heeft de wet-Franchimont kennelijk niet goed gelezen. De procureur des Konings kan nog steeds politiekorpsen vorderen om bepaalde daden van gerechtelijke politie te stellen. De politiediensten dienen zich daar uiter-

aard naar te schikken, behalve wanneer al mensen en middelen voor andere politietaken werden ingezet.

Er zal verslag worden uitgebracht aan de procureur des Konings, die indien nodig zelf verslag zal uitbrengen bij de procureur-generaal, die de zaak bij het college van procureurs-generaal kan aankaarten. Als de moeilijkheid om sommige manschappen ter beschikking te stellen voortvloeit uit de samenloop van verscheidene gerechtelijke taken, zal het college de knoop doorhakken. Als het een samenloop van taken van gerechtelijke politie en administratieve politie betreft, zal de kwestie bij arbitrage door de betrokken autoriteiten of door de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken worden geregeld.

In tegenstelling tot wat u beweert, preciseert geen enkele bepaling van de wet-Franchimont dat de vorderingen uitgaand van de gerechtelijke autoriteiten voorrang hebben op de overige politietaken.

Die vorderingen van de gerechtelijke autoriteiten worden gericht aan de politiedienst die zij de meest geschikte achten. Wanneer de beide politieniveaus zullen zijn geïnstalleerd, zullen de gerechtelijke diensten van de federale politie met gespecialiseerde taken van gerechtelijke politie worden belast, terwijl de plaatselijke politie voor de basispolitiezorg zal instaan, met inbegrip van de niet-gespecialiseerde taken van gerechtelijke politie. Het minimale personeelsbestand van de plaatselijke politie zal door de Koning worden vastgesteld. Daarbij zal rekening worden gehouden met de specifieke kenmerken van de betrokken politiezone, alsook met een aantal taken die in alle zones zullen moeten worden verricht. Het is de bedoeling de overheid en de bevolking een over het hele grondgebied equivalente minimale dienstverlening te garanderen.

De vorderingen die de minister van Binnenlandse Zaken krachtens artikel 64 van de wet van 7 december 1998 tot de plaatselijke politie kan richten, hebben enkel tot doel de autoriteiten en de bevolking in een bepaalde zone bij te staan door ervoor te zorgen dat ook politiemensen van een andere zone er mogen optreden. Dat compenseert de bevoegdheid waarover de federale overheid in het verleden beschikte om het personeel van de rijkswachtbrigades in te schakelen. De bevoegdheid van de burgemeester om de federale politie te vorderen, zoals die nu bestaat maar dan wel op grond van 43 van de wet van 7 december 1998, blijft onaangetast. Wanneer er een ernstig probleem rijst, zal men dus over twee mogelijkheden beschikken om een beroep te doen op extra politiemensen wanneer hun aantal in een zone ontoereikend is.

Wij bevinden ons in een overgangsperiode, en dat verklaart waarschijnlijk bepaalde moeilijkheden.

De heer **Marcel Hendrickx** (CVP) : Naar mijn aanvoelen is de praktijk helemaal anders. Men doet steeds een beroep op dezelfde korpsen, ook voor niet-gespecialiseerde diensten. Men moet het gecumuleerd effect van deze maatregel berekenen. Dit heeft belangrijke negatieve gevolgen voor de lokale dienstverlening.

Minister **Antoine Duquesne** (*in het Nederlands*) : Als dat waar is, dan moet de praktijk veranderen. (*Verder in het Frans*)

Dat gaat soms héél ver. Soms wordt de politieagent zelfs als postbode ingezet !

Tegen dergelijke toestanden kan echter gereageerd worden. Wanneer er sprake is van onverenigbaarheid van opdracht, kan men zich nog altijd tot de bevoegde minister wenden.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

HERNIEUWEN VAN IDENTITEITSKAARTEN

– *Vraag van de heer Karel Van Hoorebeke tot de minister van Binnenlandse Zaken over "het vernieuwen van de identiteitskaarten voor hoogbejaarde personen" (nr. 251)*

– *Vraag van de heer Jan Mortelmans tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de hernieuwing van de identiteitskaarten" (nr. 276)*

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Het hernieuwen van de identiteitskaarten levert problemen op voor hoogbejaarde en mindervalide personen. Zij moeten zich immers twee keer aanbieden op het gemeentehuis. Sommige steden en gemeenten hebben dit proberen op te lossen door ambtenaren ter plaatse te zenden. Lier wil een voortrekkersrol spelen bij deze problematiek.

De veroudering van de bevolking is een feit. Adequate oplossingen dringen zich dan ook op. Ik denk bijvoorbeeld aan de verlenging van de geldigheidsdatum van de identiteitskaarten van hoogbejaarde personen. Wat is de mening van de minister hierover ?

De heer **Jan Mortelmans** (VL. BLOK) : De heer Van Hoorebeke verwijst naar Lier. Lier is niet van plan zijn hoogbejaarde inwoners zonder debat van hun verplichting tot hernieuwing van de identiteitskaart te ontslaan. Wel heeft Lier daarover een vraag gesteld aan Binnenlandse Zaken.

Een belangrijke overweging is dat een dergelijke maatregel suggereert dat 70-plussers in onze maatschappij niet

meer van tel zijn. Uiteraard zijn er ethische argumenten als ziekte, moeilijkheden bij het verplaatsen, etc.

Schaart u zich achter het antwoord van uw directeur-generaal dat aan deze maatregel zal worden gewerkt ?

Minister **Antoine Duquesne** (*in het Frans*) : De wet is de wet. Ik kan alleen maar wijzen op hetgeen mijn directeur-generaal gezegd heeft. Dat probleem kan overigens wel door middel van circulaires worden opgelost. Vanaf de leeftijd van 12 jaar dient men in het bezit te zijn van een identiteitskaart. Wij hebben getracht er betrouwbare en deugdelijke papieren van te maken. De identiteitskaarten moeten om de tien jaar worden vernieuwd. (*Verder in het Nederlands*)

Ook oudere personen dienen regelmatig hun identiteit aan te tonen, onder andere bij verkiezingen en in bankinstellingen.

Artikel 36, deel 3 van de richtlijnen van 7 oktober 1992 betreffende het houden van het bevolkings- en vreemdelingenregister voorziet in een speciale eenvoudige procedure voor personen die zich moeilijk kunnen verplaatsen. Familieleden kunnen zich onder bepaalde voorwaarden aanbieden voor de hernieuwing van de identiteitskaart, die dan thuis wordt afgeleverd. (*Verder in het Frans*)

Kortom, volgens mij functioneert het huidige stelsel.

– *Voorzitter* : de heer **Tony Smets**

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : De wettelijke regeling volstaat voor u. Wijzigingen wil u niet doorvoeren in de volgens u eenvoudige procedure. Zo eenvoudig is die procedure niet. Het is immers een familielid die de bejaarde moet vervangen. Dat is maar een van de punten die ter discussie staan. Aangezien verscheidene gemeenten de vraag aan Binnenlandse Zaken richtten, moet ze verder bekeken worden.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

DE ALBANESE MAFFIA IN ANTWERPEN

Vraag van de heer Guido Tastenhoye tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de uitlatingen van Europees parlamentslid Patsy Sörensen, die de afpersingspraktijken van de Albanese maffia in Antwerpen aanklaagt" (nr. 260)

De heer **Guido Tastenhoye** (VL. BLOK) : Ik heb deze vraag ook gesteld aan de minister van Justitie, aangezien het hier duidelijk om gedeelde bevoegdheden gaat.

Patsy Sörensen verklaarde geen enkel vertrouwen meer te hebben in de Antwerpse diensten die moeten optreden tegen de Albanese en Russische maffia, die hun afpersingspraktijken onbelemmerd kunnen uitoefenen. Het leven van mevrouw Sörensen zou zelfs bedreigd zijn. De top van de politionele en gerechtelijke diensten zou de argumenten van mevrouw Sörensen niet ernstig nemen.

Kloppen de beweringen van mevrouw Sörensen ? Heeft de minister dit laten onderzoeken ? Welke initiatieven zal de minister nemen om de Albanese en Russische maffia te bestrijden ?

Minister **Antoine Duquesne** (*in het Frans*) : Het gerechtelijk aspect van uw vraag behoort tot de bevoegdheid van de minister van Justitie. Voor het overige heb ik alle verstrekte inlichtingen laten nakijken. Vermits hier de veiligheid van de mensen op het spel staat, moet ik echter een zekere voorzichtigheid aan de dag leggen. Zodra de eerste geruchten over bedreigingen de ronde deden, werden veiligheidsmaatregelen genomen die vervolgens op grond van eenstemmige beoordelingen werden aangepast. Er is nog geen enkele concrete aanwijzing dat een Russische of Albanese maffia bedreigingen heeft geuit. Uiteraard werden alle nodige voorzorgsmaatregelen getroffen.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

INTEGRATIE VAN POLITIEDIENSTEN

Vraag van de heer Daniël Vanpoucke tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de uitvoering van de wet tot regeling van de bevoegdheidsverdeling ingevolge de integratie van de zeevaartpolitie, de luchtvaartpolitie en de spoorwegpolitie in de federale politie" (nr. 263)

De heer **Daniël Vanpoucke** (CVP) : Eind vorig jaar hebben we de wet op de bevoegdheidsverdeling tussen de zeevaart-, luchtvaart- en spoorwegpolitie goedgekeurd.

Naast de algemene taken van de algemene politie moeten volgens de toelichting bij artikel 10.4 van artikel 10 van de wet van 25 juli 1891 specifieke inspectietaken met betrekking tot de spoorwegen verzekerd worden. De reden daarvoor is dat de rijkswacht deze specifieke taken niet kan uitvoeren. De inspectietaken moeten volgens de wet van 1998 worden uitgevoerd door statutaire personeelsleden van de NMBS. Deze personeelsleden kunnen misdrijven vaststellen bij proces-verbaal. Die pv's moeten worden doorgestuurd naar de bevoegde procureur des Konings.

Waarom is de wet van 1998 niet in werking getreden op 1 juni 1999 zoals afgesproken was ? Hoeveel statutaire personeelsleden krijgen deze bevoegdheid ? Is er overleg geweest met de NMBS ?

Minister **Antoine Duquesne** (*in het Frans*) : U heeft de regelgeving goed samengevat. Ik moet u echter doorverwijzen naar de vice-eerste minister en minister van Mobiliteit en Vervoer, die terzake bevoegd is, inzonderheid wat de benoemingen betreft.

De heer **Daniël Vanpoucke** (CVP) : Ik zal me tot de bevoegde minister wenden.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

CONTROLE OP NUCLEAIR TRANSPORT

– Vraag van mevrouw Simonne Creyf tot de minister van Binnenlandse Zaken, de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling, toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer, en tot de vice-eerste minister en minister van Werkgelegenheid over "de controle op nucleair transport" (nr. 235)

– Vraag van de heer Karel Van Hoorebeke tot de minister van Binnenlandse Zaken en tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling, toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer, over "de controle op nucleair transport" (nr. 259)

Mevrouw **Simonne Creyf** (CVP) : Onlangs vernamen we dat een lading plutonium gedurende enige tijd zoek was. Voeg dat bij het nucleair ongeval in Japan, en het is duidelijk dat er meer controle moet komen op de nucleaire sector. Men beseft dat al langer en heeft daarom een geïntegreerd federaal agentschap voor nucleaire controle opgericht (FANC).

Dit agentschap komt heel moeilijk uit de startblokken : ambtenaren van andere diensten raken niet overgeheveld, een regeringscommissaris is nog altijd niet aangesteld. Is het niet ongehoord dat zo wordt getalmd in een zo kwetsbare sector ?

Wat blijft trouwens over van de geïntegreerde aanpak nu men eraan denkt de bevoegdheid, tot nu geconcentreerd bij de minister van Binnenlandse Zaken, over twee ministers te verdelen ? Hoe kan men het verantwoorden dat de raad van bestuur in feite buitenspel staat ? Wat zal de minister ondernemen om het FANC op zeer korte termijn te operationaliseren ?

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Een koffertje met radioactief materiaal bestemd voor Frankrijk zou per

vergissing vanuit Geel naar Groot-Brittannië zijn getransporteerd. Volgens de Europese Commissie liggen fouten in het onderzoekscentrum en vertraging bij het afleveren van een Belgische exportlicentie aan de basis van het incident. België zou betwisten dat voor een dergelijk transport een exportlicentie moet worden afgeleverd.

Herhaaldelijk kreeg ik vroeger te horen dat menselijke fouten in de nucleaire sector onmogelijk zijn. Het bewijs van het tegendeel is weer geleverd !

Heeft de minister intern onderzocht wat er in dit concrete geval is gebeurd ? Moet voor een dergelijk transport een exportlicentie worden afgeleverd ?

Ik sluit me tevens aan bij de bezorgdheid die werd geuit door mevrouw Creyf.

Minister **Antoine Duquesne** (*in het Frans*) : *Bis repetita placent*. Ik zal herhalen wat ik de heer Verherstraeten daarnet heb gezegd. De wet tot instelling van het Federaal Agentschap voor nucleaire controle dateert van 1994. Zoals ik al zei tegen de heer Verherstraeten, wordt een aanvullende bepaling ingevoegd in een van de ontwerpen die van nietigheid wordt ontheven.

Er wordt niet geraakt aan de bevoegdheidsverdeling. Wel ben ik van plan de huidige commissaris om een van de door u aangehaalde redenen te vervangen. Ik moet alleen nog de geknipte persoon zien te vinden die hem kan vervangen.

Het onderzoek naar het incident in het bedrijf RMN te Geel – dat is een zaak voor de Europese Commissie – is nog aan de gang. Blijkbaar werden binnen het bedrijf niet de nodige veiligheidsmaatregelen getroffen. Het onderzoek wordt voortgezet door de federale inspectiediensten van de ministeries van Werkgelegenheid en van Binnenlandse Zaken.

Eind juli wordt een hoeveelheid plutonium klaargemaakt voor verzending naar La Hague in een gewaarmerkte container. In aanwezigheid van Safeguard moet worden gecontroleerd of de container hermetisch gesloten is. In afwachting wordt de container opgeslagen. De dienst Safeguard eist dat de verpakking wordt gecontroleerd. Op 2 september brengt een expediteur de container, waarvan men denkt dat hij leeg is, naar Engeland, waar vastgesteld wordt dat het plutonium er nog altijd in zit. Er is weliswaar geen stralingsgevaar, maar wel een ernstig risico bij aanraking. Gelukkig loopt alles goed af. Dat incident had echter nooit plaatsgevonden als men alle veiligheidsprocedures had gerespecteerd. De expediteur heeft de voorschriften niet nageleefd. Dit is een ernstig voorval, want Euratom moet de inventaris van de splijtstoffen controleren.

Dat alles leert ons dat wij onze eigen veiligheidsmechanismen op Belgisch niveau moeten inbouwen.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 12.40 uur.*