

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Beknopt Verslag

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
VAN

20 - 10 - 1999
namiddag

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000	:	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer
QRVA	:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA	:	Handelingen (Integraal Verslag)
BV	:	Beknopt Verslag
PLEN	:	Plenum vergadering
COM	:	Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000	:	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA	:	Questions et Réponses écrites
HA	:	Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA	:	Compte Rendu Analytique
PLEN	:	Séance plénière
COM	:	Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

INHOUD

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE – C 025

VRAGEN EN INTERPELLATIES

– Vragen van de heer **Jo Vandeurzen** en **Bert Schoofs** tot de minister van Justitie over de circulaire inzake de drugsdelicten (nrs 173 en 231)

Sprekers : **Jo Vandeurzen**, **Bert Schoofs** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 5

– Vragen van de heer **Pieter De Crem** en mevrouw **Jacqueline Herzet** tot de minister van Justitie over de werking van het Adviescentrum inzake sekten (nrs 130 en 152)

Sprekers : **Pieter De Crem**, **Jacqueline Herzet** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 7

– Vraag van de heer **Luc Goutry** tot de minister van Justitie over het spreekrecht van ambtenaren (nr. 143)

Sprekers : **Luc Goutry** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 8

– Vraag van mevrouw **Jacqueline Herzet** tot de minister van Justitie over de gerechtelijke benoemingen te Luik (nr. 156)

Sprekers : **Jacqueline Herzet** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 9

– Interpellatie van de heer **Geert Bourgeois** tot de minister van Justitie over de rol van de Staatsveiligheid en van het parket (nr. 84)

Sprekers : **Geert Bourgeois** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 10

– Vragen van de heren **Yves Leterme** en **Guy Hove** tot de minister van Justitie over de wet op de kansspelen (nrs 178 en 194)

Sprekers : **Yves Leterme**, **Guy Hove** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 11

– Vraag van mevrouw **Jacqueline Herzet** tot de minister van Justitie over de werkzaamheden van de commissie-Cornelis (nr. 182)

Sprekers : **Jacqueline Herzet** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 12

– van de heer **Servais Verherstraeten** tot de minister van Justitie over het vervolgingsbeleid inzake ruimtelijke ordening (nr. 199)

Sprekers : **Servais Verherstraeten** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 13

COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE

OPENBARE VERGADERING

WOENSDAG 20 OKTOBER 1999

NAMIDDAG

VOORZITTER :

de heer **Fred ERDMAN**

De vergadering wordt geopend om 14.20 uur.

VRAGEN EN INTERPELLATIE

CIRCULAIRE INZAKE DE DRUGSDELICTEN

– *Vraag van de heer Jo Vandeurzen tot de minister van Justitie over "de circulaire met betrekking tot het opsporings- en vervolgingsbeleid aangaande drugsdelicten" (nr. 173)*

– *Vraag van de heer Bert Schoofs tot de minister van Justitie over "het drugsbeleid" (nr. 231)*

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Ik had een interpellatieverzoek ingediend. Ik begrijp wel dat de Conferentie van de voorzitters het aantal interpellaties wil beperken, maar in dit geval zal ik opnieuw een interpellatieverzoek indienen omdat ik wil dat de Kamer zich uitspreekt over een motie.

Het regeerakkoord kondigt een evaluatie aan van de circulaire van de vorige justitieminister. Die circulaire was de vertaling van een aantal aanbevelingen van de Kamer met betrekking tot het drugbeleid. Daarbij was gezocht naar een zo groot mogelijke consensus. Er werd geopend voor een globale ontradringsstrategie. De werk-

groep drugs onderscheidde drie luiken : de preventie, het repressieve en de hulpverlening.

De verschillende overheden dienen op die drie terreinen op een geïntegreerde wijze samen te werken. In ons land loopt de coördinatie mis.

De Kamer heeft de aanbevelingen van de werkgroep drugs goedgekeurd met een Octopus-meerderheid. Voor Agalev was dit akkoord te streng ; voor het Vlaams Blok te laks. De minister van Justitie heeft die aanbevelingen omgezet in een circulaire. Hierin werden de prioriteiten vastgelegd en de aandacht voor het drugdealen kreeg in dit beleid voorrang. Uitgangspunt was dat drugs een ethisch probleem zijn en dat de circulaire moet worden gerespecteerd . De principiële vraag is of de aanbevelingen van de werkgroep drugs het uitgangspunt blijven. Blijkbaar niet, want de regering spreekt nu al over evalueren. Zal de minister van Justitie uitvoering geven aan de aanbevelingen van de werkgroep die door het Parlement zijn goedgekeurd ? Moet het openbaar ministerie zich blijven houden aan de ontradringsstrategie en, in tegenstelling tot Nederland, geen gedoogbeleid voeren ? Hoe zit dat met de heroïne-experimenten die toch strijdig zijn met de huidige strafwet ?

Zijn substitutiemiddelen wenselijk ? De werkgroep drugs pleitte voor een transparant kader en een multidisciplinaire aanpak met het oog op ontwenning. In de wetsvoorstellen die werden ingediend in de Senaat is daarvan weinig te merken.

Welke maatregelen zullen er komen om de coördinatie van het drugbeleid te verbeteren ? Is er nog sprake van een interministeriële conferentie ?

De heer **Bert Schoofs** (VL. BLOK) : Ook ik had een interpellatieverzoek ingediend. Zo kan het debat worden opengetrokken.

De **voorzitter** : Ik begrijp dat men vragen wil stellen, maar binnenkort komt een beleidsnota Justitie ter sprake. Dan komen alle aspecten van het beleid aan bod.

De heer **Bert Schoofs** (VL. BLOK) : Het Vlaams Blok ging niet akkoord met de beleidslijn van de vorige regering, die zich erg soepel opstelde ten overstaan van druggebruik. Dat kreeg de laagste vervolgingsprioriteit. Wij vrezen dat een belangrijk maatschappelijk probleem grotendeels wordt onttrokken aan de rechter.

Wij vrezen ook dat de strafwet voor een stuk buitenspel wordt gezet door de vele seponeringen.

Het Vlaams Blok heeft geen bezwaar tegen preventie en hulpverlening, maar aanvaardt niet dat er afstand wordt gedaan van het repressieve drugsbestrijdingsmiddel. Ook de rijkswacht en de BOB kunnen ontmoedigd worden om de druggebruikers nog te vervolgen waardoor de netwerken niet langer kunnen worden blootgelegd. Het Vlaams Blok staat met deze kritiek alleen.

Staat de minister achter het gevoerde drugsbeleid zoals dat door de vorige regering werd vastgelegd ? Heeft de minister al contact gehad met de parketten ? Heeft de minister al rapporten ontvangen over de evolutie van drugsdelicten ? Is het druggebruik bij jongeren het laatste jaar toegenomen ? Heeft de minister cijfers van de seponeringen van drugsdossiers ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Met de omzetting van een interpellatieverzoek in een vraag heeft de minister uiteraard niets te maken. De vragen waren trouwens vrijwel even uitvoerig als een interpellatie. Het regeerakkoord kondigt een evaluatie aan van de beleidsbrief drugbeleid na zes maanden, dat is dan januari 2000. De evaluatie is er dus nu niet. De regeringsverklaring wil ook een veiligheidsplan. Drugoverlast en -criminaliteit is één van de negen prioriteiten daarin.

De regering zal verder uitvoering geven aan de aanbevelingen van de werkgroep drugs. Het parket moet zich blijven inschrijven in een algemeen ontradringsbeleid.

Niet alleen België moet optreden tegen drugs, er is een Europese richtlijn die moet worden ingevuld. De Dienst voor het Strafrechtelijk Beleid gaat na hoe die richtlijn wordt toegepast. De analyse is aan de gang. Als die er is, zal ik overleg plegen met het college van procureurs-generaal. Een kortlopende externe onderzoeksopdracht werd uitbesteed door mijn voorganger. Ik wacht op de resultaten.

U vraagt naar mijn standpunt over de heroïnelevering aan drugverslaafden. Alvorens mij hierover uit te laten, wacht ik de resultaten af van de studie van de universiteit van Luik die nog niet rond is. Ook het studiewerk dat verricht wordt in Nederland en Zwitserland zal meespelen bij mijn evaluatie.

De wettelijke regeling voor het toedienen van methadon, waarover u spreekt, betreft hier nog slechts een wetsvoorstel. U maakt zich dus voorbarig zorgen. Wat de substitutieregeling betreft, wachten wij op de evaluatie van de consensuscommissie. Zeker is dat een code van goede praktijk moet worden vastgelegd. Er moet ook een sluitende registratieregeling komen en de medische opvolging van de drugsverslaafden moet worden verzekerd. De aanbevelingen van de Kamer inzake het geïntegreerd drugsbeleid komen voort uit de werkgroep drugbeleid. Naast het respecteren van het Europese Actieplan 2004 moet er ook tussen de verschillende Belgische niveaus overleg komen. Een interdepartementale werkgroep komt op 25 oktober voor het eerst bijeen rond het drugbeleid. Op lange termijn wordt een onafhankelijke multidisciplinaire werkgroep beoogd.

Over een druggebruik bij jongeren heeft de Algemene Politie-eindienst statistieken aangelegd. In 1998 werden 26.219 inbreuken tegen de drugwetgeving vastgesteld tegen 29.542 in 1997. Het aantal processen-verbaal daalde in die periode met vijf procent.

De richtlijn geeft dus geen aanleiding tot een toename van het druggebruik. Het grootste deel van de betrokkenen zijn jongeren. Er mogen echter geen voorbarige conclusies worden getrokken : de richtlijn is pas in 1998 in voege getreden en ze wordt nog niet door alle politiediensten op dezelfde wijze toegepast. Met conclusies moeten we wachten tot de evaluatie van 12 januari en tot we alle onderzoeksresultaten hebben ontvangen.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Wij verwijten uiteraard de minister niet hoe de Kamerwerkzaamheden worden georganiseerd. Wel hadden wij graag via een motie van aanbeveling willen weten of alle fracties van de meerder-

heid het beleid van de minister steunen. De minister zal vlug merken dat de invulling van deontologische codes nog al eens verschildt naargelang het landsgedeelte.

Ik hoop dat de Luikse studie ook meer zal zijn dan het de facto vaststellen van de feiten. In België bestaat momenteel zelfs nog geen basis voor registratie. Van een modern, geïntegreerd drugsbeleid kan in België voorlopig geen sprake zijn. Ik hoop dat de minister de nodige impulsen zal geven om hierin vooruitgang te boeken.

De heer **Bert Schoofs** (VL. BLOK) : Voor ons tonen de cijfers niet aan dat het druggebruik daalt. Men moet dat op lange termijn bekijken. De mogelijkheid om de strafrechter in te schakelen is een krachtig signaal. Dat ontbreekt nu. Er zijn experimenten en er is overleg, maar het enige concrete tot nu toe, is het signaal dat druggebruik de laagste strafrechtelijke prioriteit krijgt. Wij zullen waakzaam blijven.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Ik heb Zürich, Bern en Amsterdam bezocht. Wat daar gebeurt kan niet meteen naar hier worden overgebracht omdat de voorwaarden niet dezelfde zijn. Er zijn hier geen experimenten aan de gang, als men werkgroepen daar tenminste niet toe rekent.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

WERKING VAN HET ADVIESCENTRUM INZAKE SEKTE.

– *Vraag van de heer Pieter De Crem tot de minister van Justitie over "de werking van het informatie- en Adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties en van de Administratieve coördinatiecel"* (nr. 130)

– *Vraag van mevrouw Jacqueline Herzet tot de minister van justitie over "de activiteiten van een scientology-organisatie"* (nr. 152)

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : In het *Belgisch Staatsblad* van 5 november 1998 verscheen de oprichting van het Informatie-en Adviescentrum inzake sekten. In april 1999 gingen de werknemers aan de slag. Het centrum moet advies geven over sektarische organisaties, en ook aanbevelingen geven om de gevaren van deze sekten te minimaliseren. De Scientology Church staat opnieuw ter discussie. Overweegt u om dienaangaande een vraag over te maken aan het Informatie-en Adviescentrum ? Welke departementen zijn vertegenwoordigd in de administratieve coördinatiecel ? Welke wapens hebben het centrum en de coördinatiecel tegen de sekten ?

Mevrouw **Jacqueline Herzet** (PRL FDF MCC) : Parlementsleden hebben onlangs een mailing ontvangen die uitgaat van een scientology-organisatie CCDH (Commissie van de burgers voor de mensenrechten) genaamd.

De bij de mailing gevoegde brochure met betrekking tot de vermeende gevaren van de psychiatrie voor kinderen droeg de vermelding "gepubliceerd als dienstverlening van openbaar nut door de CCDH".

Onder welke voorwaarden kan een organisatie gebruik maken van de vermelding "openbaar nut" ? Welke sancties kunnen worden opgelegd in geval van misbruik ?

Bij de afzender van de brochure werd begin oktober een huiszoeking verricht in het kader van een onderzoek naar klachten in verband met oplichting dat ten aanzien van scientology wordt gevoerd. Het postadres van de CCDH te Herve is dat van een scientology-aanhanger die in het kader van de parlementaire onderzoekscommissie ten voordele van scientology heeft getuigd. Over hoeveel personeelsleden zal de onderzoeksrechter die met dat onderzoek met internationale vertakkingen is belast, kunnen beschikken ?

Kan de oprichting van een specifieke horizontaal gestructureerde cel die uit de onderscheiden politie- en inlichtingendiensten is samengesteld, zoals trouwens door de onderzoekscommissie betreffende de sekten in 1997 werd aanbevolen, in het kader van dat onderzoek worden overwogen ?

Als ik de situatie goed inschat, zijn de parlementsleden die de mailing hebben ontvangen, dus in het bestand van de scientologychurch opgenomen ? Hoe zit het met de bescherming van de privacy ? Wat moet men ondernemen om dergelijke mailings niet meer te ontvangen ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Artikel 5 van de wet van 2 juni 1998 op het adviescentrum legt het opstellen op van een huishoudelijke reglement binnen de twee maanden na de oprichting van het centrum. Alhoewel dit centrum nog maar met beperkte middelen werkt, is dit reglement opgesteld. Het wordt binnenkort besproken.

Ik denk niet dat het goed is het centrum te belasten met een opdracht met betrekking tot de Scientology Church, omdat er op dit ogenblik een strafrechtelijke onderzoek loopt.

In de administratie-coördinatiecel moeten de ministers van Justitie, Binnenlandse Zaken, Ambtenarenzaken, Financiën, Tewerkstelling en Arbeid en Landsverdediging vertegenwoordigd zijn.

Die cel is nog niet samengekomen. Ik heb er bij mijn collega's op aangedrongen mij ten minste mee te delen wie er vanuit hun kabinet deel van zal uitmaken. Ik heb de bedoeling deze cel te activeren.

Het actieplan waarbij de medewerking van de politie wordt omschreven, moet binnenkort opgestart worden. In mijn kabinet is de heer Cools hiermee belast. (*Verder in het Frans*)

Net als u, mevrouw Herzet, heb ik gezien dat er brochures van scientology in het Parlement circuleren. De VZW CCDH draagt inderdaad de benaming "van openbaar nut". Ik verwijs in deze naar de wet van 27 juli 1921 over de verenigingen van openbaar nut. Dat begrip heeft een dubbele betekenis. Rechtspersoonlijkheid wordt slechts toegekend aan verenigingen met een levensbeschouwelijk, religieus of wetenschappelijk karakter. De benaming "van openbaar nut" is niet wettelijk beschermd. Eenieder die zich benadeeld acht, kan evenwel om schadeherstelling verzoeken op grond van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek.

De administratieve coördinatiecel inzake sektarische organisaties zal eendaags worden opgericht. Zelfs als er geen rechtstreeks verband bestaat met het door u vermelde onderzoek, kan die cel de onderzoeksmagistraten toch nuttige informatie verstrekken.

Mevrouw **Jacqueline Herzet** (PRL FDF MCC) : Zou het niet opportuun zijn de regeling tot bescherming van genoemde benaming te herzien ? Ik begrijp wel dat men niet elk geval apart kan bekijken ; dat zou immers monnikenwerk zijn.

Vindt u het overigens normaal dat die documenten via de diensten van de Kamer verspreid worden ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Frans*) : Ik wil dat monnikenwerk, zoals u het noemt, best verrichten, maar dan zou ik graag eerst een extra kabinetsattaché toegewezen krijgen.

Ik ben niet verantwoordelijk voor wat er in de Kamer circuleert, maar hoogstwaarschijnlijk heeft iemand van de diensten gebruik gemaakt om die documenten te verspreiden, zodat een intern onderzoek me aangewezen lijkt.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

SPREEKRECHT VAN AMBTENAREN

Vraag van de heer Luc Goutry tot de minister van Justitie over " de erkenning van het spreekrecht van ambtenaren van het ministerie van Justitie " (nr. 143)

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Ik weet dat het hier om een netelige vraag gaat, maar de minister kan niet ontkennen dat er wat fout loopt in het ambtenarenapparaat.

Hierover staan al enkele paragrafen vermeld in het regeerakkoord, dat toch een goed bestuur nastreeft. In het kader van depolitisering bevestigt dit regeerakkoord het spreekrecht van de ambtenaren. Er worden zelfs maatregelen aangekondigd om een overmatige invloed van de kabinetten in te dijken. Het beperken van het aantal kabinetsleden en de open dialoog tussen ministerie en kabinet moeten worden bevorderd. Ook de relaties met de pers moeten worden verbeterd. De ambtenaren verdienen volgens de eerste minister een betere overheid.

Ondertussen wordt wel aan de ambtenaren gevraagd, in een brief van het directoraat-generaal van de strafinrichtingen, om geen inlichtingen te geven aan de pers zonder toestemming. Is dat de nieuwe stijl ?

Behoorlijk bestuur berust op vertrouwen. Uit deze brief blijkt fundamenteel wantrouwen. Is er iets misgelopen en is deze brief daarop een antwoord ? Zo ja, wat ? Of wil de minister alleen zelf met de pers spreken ?

Van de minister het bestuur van die brief bevestigen ? Zo ja, waarom worden deze instructies gegeven ? Is dat geen beknotting voor het spreekrecht van ambtenaren dat door het regeerakkoord wordt gewaarborgd ? Is er reeds een "meldpunt-klachten" opgericht bij Justitie, waar wantoestanden op vertrouwelijke wijze worden behandeld ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Uw commentaren verbazen mij. Het uitgangspunt is te weten waarom die brief door de heer Van Belle is toegestuurd. Het was zijn initiatief, waarvan ik wel op de hoogte was. De brief is een antwoord en een reactie op een ongelukkige tussenkomst van een ambtenaar van het penitentiair beleid. U klutst hier een incident en het regeerakkoord door elkaar. Wij streven inderdaad een goede administratie na. Er bestaat geen enkel algemeen verbod voor ambtenaren om de pers te woord te staan, zolang dit gebeurt in samenspraak met zijn hiërarchie. De nieuwe verhouding tussen kabinetten en de administratie houdt partnership in. Hiertoe is wederzijds respect vereist en de nodige responsabilisering. Er is geen beknotting van het spreekrecht. Toch bestaat er ook een wettelijke loyauteitsverplichting voor ambtenaren. Vrije meningsuiting gaat niet zonder een loyale houding. De beleidslijn moet gevolgd worden. Zij is immers het resultaat van het overleg tussen kabinetten en administratie. Indien de man in kwestie geen ongelukkig antwoord had gegeven, in strijd met de richtlijnen, had de heer Van Belle niet moeten optreden.

Het meldpunt is er nog niet. Wel hebben we een wekelijks overleg met de administratie. Voor de eerste maal doet het beleid op zo'n schaal een beroep op de administratie. Mocht er binnen de administratie een zekere onvrede leven, dan ben ik altijd bereid dat meldpunt te installeren, maar tot nu toe lijkt dat niet nodig. Men weet ook goed hoe men bij de minister terecht kan.

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Liever dus dan een ambtenaar die uit de bocht gaat daarover aan te spreken, vaardigt men een algemene brief uit. Dat strookt niet met wat werd beloofd. Het is niet omdat een ambtenaar iets zegt, dat hij niet loyaal zou zijn.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Die brief is niet door mijn kabinet, maar wel door de administratie verstuurd. De betrokken ambtenaar is wel degelijk ook persoonlijk door zijn hiërarchie benaderd en berispt voor zijn ongelukkige tussenkomst.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

GERECHTELIJKE BENOEMINGEN TE LUIK

Vraag van mevrouw Jacqueline Herzet tot de minister van Justitie over "de gerechtelijke benoemingen en het aantal vacatures te Luik" (nr. 156)

Mevrouw **Jacqueline Herzet** (PRL FDF MCC) : Ik weet dat u een moeilijke situatie erft en ik zal u dus slechts eenvoudige vragen stellen.

In het Luikse justitiepaleis zijn op dit ogenblik de volgende betrekkingen vacant. Bij het hof van beroep zijn vier openstaande betrekkingen. Bij de rechtbank van eerste aanleg ontbreken zestien van de negenenveertig magistraten, waaronder de voorzitter en de ondervoorzitter. Bij het parket van de procureur des Konings zijn zeven vacatures.

Het groot aantal vacatures is ontstellend, gelet op de belangrijke gerechtelijke achterstand. Die onaanvaardbare situatie is nadelig voor de rechtzoekenden en plaatst justitie in een slecht daglicht. Ze is bijzonder schadelijk voor de geloofwaardigheid van de gerechtelijke administratie en gaat in tegen de inspanningen die u doet om het vertrouwen van de burger in het gerecht te herstellen.

In Brussel worden de benoemingen afgeremd door de tweetaligheidsvereiste, maar Luik ligt in Wallonië.

Ik wil u de volgende concrete vragen stellen. Waarom zijn er zo veel vacante betrekkingen bij het Luikse gerecht ? Zijn er te weinig kandidaten bij de zittende

magistratuur of bij het parket ? Zijn de benoemingen geblokkeerd ? Wacht u tot de Hoge Raad voor de Justitie in functie treedt om in de vacatures te voorzien ?

Krijgen de magistraten nieuwe opdrachten zolang het bestand niet volledig is ? Ik denk met name aan het snelrecht en aan de regularisatie van de mensen zonder papieren.

Welke maatregelen treft u om zo snel mogelijk in die vacatures te voorzien ? Wat kan u en wat zal u terzake ondernemen ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Frans*) : Ik heb net als u nota genomen van de reactie van de stafhouder van Luik op de problemen met betrekking tot de personeelsformatie. Het probleem is niet nieuw. Het enige wat mij verbaast, is het ogenblik waarop het probleem aan de orde werd gesteld.

Voor een van de dossiers met betrekking tot de vier vacante ambten bij het hof van beroep heb ik inlichtingen gevraagd betreffende de voortgang van de werkzaamheden van het kabinet van een magistraat die in aanmerking komt voor een benoeming bij het hof van beroep, namelijk mevrouw Ancia. Het probleem is dat iemand de leiding van het onderzoek naar de moord op André Cools moet overnemen.

Inzake het tweede vacante ambt wordt momenteel een ontwerp van koninklijk besluit opgesteld dat aan de Koning zal worden voorgelegd.

Voor de twee overige vacante ambten werden mij nog geen dossiers voorgelegd.

Wat de rechtbank van eerste aanleg van Luik betreft, werd het dossier betreffende de benoeming van een voorzitter op 27 augustus 1999 bij mijn kabinet ingediend. Een gegadigde schreef mij echter een brief waarin hij melding maakt van aanvullende elementen. Het dossier werd opnieuw naar de administratie verzonden om die situatie te onderzoeken overeenkomstig de rechtspraak van de Raad van State, die een gelijke behandeling van alle gegadigden eist.

Inzake het ambt van ondervoorzitter werd het dossier mij eveneens op 27 augustus 1999 voorgelegd en wordt momenteel een ontwerp van koninklijk besluit opgesteld dat aan de Koning zal worden voorgelegd.

Twee ambten van rechter zijn momenteel vacant. Het dossier wordt nog altijd onderzocht, aangezien de gerechtelijke autoriteiten de administratie de gevraagde adviezen nog altijd niet hebben toegezonden.

Inzake de fiscale rechters zullen vijf ontwerpen van koninklijk besluit aan de Koning worden voorgelegd, aangezien voor die vijf ambten nog vijf gegadigden in aanmerking komen.

Er zijn nog zes andere plaatsen vacant van rechters, maar daaromtrent werd door de gerechtelijke autoriteiten nog geen advies uitgebracht.

Bij het parket zijn er zes vacatures. Voor drie ambten zijn er geen kandidaten. De drie overige dossiers zijn in onderzoek.

Voorts zijn er drie plaatsen vacant van aanvullend substituut, maar daar heeft slechts één sollicitant belangstelling voor getoond. Ook hier wacht de administratie op het advies van de gerechtelijke autoriteiten.

Voor een vacature van in fiscale aangelegenheden gespecialiseerde magistraat zijn er geen kandidaten. Ze zal dan ook opnieuw gepubliceerd worden in het *Belgisch Staatsblad*.

Als het zo lang duurt eer sommige benoemingen hun beslag krijgen, dan komt dat doordat er steevast erg veel kandidaten zijn voor vacatures voor de zittende magistratuur, waardoor voor elke benoeming een groot aantal dossiers moeten worden onderzocht.

Het gebrek aan kandidaten voor posten van substituut van de procureur des Konings is een verschijnsel dat zich in alle gerechtelijke arrondissementen voordoet. Die functie moet dus aantrekkelijker worden gemaakt.

Ik zal daarvoor niet wachten tot 1 april 2000, datum waarop de Hoge Raad voor de Justitie wordt ingesteld ; ik wil hier sneller werk van maken.

De vacatures bij het Luikse gerecht zullen onvermijdelijk de regularisering van mensen zonder papieren en de nieuwe snelrechtprocedure, die de bijeenroeping van een uit drie rechters bestaande kamer vereist, niet vergemakkelijken.

Hierover zal tijdens de volgende bijeenkomst van de Ministerraad moeten worden beslist.

Mevrouw **Jacqueline Herzet** (PRL FDF MCC) : We zouden moeten achterhalen waarom er geen kandidaten zijn, want de situatie wordt onhoudbaar.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Frans*) : Daar zijn een aantal redenen voor : de bezoldiging, het nacht- en weekendwerk, de ontzaglijke werkdruk. Soms spelen ook persoonlijke motieven mee.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

ROL VAN DE STAATSVEILIGHEID EN VAN HET PARKET

Interpellatie van de heer Geert Bourgeois tot de minister van Justitie over "de economische oorlog en de rol van de Staatsveiligheid en het parket" (nr. 84)

De heer **Geert Bourgeois** (VU-ID) : In *De Financieel Economische Tijd* van 9 oktober 1999 sprak de heer Van Lijsebeth, voormalig hoofd van de Staatsveiligheid en de nieuwe procureur des Konings van Antwerpen, over de economische en industriële spionage, die hij een vergeten oorlog noemt. Volgens hem werken buitenlandse inlichtingendiensten daaraan mee. Kan de minister dat bevestigen ? Hij klaagt ook aan dat daarover wordt gezwegen op Europees niveau. Hij verwijst naar de opdracht die artikel 7 van de wet van 1998 oplegt in verband met de fundamentele belangen van de Staat. Daartoe kreeg de Staatsveiligheid een bijkomend kader voor zesenzestig man, wat hij te weinig vindt. Bovendien neemt de opleiding tijd in beslag. Intussen heb ik vernomen dat vijftig personen werden aangeworven.

Het ministerieel comité zou nalaten prioriteiten vast te leggen.

Is hier een eerste prioriteitenbepaling gebeurd ? Is er een overlegplatform opgezet, waar de basis voor het werkterrein van de Staatsveiligheid werd gelegd. ?

Tot de terreinen van de Staatsveiligheid zouden volgens Van Lijsebeth behoren : spionage door inlichtingendiensten en administraties, maar ook door buitenlandse ondernemingen ; oneerlijke concurrentie en vijandige openbare overnamebiedingen.

Hij vindt dat de Staatsveiligheid meer proactief moet optreden.

Ik wil van de minister vernemen of elk van de aangehaalde beweringen klopt. Over welke buitenlandse inlichtingendiensten gaat het ? Welke zijn de grenzen voor het optreden van de Staatsveiligheid ? Waar houdt het openbaar belang op en waar begint de bescherming van het privé-belang ? Zal de minister de problematiek op Europees en internationaal vlak aankaarten ? Welk beleid wil deze regering ter zake voeren ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Ook ik ben blijven stilstaan bij het interview van de heer Van Lijsebeth. Het is niet omdat hij van een "vergeten" oorlog spreekt, dat het een verzwegen oorlog is.

Economische en industriële spionage is niet altijd hetzelfde. Ze kunnen niet steeds op dezelfde wijze worden bestreden. De economische spionage ontstond op het einde van de koude oorlog. Diverse inlichtingendiensten leggen zich daarop toe. Vroegere politieke vijanden zij nu

economische concurrenten geworden. De economische spionage poogt voorkennis te vergaren. Ook de Nederlandse en de Franse inlichtingendiensten werden met die opdracht belast. Onze eigen Staatsveiligheid heeft door de wet van 30 november 1998 opdracht gekregen voor het verzamelen van inlichtingen op wetenschappelijk en technologisch gebied.

Bedrijfsspionage vindt hoe langer hoe meer ingang. Die is echter verboden door de wet. Buitenlandse inlichtingendiensten melden dat ze geen weet hebben van concrete gevallen van bedrijfs- of economische spionage. Wel wijzen ze op het bestaan van academische bronnen die ver gaan in het doorspelen van militaire informatie. Er is aan mijn voorganger wel melding gemaakt van het feit dat de Cubaanse ambassade te Brussel vragende partij was voor academische informatie van economische aard en waarvoor zelfs mensen aangeworven zijn op die ambassade om zich hier specifiek mee bezig te houden. Ook hier kan de Staatsveiligheid in het gedrang komen. De heer Van Lijsebeth heeft reeds in februari 1998 aangestuurd op de bescherming voor het wetenschappelijk en economisch potentieel van ons land. Het veiligheidsbeleid van ons land moet op deze terreinen worden bijgestuurd. Dit gebeurde nog niet onder mijn voorgangers. Er zijn wel initiatieven geweest, maar die werden nooit uitgewerkt. Een ambtenaar van mijn kabinet zal deelnemen aan het permanent overlegplatform bedrijfsbeveiliging. Hieruit kunnen concrete maatregelen voortvloeien.

De heer **Geert Bourgeois** (VU-ID) : De bevolking heeft inderdaad recht op transparantie. De Staatsveiligheid geeft echter maar heel restrictief antwoord, ook aan de minister. Als de heer Van Lijsebeth zegt dat er aanwijzingen zijn, dan is het antwoord van de Staatsveiligheid dat er geen bewijzen zijn, ontwijkend.

Ik neem er akte van dat de minister hier werk van zal maken. Ik hoop dan ook dat wij informatie zullen krijgen over het prioriteitenbeleid. Deloyale concurrentie kan men moeilijk tot het terrein van de Staatsveiligheid rekenen.

Wat wil de minister op Europees en internationaal niveau ondernemen ? Er zijn loyale afspraken nodig tussen de Europese partners. Is het niet nodig om de wetgeving aan te passen ? Onze buurlanden hebben een uitgebreide wetgeving inzake informatieverwerving.

Ik zal een motie van aanbeveling indienen. Een gewone motie is blijkbaar al ondertekend voor men mijn motie van aanbeveling heeft gelezen.

De **voorzitter** : Ik heb een motie van aanbeveling ontvangen van de heer Geert Bourgeois (VU-ID). Deze luidt als volgt :

"De Kamer,

– gehoord de interpellatie van Kamerlid Geert Bourgeois over de rol van de Staatsveiligheid in de economische oorlog,

– en het antwoord van de minister,

– beveelt de regering aan :

1. op de raad van ministers het probleem van de economische en industriële spionage aan te kaarten, teneinde tot een Europese aanpak te komen ;

2. te onderzoeken of de strafwetgeving dient aangepast te worden ;

3. inzake industriële en economische spionage volledige uitleg te geven aan het Parlement."

Door de heren Guy Hove (VLD), André Frédéric (PS), en mevrouw Fientje Moerman (VLD) en mevrouw Jacqueline Herzet (PRL FDF MCC) werd een eenvoudige motie ondertekend.

Over beide moties zal in een volgende plenaire vergadering worden gestemd.

De bespreking is gesloten.

WET OP DE KANSSPELEN

– *Vraag van de heer Yves Leterme tot de minister van Justitie over "de wet op de kansspelen, kansspelinrichtingen en de bescherming van spelers" (nr. 178)*

– *Vraag van de heer Guy Hove tot de minister van Justitie over "de wet op de kansspelen, kansspelinrichtingen en de bescherming van spelers" (nr. 194)*

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Tijdens de vorige legislatuur werd een wet goedgekeurd, waardoor de misbruiken in de sector van de kansspelen konden worden bestreden. Het ontwerp kende een lange lijdensweg in Senaat en in Kamer en werd op 1 april 1999 met een grote meerderheid goedgekeurd in de Kamer. Het wetsontwerp bepaalt dat de wet in voege treedt op de dag van zijn bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. Dat is echter tot nog toe niet gebeurd. Een uitstel van publicatie betekent dan ook een uitstel van die bescherming voor de gokkers.

Klopt het dat de wet nog steeds niet werd gepubliceerd ? Waarom niet ? Is er een druk op de minister om die wet niet te publiceren ? Heeft die vertraging te maken met een vergadering van maart 1998 in het Sheratonhotel in Zaventem ?

Hoe staat het met de uitvoeringsbesluiten, meer bepaald van de artikelen 7,8 en 10 en met de benoeming van de voorzitter der kansspelcommissie ?

De heer **Guy Hove** (VLD) : De wet op de kansspelen van april 1999 had als hoofddoel een wettelijke basis te verschaffen voor de kansspelsector in België en een kansspelcommissie op te richten die zowel advies-, beslissings- en controlebevoegdheid krijgt.

De nieuwe wet op de kansspelen heeft, gezien het artikel 7, het karakter van een kaderwet vermits heel wat uitvoeringsbepalingen bij KB dienen te worden genomen.

Heeft de minister de intentie om op basis van artikel 7 slotmachines en jackpots toe te laten in de casino's ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Tijdens de vorige zittingsperiode werd hard gewerkt aan deze zaak. Er was ook veel lobbywerk. Men mag zich in deze materie zeker niet onder druk laten zetten.

Volgens artikel 78 van de wet van 7 mei 1999 treden artikelen 9 tot 23 in voege bij de publicatie van de wet, de andere op een bij KB te bepalen datum.

Men moet met de publicatie wachten tot de commissie voor de kansspelen is geïnstalleerd. Beide KB's die daartoe nodig zijn, worden voorbereid. Er is ook een secretariaat van de commissie nodig. De procedures daartoe lopen. Het doel is om voor het einde van het jaar de wet te publiceren, samen met de twee KB's en de samenstelling van de commissie voor de kansspelen.

Het juridisch onderzoek naar eventuele corruptie van een ambtenaar in Brussel mag geen reden zijn om de publicatie van deze wet uit te stellen. Ik ken ook de stand van dat onderzoek niet.

Een twintigtal artikelen vergen uitvoeringsbesluiten. Die kunnen maar afgewerkt worden als de commissie voor de kansspelen is geïnstalleerd.

De lijst waarnaar de heer Hove vraagt moet opnieuw worden opgesteld na advies van de commissie voor de kansspelen, die haar werkzaamheden kan aanvangen in het begin van volgend jaar.

Het is voorbarig om thans een standpunt in te nemen over de aard van toegelaten apparaten, omdat de commissie zich moet uitspreken over de modaliteiten. Deze materie zal zeker in de volgende maanden nog ter sprake komen.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Het lobbywerk vanuit de fractie van de minister blijkt uit de amendementen van

de verschillende politieke families. Ik wil graag geloven dat de minister de wet op de kansspelen toegepast wil zien en dat hij zich niet zal laten beïnvloeden door welke lobby ook. De minister heeft beloofd dat deze wet voor eind 1999 in voege zal treden en daar zal mijn fractie op toezien.

Er zijn wel wat onduidelijkheden betreffende de data van de wet die de minister hanteert.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Het is mogelijk dat er vroeger veel voor andermans rekening gereden werd.

Ik rijd voor het Parlement en ik zal mij aan de uitvoering van de wet houden.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

WERKZAAMHEDEN VAN DE COMMISSIE-CORNELIS

Vraag van mevrouw Jacqueline Herzet tot de minister van Justitie over "het gevolg dat werd gegeven aan de werkzaamheden van de commissie-Cornelis voor de hervorming van de wetgeving inzake jeugdbescherming" (nr. 182)

Mevrouw **Jacqueline Herzet** (PRL FDF MCC) : De nationale commissie voor de hervorming van de wetgeving inzake jeugdbescherming, die in 1991 werd ingesteld en door advocaat-generaal Cornelis werd voorgezeten, stond in haar eindverslag van 1996 een sanctiemodel voor.

Professor Walgraeve, die belast werd met een voorafgaande studie met het oog op de opstelling van een wetsontwerp tot hervorming van de wetgeving dienaangaande, stelde voor de voorkeur te geven aan via onderhandeling gemaakte afspraken, bemiddeling en gemeenschapsdienst. In november 1998 kondigde de minister van Justitie aan dat een begeleidingscomité zich over een voorontwerp boog en dat hij met de Gemeenschappen de nadere regels zou bespreken van een samenwerkingsakkoord dat op een aantal aanverwante problemen inzake jeugdbescherming van toepassing zou zijn.

De nieuwe minister van Justitie wil snel werk maken van een regelgeving inzake jeugdcriminaliteit. Een Gentse magistraat zou instaan voor de follow-up van het werk dat de commissie-Cornelis heeft verricht.

Wat is het standpunt van de minister over de conclusies van de commissie-Cornelis ? Volgens welk tijdschema denkt hij de wet betreffende de jeugdbescherming

gebeurlijk te herzien ? Binnen welke termijn mogen we een parlementair debat verwachten ?

Vindt de minister de bevoegdheidsverdeling tussen de federale Staat en de Gemeenschappen op dat vlak wel coherent ? Wordt aan een overheveling van bevoegdheden gedacht ? Zo ja, in welke richting ? Zo neen, waarom ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Frans*) : Het ligt niet in mijn bedoeling overhaast een ruw ontwerp tot volledige hervorming van de wet betreffende de jeugddelinquente in te dienen dat met enkele repressieve acties een vals veiligheidsgevoel zou wekken.

De wet van 1965 maakt het mogelijk tijdig de nodige maatregelen te treffen en de hervorming dus af te wachten.

Het tijdstip om de werkzaamheden van de commissie-Cornelis af te ronden is aangebroken. Ik heb me laten bijstaan door een magistraat die 25 jaar van zijn beroepsleven in het jeugdrecht investeerde opdat de reeds verrichte voorbereidende werkzaamheden niet zouden verloren gaan.

De contractuele juriste criminologe zal mij tegen 30 november 1999 een ontwerp tekst bezorgen. De magistraat die op mijn kabinet werkt, zal mij het kader voor een wettekst leveren. Die tekst vertrekt van het type sanctie van de commissie Cornelis maar hecht grote waarde aan het begrip probatie, waarbij veel aandacht uitgaat naar de delinquent zelf. In de aanpak van de jeugddelinquente speelt de situatie van de jongere een niet onbelangrijke rol bij het bepalen van de strafmaat of het type maatregel.

Het door advocaat-generaal Maes beschreven kaderproject wordt concreter ingevuld door de contractuele juriste criminologe en zal op 1 december in mijn bezit zijn.

Het voorontwerp moet vóór het einde van volgend jaar klaar zijn. De heer Maes zou de parlementsleden die hiervoor belangstelling hebben op informele wijze willen ontmoeten.

De reactie op het misdrijf gepleegd door de jonge delinquent vereist duidelijke wettelijke waarborgen en structuren. Vrijheidsbeperking en -beroving, die niet als ultiem middel tot bescherming van de maatschappij mogen worden beschouwd, kunnen slechts toepassing vinden in de federale structuren. Hetzelfde geldt voor de taken en diensten die worden uitgevoerd voor de gemeenschap en die in de eerste plaats als sancties moeten worden beschouwd. Over de gedwongen bijstand die als probatiemaatregel aan een vrijheidsberovende sanc-

tie kan worden gekoppeld en die tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort, zijn besprekingen aan de gang. Tijdens de zittingsperiode vorige besprak de commissie voor de Hervorming van de Instellingen in de Senaat de problematiek van de jeugdbescherming en de maatschappelijke hulpverlening voor jongeren. Die onderwerpen zullen ongetwijfeld tijdens de volgende interkabinettenvergaderingen aan bod komen.

Mevrouw **Jacqueline Herzet** (PRL FDF MCC) : U heeft het niet gehad over de bevoegdheidsverdeling tussen de federale staat en de Gemeenschappen.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Frans*) : Jeugddelinquente is een materie waar verscheidene departementen over gaan. Over de noodzakelijke verticale integratie heeft de heer Maes vergaderingen belegd met vertegenwoordigers van de Gemeenschappen om de mogelijke opties in verband met de werkwijze te bekijken.

Mevrouw **Jacqueline Herzet** (PRL FDF MCC) : Dan moet de politieke wil daartoe nog bestaan !

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Frans*) : Die wil is er. Er werden al concrete afspraken gemaakt.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

VERVOLGINGSBELEID INZAKE RUIMTELIJKE ORDENING

Vraag van de heer Servais Verherstraeten tot de minister van Justitie over het vervolgingsbeleid inzake ruimtelijke ordening (nr. 199)

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : De meerderheid in het Vlaamse Parlement heeft op de openingszitting de inwerkingtreding van het decreet van 18 mei 1999 op de ruimtelijke ordening uitgesteld tot 1 mei 2000.

Heeft dit uitstel gevolgen in de praktijk op het vlak van het vervolgings- en handhavingsbeleid ?

Wat gebeurt er met vastgestelde zaken tussen 1 oktober 1999 en 1 mei 2000 ? Worden zij uitgesteld tot na 1 mei of worden zij behandeld in toepassing van de actuele wetgeving ?

Wat gebeurt er met nieuwe zaken ? Worden nieuwe zaken ingeleid ?

Worden nieuwe PV's opgesteld ? Is men zeker dat het decreet ongewijzigd blijft ?

Heeft het college van procureurs-generaal terzake instructies gegeven of is het van plan dit te doen ?

Zal er overleg plaatsvinden tussen het college van procureurs-generaal en de bevoegde Vlaamse overheid ?

Wordt in de tussenperiode duidelijkheid geschapen ten aanzien van de bevolking ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Er stelde zich effectief een probleem bij het uitstellen van het decreet tot 1 mei 2000. Sommige dagvaardingen hielden reeds rekening met het nieuwe decreet en moeten nu worden aangepast.

Op het vervolgingsbeleid heeft dit gelukkig weinig weerslag, op een aantal aanpassingen na.

Alles is hierbij niet negatief omdat de vraag naar concrete informatie nog heel groot was. Wij hebben nu tijd om die te verlenen. Het college van procureurs-generaal heeft dit punt op haar agenda van 21 oktober staan.

De voorlichting van het publiek geschiedt in deze door het departement van Ruimtelijke Ordening en niet door het departement Justitie.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Justitie moet natuurlijk het decreet Ruimtelijke Ordening niet uitleggen aan de bevolking, maar zou toch wat in haar kaarten kunnen laten kijken met betrekking tot het vervolgingsbeleid. Mij lijkt het niet aangewezen om vervolging aan te vatten, te meer daar het toch om een voortdurend misdrijf gaat, zolang men niet zeker is dat het decreet ongewijzigd blijft.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.46 uur.*