

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Beknopt Verslag

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
VAN

20 - 10 - 1999
namiddag

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000	:	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer
QRVA	:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA	:	Handelingen (Integraal Verslag)
BV	:	Beknopt Verslag
PLEN	:	Plenum vergadering
COM	:	Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000	:	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA	:	Questions et Réponses écrites
HA	:	Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA	:	Compte Rendu Analytique
PLEN	:	Séance plénière
COM	:	Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

INHOUD

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN – C 023

VRAGEN EN INTERPELLATIES

– Interpellaties van de heren **Jacques Lefevre**, **Marc Van Peel** en **Francis Van den Eynde** tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel (nrs 60, 92 en 104)

Sprekers : **Jacques Lefevre**, **Marc Van Peel**, **Francis Van den Eynde** en **Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

5

– Interpellaties van de heren **Francis Van den Eynde**, **Ferdie Willems** en **Marc Van Peel** tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken en tot de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking over de bevoegdheden inzake ontwikkelingssamenwerking (nrs 63, 64 en 91)

Sprekers : **Francis Van den Eynde**, **Ferdie Willems**, **Marc Van Peel**, **Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken, **Dirk Van der Maelen**, **Leen Laenens**, **Jef Valkeniers** en **Patrick Moriau**

8

– Vraag van de heer **Ferdie Willems** tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over de Conventie 169 van de Internationale Arbeidsorganisatie (nr. 120)

Sprekers : **Ferdie Willems** en **Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

11

– Vraag van de heer **Ferdie Willems** tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over de wapenvrije wereld (nr. 122)

Sprekers : **Ferdie Willems** en **Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

12

– Vraag van de heer **Ferdie Willems** tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over de oorlog in Tsjetsjenië (nr. 176)

Sprekers : **Ferdie Willems** en **Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

12

– Vraag van de heer **Pieter De Crem** tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over de repatriëring van illegalen (nr. 185)

Sprekers : **Pieter De Crem** en **Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

13

– Vraag van de heer **Lode Vanoost** tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken en tot de staatssecretaris voor Buitenlandse Handel over het verslag over de wapenhandel voor het jaar 1998 (nr. 168)

Sprekers : **Lode Vanoost** en **Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

14

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN

OPENBARE VERGADERING

WOENSDAG 20 OKTOBER 1999

NAMIDDAG

VOORZITTER :

de heer **Geert VERSNICK**

De vergadering wordt geopend om 14.25 uur.

INTERPELLATIES EN VRAGEN

BELGISCHE DIENST VOOR BUITENLANDSE HANDEL

– *Interpellatie van de heer Jacques Lefevre tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de taalpariteit binnen de raad van bestuur van de BDBH" (nr. 60)*

– *Interpellatie van de heer Marc Van Peel tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel" (nr. 92)*

– *Interpellatie van de heer Francis Van den Eynde tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel" (nr. 104)*

De heer **Jacques Lefevre** (PSC) : De heer Luc Storme, adjunct-kabinetschef van de staatssecretaris voor Buitenlandse Handel, stelde in de *Financieel Economische Tijd* van 27 augustus dat de heer Chevalier de intentie heeft de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel (BDBH) te "vervlaamsen", met als argument dat het economische zwaartepunt van België in Vlaanderen ligt en

dat de meeste van de bestuurders uit de particuliere sector derhalve Vlamingen moeten zijn.

Dat argument rammelt echter aan alle kanten. Het statistisch aantoonbare overwicht van Vlaanderen moet toegeschreven worden aan de invloed van de grote Antwerpse haven en de luchthaven in Zaventem, beide in Vlaanderen gelegen. Heeft U geen vertrouwen in de cijfers van het NIS ?

De verzwakking van de BDBH is, dat geeft de heer Chevalier zelf toe, het gevolg van de boycot door de gewezen Vlaamse minister-president.

Een betere coördinatie van de werking van de instanties die onze export moeten bevorderen, is een goede zaak. Het lijkt me belangrijk om de rol van de BDBH te versterken, zoals de heer Chevalier kennelijk van plan is, maar moet daarvoor de wet op de BDBH gewijzigd worden, overeenkomstig een resolutie van het Vlaams Parlement ?

Steunt u het voornemen van uw staatssecretaris om de wettelijk gegarandeerde taalpariteit binnen de raad van bestuur van de BDBH te wijzigen ? Bevestigt u de vertekening van de exportstatistieken ten gevolge van de

geografische realiteit (ligging van Antwerpen en Zaventem in Vlaanderen) ? Denkt u onze statistieken over de buitenlandse handel te verfijnen ?

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : De vorige Vlaamse regering weigerde om haar vertegenwoordiging in de raad van bestuur van de BDBH in te vullen. Zelfs indien men rekening houdt met de rol van Antwerpen als nationale uitvoerhaven, blijft driekwart van de export voor Vlaamse rekening. De huidige Vlaamse regering weigert haar plaats in te nemen in de raad van bestuur van BDBH die met deze realiteit geen rekening wil houden op het niveau van de beslissings- verantwoordelijkheid. Binnen de huidige regering bestaat daar blijkbaar geen consensus over. Ik heb daarom een paar concrete vragen.

Heeft de regering al een concrete formule uitgewerkt om de Vlaamse vertegenwoordiging in de raad van bestuur van de BDBH in overeenstemming te brengen met het aandeel van Vlaanderen in de Belgische export ? Indien ja, welke procedure zal worden gevolgd voor de aanstelling van de betreffende leden ? Welke garanties worden ingebouwd opdat die aanpassing een blijvend karakter zal hebben ? Welke acties worden ondernomen ten aanzien van het coördinatiecomité van de BDBH dat de beslissingen van de raad van bestuur voorbereidt ? De huidige directeur-generaal van de BDBH, de heer Goffin, is dienstdoend. Hoever staat het met de definitieve aanstelling van de directeur-generaal ? Welke stappen zal de minister in dit verband nog ondernemen ?

De heer **Francis Van den Eynde** (VL.BLOK) : Mijn vragen zijn dezelfde als die van de heer Lefevre en van de CVP. Die vragen zijn nodig om zicht te krijgen op het beleid. Is de minister het eens met de staatssecretarissen Chevalier en Boutmans ? Het is merkwaardig dat de belangrijkste hindernissen voor de Vlaamse emancipatie altijd de buitenlandse politiek betreffen. Zijn Vlamingen volgens franstaligen niet geschikt om België in het buitenland te vertegenwoordigen ? Franstaligen doen al van oudsher pogingen om het buitenlands deel van de Belgische politiek zo franstalig mogelijk te houden. Dat heeft tot gevolg dat systematisch de diplomatieke geplogenheden opzij worden geschoven. Waarop baseren de franstalige collega's zich om de helft van de mandaten op te eisen ? Het grootste deel van de export is immers onmiskenbaar in Vlaamse handen. Reeds een hele tijd blijft er een zetel leeg binnen de raad van bestuur. Wat is het standpunt van de minister ?

Minister **Louis Michel** (*in het Frans*) : Als inleiding op mijn antwoord op uw interpellatie verwijs ik naar de regeringsverklaring : "Met het oog op het optimale gebruik van de bestaande middelen zal de regering, in samenwerking met de gewesten en de ondernemingen, de bestaande instrumenten grondig onderzoeken ten-

einde tot een versterkt en doeltreffend buitenlands beleid te komen. Tijdens dit onderzoek zal de toekomst van de BDBH worden onderzocht. Het zijn vooral de onderneming die handel drijven met het buitenland en investeren. De regering zal onderzoeken hoe de rol van de ondernemingen bij het bevorderen van de buitenlandse handel kan worden versterkt."

Ik kan nu al aankondigen dat de regering de federale instrumenten en middelen voor de buitenlandse handel wenst aan te passen en te verbeteren. De BDBH als federaal instrument ter bevordering van de buitenlandse economische betrekkingen blijft heel actueel. Zijn mandaat en structuur zullen echter worden aangepast. De weerklink die wij desbetreffend uit economische hoek hebben gekregen, sterkt ons in die aanpak. Het dossier is evenwel nog in het voorbereidende stadium.

Om op uw vraag terug te komen bevestig ik dat de regering de deelname en de rol van de ondernemingen wil vergroten. De particuliere sector moet op gepaste wijze vertegenwoordigd zijn in de organen van de BDBH ; met het economische gewicht van de gewesten wordt rekening gehouden.

Zonder de polemiek over de statistieken opnieuw te openen verwijs ik naar de publicatie van de Sociaal en Economische Raad van het Waalse Gewest, en meer bepaald naar hoofdstuk 4 betreffende de export. (*Verder in het Nederlands*)

Hieruit blijkt dat in 1998 de Waalse export 905 miljard BEF, hetzij 14,6 procent van de totale export van ons land, bedroeg. Drie aspecten spelen in het nadeel van de Waalse cijfers. Het aspect van de zetel of het boeken van de export op het adres van de zetel van het bedrijf, is gunstig voor Brussel. Het aspect van de toegangsweg of het inventariseren van de export op de plaats van de gespecialiseerde exportbedrijven, speelt in het voordeel van Vlaanderen, dat op zijn grondgebied de nationale luchthaven en de haven van Antwerpen heeft. Ten slotte houden de statistieken enkel rekening met de export naar het buitenland en niet naar andere gewesten. Dit benadeelt Wallonië dat vooral gespecialiseerd is in voor verwerking bestemde goederen. Goederen die op zijn grondgebied vervaardigd zijn, worden in een ander gewest verwerkt of in een product geïntegreerd en aldus volledig in de exportcijfers van het andere gewest opgenomen. Volgens verscheidene schattingen zou het Waalse aandeel 20 tot 30 procent van de totale export van het land bedragen.

Hoe men de zaken ook bekijkt, het economisch gewicht van de gewesten is duidelijk. Er moet dan ook rekening mee gehouden worden bij de vertegenwoordiging van de privé-sector in de bestuursraad.

Wat de garanties voor het permanente karakter van deze aanpassing betreft, kan ik alleen maar zeggen dat alles evolueert en dat wat vandaag door een wet gewijzigd wordt, morgen door een andere wet geamendeerd kan worden. Inzake het coördinatieteam is momenteel nog niets gepland.

De directeur-generaal van de BDBH wordt, op voorstel van de federale minister bevoegd voor Buitenlandse Handel, door de Koning benoemd en afgezet. Het overleg tussen mijn kabinet en het kabinet van de staatssecretaris voor Buitenlandse Handel vordert goed. Zeer binnenkort zal ik aan de Koning een voorstel doen.

De heer **Jacques Lefevre** (PSC) : Ik ben het ermee eens dat de BDBH en de rol van de bedrijven in die Dienst moeten worden versterkt. Maar zal dat in verhouding tot de export gebeuren ?

Minister **Louis Michel** (*in het Frans*) : Ik heb ermee ingestemd dat de vertegenwoordiging van de particuliere bestuurders in de organen van de Dienst in het licht van het economisch gewicht van de gewesten wordt versterkt.

De heer **Jacques Lefevre** (PSC) : Van de taalpariteit wordt dus afgestapt.

Minister **Louis Michel** (*in het Frans*) : Inderdaad. Maar ik denk dat beschermingsmechanismen zoals bijzondere meerderheden tot de mogelijkheden behoren. Ik heb daar bepaalde ideeën over. Maar zo ver is het nog niet.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : De vice-premier verwijst naar de regeringsverklaring waarin wordt gesteld dat men onderzoekt en evalueert, zoals men dit in heel wat andere dossiers ook doet. Voorziet de vice-premier erin dat er een regeling komt voor de verdeling van de zetels in de raad van bestuur die in een reële relatie staat met de exportcijfers ? Daarop heeft de minister tot nog toe geen antwoord gegeven.

Minister **Louis Michel** (*in het Nederlands*) : Ik dacht duidelijk geweest te zijn. Voor de privé-sector wordt een wijziging voorbereid.

De heer **Francis Van Den Eynde** (VL.BLOK) : De vice-premier haalt een citaat aan waarin gesteld wordt dat de export vanuit Wallonië naar Vlaanderen niet bij de exportcijfers wordt gerekend. Indien men dit wel zou doen, zouden de cijfers voor Wallonië heel wat hoger liggen. Het staat de minister vrij de zaken zo te bekijken, maar dan mag hij verwachten dat wij dezelfde benadering zullen hanteren. Is de beste oplossing niet de BDBH op te doeken en de exportbevoegdheden toe te vertrou-

wen aan de twee regio's ? De minister geeft toe dat de Vlaamse privé-bedrijven meer in de pap te brokken moeten krijgen. Maar de Vlaamse regering vertegenwoordigt alle Vlaamse bedrijven. Vandaar dat het alleen maar logisch is dat de Vlaamse regering de extra beweegruimte die ze vraagt ook krijgt.

De **voorzitter** : Ik heb vier moties ontvangen.

Een eerste motie van aanbeveling, ondertekend door de heer Jacques Lefevre (PSC), luidt :

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Jacques Lefevre en Marc Van Peel over de BDBH

en het antwoord van de minister,

verzoekt de regering, in een geest van "wederzijds respect en vertrouwen", zoals de eerste minister in zijn toespraak van 12 oktober onderstreept,

ervoor te zorgen dat de wet van 16 juli 1948 houdende oprichting van de BDBH, zoals gewijzigd door de wet van 24 juni 1997, integraal wordt toegepast."

Een tweede motie van aanbeveling is ondertekend door de heren Francis Van den Eynde (VL. BLOK) en Guido Tastenhoye (VL. BLOK) en luidt als volgt :

"De Kamer,

– gehoord de interpellatie van de heer Francis Van den Eynde,

– gehoord het antwoord van de minister van Buitenlandse Zaken,

– dringt erop aan dat niet alleen de privé-sector maar ook de Vlaamse overheid in de raad van bestuur van de BDBH vertegenwoordigd wordt naar rato van het belang van Vlaanderen in de export van het land ;

– wijst iedere nieuwe taakverdeling af die neerkomt op een recuperatie van het federale niveau ;

– stelt vast dat, in het belang van de duidelijkheid en de efficiëntie, het exportpromotiebeleid de exclusieve bevoegdheid moet worden van de gewesten, hetgeen de afschaffing van de BDBH impliceert."

Een derde motie van aanbeveling is ondertekend door de heer Marc Van Peel (CVP) en luidt als volgt :

"De Kamer,

– gehoord hebbende het antwoord van de minister van Buitenlandse Zaken,

– vraagt de regering dat ze de taakverhoudingen in de Raad van bestuur van de Belgische Dienst van Buitenlandse Handel in overeenstemming brengt met het aandeel van Vlaanderen in de Belgische export, conform de aanbevelingen van staatssecretaris voor Buitenlandse Handel, P. Chevalier."

Een eenvoudige motie werd ondertekend door de heren Dirk Van der Maelen (SP), Georges Clerfayt (PRL FDF MCC), Jef Valkeniers (VLD), Patrick Moriau (PS), Erik Derycke (SP), mevrouw Mirella Minne (Ecolo-Agalev) en mevrouw Leen Laenens (Agalev-Ecolo).

Die moties zullen later in plenaire vergadering in stemming worden gebracht.

De bespreking is gesloten.

BEVOEGDHEDEN INZAKE ONTWIKKELINGSSAMENWERKING

– *Interpellatie van de heer Francis Van den Eynde tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken en tot de Staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking, toegevoegd aan de minister van Buitenlandse Zaken over "het beheer van de fondsen voor ontwikkelingssamenwerking" (nr. 63)*

– *Interpellatie van de heer Ferdy Willems tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "het programma voor Centraal-Afrika en het budgetbeheer van ontwikkelingssamenwerking" (nr. 64)*

– *Interpellatie van de heer Marc Van Peel tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de bevoegdheden inzake ontwikkelingssamenwerking" (nr. 91)*

De heer **Francis Van den Eynde** (VL.BLOK) : Ik heb begrip voor de afwezigheid van de staatssecretaris, maar tevens betreurt ik ze, omdat ook zijn visie interessant zou zijn. De nieuwe regering heeft al een aantal bevoegdheidsconflicten achter de rug. Naar eigen zeggen heeft vice-eerste minister Michel staatssecretaris Boutmans "in his pocket". Het bevoegdheidsconflict inzake ontwikkelingssamenwerking draait om geld. Het budget voor buitenlandse handel belooft ongeveer 10 miljard. Dat van de staatssecretaris ligt een pak hoger. De minister van Buitenlandse Zaken vindt dat ontwikkelingssamenwerking fundamenteel deel uitmaakt van Buitenlandse Zaken. Deze bevoegdheidsverdeling zorgt voor discussie. In het verslag van de opvolgingscommissie van de ontwikkelingssamenwerking wordt gepleit voor een gefaseerde benadering van de ontwikkelings-

samenwerking, met als doel de uiteindelijke volledige afschaffing van de splitsing tussen Buitenlandse Zaken en Ontwikkelingssamenwerking. De VLD is niet zo sterk te vinden voor deze ontbinding. De PRL-FDF-MCC kan er zich niet geheel mee verzoenen. De minister blijft gewonnen voor de idee dat Ontwikkelingssamenwerking volledig zou gekoppeld worden aan Buitenlandse Zaken.

Wij zijn daar als Vlaams Blok niet tegen. Maar dat moeten men dan ook openlijk toegeven. Het is voor de publieke opinie belangrijk dat men weet wat de regering van plan is. Blijven de twee apart, zoals groen wil of voegen we ze samen ? We hebben recht op duidelijkheid.

De heer **Ferdy Willems** (VU-ID) : Wij kunnen achter de algemene lijnen staan van het buitenlands beleid, meer bepaald wat Centraal-Afrika betreft. Wanneer komt de lijst er van de landen die in aanmerking komen voor hulp ? Wat zijn de voorwaarden voor samenwerking ? Wij hebben dringend nood aan de in het vooruitzicht gestelde Afrika-nota.

De minister voert aan dat menselijke waardigheid onze buitenlandse politiek moet beheersen. De mensenrechten moeten voorrang krijgen op geld. Niettemin waren er in vergelijking met de Verenigde Staten een aantal accentverschillen. De visie van onze minister past niet bij het harde spel dat zich momenteel in de Verenigde Staten afspeelt. De minister heeft nogal wat verbazing gewekt door zijn vrij on-Amerikaanse houding. Welke resultaten heeft de minister bereikt met betrekking tot zijn aanbevelingen aan de Verenigde Staten ? Momenteel worden conflicten veel vlugger publiek gemaakt. Heel vaak heeft dit positieve gevolgen. In het geval van de binding tussen Ontwikkelingssamenwerking en Buitenlandse Zaken zorgt het echter voor bijkomende problemen.

Het spanningsveld tussen Buitenlandse Zaken en Ontwikkelingssamenwerking is niet nieuw. De minister van Buitenlandse Zaken wil een grote cohesie tussen beiden, terwijl de staatssecretaris pleit voor eigen accenten voor de Ontwikkelingssamenwerking en culturele wegen wil behandelen.

De premier zou hierover een protocol opstellen, dat beide excellenties zouden ondertekenen. Komt er een dergelijk protocol ? Met welke inhoud ?

Mijn volgende vragen betreffen de Ontwikkelingssamenwerking. De heer Boutmans wil communautair getouwtrek uit de weg gaan en kwaliteit laten primeren. De Franstalige secretaris-generaal van het NCOS meent dat de franstaligen onder staatssecretaris Moreels zouden zijn benadeeld en dat dit nu zou worden rechtgezet. Wat is daarvan aan ? Meent de minister van Buitenlandse

Zaken met de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking en met mijzelf dat de kwaliteit belangrijker is dan waar de hulp vandaan komt ?

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : De discussie tussen de minister en staatssecretaris Boutmans betreft een beleidsmaatregel ten gronde. De minister van Buitenlandse Zaken moet zijn standpunt duidelijk maken. Het gedachtengoed van de twee partijen ligt namelijk ver uit elkaar. In hoeverre verschilt het beleid van de huidige regering van de aanbevelingen van de commissie van de vorige legislatuur ? Toen werd gezegd dat het departement Ontwikkelingssamenwerking moest worden versterkt. Zullen deze aanbevelingen gevolgd worden ? In het verslag werd reeds gepleit voor een protocol. Zal dit ook in overweging worden genomen ? Het doel van het departement van Buitenlandse Zaken is de behartiging van de politieke en economische belangen van België in het buitenland. Deze doelstelling verschilt ten gronde van de doelstellingen van het departement Ontwikkelingssamenwerking. De ene doelstelling staat soms de andere in de weg. Een protocol is dus hoogst nodig. Blijft Ontwikkelingssamenwerking een aparte begrotingspost ? Wie beslist over de besteding van de middelen ? Wie heeft het recht bevoegdheden te delegeren aan het directoraat-generaal voor internationale samenwerking ? Wanneer wordt het BTC operationeel ?

Het KB betreffende de algemene structuur is er, maar het ministerieel besluit om de diensten op te vullen niet. De kaders zijn nog niet opgevuld. Het Abos, dat in theorie werd afgeschaft, functioneert de facto verder.

Hoe definieert de minister van Buitenlandse Zaken de eigenheid van de ontwikkelingssamenwerking ? Wanneer sluiten de minister van Buitenlandse Zaken en de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking een protocol af en welke elementen zal dat protocol bevatten ? Wanneer wordt het ministerieel besluit uitgevaardigd dat de structuur van DGIS verder invult en het aantal betrekkingen per directie vastlegt ? Wanneer wordt het personeel van DGIS aangesteld ? Wanneer worden de attachés voor de samenwerkingsbureaus aangeworven ? Wanneer worden de "deskundigen met bijzondere kwalificaties" aangeworven ? Wat is in deze aangelegenheden de gevolgde procedure en de stand van zaken ?

Deze problematiek mag niet vergeleken worden met de problematiek tijdens de vorige legislaturen. In dit geval gaat het over een fundamenteeler probleem, want de bevoegdheid van het departement van Ontwikkelingssamenwerking wordt hier ter discussie gesteld.

Minister **Louis Michel** (*in het Nederlands*) : Voor ons buitenlands beleid wil ik een belangrijk accent leggen op Centraal-Afrika. Daarom heb ik een verkennende zending onder leiding van de secretaris-generaal van mijn departement ter plaatse gestuurd, met een officieuze en een officiële opdracht, namelijk het ontmoeten van belangrijke leden van de civiele maatschappij en het ontmoeten van de gezagsdragers. Het resultaat daarvan zal ik binnen enkele weken kunnen bestuderen.

Op de begroting 2000 is er een belangrijke basisallocatie voor conflictpreventie. Strikt militaire interventies zullen in Congo worden beperkt tot de eerste fase.

In de Verenigde Staten werd de beslissing genomen om de situatie in Rwanda te stabiliseren. Rwanda heeft niet altijd de juiste besluiten genomen. Plannen voor een groot Rwanda zijn er niet. Er bestaat wel nog het verlangen om een bepaalde politiek-economische invloedssfeer te behouden. De verhouding tussen de minister van Buitenlandse Zaken en de staatssecretaris van Ontwikkelingssamenwerking werden in het KB van 24 maart 1972 vastgelegd. Dit moet eveneens in een protocol worden vastgelegd. De heer Boutmans en de minister zullen daar in de nabije toekomst werk van maken.

Er was een vraag over wie beslist over de besteding van de 27 miljard voor ontwikkelingssamenwerking. Spijtig genoeg werd slechts in 24,4 miljard voorzien. Het ontwerp van protocol bepaalt dat de minister instaat voor de coherentie van het buitenlands beleid, terwijl de staatssecretaris waakt over de specificiteit van de ontwikkelingssamenwerking.

Ik had het vroeger reeds over "*mutual benefit*" en wees op de toepasselijkheid van de wet op de openbare aanbestedingen bij tussenkomst van Belgische bedrijven.

Het ministerieel besluit over de structuur van DGIS wordt eerstdaags gepubliceerd. Voor eind oktober zullen de attachés worden aangeworven. Ook voor de aanwerving van de deskundigen werden de nodige profielbeschrijvingen overgemaakt aan de administratie. Er is geen meningsverschil, hoogstens een misverstand geweest tussen staatssecretaris Boutmans en mezelf. Wij kunnen best zonder protocol samenwerken. Maar om de heer Van Peel een plezier te doen zullen wij in zulk een protocol voorzien.

De heer **Francis Van den Eynde** (VL.BLOK) : De minister gebruikt graag eufemismen. Hij spreekt over een "misverstand" in tegenstelling tot een "conflict". Er is niettemin nog steeds een conflict. Naar mijn mening zal dit conflict in het voordeel van de minister worden beslecht. Het belangenconflict werd duidelijk naar aanleiding van de wapenhandel. De minister beweert een

Afrika-politiek te zullen voeren. Maar als hij in New York slechts met de assistente van de Amerikaanse staatssecretaris kan spreken, is het wel wat overmoedig om te beweren dat hij een Afrika-politiek zal kunnen voeren. Ontwikkelingssamenwerking zal voortaan dus deel uitmaken van het buitenlands beleid. De mooie principes van de Abos-opvolgingscommissie en van Agalev worden dus overboord gegooit.

De heer **Ferdie Willems** (VU-ID) : Ik ben blij te horen dat de conflicten van de baan zijn. De koude machtsopstelling van de VS en de visie van de minister van Buitenlandse Zaken vallen niet altijd samen. Ten aanzien van dat Afrika-beleid van de regering hebben wij een gunstig vooroordeel. Toch hadden wij graag de lijst van betrokken landen gekregen. Inzake ontwikkelingssamenwerking staat voor ons de kwaliteit voorop. Wij zijn geen vragende partij voor communautarisering.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Er is dus blijkbaar geen conflict meer tussen de minister van Buitenlandse Zaken en de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking.

Minister Michel is voorstander van de "benefice mutuel". De gebonden hulp wordt dus opnieuw ingevoerd. Ik ben benieuwd wat staatssecretaris Boutmans daarvan vindt.

Het is niet duidelijk wie het eigenlijk voor het zeggen heeft. Is staatssecretaris Boutmans het inderdaad met de minister eens, dan betekent dat een enorme ommezwaaï in de buitenlandse politiek, met name van Agalev.

Ik neem er akte van dat de minister van mening is dat hij en zijn staatssecretaris op dezelfde lijn zitten, al blijf ik met vragen zitten bij bijvoorbeeld de ordonnancieringsbevoegdheden in verband met de begroting van ontwikkelingssamenwerking.

De heer **Dirk Van der Maelen** (SP) : Onze fractie kijkt uit naar het protocol en de beleidsnota's. De toetssteen zal het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie zijn. Deze commissie concludeerde dat er een geïntegreerd beleid van ontwikkelingssamenwerking, buitenlandse handel en investeringen nodig is ten aanzien van het Zuiden. Dat veronderstelt een goed samenspel tussen de bevoegde minister en de staatssecretarissen. In dat kader situeert zich ook de integratie van wat restte van het Abos na de oprichting van het BTC in het ministerie van Buitenlandse Zaken. Een geregelde evaluatie door de Kamer blijft aangewezen. Ik zal de eerste zijn om een evaluatie van dit aspect van het beleid te vragen.

Mevrouw **Leen Laenens** (Agalev-Ecolo) : Samenwerking tussen Ontwikkelingssamenwerking en Buitenlandse

Zaken moet volgens duidelijke regels verlopen. Die duidelijke regels verwachten wij binnen afzienbare tijd te vernemen.

De heer **Jef Valkeniers** (VLD) : De vorige staatssecretaris had geen conflicten met zijn voorgedijminister, de premier, maar wel met de minister van Buitenlandse Zaken. De heer Van Peel stelt het onterecht voor alsof het in het vroegere sterk gepolitiseerde Abos allemaal goed ging. Indien het zo lang heeft geduurd eer het BTC werd opgericht, dan lag dat aan de vorige staatssecretaris, die geld dat eigenlijk naar het Zuiden moest gaan, besteedde aan nutteloze dure studies.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : De vorige staatssecretaris heeft steeds de eigenheid van de ontwikkelingssamenwerking verdedigd en heeft de administratieve hervorming doorgevoerd, waarbij de VLD voortdurend stokken in de wielen stak.

De heer **Patrick Moriau** (PS) : Ontwikkelingssamenwerking gelijkstellen met cliëntelisme vind ik een nogal ongelukkige uitspraak. Wij zien ontwikkelingssamenwerking veeleer als een wederzijds humanistisch partnerschap. Ik dacht eigenlijk dat de heer Boutmans zich niet ongemakkelijk voelde door de aanwezigheid van de heer Michel, maar wel omdat de paus het gebruik van condooms verbiedt.

De **voorzitter** : Er werden drie moties ingediend. Een eerste motie van aanbeveling is ondertekend door de heren Marc Van Peel (CVP) en Jacques Lefevre (PSC) en luidt als volgt :

"De Kamer,

gehoord hebbende het antwoord van de minister voor Buitenlandse Zaken op de interpellatie van Marc Van Peel (nr. 91),

vraagt de regering dat ze :

- de hervormingen in de ontwikkelingssamenwerking uitwerkt conform de aanbevelingen van de parlementaire opvolgingscommissie ;
- daarbij de eigenheid van ontwikkelingssamenwerking respecteert, hetgeen wil zeggen dat de ontwikkeling van de partnerlanden prioritair is voor die samenwerking ;
- dat ze een protocol opstelt voor de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking en de minister voor Buitenlandse Zaken om die eigenheid te garanderen."

Een tweede motie van aanbeveling is ondertekend door de heren Francis Van den Eynde (VL. BLOK) en Guido Tastenhoye (VL. BLOK) en luidt als volgt :

"De Kamer,

- gehoord de interpellatie van de heer Van den Eynde,
- gehoord het antwoord van de minister van Buitenlandse Zaken,
- stelt vast dat er op het vlak van de buitenlandse politiek geen klare lijn in de schoot van de regering bestaat en dat bijgevolg het beleid op dat vlak niet coherent kan zijn ;
- de Kamer dringt er dan ook bij de regering op aan dat ze binnen de kortste tijd het conflict dat tussen de minister voor Buitenlandse Zaken en de staatssecretaris ontstaan is zou ongedaan maken."

Een eenvoudige motie werd ondertekend door de heren Daniel Bacquellaine (PRL FDF MCC), Lode Vanoost (Agalev-Ecolo), Patrick Moriau (PS), Erik Derycke (SP) en Fientje Moerman (VU-ID).

Die moties zullen later in plenaire vergadering in stemming worden gebracht.

De bespreking is gesloten.

CONVENTIE 169 INTERNATIONALE ARBEIDSORGANISATIE

Vraag van de heer Ferdy Willems tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de ratificatie van de Conventie 169 van de Internationale Arbeidsorganisatie" (nr. 120)

De heer **Ferdy Willems** (VU-ID) : Het enig internationaal juridisch instrument dat tot nu toe poogt de rechten van de inheemse volken te verdedigen is de Conventie 169 van de Internationale Arbeidsorganisatie.

Hoewel de conventie faalt in het erkennen van het recht op zelfbeschikking van de inheemse volken, biedt ze toch heel wat mogelijkheden in het versterken van de rechtspositie van de inheemse volken. De meeste IAO-lidstaten keurden de conventie weliswaar goed, maar in slechts weinig staten werd ze ook door het parlement geratificeerd. In de EU gebeurde dit tot nu toe slechts door Denemarken en Nederland. Ook België heeft na tien jaar de conventie nog steeds niet geratificeerd, al werden daar reeds herhaaldelijk pogingen toe ondernomen. Ook de Internationale Arbeidsorganisatie herinnert de Belgische regering jaarlijks in haar rapport aan het feit dat ze de ratificatie nog niet heeft gestemd.

Tot ons sterk ongenoegen bleef het antwoord van minister Derycke steeds hetzelfde. Het antwoord was dat hij "in naam van de solidariteit perfect akkoord ging, maar

dat, volgens sommigen, deze conventie in België van toepassing kan zijn op de Rom-zigeuners. De ratificatie zou dan "talrijke" gevolgen hebben voor België om zich aan te passen aan de andere bepalingen van de conventie. Volgens anderen daarentegen heeft de conventie voor België een louter symbolisch karakter.

Onze reactie hierop is dat vooreerst de Rom steeds hebben verzaakt aan de titel "inheems volk". Niets wijst erop dat die houding in de toekomst zou veranderen. Daarnaast lijkt het bijzonder hypocriet deze conventie enkel te willen ondertekenen als ze een symbolisch karakter heeft. Als men andere staten ertoe wil aanzetten de rechten van verdrukte volkeren te respecteren, moet men dat zelf ook willen doen.

Hoe ver staat het overleg tussen de gemeenschappen en gewesten in verband met dit dossier ?

Gezien het feit dat indien nodig de aanpassingen eventueel later zouden kunnen gebeuren, is onze vraag of het federaal parlement de Conventie 169 zal ratificeren, zonder de aanpassingen van de interne wetgeving ? Met andere woorden de aanpassingen voor zich uit schuiven, niet de ratificatie.

Wanneer zal de regering de conventie aan het Belgisch Parlement voorleggen ?

Minister **Louis Michel** (*in het Nederlands*) : De oprichtingsakte van de IAO verplicht haar lidstaten de door de conferentie aangenomen conventies binnen het jaar, of in sommige gevallen binnen de 18 maand, aan het Parlement voor te leggen.

Tien jaar later is dat voor de Conventie nr. 169 nog steeds niet gebeurd, wat onze geloofwaardigheid binnen de IAO-aantast.

Met mijn collega van Werkgelegenheid zal ik de conventie binnen afzienbare tijd voorleggen aan het Parlement. Daarbij zullen we een standpunt innemen over de wenselijkheid van de ratificatie van de conventie. Deze zou de aanpassing van tal van wettelijke bepalingen noodzakelijk maken. Op 31 december 1998 hadden slechts 13 staten, waaronder twee van de EU, deze conventie geratificeerd.

Een werkgroep gemengde verdragen en een technische werkgroep buigen zich over de problematiek van de ratificaties. Een technische sub-werkgroep zal eerlang zijn conclusies kenbaar maken.

Aan de overeenkomst 169 zal bijzondere aandacht worden besteed. Ons land heeft zich overigens op diverse fora al veel inspanningen getroost voor inheemse volkeren.

De heer **Freddy Willems** (VU-ID) : Een dialoog over alle grenzen heen blijft dus mogelijk. Ik vind dat het probleem passend wordt aangepakt.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

WAPENVRIJE WERELD

Vraag van de heer Ferdy Willems tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de houding van België tegenover de "nieuwe agenda coalitie : naar een wapenvrije wereld"" (nr. 122)

De heer **Freddy Willems** (VU-ID) : De wereld staat nog vol met uiterst gesofistikeerde kernwapens. Tegelijkertijd wordt meer dan ook over ontwapening onderhandeld.

In 1998 lanceerde een groep van 34 landen, bekend als de "New Agenda Coalition", de oproep om tot verdere ontmanteling van kernwapens te komen. Dit was een consequent gevolg van de uitspraak van het Internationaal Gerechtshof in Den Haag. De resolutie werd aangenomen met 114 stemmen tegen 18. Er waren 38 onthoudingen. België onthield zich. De VS oefende in deze een zware druk uit. Ondertussen zijn er onrustwekkende ontwikkelingen die een krachtdadiger standpunt vragen. India en Pakistan dreigen in een zelfde spiraal van bewapeningswedloop te belanden als de twee blokken tijdens de koude oorlog. Waarom heeft België zich in 1998 onthouden ?

De **voorzitter** : Mag ik de heer Willems vragen zich te houden aan de tijd die reglementair bepaald is voor een vraag ?

De heer **Ferdie Willems** (VU-ID) : Ik had over deze problematiek een interpellatieverzoek ingediend. Ik kan niet akkoord gaan met de omzetting in een vraag. Deze problematiek speelt in op de actualiteit en hierover was een zinvolle motie van aanbeveling mogelijk. Wij krijgen hier te maken met anti-democratische procedurespelletjes.

De **voorzitter** : Het reglement bepaalt dat de voorzitter, na eensluidend advies van de Conferentie van voorzitters, kan beslissen een interpellatieverzoek om te zetten in een vraag. Eens zulks werd beslist, dien ik me aan de geldende tijdslimieten te houden.

De heer **Ferdie Willems** (VU-ID) : Wat gaat België doen met dit dossier ? Zal België ja stemmen ? Indien België neen stemt of een onthouding overweegt, wat is daarvan de reden ? Komt er rond dit thema een debat in het Parlement ?

Minister **Louis Michel** (*in het Nederlands*) : België heeft zijn definitieve houding nog niet bepaald. Wij plegen overleg op internationaal niveau en wachten de tekst van de uiteindelijke resolutie af. De non-proliferatieconferentie van 2000 lijkt het gepaste moment om nieuwe stappen te zetten. Als de nucleaire staten immers niet mee aan de onderhandelingstafel zitten, dan hebben onderhandelingen geen zin. De regering staat open voor vragen en amendementen.

De resolutie houdt tenslotte ook een aantal risico's in, onder meer ten aanzien van de drempellanden en een aantal NAVO-verbintenissen vanwege België. Een debat in het Parlement zou op zijn plaats zijn. Ik zal daar dan de gevolgen uit trekken.

De heer **Ferdie Willems** (VU-ID) : Men erkent twee soorten kernstaten. Met dit standpunt ben ik niet tevreden. Door deze stelling verschuilt men zich achter een wet en onderschat men het gevaar dat uitgaat van de kernstaten Pakistan, India en China.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

OORLOG IN TSJETSJENIË

Vraag van de heer Ferdy Willems tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de oorlog in Tsjetsjenië" (nr. 176)

De heer **Ferdie Willems** (VU-ID) : Tsjetsjenië is voor veel Russen een achterlijk deel van Rusland. Het heeft gecolaboreerd en is daar toen zwaar voor gestraft. Het is een bezet land gebleven. Op dit ogenblik staat Rusland weer voor de grenzen, voor een conflict dat ook economische complicaties heeft.

Minister Poetin zegt geen grote invasie te overwegen ; de opperbevelhebber op het terrein zegt niet te weten of hij Grozny zal innemen.

Ik ben van mening dat België moet reageren. Tsjetsjenië is een klein land en heeft recht op solidariteit. De minister moet er alles aan doen om een dialoog met Rusland op gang te trekken. Op die manier kan een nieuwe ramp in Tsjetsjenië worden vermeden.

Minister **Louis Michel** (*in het Nederlands*) : Tijdens zijn bezoek in België heb ik bij mijn Russische collega, de heer Ivanov, de zorg van België over het Tsjetsjenië-conflict uitgedrukt. Ik heb deze gelegenheid te baat genomen om hem verklaringen te vragen over de politiek van Rusland in deze regio.

Op 11 oktober en ingevolge de afwijzing van Rusland van meerdere bemiddelingen vanwege de OVSE, de Europese Unie en de Raad van Europa, hebben België en de andere lidstaten binnen de Europese Raad hun diepe onrust ten opzichte van de verslechterende toestand in Noord-Kaukasië uitgedrukt.

De Raad van de Europese Unie heeft erop aangedrongen dat geen enkele inspanning wordt gespaard om een escalatie te vermijden die de veiligheid en de stabiliteit van de regio in gevaar zou brengen. Het is dus van cruciaal belang dat Rusland proportionele middelen inzet in dit gevecht en dat het zijn internationale verbintenissen eerbiedigt, onder andere de OVSE-gedragscode. Om een vreedzame oplossing voor dit conflict te vinden, onder andere door de bemiddeling van de OVSE, heeft de Raad ook de noodzaak van een politieke dialoog nadrukkelijk onderstreept.

Uiteindelijk heeft de Europese Raad zijn steun gegeven aan humanitaire hulp voor Tsjetsjenië en een oproep gedaan tot Rusland om NGO's vrije toegang te geven voor een snelle en efficiënte hulpverlening.

Bovendien is de regering van mening dat het herziene verdrag over conventionele strijdkrachten in Europa niet in het gedrang mag komen. Dit laatste eist van Rusland dat het zijn verbintenissen van het verdrag maar ook van het politiek akkoord van maart 1999 over de flankenkwestie nakomt. De huidige concentraties van strijdkrachten passen niet in dit raam en kunnen het evenwicht in Europa bedreigen.

Ondertussen maakt Tsjetsjenië deel uit van de Russische Federatie. België, zoals de andere lidstaten van de Europese Unie, eerbiedigt het beginsel van de territoriale integriteit. Dit laatste punt betekent niet dat België afstand zou doen van de in Helsinki en Kopenhagen gehuldigde principes van de mensenrechten en van de rechten van de minderheden.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

REPATRIËRING VAN ILLEGALEN

Vraag van de heer Pieter De Crem tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de repatriëring van illegalen naar hun land van herkomst" (nr. 185)

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : De uitwijzingsoperatie van de regering van Slowaakse zigeuners heeft een aantal diplomatieke aspecten. Graag had ik de minister van Buitenlandse Zaken gevraagd in welke mate zijn depar-

tement betrokken werd bij deze repatriëring en hoe dit in de toekomst zal lopen.

Werden de diplomatieke diensten in Slowakije officieel op de hoogte gesteld van de recente repatriëringsactie ?

Wie is bevoegd voor de vooropgezette sensibiliseringscampagnes om de Slowaken in hun land te ontraden om naar België te komen ? Welke bilaterale afspraken werden er terzake gemaakt ? Welke houding neemt ons land aan tegenover de behandeling van de Roma-zigeuners in Slowakije ?

Past de Belgische benadering van de uitwijzingsproblematiek in het beleid dat België in het kader van de Europese Unie wil voeren tegenover landen die in de wachtkamer zitten om lid te worden van de EU ?

Hoe bereidt de minister zich voor op repatriëringen naar andere landen dan Slowakije ? Zullen met al die landen op bilateraal vlak afspraken in dit verband worden gemaakt ?

Minister **Louis Michel** (*in het Nederlands*) : De ambassade van België heeft binnen de kortste tijd een onderzoek gedaan naar de omstandigheden waaronder de uitgewezen Slowaken naar huis terugkeerden.

Er is geen bilateraal akkoord gesloten over een eventuele campagne van de Slowaakse overheid op haar grondgebied.

Ons land heeft een grote interesse voor de situatie van de minderheden in Centraal- en Oost-Europa. Op internationaal vlak gaat steeds meer aandacht naar deze minderheden. Dit blijkt, onder andere, uit de pas opgerichte functie van Coördinator voor de zigeuners in de OVSE.

Ons land heeft, samen met zijn partners van de EU, deze beslissing volledig gesteund en roept de regeringen op om zich erop toe te leggen de discriminaties tegen zigeuners weg te werken en hen het behoud van hun fundamentele rechten te verzekeren. Slowakije behoort tot de staten in die regio met een zigeunerminoriteit en wij moedigen het land aan de nodige maatregelen te nemen. Emigratie is echter een maatregel die noch wij, noch onze Europese partners, voorstellen, of het nu gaat om Slowakije of een ander land van de regio.

Inzake de kandidaatstelling van Slowakije voor toetreding tot de EU, zijn wij geen voorstanders van uitstel. De toetreding tot de EU moet wel gebeuren onder de voorwaarden van de Europese Raad van Kopenhagen.

In die context heeft de huidige Slowaakse regering grote vooruitgang geboekt inzake het taalgebruik van de Hongaarse minderheid. Overigens zijn de vertegenwoordigers van die minderheid momenteel minister. Wat de zigeuners betreft, onderstreept de Commissie in haar laatste zogenaamde "vooruitgangsverslag" betreffende Slowakije, dat ondanks verschillende positieve ontwikkelingen, hun toestand onrustbarend blijft en men er moet over blijven waken dat hun levensomstandigheden verbeteren en, meer in het algemeen, de discriminatoire houding van de Slowaakse maatschappij, het bestuur en de politie verandert. Het zigeunervraagstuk is complex, misschien complexer dan de problematiek van andere minderheden in die regio. Samen met onze Europese partners besteden wij meer aandacht aan deze problematiek teneinde, onder meer, bevriende staten die streven naar democratie, te helpen, zoals dat het geval is met Slowakije.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Ik kan het standpunt van de regering enkel toejuichen. Er werd beweerd dat de actie van de politie in Gent gesteund werd vanuit Slowakije. Dit blijkt nu niet het geval. Dit toont aan dat er duidelijke procedure-afspraken zullen moeten worden gemaakt alvorens nog tot dergelijke acties wordt overgegaan.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

VERSLAG WAPENHANDEL 1998

Vraag van de heer Lode Vanoost tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken en tot de staatssecretaris voor Buitenlandse Handel over "het jaarverslag over de wapenhandel voor het jaar 1998" (nr. 168)

De heer **Lode Vanoost** (Agalev-Ecolo) : Tijdens de vorige legislatuur is de jaarlijkse behandeling van het jaarverslag geëvolueerd van quasi-volledige geheimhouding naar een beperkte openheid. In het laatste verslag dat

de commissie doornam werd onder meer een lijst van financiële totalen per land gevoegd. Een subcommissie van de commissie Buitenlandse Zaken stelt voor om het jaarlijks verslag ten laatste vóór het zomerreces in te dienen om een tijdige bespreking mogelijk te maken. Thans is het jaarverslag voor 1998 nog steeds niet ter beschikking.

Hebben de minister en de staatssecretaris reeds aange drongen op een spoedige afwerking van het verslag en hebben zij daarbij een einddatum vooropgesteld ? Wanneer mag het Parlement dit verslag verwachten ? Hebben zij de betrokken diensten opdracht gegeven de grootst mogelijke openheid te hanteren bij de statistische verwerking van de besproken gegevens ? Werden in verband hiermee eventueel andere orders gegeven ? Hebben zij de betrokken diensten tevens opdracht gegeven om de jaarverslagen in de toekomst beschikbaar te maken op een vroegere datum tijdens het betrokken jaar ? Werden in verband hiermee eventueel andere orders gegeven ?

Minister **Louis Michel** (*in het Nederlands*) : Een tijdige overhandiging van het wapenverslag is inderdaad wenselijk. Ik heb daarop aangedrongen. De dienst die belast is met dat verslag moet over alle informatie beschikken vóór de start van het parlementair jaar.

Een onvolledig verslag is niet nuttig. Het verslag over de wapenhandel in 1998 zal in de loop van de herfst ter beschikking gesteld worden van de kamer.

De heer **Lode Vanoost** (Agalev-Ecolo) : Het rapport zal binnenkort kunnen ingekeken worden. Toch stel ik me vragen over de manier waarop zo'n rapport tot stand komt. Bovendien is het in het belang van de relevantie van het rapport dat er werk wordt gemaakt van een snelle terbeschikkingstelling ervan.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.05 uur.*