

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Beknopt Verslag

VAN DE OPENBARE COMMISSIEVERGADERING
VAN

19 - 10 - 1999
ochtend en namiddag

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000	:	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i>
QRVA	:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
HA	:	<i>Handelingen (Integraal Verslag)</i>
BV	:	<i>Beknopt Verslag</i>
PLEN	:	<i>Plenum vergadering</i>
COM	:	<i>Commissievergadering</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000	:	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
HA	:	<i>Annales (Compte Rendu Intégral)</i>
CRA	:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
PLEN	:	<i>Séance plénière</i>
COM	:	<i>Réunion de commission</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

INHOUD

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING – C 015

VRAGEN EN INTERPELLATIE

- Vraag van de heer **Dirk Pieters** tot de minister van Financiën over de doorstorting van de aanvullende belastingen (nr. 148)
- Sprekers* : **Dirk Pieters** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 5
- Vraag van de heer **Jean-Pierre Viseur** tot de minister van Financiën over het akkoord met Dredging International (nr. 150)
- Sprekers* : **Jean-Pierre Viseur** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 6
- Vraag van de heer **Servais Verherstraeten** tot de minister van Financiën over de belasting op feitelijk gescheidenen (nr. 151)
- Sprekers* : **Servais Verherstraeten** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 7
- Vraag van de heer **Dirk Pieters** tot de minister van Financiën over een wijziging van de verkeersbelasting (nr. 158)
- Sprekers* : **Dirk Pieters** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 8
- Vraag van de heer **Yves Leterme** tot de minister van Financiën over de BTW bij een intracommunautaire levering van wagens (nr. 161)
- Sprekers* : **Yves Leterme** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 8
- Vraag van de heer **Jo Vandeurzen** tot de minister van Financiën over de openingsbelasting voor slijterijen (nr. 184)
- Sprekers* : **Jo Vandeurzen** en **Didier Reynders**, minister van Financiën 9
- Vraag van de heer **Yves Leterme** tot de eerste minister en tot de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie over de toekenning van bijkredieten (nr. 110)
- Sprekers* : **Yves Leterme** en **Rik Daems**, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties 10
- Interpellatie van de heer **Yves Leterme** en vraag van mevrouw **Fientje Moerman** tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek over het bankgeheim en het vermogenskadaster (nrs. 80 en 203)
- Sprekers* : **Yves Leterme**, **Fientje Moerman**, **Rudy Demotte**, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, Jean-Pierre Viseur, François Dufour en Jef Tavernier 10

COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

OPENBARE VERGADERING

DINSDAG 19 OKTOBER 1999

OCHTEND EN NAMIDDAG

VOORZITTER :

de heer **Olivier MAINGAIN**

De vergadering wordt geopend om 10.10 uur.

VRAGEN EN INTERPELLATIE

DOORSTORTING AANVULLENDE PERSONENBELASTING

Vraag van de heer Dirk Pieters tot de minister van Financiën over "de achterstand in de doorstorting aan de gemeenten van hun aandeel in de aanvullende belastingen op de personenbelasting" (nr. 148)

De heer **Dirk Pieters** (CVP) : Door de jarenlange achterstand in de doorstorting aan de gemeenten van de opcentiemen gaven deze ongewild een renteloze lening aan de Staat. Ze kampten echter zelf met schulden.

Wordt die achterstand snel ingelopen ? Zijn gegevens per gemeente beschikbaar ?

Zullen de gemeenten worden vergoed ? Tegen welke rentevoet ?

Wordt de door de Vereniging van Steden en Gemeenten gevraagde compensatievergoeding van 3 procent in overweging genomen ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Volgens het eerste tussentijdse rapport van de interne audit-cel beliep de gezamenlijke achterstand in de doorstorting op 31 oktober 1998 voor alle gemeenten van het Rijk 17.660.664.045 frank. Dit bedrag bevat ook het in bepaalde gevallen uitbetaalde voorschot.

Op 31 augustus 1999 is dit bedrag geslonken tot 14.741.368.415 frank. Dit betekent een afname met 2.919.275.630 frank of 16,5 procent. Het zwaartepunt van deze inhaalbeweging situeert zich in de periode van mei 1999 tot augustus 1999. In mei 1999 startte de administratie immers een nieuw systeem op om de achterstand versneld in te halen. Dit nieuwe systeem leidde tot een vermindering van 16.398.283.468 frank op 30 april 1999 tot 14.741.368.415 frank op 31 augustus, hetzij 10,1 procent in vier maanden tijd.

De lijst per gemeente met de bedragen van de achterstand of het voorschot op 31 augustus 1999 is beschikbaar. Voortaan kan elke gemeente zelf maandelijks de evolutie van haar bedrag aan achterstand of voorschot volgen aan de hand van het document 173X /maande-

lijks, waarin alle cijfers met betrekking tot de inhaalbeweging vermeld staan.

Er worden verschillende mogelijkheden onderzocht om de achterstand binnen afzienbare tijd volledig in te lopen. Er zal aandacht worden besteed aan de gedeerde intresten.

De afschaffing van de inhouding van 3 procent voor de terugbetaling van de administratiekosten aan de Schatkist, weliswaar beperkt in de tijd, behoort tot de onderzochte mogelijkheden.

De heer **Dirk Pieters** (CVP) : We zijn blij dat de achterstand goed wordt ingelopen. Wij vragen rekening te houden met de verwachtingen die bij de gemeenten leven op het vlak van de vergoeding.

De heer **Jean-Pierre Viseur** (Agalev-Écolo) : Wat de intresten betreft, wil ik erop attenderen dat de gemeenten onrechtvaardig worden behandeld. Wanneer belastingplichtigen hun belastingen te laat betalen en dus nalatigheidsintresten verschuldigd zijn, onder meer op het gedeelte van de belasting dat de gemeenten toekomt, stort de Staat de intrest die betaald werd op het aandeel van de gemeenten, nooit door.

Deze onregelmatigheid kan misschien worden weggevoerd in het kader van de nagestreefde totaaloplossing.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

AKKOORD MET DREDGING INTERNATIONAL

Vraag van de heer Jean-Pierre Viseur tot de minister van Financiën over "het onwettig akkoord tussen het ministerie van Financiën en de vennootschap Dredging International" (nr. 150)

De heer **Jean-Pierre Viseur** (Écolo-Agalev) : Op 16 september 1998 sloot het ministerie van Financiën een merkwaardig akkoord met de vennootschap Dredging International. Gezien de buitenlandse concurrentie vroeg het baggerbedrijf een gedeeltelijke belastingvrijstelling, waarop de administratie voorgesteld heeft de op de lonen en wedden van het personeel ingehouden bedrijfsvoorheffing twee keer, met name in de personenbelasting van de werknemers en in de vennootschapsbelasting, te laten verrekenen. De fiscus zou de voorheffing dus één keer innen, maar die zou wel twee keer mogen worden afgetrokken.

Bij mijn weten bestaat er geen enkele wetsbepaling die zo'n operatie mogelijk maakt. Is de minister het met mij eens ?

Wat is het standpunt van de minister ten aanzien van het onwettig karakter van de voorgestelde operatie ?

Heeft de administratie naar zijn weten nog andere gelijksoortige akkoorden gesloten ? Zo ja, om welke akkoorden gaat het en wat is de weerslag ervan op de begroting ?

Steunt de minister de administratie in dit geval en is hij van plan het akkoord te bevestigen ?

Wat zal de minister ondernemen indien hij tot het besluit komt dat het voorstel onwettig is ?

Laten we hierbij niet vergeten dat de vennootschap Dredging International winst maakt.

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : Toen ik de persartikelen las, was ik even verbaasd als u. Ik kon dat dossier niet vinden in de dossiers die de administratie mij had bezorgd. Het "lopende" dossier dat ik heb gekregen, heeft niets te maken met de huidige stand van zaken in deze aangelegenheid zoals die door de pers werd weergegeven. Ik wijs hier terloops op dit probleem, dat zich vaak voordoet wanneer een nieuwe regering aantreedt.

Na de onthullingen verschenen in de pers heb ik de administratie bevroegd, die meer recente gegevens heeft bezorgd. Ook heb ik de tekst van een ontwerp, samen met de notificaties, gekregen.

Er bestaat geen enkel bijzonder akkoord waardoor een fiscale gunstregeling zou zijn ingesteld ten voordele van de vennootschap Dredging International. Wel heeft de vorige regering een intentieverklaring afgelegd in het kader van de begrotingscontrole 1999, waarin zij de invoering aankondigde van een specifiek fiscaal en sociaal wettelijk en reglementair stelsel ten gunste van de koopvaardij, de bagger- en de sleepvaartsector. Die regeling zou kaderen in de Europese aanbeveling van 5 juli 1997. In een brief van 22 april 1999 heeft de vorige minister van Tewerkstelling en Arbeid de inhoud van dat stelsel aan de bevoegde Europese Commissaris en het bevoegde directoraat-generaal van de Commissie betoond.

Bij de in het raam van de begrotingscontrole 1999 genomen beslissing van 12 maart 1999 worden de documenten betreffende de koopvaardij en de baggersector goedgekeurd. Voor het personeel op schepen die onder een EU-vlag varen, wordt daarbij een vrijstelling van de bedrijfsvoorheffing toegekend, naar analogie met de Nederlandse regeling. Het gaat eigenlijk om de toepassing van een Europese richtlijn. De budgettaire weerslag wordt op 151 miljoen frank geschat.

Er is wel degelijk sprake van vrijstelling van de voorheffing, niet van dubbele aftrek. Anders kan je inderdaad evengoed een drie- of vierdubbele verrekening toestaan !

Bij de opmaak van de begroting 2000 heeft de minister van Begroting in het overzicht van de voordien genomen maatregelen wel degelijk met deze maatregel rekening gehouden. De regering is van plan de maatregel te bevestigen, wat de Europese Commissie haar ook toestaat. Er zal dienaangaande een wetsontwerp worden opgesteld, dat, zodra hierover een akkoord is bereikt binnen de regering, aan de Europese instanties zal worden betekend.

De heer **Jean-Pierre Viseur** (Ecolo-Agalev) : De vrijstelling is in het voordeel van het personeel en beantwoordt niet aan de bekommernis van de onderneming om haar concurrentiepositie te vrijwaren.

Het mechanisme werd niet toegepast, maar het werd wel overwogen.

Het verbaast me dat bijzondere en fiscaal nadelige regelingen worden ingevoerd, ondanks de verbintenissen van de groep Monti en de gedragscode die de ECOFIN-raad heeft aangenomen.

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : Het betreft een maatregel die werd genomen in uitvoering van een Europese richtlijn die van toepassing is op alle personen die werken aan boord van zeeschepen die onder de vlag van een Europese staat varen. Alle staten van de Unie kunnen de regeling toepassen, die dus geen afwijking vormt.

De heer **Jean-Pierre Viseur** (Ecolo-Agalev) : Het blijft wel fiscaal nadelig.

De **voorzitter** : het incident is gesloten.

BELASTING OP FEITELIJK GESCEIDENEN

Vraag van de heer Servais Verherstraeten tot de minister van Financiën over "de belastinginvordering bij feitelijk gescheidenen" (nr. 151)

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : De invoering van achterstallige belastingschulden van feitelijk gescheidenen leidt soms tot schrijnende toestanden, wanneer een van beide partijen weigert te betalen en de andere daarvan het slachtoffer wordt. Er werd wel een kleine drempel ingevoerd door de verplichting om een ingebrekestelling te versturen, maar op het terrein heeft dat niet veel veranderd.

Overweegt de minister wijzigingen ? Erkent hij het probleem ? Moeten er wettelijke maatregelen worden genomen om invordering bij de partij die niet aan de basis ligt van de schuld tot een minimum te beperken ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Op het einde van de vorige legislatuur heeft het Parlement een aantal bepalingen aangenomen ter verbetering van de fiscale toestand van de feitelijk gescheidenen.

De wet van 15 maart 1999 verleent aan de niet in het kohier opgenomen echtgenoot het recht om de op de inkomsten van de andere echtgenoot gevestigde belasting te betwisten en om toegang te hebben tot het fiscaal dossier. De wet is in werking getreden op 27 maart. Zoals u weet heeft de wet van 4 mei 1999 twee nieuwe bepalingen ingevoerd, namelijk in artikel 393bis, WIB 92 en in artikel 394, WIB 92. Ze laat de echtgenoot die de inkomsten waarop de belasting is gevestigd niet heeft ontvangen toe om in alle gevallen zijn eigen goederen onder bepaalde voorwaarden te onttrekken aan de vervolging door de ontvanger.

Deze nieuwe bepaling vormt een belangrijke afwijking van het gemeen recht in de mate dat, wanneer de echtgenoten gehuwd zijn onder een gemeenschapsstelsel, de positie van de fiscus ten overstaan van de echtgenoot die de belaste inkomsten niet heeft verworven, minder gunstig is dan die van een gewone schuldeiser.

De artikelen 393bis en 394, nieuw, WIB 92 zullen evenwel slechts van toepassing zijn vanaf het aanslagjaar 2000. Het is dan ook voorbarig om vandaag reeds hun geschiktheid te beoordelen om de moeilijke problematiek van de invordering ten laste van feitelijk gescheiden echtgenoten daadwerkelijk op te lossen.

Het regeerakkoord voorziet in een algemene hervorming van de personenbelasting, onder meer gebaseerd op neutraliteit ten aanzien van de samenlevingsvorm.

Het spreekt vanzelf dat de invordering in hoofde van de feitelijk gescheiden echtgenoten een onderdeel zal vormen van de overwegingen in het kader van die hervormingen.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : De recente wijzigingen zullen, vrees ik, in de praktijk weinig veranderen. Een gezinsvriendelijke fiscaliteit, ongeacht de samenlevingsvorm, kan het probleem *de facto* oplossen.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

WIJZIGING VAN DE VERKEERSBELASTING

Vraag van de heer Dirk Pieters tot de minister van Financiën over "het akkoord van de gewestregeringen over een voorstel tot wijziging van de verkeersbelasting" (nr. 158)

De heer **Dirk Pieters** (CVP) : Ik heb mijn wetsvoorstel van de vorige legislatuur tot vrijstelling van verkeersbelasting voor voertuigen van minder dan 12 ton die slechts af en toe op de openbare weg worden gebracht opnieuw ingediend. Een dergelijke wetswijziging kan slechts mits het akkoord van de gewestregeringen.

Wat is de stand van zaken ? Op welke datum heeft de vorige minister dit dossier aan de gewesten overgemaakt ? Is de minister bereid bij de gewesten die nog geen advies overmaakten hierop aan te dringen ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Door artikel 2 van de wet van 25.1.1999 houdende wijziging van het WGB overeenkomstig de richtlijn nr.93/89/EEG van de Raad van Europese Gemeenschappen werd een vrijstelling ingevoerd voor "occasioneel" gebruik voor de voertuigen met een maximaal toegelaten massa (MTM) van 12 ton, terwijl artikel 10, A, van dezelfde wet de vermindering wegens beperkt gebruik voor alle voertuigen heeft opgeheven.

Daardoor is een discriminatie ontstaan voor de voertuigen met een MTM van minder dan 12 ton, die met de in het voorstel beoogde maatregel kan worden weggewerkt.

Het akkoord van de gewestregeringen met het ingediende wetsvoorstel werd door mijn voorganger bij brief van 5 mei 1999 gevraagd. Vermits tot op heden geen enkel antwoord werd ontvangen zal ik deze zaak bij de respectievelijke minister-presidenten in herinnering brengen en aandringen op een spoedig antwoord.

De heer **Dirk Pieters** (CVP) : Ik dank de minister daarvoor. De discriminatie moet zijn weggewerkt tegen het einde van het jaar.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *Voorzitter* : de heer **Aimé Desimpel**

BTW BIJ INTRACOMMUNAUTAIRE LEVERING VAN WAGENS

Vraag van de heer Yves Leterme tot de minister van Financiën over "het bewijs van betaling van de BTW bij een intracommunautaire levering van wagens" (nr. 161)

De heer **Yves Leterme** (CVP) : De intercommunautaire handel tussen Frankrijk en België brengt sommige handelaars in moeilijkheden. Wanneer een particulier een auto koopt in een ander land, moet de BTW worden betaald in het land van de koper. Die laat soms na aan de verkoper het bewijs te leveren dat de BTW werd betaald, zodat de handelaar de vrijstelling van BTW niet kan verantwoorden. Voor de Franse administratie is een Belgische verkoper geen partij, zodat rechtstreeks geen inlichtingen worden verstrekt.

Is de administratie op de hoogte van dit probleem ? Kan er geen bilaterale afspraak worden gemaakt tussen beide administraties ? Is het uitwisselen van inlichtingen tussen beide administraties geen mogelijkheid ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Een belastingbewijs dat de BTW werd voldaan in een andere lidstaat is niet vereist. Een dergelijk bewijs kan voor de administratie wel een bijkomende aanduiding vormen dat de vrijstelling terecht werd toegekend.

Ik heb de indruk dat de heer Leterme het over een concreet geval heeft. Indien hij me de gegevens overmaakt, zal ik het nader laten onderzoeken.

Wat de suggestie betreft om door de administratie een bilaterale samenwerking op het getouw te laten zetten om het bewijs van de betaling van de BTW aan de andere lidstaten door te geven, dienen een aantal bemerkingen te worden gemaakt. Zo ligt de bewijslast inzake vrijstellingen in eerste instantie bij de BTW-belastingplichtige leverancier. Daaraan kan worden toegevoegd dat de administratie bereid is om, in de gevallen waarin twijfel heerst en waarin het bewijs door omstandigheden (namelijk in het geval van afhaaltransacties door particulieren) moeilijk kan worden geleverd, via de samenwerking met de fiscale administraties van andere lidstaten de juiste toedracht van de zaak te achterhalen. Voorts is er het duidelijke standpunt van de Europese Commissie volgens hetwelk de betaling van de BTW in de andere lidstaat niet als voorwaarde mag worden gesteld om de vrijstelling toe te staan in de lidstaat van vertrek ; dit standpunt lijkt in te gaan tegen het door het geachte lid geopperde voorstel. De andere lidstaten zullen moeilijk te overtuigen zijn van dergelijk voorstel, zeker ten aanzien van een sector waar omwille van de verplichte inschrijving, eenvoudiger werkwijzen ter beschikking van de betrokkenen staan.

Gelet op al deze bezwaren is het niet aangewezen voor de hier bedoelde situatie een oplossing uit te werken in de door het geachte lid voorgestelde zin.

– *Voorzitter* : de heer **Olivier Maingain**

De heer **Yves Leterme** (CVP) : De controleurs geven blijkbaar verschillende interpretaties van de bewijslast.

Heb ik het goed begrepen dat op het Europese niveau de leverancier niet geacht wordt een bewijs te leveren ? Is dat niet tegenstrijdig met het antwoord van de minister ?

Wanneer een Belgische garagehouder een wagen levert aan een Fransman, en deze stuurt geen bewijs terug dat de BTW in Frankrijk werd voldaan, wat staat die garagehouder dan te doen ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Ik ben bereid om een concrete situatie op te lossen. (*Verder in het Frans*)

Als de heer Leterme op een welbepaald geval of een reeks van soortgelijke gevallen doelt, ben ik bereid de zaak te laten uitspitten, zodat ik een meer gedetailleerd antwoord kan verstrekken.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Ik dank de minister voor zijn bereidheid. Het probleem leeft al jaren bij de garagehouders in de grensstreek.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

OPENINGSBELASTING VOOR SLIJTERIJEN

Vraag van de heer Jo Vandeurzen tot de minister van Financiën over "de toepassingsmodaliteiten van de openingsbelasting van slijterijen van gegiste dranken" (nr. 184)

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Tijdens de vorige regeerperiode beloofde de minister van Binnenlandse Zaken dat de minister van Financiën deze aangelegenheid zou opvolgen.

De burgemeester moet toelating geven om een drankslijterij te openen. Het KB van 1953 bevat ook de bepaling aan welke personen het recht kan worden ontzegd om een drankslijterij te openen. Deze bepaling is echter niet meer adequaat.

Het KB legt vast welke veroordelingen een weigering mogelijk maken. Drugsdelicten behoren daar niet toe. Ook belangrijke politie-informatie waaruit kan worden afgeleid dat er problemen zullen rijzen, mogen geen aanleiding zijn tot een weigering.

Ook als een gelegenheid niet aan de brandveiligheidsvoorschriften voldoet, is dat geen reden tot weigering.

De toenmalige minister van Binnenlandse Zaken was het met mij eens dat wijzigingen nodig waren en beloofde de zaak aan te kaarten bij zijn collega van Financiën.

Erkent de minister het probleem ? Moeten de mogelijkheden om een vergunning te weigeren worden uitgebreid ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Voor de tweede vraag verwijs ik naar de minister van Binnenlandse Zaken.

De wetgeving ter zake, meer bepaald artikel 4 van de wet van 6 juli 1967, is aan herziening toe.

Ik kan geen rekening houden met de interpretatie van de circulaire van de gouverneur van de provincie Limburg van 7 januari 1968, aangezien er geen kennisname geschiedt.

De De openingsbelasting valt onder de bevoegdheid van de gewesten. Daarom is dan ook een akkoord noodzakelijk.

Zodra een verklaring van hygiëne wordt verleend is voldaan aan de reglementaire bepalingen inzake brandveiligheid.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Ik ben het ermee eens dat het politieel onderzoek een delicate materie is, maar het is evident dat een burgemeester de vergunning kan weigeren aan iemand die is veroordeeld als drugsdealer. Ik verneem nu dat er overleg nodig is met de Gewesten, maar de meest ernstige problemen kunnen worden opgelost door de toevoeging van enkele lijnen in het KB.

De heer **Aimé Desimpel** (VLD) : De fiscale bepalingen in de horeca zijn inderdaad voorbijgestreefd. Wanneer een caféhouder een zaak start, betaalt hij een hoge openingsbelasting, die zeer willekeurig wordt bepaald. Wanneer hij later overgaat naar een vennootschap, dient hij opnieuw een dergelijke belasting te betalen. Op die wijze wordt het ondernemerschap beknot.

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Tijdens het overleg met de horeca-sector kan deze problematiek aan bod komen.

De nieuwe communautaire sfeer zal het wellicht mogelijk maken snel en efficiënt tot een akkoord met de gewesten te komen.

De heer **Georges Lenssen** (CVP) : Het is belangrijk dat men rekening houdt met de politie-informatie. Nu is dat een onderzoek *pro forma*.

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Ik zal hierover een overleg op gang brengen.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

– De vergadering wordt geschorst om 11.05 uur.

– De vergadering wordt hervat om 14.33 uur.

TOEKENNING VAN BIJKREDIETEN

Vraag van de heer **Yves Leterme** tot de eerste minister en tot vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie over "de beslissing nr 3171 van de Ministerraad dd. 23 juli 1999 tot toekenning van bijkredieten" (nr.110)

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijn vraag was gericht tot de premier en de minister van Begroting, maar gelet op de feitelijke verantwoordelijkheid van minister Daems, verheugt het mij dat deze mij zal antwoorden.

De samenstelling van de huidige regering roept vragen op. Er werden drie regeringscommissarissen benoemd, onder meer de heer Picqué. Men wil hen dezelfde vergoeding en statuut geven als de staatssecretarissen. De wedde belooft halfjaarlijks 2,9 miljoen frank.

De heer Picqué maakt deel uit van de uitvoerende macht als medewerker van de minister, maar blijft terzelfdertijd betaald als parlementslid. Dat is onaanvaardbaar.

Op 23 juli beraadslaagde de Ministerraad over een aantal toelagen. Uit de notulen daarvan blijkt dat een krediet van 2,9 miljoen frank werd ingeschreven als halfjaarlijkse vergoeding voor de regeringscommissaris voor grootstedelijk beleid. Diezelfde dag antwoordde minister Daems in een Kamercommissie dat de heer Picqué enkel een onkostenvergoeding zou ontvangen. Hoe is die verklaring te rijmen met de machtiging van 2,9 miljoen frank, exact het bedrag dat ook een staatssecretaris ontvangt ? Wat is nu de juiste toedracht van de feiten ? Hoe verantwoordt men die machtiging ? Werd de beslissing nr. 3171 herroepen ? Of zijn er al daadwerkelijk betalingsgebeurtenissen ?

Minister **Rik Daems** (*in het Nederlands*) : De heer Picqué is wel degelijk onbezoldigd als regeringscommissaris. Er werd inderdaad een materiële fout gemaakt door artikel 1101 te laten staan in het krediet. In het aanpassingsblad 99 wordt dat rechtgezet en aangepast.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Er is mijns inziens wel meer aan de hand. De minister kan toch niet ontkennen

dat de beraadslaging in Ministerraad voorafging aan zijn verklaringen in de Kamercommissie ?

Minister **Rik Daems** (*in het Nederlands*) : Het was van in den beginne onmogelijk om de heer Picqué te bezoldigen naast zijn parlementaire wedde. Dat bewijst precies dat het hier een louter materiële vergissing betreft, waarop door een zeer opmerkelijk Kamerlid terecht gewezen werd.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : We blijven in elk geval waakzaam en hopen dat deze vergissing geen voorafspiegeling wordt van het budgettaire beleid van deze regering.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

– De vergadering wordt geschorst om 14.45 uur.

– Ze wordt hervat om 15.45 uur

BANKGEHEIM EN VERMOGENSKADASTER

– *Interpellatie van de heer Yves Leterme tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek over "de opheffing van het bankgeheim en de invoering van een vermogenskadaster" (nr. 80)*

– *Vraag van mevrouw Fientje Moerman tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek over "de opheffing van het bankgeheim en de invoering van een vermogenskadaster" (nr. 203)*

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Deze regering heeft tijdens haar wittebroodsweken kwistig de beloften in het rond gestrooid. Dat allemaal realiseren met zulke uiteenlopende meerderheidsfracties zal een hele dobber worden. Zo heeft de regering een grondige fiscale hervorming op het oog, zowel voor de personenbelasting als voor de vennootschapsbelasting. De CVP zal dat debat opbouwend mee voeren. We wachten zelfs niet op regeringsteksten, maar pakken weldra al uit met onze eigen wetsvoorstellen. Ik vrees echter dat de coalitie te heterogeen is samengesteld om over belangrijke fiscale vernieuwingen een consensus te vinden.

Inzake de vermogensbelasting hebben de coalitiepartners zeer uiteenlopende standpunten. De VLD vindt dit onbespreekbaar. De PRL weigert elke discussie daarover. De SP wil meer belastingen, vooral op het roerend vermogen. De PS is voorstander van een vermogenskadaster. De groenen willen een vermogenskadaster, de opheffing van het bankgeheim, heffingen op de meerwaarde, enzovoort.

Bij het investituurdebat in juli bleek reeds dat Agalev het vijfde wiel aan de wagen van deze coalitie is, zeker wat het fiscaal luik betreft. In het regeerakkoord werd zelfs nog geen jota of perspectief opgenomen in verband met dat vermogenskadaster.

Op 3 oktober verklaarde minister Demotte in de RTBF-uitzending *Mise au point* voorstander te zijn van de opheffing van het bankgeheim en van de invoering van een vermogenskadaster. Hij heeft vroeger, als lid van deze commissie, steeds dat standpunt van de PS consequent verdedigd en volhardt daar nu in.

Dat is een probleem, aangezien minister Demotte verondersteld wordt te spreken voor alle coalitiepartners. Ik zou hierover verduidelijking willen. Heeft de minister op televisie het regeringsstandpunt vertolkt inzake bankgeheim en vermogenskadaster? Heeft hij in eigen naam gesproken? Verdedigt hij dat persoonlijke standpunt binnen de regering? Bestaat er een gemeenschappelijk regeringsstandpunt over deze heikele punten? Wat is dat standpunt en wat is het standpunt van minister Demotte?

Ook mevrouw Moerman is blijkbaar verontrust door deze gang van zaken, maar ik ben er zeker van dat de VLD braafjes de eenvoudige motie zal steunen.

Mevrouw **Fientje Moerman** (VLD): De standpunten van de coalitiepartners inzake het vermogenskadaster liggen uiteraard ver uit elkaar. Zelfs binnen dezelfde politieke familie zijn er uiteenlopende standpunten: het ACV is voorstander, CVP-kamerlid Herman Van Rompuy is tegen.

In het regeerakkoord werd niets opgenomen over het invoeren van een vermogenskadaster. Er wordt alleen verwezen naar een Europese fiscale harmonisatie, wat echter niet mag leiden tot verdere verhoging van de fiscaliteit. Bovendien werd in het regeerakkoord bepaald dat daarover met unanimiteit van stemmen zal worden beslist.

Minister Demotte verklaarde op 3 oktober in "*Mise au point*" het bankgeheim te willen afschaffen en het vermogenskadaster te willen invoeren. Aan *De Standaard* verklaarde hij dat zo'n kadaster nooit louter statistisch bedoeld is. Die verklaringen kunnen dus leiden tot een invoering van een vermogenskadaster. De onrust daarover neemt toe. Dat kan leiden tot kapitaalvlucht en in tweede instantie tot een stijging van de financieringskosten voor de Staat en de bedrijven.

Ook ik vraag dus duidelijkheid van de minister. Denkt hij daadwerkelijk aan de afschaffing van het bankgeheim en aan de invoering van een vermogenskadaster en vermogensbelasting?

De heer **Rudy Demotte**, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek (*in het Frans*): Mijn kijk op dit dossier is die van een minister die niet over het dossier gaat. Ik heb het standpunt van mijn politieke familie uiteengezet; het is zeker geen dogmatisch, maar een door redenering verkregen standpunt. (*Verder in het Nederlands*)

De fiscale fraude moet worden bekeken tegen het geheel van de belastingen van 400 à 600 miljard frank. (*Verder in het Frans*)

Als de belasting niet naar behoren geïnd wordt, heeft dat twee funeste consequenties: ten eerste verliest de belasting haar egalitaire karakter, en ten tweede moet je, om de ontvangsten op peil te houden, de belastingen verhogen voor degenen die wél belasting betalen. Als er geen belastingfraude zou bestaan, konden de belastingen met 15 à 20% naar beneden.

Wat de evolutie van de belasting op de onderscheiden productiefactoren betreft, wordt de factor arbeid steevast het zwaarst belast. (*Verder in het Nederlands*)

Om de belastingen dus beter en rechtvaardiger te kunnen innen, en op die manier de belastingdruk te kunnen doen afnemen, moet de fiscale fraude efficiënter worden bestreden. (*Verder in het Frans*)

In dat raam moet de opheffing van het bankgeheim gezien worden als een instrument in de strijd tegen de belastingfraude. Het is niet de bedoeling het bankgeheim als dusdanig af te schaffen, wél om de opheffing ervan onder bepaalde voorwaarden te vergemakkelijken. Het is moeilijker om de opheffing van het bankgeheim te verkrijgen in België dan in Nederland, Frankrijk of zelfs Luxemburg. De opheffing van het bankgeheim kan dus tot een betere inning van de belasting leiden, de belasting billijker maken en de mechanismen voor de bestrijding van belastingfraude sneller in werking doen treden, zodat wordt verhinderd dat de fraude al te zeer om zich heen grijpt.

Het is zaak de fiscale druk te verlichten voor degenen die nu al onder te zware lasten gebukt gaan. (*Verder in het Nederlands*)

Tijdens de uitzending van *Mise au point* van 3 oktober sprak ik niet over de belasting op het vermogen, maar over de invoering van een vermogenskadaster. (*Verder in het Frans*)

Wat de vermogensbelasting betreft, is kapitaalvlucht een reëel gegeven. Bijgevolg worden enkel inkomsten die niet kunnen vluchten, met andere woorden inkomsten uit arbeid, belast, en wordt de druk ook opgevoerd op de grondbelasting, waarbij met name de kleine eigenaars

het gelag betalen. Dat is onbillijk en onrechtvaardig. Ik wil ervoor zorgen dat de belastingdruk gelijkmatig over alle schouders wordt verdeeld, dus dat ook de roerende inkomsten hun steentje bijdragen. (*Verder in het Nederlands*)

De belastingadministratie kent in principe de inkomsten van de roerende goederen niet. (*Verder in het Frans*)

In vele landen met een liberale traditie bestaat er zoiets als een vermogenskadaster, zonder dat zulks noodzakelijkerwijs uitdraait op een vermogensbelasting, ook al wordt dat kadaster niet alleen gebruikt om statistieken op te maken. Vooral de belastinggrondslag moet beter worden omschreven. Om de inkomsten uit roerend vermogen beter in te schatten moet in de eerste plaats de belastinggrondslag beter worden omschreven en moet ook de evolutie van het vermogen worden gevolgd. Op die manier kunnen discrepanties tussen het vermogen en de inkomsten worden opgespoord en kunnen criminele activiteiten aan het licht worden gebracht.

De belasting moet tevens billijk gespreid worden over inkomsten uit roerend en onroerend vermogen. Ten slotte moet er een verschuiving komen van de belasting op arbeid naar andere factoren, zoals spaartegoeden. Die discussie moet evenwel op Europees niveau worden gevoerd.

Binnen één politieke familie kunnen best uiteenlopende meningen bestaan. Dat komt in alle partijen voor. Wie de discussie uit de weg gaat, blijft steken in vooroordelen, en dat helpt het debat niet vooruit.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : De minister heeft dus wel degelijk als federaal regeringslid gesproken. De regering is één en ondeelbaar, heeft minister Daems nog herhaald.

Wat is de zin van een vermogenskadaster als het niet bedoeld is om dit vermogen te belasten ? Het regeerakkoord rept hier met geen woord over, maar ik vermoed dat de groenen met een verborgen agenda werken.

De minister sprak over rechtvaardige belastingen, maar dat is een zeer subjectief begrip. Elke fractie zal dat anders invullen. De minister kan zich niet langer achter intellectuele en filosofische hersenspinsels verstoppen, hij moet voortaan beslissen en verantwoordelijkheid dragen.

Met onze motie van aanbeveling bieden we eenieder de kans om zich duidelijk uit te spreken voor of tegen een vermogensbelasting.

Mevrouw **Fientje Moerman** (VLD) : In de redenering van de minister komt reeds het falen van de uitvoering van

een vermogenskadaster opdagen. Hij wil namelijk de billijkheid op fiscaal vlak. Precies die billijkheid wordt anders geïnterpreteerd naargelang de politieke familie waartoe men behoort.

Vooral het roerend goed zal worden getroffen. Hoe zal dan nog de billijkheid kunnen worden gerealiseerd en de vlucht van die *mobiele factoren* worden belet ?

De heer **Jean-Pierre Viseur** (Ecolo-Agalev) : Wij zijn het nagenoeg eens met de strekking van het antwoord van de minister. Het komt er inderdaad op aan naar fiscale gerechtigheid te streven, en het is niet de bedoeling nieuwe belastingen in te voeren.

De strijd tegen de belastingfraude is één spoor, de hervorming van het belastingstelsel een ander. Alle inkomsten moeten gelijkmatig worden belast, maar omdat zij niet alle even goed bekend zijn, moet men streven naar een vermogenskadaster, en daarvoor moet het bankgeheim worden opgeheven. In het kader van de regeringsverklaring zal het wellicht mogelijk zijn om tot een grotere fiscale rechtvaardigheid te komen.

De heer **François Dufour** (PS) : Regeren is niet enkel beslissen maar ook vooruitzien. Er moet dan ook een vermogenskadaster komen. Het huidig stelsel ontmoedigt al te vaak degenen die werken en moedigt zwartwerk aan. Roerende inkomsten worden echter te weinig belast. In 1989 bracht de roerende voorheffing 160 miljard op, tegen 60 miljard vandaag. De ontvangsten uit de personenbelasting zijn sinds 1989 met 50% gestegen, terwijl de ontvangsten uit de roerende voorheffing sterk zijn gedaald.

Sociale rechtvaardigheid begint met fiscale rechtvaardigheid, en daar moeten de nodige middelen voor worden uitgetrokken. Een Europese harmonisatie van de belastingen zal niet gemakkelijk te verwezenlijken zijn, maar die doelstelling staat wel in de regeringsverklaring. Er wordt al twintig jaar aan de Europese opbouw gewerkt. Het Europa van het kapitaal en de fraude is haast moeiteloos tot stand gekomen. Dat kan niet gezegd worden van het sociale Europa. Ik heb de ratificatie van het verdrag van Amsterdam niet onderschreven, en ik zal ook niets meer ondertekenen zolang men geen verdere stappen zet in de richting van een fiscale harmonisatie, *conditio sine qua non* voor een sociaal Europa.

Ik kan er in komen, mijnheer Leterme, dat u tegen een vermogenskadaster bent, maar hoe wil u dan die langverbeide fiscale rechtvaardigheid bewerken ? Ik heb de verlaging van 160 naar 60 miljard node mee goedgekeurd, maar u kan er bezwaarlijk prat op gaan dat u voor meer fiscale rechtvaardigheid gezorgd heeft, mijnheer

Leterme. Derhalve steun ik het huidige regeringsbeleid, dat streeft naar meer sociale rechtvaardigheid.

De heer **Jef Tavernier** (Agalev-Ecolo) : Een grondige fiscale hervorming moet degelijk worden voorbereid. De hoofdlijnen van deze hervorming kunnen ruim worden onderschreven. Het begrip rechtvaardige belasting is dus niet zo vaag en subjectief als de heer Leterme wel beweert. Over dit alles moet echter nog uitgebreid worden gediscussieerd. Het is dus met overtuiging dat ik de eenvoudige motie onderteken : na het antwoord van de minister is het duidelijk dat de fiscale agenda rustig verder moet worden afgewerkt. Ik heb de indruk dat de motie van aanbeveling gewoon een manoeuvre is om de anderen kleur te laten bekennen zonder dat de CVP over deze delicate kwesties zelf een eensgezinde houding heeft.

Minister **Rudy Demotte** (*in het Frans*) : Ik ben misschien niet duidelijk genoeg geweest. Ik herhaal dus dat ik hiervoor niet bevoegd ben en dat ik mij in een andere context niet namens de hele regering heb uitgesproken.

Er is geen verborgen agenda. Filosofische discussies leiden soms tot tegenspraak. Samen proberen een debat op gang te brengen met het oog op meer fiscale rechtvaardigheid is zoeken naar de gulden middenweg en naar een vergelijk waar men in politieke discussies nu eenmaal niet omheen kan. Iedereen ziet in dat er gezocht moet worden naar manieren om ervoor te zorgen dat niet altijd dezelfde worden belast maar over de juiste manier om daartoe te komen willen de meningen nog wel eens uiteenlopen. Iedereen is het er ook over eens dat een en ander binnen een Europees kader moet gebeuren. Aan de vooravond van de uitbreiding van de Unie is het wellicht een gunstig moment om in deze deuren te openen.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : De heer Tavernier steunt zijn regering, dat is duidelijk. Anderzijds droomt hij van

een vermogensbelasting, zonder dat het regeerakkoord hierover spreekt en zonder dat hij van de liberalen hierover enige toegeeflijkheid moet verwachten. Deze bonte meerderheid beseft blijkbaar nog niet dat ze met velen in één bad zit. Bij de stemming zal ze in elk geval kleur moeten bekennen. Voor de CVP ligt dat veel minder moeilijk : ons standpunt is algemeen bekend.

De **voorzitter** : Ik heb twee moties ontvangen.

Een motie van aanbeveling, ondertekend door de heren Yves Leterme (CVP) en Dirk Pieters (CVP), luidt :

"De Kamer,

gehoord de interpellatie van volksvertegenwoordiger Yves Leterme over de opheffing van het bankgeheim en de invoering van een vermogenskadaster

en het antwoord van de regering, verstrekt door de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek in de commissie Financiën en Begroting van dinsdag 19 oktober 1999

spreekt zich uit tegen de aanleg van een vermogenskadaster als aanzet tot de invoering van een vermogensbelasting."

Een eenvoudige motie werd ondertekend door mevrouw Fientje Moerman (VLD) en de heren Eric Van Weddingen (PRL FDF MCC), Aimé Desimpel (VLD), François Dufour (PS), Jean-Pierre Viseur (Ecolo-Agalev) en Jef Tavernier (Agalev-Ecolo).

Die moties zullen later in plenaire vergadering in stemming worden gebracht.

De bespreking is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.40 uur.*