

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

50e ZITTINGSPERIODE
BUITENGEWONE ZITTING 1999
DINSdag 14 SEPTEMBER 1999

BEKNOPT VERSLAG VAN DE OPENBARE COMMISSIEVERGADERING

C 3 JUSTITIE

NAMIDDAG

INHOUD

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE – C 3

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

VRAGEN EN INTERPELLATIES

- Vragen van de heren **Bart Laeremans** en **Geert Bourgeois** tot de minister van Justitie over de gerechtelijke achterstand bij het hof van beroep van Brussel (nrs 1 en 45)

Sprekers : de heren **Bart Laeremans**, **Geert Bourgeois** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 1

- Vragen van de heren **Gerolf Annemans** en **Geert Bourgeois** tot de minister van Justitie over de benoeming van de commissaris-generaal van de gerechtelijke politie (nrs. 3 en 46)

Sprekers : de heren **Gerolf Annemans**, **Geert Bourgeois** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 2

- Vragen van de heer **Jo Vandeurzen** en mevrouw **Frieda Brepoels** tot de minister van Justitie over de gerechtsgebouwen in Hasselt (nrs. 8 en 13)

Sprekers : de heer **Jo Vandeurzen**, mevrouw **Frieda Brepoels** en de heer **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 2

- Vragen van de heren **Pieter De Crem** en **Filip De Man** tot de minister van Justitie over de vreemdelingencriminaliteit (nrs. 12 en 36)

Sprekers : de heren **Pieter De Crem**, **Filip De Man** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 3

- Vraag van de heer **Yves Leterme** tot de minister van Justitie over de kosten voor telefoontap (nr. 16)

Sprekers : de heren **Yves Leterme** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 5

- Interpellatie van de heer **Bart Laeremans** tot de minister van Justitie over de aanpak van de jeugdcriminaliteit in Brussel (nr. 11)

Sprekers : de heren **Bart Laeremans** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 6

- Vragen van de heren **Geert Bourgeois** en **Bart Laeremans** tot de minister van Justitie over twee autonome Orden van Advocaten (nrs. 32 en 33)

Sprekers : de heren **Geert Bourgeois**, **Bart Laeremans** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 7

- Interpellaties van de heren **Geert Bourgeois** en **Bart Laeremans** tot de minister van Justitie over de taalwetgeving in gerechtszaken (nrs. 22 en 28)

Sprekers : de heren **Geert Bourgeois**, **Bart Laeremans** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 8

- Vraag van de heer **Jo Vandeurzen** tot de minister van Justitie over de benoeming van rechters (nr. 25)

Sprekers : de heren **Jo Vandeurzen** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 9

- Vragen van de heer **Geert Bourgeois** en **Jo Vandeurzen** tot de minister van Justitie over colleges voor de magistratuur (nrs. 40 en 43)

Sprekers : de heren **Geert Bourgeois**, **Jo Vandeurzen** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 10

Het Beknopt Verslag geeft een samenvatting van de debatten
Het volledig verslag verschijnt in de Parlementaire Handelingen

COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE

OPENBARE VERGADERING

DINSDAG 14 SEPTEMBER 1999

NAMIDDAG

VOORZITTER :

de heer **Fred ERDMAN**

De vergadering wordt geopend om 14.15 uur.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De **voorzitter** : De interpellatie van mevrouw Milquet, die toegevoegd werd aan de samengevoegde interpellaties van de heren Bourgeois en Laeremans over de taalwetgeving in gerechtszaken, bevat evenwel vragen die niet over dat onderwerp gaan.

Hoewel mevrouw Milquet haar interpellatie gisteren, dus nog binnen de vastgestelde termijn, heeft ingediend, stel ik haar voor haar interpellatie uit te stellen tot 29 september, zodat de minister de tijd heeft om een antwoord op alle vragen voor te bereiden. (*Instemming*)

VRAGEN EN INTERPELLATIES

GERECHTELIJKE ACHTERSTAND

– *Vraag van de heer Bart Laeremans tot de minister van Justitie over "de gerechtelijke achterstand bij het hof van beroep van Brussel" (nr. 1)*

– *Vraag van de heer Geert Bourgeois tot de minister van Justitie over "de gerechtelijke achterstand in de hoven van beroep en meer bepaald in het hof van beroep van Brussel" (nr. 45)*

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : De gerechtelijke achterstand werd ook reeds in de vorige legislatuur besproken, onder meer de toebedeling van plaatsvervangende rechters over de diverse hoven. In Bergen en Luik was de situatie veel minder schrijnend dan in Brussel of Antwerpen. Toch werden er verhoudingsgewijs meer plaatsvervangers toegewezen.

De heer Delvoix, de kamervoorzitter die de evolutie van de achterstand in Brussel opvolgt, meent dat daar nu reeds 11.000 dossiers in een sukkelstraatje geraakt zijn en dat de achterstand nog vergroot, ondanks de genomen maatregelen. Zijn er betere instrumenten voorhanden om de achterstand te meten ? Is er reeds een nieuwe doorlichting ? Blijven de plaatsvervangende rechters in Wallonië gehandhaafd ?

De heer **Geert Bourgeois** (VU) : De wet van 13 augustus 1997 bepaalt dat een magistraat-coördinator elk jaar een activiteitenverslag over de gerechtelijke achterstand moet opstellen, op basis waarvan de hoven meerjarenplannen kunnen opstellen. Zijn er al zulke verslagen beschikbaar ? Is de minister bereid tot een debat over deze problematiek ?

De heer **Marc Verwilghen**, minister van Justitie (*in het Nederlands*) : De jaarverslagen van de magistraten-coördinatoren zijn beschikbaar voor de vijf hoven van beroep.

Voor Bergen is er slechts een gedeeltelijk rapport. Voor Brussel betreft het rapport alleen de hangende zaken. Er zijn dus geen conforme en vergelijkbare gegevens voorhanden. Op dat punt moet derhalve worden ingegrepen.

We kennen de situatie op 1 september 1998. We hebben cijfers over de aanvullende kamers en het aantal eindarresten in de diverse hoven, naast het aantal hangende zaken. Ik zal de precieze tabellen daarover schriftelijk meedelen aan de commissieleden.

Van de meer dan vijfduizend zaken in Brussel zijn er 54 procent Franstalige. Van de 42 betrekkingen als plaatsvervangend raadsheer zijn er al 39 ingevuld. Vanzelfsprekend ben ik bereid tot een debat in deze commissie over de activiteitenverslagen.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : De achterstand blijft bestaan in Brussel omdat men te weinig vacatures opent. Tegen het huidige tempo en met de huidige kaders zal het nog jaren duren eer de achterstand is weggewerkt.

De heer **Geert Bourgeois** (VU) : We zullen zowel de wet als de rapporten evalueren. Een aantal aanvullende kamers werd niet eens opgericht.

Ik stel vast dat de cijfers van 1 september 1998 dateren, terwijl er toch een on-line-verbinding bestaat tussen de hoven en Justitie, zodat recentere informatie voorhanden moet kunnen zijn. In elk geval moet de minister de achterstand helpen oplossen, en dat op elk gerechtelijk niveau.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : De magistraten-coördinatoren werd om cijfers gevraagd voor 1 september 1998.

Ik kan niet in twee maand een probleem oplossen dat – u beweert dat toch zelf – nog 7 jaar zal aanslepen. Ik heb diverse verslagen naast die van de magistraten-coördinatoren. Wij zullen in een debat uitmaken op welke wijze wij de gerechtelijke achterstand best kunnen wegwerken, en daarover overleggen met de Brusselse magistratuur.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

BENOEMING VAN DE COMMISSARIS-GENERAAL VAN GERECHTELIJKE POLITIE

– *Vraag van de heer Gerolf Annemans tot de minister van Justitie over "de benoeming van de nieuwe commissaris-generaal van de gerechtelijke politie Gérard Hautcoeur" (nr. 3)*

– *Vraag van de heer Geert Bourgeois tot de minister van Justitie over "de taalkennis van de commissaris-generaal van de gerechtelijke politie" (nr. 46)*

De heer **Gerolf Annemans** (VL. BLOK) : De gerechtelijke politie kreeg in extremis tijdens de vorige regeerperiode nog een nieuwe commissaris-generaal. Deze Gérard Hautcoeur wordt sterk gecontesteerd, onder meer omwille van zijn eentaligheid. Is de minister niet van oordeel dat een bekwaam commissaris ook tweetalig moet zijn ? Volgens de heer Van Rie is de heer Hautcoeur ook erg labiel en een pion van de magistratuur. Hoe ziet de minister zijn samenwerking met deze figuur zitten, zeker nu de hertekening van het politielandschap op de agenda staat ?

De heer **Geert Bourgeois** (VU) : Het betreft hier een beleidsdaad van uw voorganger, de heer Van Parijs. Ik heb hem daarover in maart geïnterpelleerd. De heer Hautcoeur zou er zich toen hebben toe verbonden zijn parate kennis van het Nederlands te verbeteren.

Is tweetaligheid geen minimumvoorwaarde voor zo'n functie ? Wil de minister de wet op dat punt aanpassen ? Hoever staat het op dit ogenblik met de parate kennis van het Nederlands van de commissaris-generaal van de gerechtelijke politie ?

De heer **Marc Verwilghen**, minister van Justitie (*in het Nederlands*) : De heer Hautcoeur werd benoemd door mijn voorganger. Ik had daarbij geen enkele inbreng, en beperk me dus tot de gegevens die ik van mijn diensten kreeg. Van de achttien kandidaten die in de running waren werd de heer Hautcoeur unaniem als de meest geschikte beschouwd, onder meer omdat hij het meest ervaring heeft als leidinggevend gerechtelijk officier. Tweetaligheid is bij deze vacature geen formele vereiste, al is ze natuurlijk wel gewenst. Daarom zal ik het koninklijk besluit aanpassen. Uit een persoonlijk onderhoud dat ik met de nieuwe commissaris had bleek wel dat hij inspanningen doet om Nederlands te spreken.

De heer **Gerolf Annemans** (VL. BLOK) : Door het louter aflezen van het antwoord van de administratie bewijst de minister dat hij zich niet goed voelt met betrekking tot deze benoeming. Hij acht het noodzakelijk om het desbetreffend koninklijk besluit aan te passen. Daarvan nemen wij akte en wij zullen hem aan die belofte herinneren.

De heer **Geert Bourgeois** (VU) : Het is positief vast te stellen dat de minister de tweetaligheid voor zo'n topfuncties noodzakelijk en evident acht. Wij zullen hem nauwkeurig volgen en aandringen op wettelijke aanpassingen.

De **voorzitter** : het incident is gesloten.

GERECHTSGEBOUWEN TE HASSELT

– *Vraag van de heer Jo Vandeurzen tot de minister van Justitie over "de gerechtsgebouwen in Hasselt" (nr. 8)*

– *Vraag van mevrouw Frieda Brepoels tot de minister van Justitie over "de gerechtsgebouwen in Hasselt" (nr. 13)*

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : In het gerechtelijk arrondissement Hasselt bevinden zich een aantal gerechtelijk gebouwen in een gebrekkige toestand. Behoorlijk bestuur vraagt dat daar een spoedige oplossing wordt voor gevonden.

De vijf locaties van het ministerie van Justitie zouden best gegroepeerd worden. Dat wordt echter een werk van lange adem.

De infrastructuur beantwoordt ondertussen niet eens aan de elementaire vereisten, ook op het gebied van de veiligheid.

Kent de minister de acute problemen in Hasselt en wil hij er prioriteit aan geven ?

Mevrouw **Frieda Brepoels** (VU) : De heer Vandeurzen heeft de problematiek al geschetst. De verbouwwerken aan de kazerne zullen lang duren, zodat de huur van het Oud Gasthuis absoluut noodzakelijk is tijdens de overbruggingsperiode. Kan dit alles snel verlopen, zodat de dienstverlening aan de bevolking zo min mogelijk lijdt onder de verhuizing ?

De heer **Marc Verwilghen**, minister van Justitie (*in het Nederlands*) : Ik werd vrij snel na mijn aantreden als minister van Justitie omstandig gewezen op de toestand van de gerechtsgebouwen in Hasselt. De voorzitter van de rechtbank, de Heer Palms, sprak er mij persoonlijk over en de Heer Vanhelfmont, voorzitter van de rechtbank van Koophandel schreef er mij een brief over. Hij stuurde mij eveneens een rapport dat hij mijn voorganger liet geworden op 20 mei 1999, waaruit bleek dat de toestand penibel wordt.

De commissie der gerechtsgebouwen vergaderde over de problematiek op 17 juni 1999 en doet terzake een aantal zeer concrete voorstellen, waaronder de verhuizing naar het Oud Gasthuis, dat echter geen staatseigendom is. Het aankopen of huren ervan moet via minister Daems gaan.

Ik heb de vragen van beide indieners voorgelegd aan mijn administratie om de juiste stand van zaken te kennen.

Daaruit blijkt dat de dienst Beheer gebouwen van het Directoraat-generaal gerechtelijke organisatie de opdracht heeft gekregen absolute prioriteit te geven aan het begeleiden van de twee grote nieuwbouwprojecten voor de huisvesting van de gerechtelijke diensten te Antwerpen en te Gent.

Dat betekent niet dat de huisvestingsproblematiek in de andere gerechtelijke arrondissementen niet wordt opgevolgd. Deze dossiers blijven in behandeling, maar er kan geen prioriteit aan worden gegeven.

De problematiek van de gerechtshoven in het algemeen en dat van Hasselt in het bijzonder is mij dermate belangrijke dat ik onmiddellijk een interkabinettenwerkgroep heb opgericht, samengesteld uit vertegenwoordigers van het kabinet van collega Daems, bevoegd voor de Regie der Gebouwen, van het kabinet van collega Vande Lanotte, bevoegd voor Begroting en van het kabinet van Justitie.

Er wordt gezocht naar een algemene oplossing die de magistraten zal verlossen van de werklast veroorzaakt door het beheer van de gerechtshoven. Sommigen beweren dat ze 30 procent van hun tijd hieraan spenderen.

Wat Hasselt betreft, blijkt na een eerste onderzoek dat het Oud Gasthuis minder geschikt is als rechtbank, maar eerder dienstig zou kunnen zijn als administratief gebouw. Indien het gehuurd wordt, zullen er zeker aanpassingswerken nodig zijn. Voor de goedkeuringsprocedure dient ook de Regie der Gebouwen te worden ingeschakeld.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Er moet een prioriteitenplan komen. In het kader van de Octopus-akkoorden moet er dringend meer aandacht gaan naar de infrastructuur, het management en het onthaal van de rechtzoekende.

Mevrouw **Frieda Brepoels** (VU) : Wat kan er op zeer korte termijn gebeuren voor de overbruggingsperiode ? Wanneer zal de minister de rechtbanken bezoeken ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Ik zal binnenkort onverwachts de Hasseltse rechtbank bezoeken.

De interkabinettenwerkgroep is nog niet samengekomen. Het probleem van de gebouwen moet mijns inziens niet langer bij de korpsversten terecht komen. Daarvoor moeten andere oplossingen worden gezocht. Zij hebben hun tijd meer dan nodig voor andere zaken.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

VREEMDELINGENCRIMINALITEIT

– *Vraag van de heer Pieter De Crem tot de minister van Justitie over "het aangekondigde wetenschappelijk onderzoek naar de relatie tussen criminaliteit en vreemdelingen" (nr. 12)*

– *Vraag van de heer Filip De Man tot de minister van Justitie over "het plan van de minister om de vreemdelingencriminaliteit in kaart te brengen" (nr. 36)*

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Is de minister nog altijd van oordeel dat, zoals hij eerder in zijn veiligheidsplan had vooropgezet, er een verband is tussen criminaliteit en vreemdelingen ? Wat wil hij met het door hem nu aangekondigde onderzoek daaromtrent aantonen ? Wil hij iets

bewijzen ? Zijn de oorzaken van criminaliteit bij allochtonen niet al lang gekend ? Vreest hij niet dat de te verwachten resultaten van een mogelijke studie "gerecupeerd" zullen worden vanuit een bepaalde hoek ?

De minister gaat ervan uit dat in het verleden met naturalisaties is gesmeten. Voldoet die wetgeving of moet ze worden gewijzigd ? De minister verwijst naar het Nederlandse voorbeeld en gewaagt zelfs van de mogelijke intrekking van de nationaliteit.

Indien echter zou blijken dat er geen verband bestaat tussen criminaliteit en allochtonen, dan betekent dat dat de minister is vertrokken van een maatschappelijk irrelevant gegeven.

Indien zo'n verband wel bestaat, waarom is een studie dan nog nodig ? De minister wekt de indruk dat hij alles wat in het verleden in dat verband op politiek en maatschappelijk vlak gebeurde, afkeurt.

Wat is de positie van minister Verwilghen binnen de regering ? Er zijn op dit plan ondertussen al heel wat reacties gekomen, onder meer van staatssecretaris Boutmans. PS-kamerlid Giet wil over deze aangelegenheid zelfs interpelleren. Kan de minister bevestigen dat de integrale meerderheid zijn initiatief steunt ?

De heer **Filip De Man** (VL. BLOK) : Tijdens de verkiezingscampagne had de huidige minister van Justitie al een ambitieus justitieplan voorgesteld. Nu hij minister is, wil minister Verwilghen een studie laten uitvoeren over de correlatie tussen misdadigheid en etnische afkomst. Het Vlaams Blok juicht dit initiatief toe, want het is de realisatie van een van de onderdelen van ons zeventigpuntenplan.

De vraag is of er van zijn plan nog iets in huis komt. De PS is er tegen. De heer Moureaux neemt dat het om een onaanvaardbare discriminatie gaat. De heer Giet is van oordeel dat de minister niets anders doet dan "flatter le racisme". Agalev-collega Boutmans steunt dit idee niet en ook mevrouw Talhaoui keurt het af. Zal de minister zijn plan inslikken ?

Indien de studie er toch komt, krijgen politie en rijkswacht dan een stem in het kapittel ? Volgens het VLD-veiligheidsplan gaat het trouwens om een voorstel van de politiediensten. Wie zal deel uitmaken van de werkgroep ?

Klopt het dat we een jaar zullen moeten wachten op de eerste vaststellingen ? Zullen we dan méér dan een jaar moeten wachten op een doeltreffend optreden, of zal de minister zijn regeringsbeloften vroeger in praktijk omzetten ?

Persoonlijk feit

De heer **Thierry Giet** (PS) : Ik heb inderdaad vanmorgen een verzoek voor een vraag ingediend. Ik betwist uw beslissing om het Reglement toe te passen niet, maar aangezien de vraag nu aan bod is gekomen, wens ik het woord te voeren.

De **voorzitter** : We kunnen dit verzoek beschouwen als een persoonlijk feit.

De heer **Marc Verwilghen**, minister van Justitie (*in het Nederlands*) : Ik wil dit onderwerp met de nodige sereniteit behandelen. Ik zal dus niet ingaan op de achterliggende motieven die ik in de vraagstellingen van beide interpellanten meen te herkennen. De regering wil alles doen om criminaliteit en racisme aan te pakken. Dat is fundamenteel.

Ik sta als minister nog altijd achter de voorstellen die ik tijdens de verkiezingscampagne heb gelanceerd.

Het veiligheidsplan van de VLD maakt gewag van een integraal veiligheidsbeleid, gesteund op drie pijlers : preventie, repressie en nazorg. De door mij geplande studie werd in onze buurlanden Nederland en Duitsland al eerder uitgevoerd : blijkbaar had men daar minder moeite om dit taboe te doorbreken.

De onderzoeken bepleitten zowel de preventieve als de repressieve aanpak. Ik verwijs hier naar de Nederlandse nota- minderheden van 1983. De conclusie van het Nederlands onderzoek wees uit dat er wel degelijk een verband bestond.

België beschikt wel over nationaliteitsgegevens, maar er wordt geen verband gelegd tussen nationaliteit en criminaliteit. In het verleden werden al verschillende studies uitgevoerd, momenteel loopt trouwens een studie waarvan de resultaten worden verwacht in april 2001. Maar nergens werd een zowel specifiek als globaal onderzoek naar de Belgische situatie verricht.

Deze problematiek moet uit de taboesfeer worden gehaald. Een onderzoek moet vooreerst gericht zijn op een geïntegreerd veiligheidsbeleid en op preventie. Repressie zal de oorzaken van de criminaliteit nooit wegnemen. De preventie moet worden gezocht in de integratie van minderheidsgroepen.

Het regeerakkoord legt veel nadruk op de nood aan inburgering.

Ik wil geen "gestuurd" onderzoek, zoals de heer De Crem mij voor de voeten werpt. Ik wacht de cijfers met open geest af.

Tot dusver is er nog altijd geen ernstige studie gemaakt over de correlatie tussen misdadigheid en etnische afkomst. Het probleem is veel complexer en genuanceerder dan sommigen het willen voorstellen. Het probleem moet dan ook in kaart worden gebracht vanuit meerdere invalshoeken.

hoeken en zulks is nog nooit gebeurd : er bestaat geen volledig cijfermateriaal.

Fundamenteel is voor mij dat dit onderzoek leidt tot een structurele aanpak. Het is de bedoeling dat de studie misverstanden uit de wereld helpt in plaats van nieuwe te creëren.

In het licht van de resultaten van dat wetenschappelijk onderzoek zullen op heel wat uiteenlopende terreinen maatregelen worden genomen, die het geïntegreerd veiligheidsbeleid zullen ondersteunen. Doctor Marion Vansan, expert ter zake, zal met een begeleidingscomité van professoren samenwerken.

Het onderzoek kent drie fasen : een inventaris van de bestaande initiatieven en van de resultaten ervan, interviews met alle betrokkenen, die zullen uitmonden in aanbevelingen zowel inzake preventie als repressie, en ten slotte een antwoord op de vraag of er een oorzakelijk verband bestaat tussen criminaliteit en etnische afkomst. Indien blijkt dat dat niet het geval is, zal ik de eerste zijn om het van de daken te schreeuwen.

Ik verwijs naar het regeringsakkoord, dat deze initiatieven al aankondigde. De bedoeling was geenszins polemieken in het leven te roepen.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Ik stel vast dat de minister zich vooral vastpint op de jongeren. Is dat als uitgangspunt niet te mager ? De resultaten van het onderzoek zullen geëxtrapoleerd worden naar andere beleidsdomeinen, zoals Volksgezondheid en Sociale Zaken. Gaan de bevoegde ministers daarmee wel akkoord ?

Ik ben ervan overtuigd dat niet de integrale meerderheid dit plan van minister Verwilghen ondersteunt.

De heer **Filip De Man** (VL. BLOK) : De CVP kant zich dus tegen deze studie. Het Vlaams Blok gaat daarentegen akkoord. De reacties van bepaalde regeringspartners zijn wel veelzeggend : de meerderheid staat zeker niet integraal achter dit plan.

Trouwens, de minister mag nog honderden studies laten maken : de door hem gedroomde inburgering zal nooit lukken voor de bevolkingsgroep van honderdduizend islamieten. De cultuurverschillen zijn te groot.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Het standpunt van het Vlaams Blok is mij bekend. Ik stel mij echter vragen bij de opstelling van de CVP. Wat kunnen de bezwaren zijn tegen wetenschappelijke terreinverkenning en interkabinetten-samenwerking ?

KOSTEN VOOR TELEFOONTAP

Vraag van de heer Yves Leterme tot de minister van Justitie over "de bijdrage van de operatoren van telecommunicatie-

netwerken en de verstrekkers van telecommunicatiediensten in de kosten van de technische middelen die worden angewend in het kader van de wet op de telefoontap" (nr. 16)

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Nieuwe communicatievormen worden ook gebruikt door criminelen. In 1997 en 1998 werden de mogelijkheden van telefoontap uitgebreid. Artikel 11 van de wet in kwestie regelt in zijn tweede lid de technische middelen inzake aftapbaarheid en de verdeelsleutel voor de kosten. Een in ministerraad overlegd koninklijk besluit zou deze aangelegenheid verder regelen.

Uit de begrotingen blijkt dat de kosten voor telefoontap in stijgende lijn gaan. Ik heb er destijds op aangedrongen dat een passus inzake de financiële medeverantwoordelijkheid van de operatoren in de wet werd opgenomen.

Ik heb voormalig minister Van Parys negen maanden geleden al vragen gesteld over het geplande koninklijk besluit : het zou snel worden afgerond, werd mij toen geantwoord. Wat is de toestand nu ? Ik heb sterk de indruk dat bepaalde "krachten" de realisatie van het koninklijk besluit in de weg staan. Is deze indruk juist ?

De heer **Marc Verwilghen**, minister van Justitie (*in het Nederlands*) : Het uitvoeringsbesluit van de wet van 10 juni 1998 heeft op zich laten wachten.

De oorzaak zou liggen in het feit dat er zeer veel actoren betrokken zijn bij de totstandkoming van het besluit. Het vorige kabinet had een zogenaamd "overlegplatform telecommunicatie" opgericht, bestaande uit alle betrokken partijen.

Waarschijnlijk heeft deze complexe werkwijze de finalisering van het besluit niet versneld.

Het vorige kabinet zou er aanvankelijk voor hebben geopteerd om het kostenaspect niet in het uitvoeringsbesluit zelf te regelen, maar om een aanpassing door te voeren in het koninklijk besluit over de gerechtskosten in strafzaken. Op een laatste vergadering werd echter duidelijk dat operatoren en dienstenverstrekkers het uitvoeringsbesluit niet zouden aanvaarden zonder dat ook de kosten werden geregeld.

Ik heb opdracht gegeven aan mijn kabinet om, in samenspraak met het kabinet van collega Daems, zo snel mogelijk de uitwerking van het koninklijk besluit ter uitvoering van de telefoontapwet te garanderen.

Ik vraag dus dat men mij even de tijd zou gunnen om deze aangelegenheid af te handelen.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Ik kan de minister alleen maar zeggen : "Uw tijd loopt !".

Ik voorspel dat het kostenplaatje onhoudbaar wordt, zolang het betrokken ontwerp niet van kracht wordt. Kan de

minister zeggen of er al dan niet een uitgewerkt ontwerp van KB bestaat ? Zullen de operatoren voor hun verantwoordelijkheid worden geplaatst ?

De minister verwijst naar overleg met zijn collega Daems. Ik hoop dat hierbij het algemeen belang primeert en niet het belang van Belgacom.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Ik deel de bekommernis van de heer Leterme. De kosten van de telefoontap moeten inderdaad zo snel mogelijk worden geregeld. Vanzelfsprekend zal daarbij het algemeen belang primeren.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

JEUGDCRIMINALITEIT TE BRUSSEL

Interpellatie van de heer Bart Laeremans tot de minister van Justitie over "de aanpak van de jeugdcriminaliteit in Brussel" (nr. 11)

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : Tijdens de voorbije vakantie bleven wij niet gespaard van stedelijk jeugdcriminaliteit. Vanuit het Brusselse jeugdparquet bereikten ons noodsignalen over de feitelijke onaantastbaarheid van jeugdige recidivisten.

Door de onverantwoord vroege invrijheidstellingen werkt justitie deze rampzalige evolutie zelf in de hand. De versnelde oprichting van jeugdgevangenissen wordt in steeds bredere kringen als een oplossing ervaren. Ook bij de socialisten gaan steeds meer stemmen in die richting op.

De vorige minister gaf een vage belofte weg voor een jeugdgevangenis in Brussel.

In haar verkiezingspropaganda ging de VLD veel verder, maar het regeerakkoord blijft in dat verband onduidelijk. Men heeft het daar over een uitbreiding van de bestaande instellingen. Komen er aparte instellingen van Justitie om criminele jongeren van de straat te houden, los van de instellingen die afhangen van de gemeenschappen ? Wanneer ? Waar ? In welk budget wordt daartoe voorzien ?

Wat is de stand van zaken van het jeugdstrafrecht ? Gaat de minister verder op wat de vorige regering had bereikt of herbegint hij van nul ? Wat met de verlaging van de strafrechtelijke meerderjarigheid naar 16 jaar ? Moest de minister op dat vlak de duimen leggen voor de groenen ?

Het Brusselse jeugdparquet heeft mij bevestigd dat het niet alleen onderbemand is, maar dat het moet doen met primitieve werkinstrumenten. Gaat de minister hier eindelijk iets aan veranderen ?

De heer **Marc Verwilghen**, minister van Justitie (*in het Nederlands*) : De heer Laeremans verwijst naar cijfermateriaal dat zou aantonen dat 90 procent van de delinquenten van allochtone afkomst is. Waar heeft hij die cijfers

gevonden ? De geplande studie is er juist op gericht dergelijke slogans uit de wereld te helpen. De zogenaamde statistieken van de interpellant bestaan gewoonweg niet.

De cijfers in Brussel worden door uitwendige factoren beïnvloed : onder meer door de zichtbaarheid van de delicten en de aangiftebereidheid.

Er werd al veel werk verricht sinds 1992 met betrekking tot de hervorming van het jeugdsanctierecht, onder meer door de commissie-Cornelis. Ik belastte een Gents magistraat met de opvolging daarvan, opdat het reeds gepresteerde werk niet verloren gaat. Wij gaan daarmee in elk geval verder.

Het artikel 52quater van de wet op de jeugdbescherming van 2 februari 1994 laat snelle plaatsing in heropvoedingsgestichten toe. De discussie over de leeftijd waarop dat kan werd niet in het regeerakkoord opgenomen. Leeftijd is overigens een arbitrair gegeven. In elk geval zal plaatsing in gesloten instellingen – dit zijn geen gevangenissen zoals voor de meerderjarigen bestaan – mogelijk zijn.

We gaan na of de bestaande gesloten instellingen nog plaats hebben. Als dat niet het geval is, moeten we de mogelijkheden uitbreiden.

Er zijn in het Brusselse 17 vacante betrekkingen van substituten. Ze zijn dikwijls weinig aantrekkelijk en daardoor moeilijk op te vullen. Ook aan de informatisering van de jeugdparketten wordt gewerkt.

Over heel deze problematiek wordt druk overleg gepleegd met de gemeenschappen.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : Mijn cijfers komen uit de pers. Zij betreffen een politieonderzoek voor Brussel. Ik stel met genoeg vast dat de verlaging van de strafrechtelijke meerderjarigheid naar 16 jaar geen taboe is voor deze regering. Dat de regering wil komen tot een hervorming van het jeugdrecht binnen deze legislatuur is een wel erg minimale aanpak. Het rapport-Cornelis bestaat al ruim drie jaar. De stedelijke jeugdcriminaliteit wacht intussen niet af. Ik blijf pleiten voor bijkomende jeugddelinquentiehuizen, naast de bestaande open of gesloten instellingen. De massale vraag vanwege alle betrokkenen vraagt om een dringende aanpak.

Mevrouw **Joëlle Milquet** (PSC) : Graag vernam ik wat meer over de mogelijke oprichting van nieuwe gesloten centra door de federale overheid. Is het de bedoeling de bevoegdheden in overleg met de gemeenschappen te herverdelen ? Wil u het tekort aan plaatsen opvangen door op federaal niveau nieuwe instellingen te openen, maar wie is dan waarvoor bevoegd, en welke budgetten zullen daarvoor aangesproken worden, enz. ? Gaat Agalev-Ecolo akkoord met een uitbreiding van de opvangcapaciteit in gesloten centra ? Zal u samenwerken met de gemeenschappen, of zal u een deel van deze materie op-

nieuw federaliseren, wat trouwens een wijziging van de bijzondere wet zou vereisen ?

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Ik deel de mening van de minister over de inhoud van het begrip "gesloten instellingen". Kan de federale regering echter strikt juridisch gezien zonder medewerking van de gemeenschappen overgaan tot de creatie van nieuwe jeugdinstanties ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : In de hervorming van het jeugdsanctierecht is dat reeds begrepen. De mogelijkheden met betrekking tot de uitbreiding van de gesloten instellingen voor de jeugd worden momenteel verder onderzocht. (*Verder in het Frans*)

Mevrouw Milquet antwoordt ik dat het aantal plaatsen in gesloten instellingen zo nodig moet worden opgetrokken. In dat verband moeten absoluut afspraken met de gemeenschappen worden gemaakt ; de federale regering kan niet op eigen houtje handelen.

Dat is trouwens een van de redenen waarom een federaal commissaris voor het grootstedelijk beleid werd aangesteld, want het probleem is het nijpendst in de grote steden. (*Verder in het Nederlands*)

Ik wil niet vooruitlopen op de gesprekken met de gemeenschappen. Dat zal nog wat tijd vergen.

Over de plaatsing van een minderjarige wordt niet beslist door een parketmagistraat, maar door de jeugdrechter. Misschien moet daarin op een of andere manier meer uniformiteit worden gebracht.

De **voorzitter** : De heer Laeremans diende tot besluit van deze interpellatie volgende motie van aanbeveling in :

"De Kamer,

gelet op de interpellatie van volksvertegenwoordiger Bart Laeremans,

gehoord het antwoord van de minister van Justitie,

vraagt dat de regering nog voor het jaareinde werk maakt van de inrichting van jeugdgevangenissen."

Een eenvoudige motie werd ondertekend door de heren Guy Hove, Erik Derycke, Charles Michel, André Frédéric, mevrouw Kathleen Van der Hooft en mevrouw Fauzaya Talhaoui.

Over deze moties zal later door de plenaire Kamer worden gestemd.

De bespreking is gesloten.

TWEE AUTONOME ORDEN VAN ADVOCATEN

– *Vraag van de heer Geert Bourgeois tot de minister van Justitie over "de oprichting van een Vlaamse en een Waalse Orde van Advocaten"* (nr. 32)

– *Vraag van de heer Bart Laeremans tot de minister van Justitie over "de impasse in de huidige nationale Orde van Advocaten en de dringende vraag tot oprichting van twee autonome Orden van Advocaten"* (nr. 33)

De heer **Geert Bourgeois** (VU) : De Nationale Orde van Advocaten viel in oktober 1997 uiteen. De Vereniging der Vlaamse Balies nam sindsdien diverse initiatieven. De Nationale Orde is de facto failliet. Diverse dossiers worden afgebouwd, onder meer de pro deo afrekeningen en er is zelfs geen communicatie meer tussen de Vlaamse en Waalse balies. Er moet een vereffening-verdeling gebeuren.

De gerechtelijke hervormingen moeten onder meer in overleg met de advocaten worden doorgevoerd. De Vereniging der Vlaamse balies is hier vragende partij.

Ik heb al eerder een wetsvoorstel ingediend over autonome orden. De tijd is gekomen om daarop terug te komen. Zal de minister hieromtrent een initiatief nemen ?

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : De Nationale Orde is zo dood als een pier. Het wekt verwondering dat de minister nog geen initiatief genomen heeft om uit de impasse te geraken. Die impasse is immers onoverbrugbaar. De onderscheiden rechtbanken zijn een totaal verschillend pad gaan bewandelen. Waar wacht de minister op om de erfenis van de Nationale Orde te regelen ? De meeste Vlaamse partijen scharen zich achter het voorstel tot splitsing.

De heer **Marc Verwilghen**, minister van Justitie (*in het Nederlands*) : De Nationale Orde van Advocaten is mijn vaste gesprekspartner, zo schrijft het Gerechtelijk Wetboek voor. Ondertussen evolueert de toestand op het terrein en is men binnen de Orde in een impasse terechtgekomen. Via werkgroepen wordt maar een oplossing gezocht. Ik wil als aanspreekpunt fungeren, maar de advocaten zouden zelf de oplossing moeten aandragen. Als dat niet lukt, zal ik zelf een initiatief nemen. Ik hoop echter dat de advocatuur deze laatste kans met beide handen aangrijpt, zodat de mist zo snel mogelijk optrekt.

De heer **Geert Bourgeois** (VU) : De minister wacht een voorstel van de balies af, anders zal hij zelf een initiatief nemen. Indien het voorstel de huidige splitsing tussen Waalse en Vlaamse balies bevestigt, zal de minister dat dan goedkeuren ?

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : De splitsing is een feit. De minister wil de zaken blijkbaar uitstellen. Waarom stelt de minister geen termijn voorop ? Dit is struisvogelpolitiek. De minister moet een strikte vervaltijdsbepaling opleggen voor oplossingen en voorstellen van de balies zelf en nadien kordaat een beslissing nemen.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Niets is in een handomdraai te regelen. Al mijn gesprekspartners hebben gevraagd om de oplossing uit de hoek van de advocaten zelf te laten komen. Ik zal me bij elk redelijk voorstel neerleggen. Als de impasse echter compleet wordt, moet ik wel ingrijpen. Ik pin me nu niet op een termijn vast.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

TAALWETGEVING IN GERECHTSZAKEN

– *Interpellatie van de heer Geert Bourgeois tot de minister van Justitie over "de taalwetgeving in gerechtszaken" (nr. 22)*

– *Interpellatie van de heer Bart Laeremans tot de minister van Justitie over "de taalwetgeving in gerechtszaken en de Brusselse rechtbanken" (nr. 28)*

De heer **Geert Bourgeois** (VU) : De minister zou verklaard hebben dat er een tekort is aan tweetalige magistraten met een Frans diploma in Brussel. Dat is één van de oorzaken van de gerechtelijke achterstand.

In Brussel zouden van de 28 Nederlandstalige magistraten er vier vijfden voor het examen Frans zijn geslaagd. Van de 58 Franstaligen slaagde minder dan een kwart voor het examen Nederlands en er bleven 7 plaatsen onbezet.

Op een persconferentie verklaarde de minister dat de taalwetgeving op dat punt moet kunnen worden aangepast. Eén derde van de magistraten moet nu geen kennis hebben van de tweede landstaal.

Het Arbitragehof oordeelde onlangs dat de kennis van de beide landstalen nodig is en dat dit geen onbillijke vereiste is voor de magistratuur. De noodzaak aan continuïteit in de dossiers en het feit dat vele stukken in gerechtelijke dossiers in de twee talen zijn opgesteld, rechtvaardigen die vraag naar tweetaligheid.

De Franstaligen plegen geregeld inbreuken op deze wetgeving. Alleen een splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel kan een oplossing bieden. Wat moeten we echter verstaan onder een pragmatische toepassing van de taalwetgeving, zoals de minister die voorstelt ? Is dat geen gevaarlijke uitspraak ?

Volgens de Franstaligen is de taalwetgeving verantwoordelijk voor de gerechtelijke achterstand in Brussel. Wat denkt de minister hierover ? Kan hij ons een overzicht geven van de feitelijke situatie in Brussel ? In elk geval moet een einde komen aan de feitelijke overtredingen van de wet. Als men de pariteit in Brussel op de helling zet, moet men over het hele land de werkdruk per rechtbank durven onderzoeken.

Moeten de magistraten bij Cassatie tweetalig zijn ? Wil de minister de wet op dit punt aanpassen ? Wat vindt de minister van de splitsing van het Brussels ressort in Brussel-19 en Halle-Vilvoorde als respectievelijk Franstalig en Nederlandstalig gerechtelijk arrondissementen ?

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : De vorige regering had concrete plannen in verband met de gelijkberechtiging van de Vlamingen in Brussel. Minister De Clerck moest zijn plannen onder Franstalige druk opbergen.

De nieuwe minister aarzelt. In Brussel werden de taalwetten tientallen jaren met voeten getreden en werden onbegrensd Franstalige magistraten benoemd. Het zou ongepast zijn dat deze Vlaamse minister eenzijdig aan de druk van de Franstaligen zou toegeven. Het gerecht in Brussel is een tweetalige instelling. Het is onaanvaardbaar dat van magistraten – de top van die instellingen – géén tweetaligheid zou worden geëist.

Met een eenzijdige tegemoetkoming aan de Franstaligen zou men het dossier niet deblokken, wel integendeel. Een duurzame oplossing kan alleen liggen in het splitsen van het arrondissement. In Halle-Vilvoorde bestaat hiervoor een ruime consensus. De minister moet meewerken aan zulk een structurele oplossing in plaats van zich te gedragen als een loopjongen van de Franstaligen. Wie aan de taalwet raakt, raakt aan de grondinstellingen van dit land. Het institutionele debat kan dus niet langer worden ontlopen. Bij de voorbereiding van dit debat moet men te rade gaan bij de verschillende gemeenten uit het arrondissement

De heer **Marc Verwilghen**, minister van Justitie (*in het Nederlands*) : Ik stel de commissie in het bezit van alle gegevens over de numerieke samenstelling van alle rechtbanken. Zo kunnen we starten met een juiste beeld van de toestand en zoeken naar oplossingen die in de eerste plaats de rechtzoekenden tegemoetkomen.

Er is op heden nog geen enkele beslissing genomen. Ik wil verduidelijken wat ik precies bedoelde in verband met de gerechtelijke achterstand in Brussel en het verband met de taalwetten. De gerechtelijke achterstand in Brussel werd als topprioriteit in het regeerakkoord opgenomen, want hij ligt aan de basis van een groot verlies van vertrouwen in de instellingen. Dankzij de diverse jaarverslagen over Brussel, het doorlichtingsrapport, de verslagen van de magistraten-coördinatoren en van de visitatiecommissie, kan nu de diagnose worden gesteld en kunnen remedies worden gezocht.

Minister De Clerck nam indertijd een moedig initiatief, maar zijn wetsontwerp onderging een droevig lot. Daarom wil ik omzichtiger tewerkgaan. De wijziging van de taalwet is een zeer delicaat item. Het principe van de Brusselse tweetaligheid zullen we herbevestigen, maar het begrip taalkennis zullen we genuanceerd benaderen, wat wil zeg-

gen dat die taalkennis beoordeeld wordt in het licht van een betere rechtsbedeling. Obstinat eentaligheid zal niet worden geduld. Een eventuele taalwetwijziging zal dus moeten uitgaan van die uitgangspunten. Voor de rest verwacht ik oplossingen van de mensen op het terrein. Ik reken op de goede wil van alle partijen. Gesprekken hebben mij geleerd dat de bereidwilligheid bij velen groot is.

Het tweetaligheidsexamen is volgens professor De Pauw niet extreem moeilijk. Toch slaagden uiteindelijk slechts 9 van de 25 Franstalige en 8 van de 20 Nederlandstalige kandidaten voor de examens van 21 oktober en 16 november 1998. Het eindresultaat is dus een quasi gelijkheid in de instroom.

In elk geval zullen op het terrein inspanningen moeten worden geleverd. Misschien moet dat dossier zelfs op de tafel van de overlegconferenties met gemeenschappen en gewesten en de staatshervormingsconferentie worden gelegd.

In elk geval hoop ik tegen het einde van het jaar concrete voorstellen te krijgen van de werkgroep op het terrein.

Een gebrek aan taalkennis in het Hof van Cassatie is onaanvaardbaar. Cassatie ziet toe op de eenvormige toepassing van het recht in de beide landstalen. Een gebrekkige kennis van één der landstalen ondermijnt die precieze opdracht.

De heer **Geert Bourgeois** (VU) : Ik neem akte van de verklaringen van de minister, maar mijn ongerustheid is niet helemaal weggenomen. Aan de monumentale taalwet van 1935 mag niet worden geraakt, als daardoor aan de institutionele fundamenteën, zoals het tweetalig statuut van Brussel, wordt geknaagd.

Ook een eventuele splitsing van het arrondissement laat de minister over aan het rapport van de wijzen. Nochtans is die splitsing het enige antwoord op de onwil van veel Franstaligen om hun tweetaligheid te tonen.

In een motie dring ik aan op deze splitsing, en op de onaanvaardbaarheid van de taalwetgeving.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : Wij verheugen ons erover dat nog geen beslissingen vielen. Toch legt de minister een zeer zware verantwoordelijkheid bij de expertencommissie. Het zijn de politici die beslissingen moeten nemen. Een versoepeling van de taalwetgeving ten gunste van de Franstaligen is voor ons onaanvaardbaar zonder aanpassing in het voordeel van de Vlamingen in Halle-Vilvoorde. De huidige slaagcijfers rechtvaardigen dat momenteel niet aan de taalwetten wordt geraakt. Wij blijven voorstander van de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde en willen het probleem ook in de Conferentie van gemeenschap tot gemeenschap aankaarten. Het zijn overigens de beleidsverantwoordelijken die knopen moeten doorhakken, en niet de experts.

Minister **Marc Verwilghen** (*In het Nederlands*) : Ik wil me nu niet uitspreken over de oplossingen die de mensen van het terrein zullen aandragen. In elk geval zullen de beslissingen op het politieke forum worden genomen en keer ik met deze materie vroeg of laat dus terug naar het Parlement.

De **voorzitter** : Er werden meerdere moties ingediend. Een eerste motie, van aanbeveling, werd ondertekend door de heer Geert Bourgeois en mevrouw Frieda Brepoels en luidt als volgt :

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Geert Bourgeois, Bart Laeremans

en het antwoord van de minister van Justitie,

vraagt

– geen enkele wijziging aan te brengen aan de taalwetgeving in gerechtszaken ;

– de splitsing van alle gerechtelijke instellingen van het gerechtelijk arrondissement Brussel in twee unicommunautaire instellingen, de Franse bevoegd voor Brussel-19 en de Nederlandse bevoegd voor Brussel-Halle-Vilvoorde."

Een tweede motie van aanbeveling is ondertekend door de heren Bart Laeremans en Gerolf Annemans en luidt als volgt :

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de kamerleden Bourgeois en Laeremans, en

gehoord het antwoord van de minister van Justitie ;

– vraagt de regering om werk te maken van de splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde naar het succesvolle model van de balie."

Een eenvoudige motie is ondertekend door mevrouwen Kathleen Van der Hooft, Fientje Moerman en Fauzaya Talhaoui en de heren Guy Hove, Erik Derycke, Charles Michel en André Frédéric.

Over deze moties zal later in plenaire vergadering worden gestemd.

De bespreking is gesloten.

BENOEMING VAN RECHTERS

Vraag van de heer Jo Vandeurzen tot de minister van Justitie over "de benoeming van rechters in de rechtbanken van eerste aanleg ingevolge de hervorming van de beslechting van de fiscale geschillen en van de rechterlijke inrichting in fiscale zaken" (nr. 25)

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : De nieuwe fiscale wetten zijn gepubliceerd.

De kaders werden naar verluidt reeds aangepast in de rechtbanken van eerste aanleg te Antwerpen, Brussel, Luik, Gent en Bergen. Deze fiscale magistraten zouden mobiel zijn en ook in andere rechtbanken van eerste aanleg uitspraak mogen doen.

De aanwervingsprocedure is volop bezig. Ik vrees dat hier een nieuwe gerechtelijke achterstand wordt gecreëerd. In Hasselt zijn er talrijke dossiers hangende, maar er zijn geen rechters benoemd om erover te oordelen.

Hoeveel rechters werden benoemd ? In welke rechtbanken ? Kunnen de toegevoegde rechters worden ingezet in fiscale zaken ?

Hoeveel zaken zijn er al hangende in het kader van de nieuwe fiscale wetgeving ?

De heer **Marc Verwilghen**, minister van Justitie (*in het Nederlands*) : Er zijn nog geen gespecialiseerde fiscale rechters benoemd. Aan de opvulling van de vacatures wordt momenteel gewerkt, maar dat verloopt niet overal even vlot. Ik zal mijn beslissingen in elk arrondissement zo snel mogelijk nemen. Ook de toegevoegde rechters kunnen, indien nodig, in deze gespecialiseerde kamers terecht komen.

Er bestaat inderdaad nu al een achterstand bij de fiscale kamers, maar ik heb goede hoop dat men, zodra de rechters benoemd zijn, die achterstand snel zal kunnen wegwerken.

Er werden ook 14 opstellers aangeworven in het administratief kader.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : We moeten voorkomen dat hier een nieuwe gerechtelijke achterstand ontstaat. Alle middelen moeten zo vlug mogelijk worden benut.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

COLLEGES VOOR DE MAGISTRATUUR

– *Vraag van de heer Geert Bourgeois, tot de minister van Justitie over "de oprichting van colleges voor de zittende magistratuur" (nr. 40)*

– *Vraag van de heer Jo Vandeurzen tot de minister van Justitie over "de oprichting van een eigen overlegorgaan voor magistraten" (nr. 43)*

De heer **Geert Bourgeois** (VU) : De minister zou blijkens berichten uit de pers denken aan de oprichting van colleges, of overlegorganen, voor de magistratuur.

Het is mij niet duidelijk waarover het overleg hier moet gaan.

De Hoge Raad voor de Justitie en de Adviesraad voor de Magistratuur zijn nog in oprichting. Zou het niet nuttig zijn eerst deze organen op stapel te zetten in plaats van nog eens een nieuw orgaan op te richten ? Denkt de minister aan een specifiek orgaan per rechtbank en per aanleg, zowel voor de staande als zittende magistratuur ? Wat is het doel van die aparte colleges ? Welke bevoegdheid krijgen zij ?

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Dit in de pers aangehaalde initiatief van de minister verbaast me, als mede-onderhandelaar over de Octopus-akkoorden. Toen bleek duidelijk dat aan nog maar een nieuw overlegcircuit geen behoefte is. Het is veel belangrijker dat de Hoge Raad voor de Justitie en de Adviesraad voor de Magistratuur eerst samengesteld raken en behoorlijk aan het werk gaan. Heeft men zicht op de timing inzake deze twee overlegorganen ? Worden de Octopus-akkoorden gerespecteerd ?

De heer **Marc Verwilghen**, minister van Justitie (*in het Nederlands*) : Het principe van de colleges werd gelanceerd omdat de communicatie tot op heden via de procureur-generaal van Cassatie, via het College van procureurs-generaal of via de procureurs-generaal verliep.

Die hiërarchie blijkt soms moordend te zijn voor nieuwe initiatieven. Het Octopus-akkoord leidde reeds tot de oprichting van de Hoge Raad voor de Justitie en van de Adviesraad voor de Magistratuur. Men deelt mij mee dat de Hoge Raad pas in maart 2000 operationeel zal zijn. Dat houdt verband met de samenstellingsprocedures. Hetzelfde probleem van operationaliteit is er voor de Adviesraad voor de Magistratuur.

Om tussentijds toch contact te houden met het terrein, en meer bepaald met de eerstelijnsjustitie werd het idee van de colleges uitgewerkt. Het doel is louter de goede werking van justitie : de problemen moeten ook rechtstreeks kunnen worden doorgeseind.

Ik blijf doordrongen van de geest van Octopus. In afwachting wil ik echter deze informele overlegkanalen openhouden.

De heer **Geert Bourgeois** (VU) : Over de concrete werking van dat voorlopige contact ben ik niet veel wijzer geworden.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Ik deel die bezorgdheid en argwaan. Bij de Octopus-onderhandelingen werd zorgvuldig naar een evenwichtige vertegenwoordiging in de overlegorganen gezocht. Zal dat ook bij de informele colleges het geval zijn ? Welke koninklijke besluiten moeten nog worden getroffen eer de Hoge Raad en de Adviesraad van start kunnen gaan ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Er moeten niet alleen koninklijke besluiten worden aangepast.

De verkiezingen voor de Adviesraad moeten nog plaatshebben. Voor de Hoge Raad worden acht koninklijke besluiten en één ministerieel besluit voorbereid.

Het gerecht is vragende partij voor goed contact en nieuwe initiatieven.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *De commissievergadering wordt gesloten om 17.48 uur.*