

## Kamer der Volksvertegenwoordigers

## Chambre des Représentants

17 AUGUSTUS 1949.

### WETSVOORSTEL

houdende afschaffing der wet van 19 Juli 1945.

### TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Nadat op 11 Juli 1946 zes leden van de Senaat een wetsvoorstel hadden ingediend met de bedoeling te komen tot het houden van een volksraadpleging in zake de Koningskwestie, voorstel dat bij staking van stemmen ter zitting van de Senaat op 20 October 1948 werd verworpen, hebben de heren Struye, Van Overbergh, van Zeeland, Segers, Huart en Lohest op 26 Juli 1949 een nieuw wetsvoorstel met dezelfde strekking ingediend.

Ons schijnt het toe dat dit niet de juiste, noch zelfs de goede te volgen weg is. Inderdaad, indien de volksraadpleging, zoals ze in die wetsvoorstellen wordt vooropgesteld, wordt aangenomen, dan is en blijft het voor iedereen duidelijk dat die raadpleging noch bindende noch wettelijke kracht zou hebben, noch zou kunnen hebben. In feite zou het stemmen van een dergelijk wetsvoorstel neerkomen op het gebruiken van een omweg om te komen tot een doel, dat door het onderhavig wetsvoorstel rechtstreeks wordt bereikt. Dat wordt overigens met zoveel woorden toegegeven in de toelichting van de hand van den heer Paul Struye bij het wetsvoorstel van 26 Juli 1949: « Ons voorstel heeft geen andere juridische betekenis dan die van een onderzoek of een plechtig verzochtschrift. Niet minder, noch meer. Het wil de rechten van het Parlement niet verminderen, noch afbreuk doen aan de grondwettelijke rechten van het Staatshoofd. Doch het is van die aard aan het Parlement en aan het Staatshoofd een voorlichtingselement te bezorgen, waarvan niemand de waarde betwisten kan ».

Is een dergelijke voorlichting nuttig of nodig?

We geloven het niet. We hebben hierboven reeds bevestigd dat ze nutteloos is. Het is toch het Parlement dat

17 AOUT 1949.

### PROPOSITION DE LOI

abrogeant la loi du 19 juillet 1945.

### DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Après le dépôt, le 11 juillet 1946, d'une proposition de loi due à l'initiative de six membres du Sénat et tendant à organiser une consultation populaire au sujet de la question royale, et après le rejet de cette proposition à parité de voix en séance du Sénat du 20 octobre 1948. MM. Struye, Van Overbergh, van Zeeland, Segers, Huart et Lohest ont déposé le 26 juillet 1949 une nouvelle proposition de loi tendant au même but.

Il nous paraît que ce n'est pas là la bonne voie, ni même qu'on pourrait la suivre sans inconvénients. En effet, même dans l'hypothèse où serait admise la consultation populaire telle qu'elle est préconisée dans ces propositions de loi, il est et il restera évident pour quiconque, que cette consultation n'aurait ni ne pourrait avoir force obligatoire ou légale. Voter semblable proposition de loi reviendrait, en fait, à user d'un subterfuge pour parvenir à un but qu'il est possible d'atteindre directement par la présente proposition de loi. C'est d'ailleurs ce que M. Paul Struye reconnaît explicitement dans les développements de la proposition de loi du 26 juillet 1949: « Notre proposition n'a d'autre portée juridique que celle d'une enquête ou d'une pétition solennelle. Ni plus, ni moins. Elle ne tend ni à empiéter sur les droits du Parlement, ni à porter atteinte aux prérogatives constitutionnelles du Chef de l'Etat. Mais elle est de nature à fournir à l'un et à l'autre un élément d'information dont personne ne pourrait contester la valeur ».

Une telle information est-elle utile ou nécessaire?

Nous ne le croyons pas. Nous avons déjà démontré ci-dessus son inutilité. C'est pourtant au Parlement qu'il

zal dienen te beslissen. Die zogenaamde voorlichting is meer dan nutteloos. Ze is bepaald schadelijk.

Aan die raadpleging zijn onbetwistbaar voor het land en voor de Monarchie vele nadelen verbonden. Ze schijnt ons een zeer gevaarlijk precedent te kunnen worden voor de toekomst. Waar moet het inderdaad met de constitutionele Monarchie heen, indien de uitoefening van de Koninklijke prerogatieven telkens aan de willekeur van een gelegenheidsmeerderheid zou kunnen worden onderworpen?

We laten de vraag in het midden of een dergelijke volksraadpleging, ja dan nee, constitutioneel is. Die discussie heeft nu nog slechts een theoretisch belang. De wet van 19 Juli 1945 bestaat, en we hebben er rekening mee te houden.

Het is in elk geval een feit dat een eventuele volksraadpleging de waardigheid der Koninklijke functies in het gedrang zou brengen. Het is niet aanvaardbaar dat de Koning gebonden zou zijn of zich gebonden zou achten door een consultatie.

Daarenboven is het openbaar belang volstrekt niet geëind met een publieke discussie over de politieke en andere gebeurtenissen, die zich vóór en sinds de capitulatie hebben voorgedaan. Er mag niet uit het oog worden verloren dat noodzakelijk met een dergelijke discussie zou samengaan een heftige gedachtenwisseling en een virulente pennetwist over wat er sinds 1940 te Limoges, te Londen of in het bezette gebied door Ministers van de Koning en parlementairen is gezegd of gedaan geworden.

Het is niet zonder reden dat een lid van de Senaat zich bij de bespreking van het hierbovenbedoelde wetsvoorstel van 11 Juli 1946, op 20 October 1948, als volgt heeft uitgelaten: « De volksraadpleging biedt ernstig gevaar voor de éénheid van het land en de waardigheid van de Dynastie. Ze zal daarenboven niets kunnen bijbrengen voor een betere werking van onze nationale instellingen. »

We kunnen deze beschouwingen besluiten met te zeggen dat een volksraadpleging alleen van aard zou zijn om een probleem dat sinds jaren de politieke atmosfeer van het land vergiftigt, en dat een zeer dringende oplossing behoeft, voor maanden op de lange baan te schuiven.

Daarom onderhavig wetsvoorstel dat ontegensprekelijk vele voordelen biedt. Het gaat recht op het doel af. Het is in volledige overéénstemming met de Grondwet. Het dient het nationaal belang.

Het Regentschap werd ingesteld omdat de Koning door 's vijands toedoen in de onmogelijkheid was gesteld te regeren. Niemand, die objectief wil oordelen, zal ernstig kunnen beweren dat dit nu nog het geval is. We hebben er niets bij te winnen dagelijks op honderden exemplaren formules neer te schrijven, die met de werkelijkheid niets uitstaande hebben, waaraan niemand in dit land nog enig geloof hecht, en die alleen van aard zijn om onze goede faam in het buitenland ernstig te schaden.

De wet van 19 Juli 1945 gaf aan het Parlement de macht om te constateren dat die toestand een einde heeft genomen. Het gaat er alleen om het bestaan van een feit vast te stel-

appartiendra de prendre une décision. Cette prétendue information est plus qu'inutile. Elle est nettement nuisible.

Cette consultation entraîne incontestablement beaucoup d'inconvénients pour le pays et la monarchie. Elle nous paraît susceptible de devenir un précédent bien dangereux pour l'avenir. En effet, que devient la monarchie constitutionnelle, si l'exercice des prérogatives royales peut être soumis à tout moment à l'arbitraire d'une majorité d'occasion?

Nous laissons ouverte la question de savoir si semblable consultation populaire est constitutionnelle ou non. Cette discussion ne présente plus actuellement qu'un intérêt théorique. La loi du 19 juillet 1945 est un fait dont nous avons à tenir compte.

En toute hypothèse, il est certain qu'une éventuelle consultation populaire aurait pour effet de compromettre la dignité des fonctions royales. On ne peut admettre que le Roi soit lié ou s'estime lié par une consultation.

En outre, l'intérêt public ne trouve pas son compte à une discussion publique des événements politiques et autres qui se sont produits avant et après la capitulation. On ne peut perdre de vue que semblable discussion entraînerait inéluctablement de violents échanges de vues et une virulente polémique au sujet des faits et gestes posés par des Ministres du Roi et des parlementaires depuis 1940 à Limoges, à Londres ou en territoire occupé.

Ce n'est pas sans raison qu'au cours de la discussion de la proposition de loi du 11 juillet 1946, ci-dessus visée, un membre du Sénat s'est exprimé en ces termes le 20 octobre 1948: « La consultation populaire constitue un sérieux danger pour l'unité du pays et la dignité de la dynastie. Au surplus elle ne pourra contribuer en rien à un meilleur fonctionnement de nos institutions nationales ».

Nous pouvons clore ces considérations en disant qu'une consultation populaire ne pourrait que faire traîner, des mois durant, la solution d'un problème qui empoisonne depuis des années la vie politique du pays et qui exige une solution très urgente.

C'est la raison de la présente proposition de loi qui présente indiscutablement beaucoup d'avantages. Elle va droit au but. Elle s'harmonise parfaitement avec la Constitution. Elle sert l'intérêt national.

La Régence a été instituée parce que le Roi avait été mis dans l'impossibilité de régner par le fait de l'ennemi. Il n'y aura personne qui, voulant porter un jugement objectif, pourrait prétendre sérieusement que ce soit encore le cas à l'heure actuelle. Nous n'avons rien à gagner au fait de répéter tous les jours sur le papier, à des centaines d'exemplaires, des formules qui ne répondent pas aux réalités, auxquelles plus personne dans le pays n'accorde encore la moindre créance et qui ne peuvent que nuire sérieusement à notre renom à l'étranger.

La loi du 19 juillet 1945 a donné au Parlement le pouvoir de constater que cette situation a pris fin. Il s'agit simplement de constater un fait. Toute majorité politique

len. Elke politieke meerderheid, die weigeren zou een feit te constateren, dat voor iederéén duidelijk is, zou zich zo wel in de ogen van ons volk als van het buitenland hopeloos discrediteren.

qui refuserait de constater un fait patent pour tous, se discrediterait irrémédiablement, tant aux yeux de notre peuple qu'en face de l'étranger.

Hilaire LAHAYE.

### WETSVOORSTEL

---

#### ENIG ARTIKEL.

De wet van 19 Juli 1945 strekkende tot het voorzien in de uitvoering van artikel 82 van de Grondwet wordt afgeschaft.

### PROPOSITION DE LOI

---

#### ARTICLE UNIQUE.

La loi du 19 juillet 1945 tendant à pourvoir à l'exécution de l'article 82 de la Constitution est abrogée.

H. LAHAYE,  
L. DE WILDE.

---