

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1984-1985

6 NOVEMBER 1984

- a) Ontwerp van wet tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten vastgesteld ter uitvoering van artikel 1, 1° en 2°, van de wet van 6 juli 1983 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning (Artikelen 1 en 2)
- b) Ontwerp van wet tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten vastgesteld ter uitvoering van artikel 1, 3° tot 10°, van de wet van 6 juli 1983 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning (Artikelen 2 en 3)
- c) Voorstel van wet tot opheffing van het koninklijk besluit nr. 279 van 30 maart 1984

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER GERITS

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Paque, voorzitter; Adriaenssens, De Baere, De Kerpel, Flagothier, Geldolf, J. Gillet, Gramme, Grosjean, Hubin, Luyten, Mouton, Mevr. Panneels-Van Baelen, de heren E. Peetermans, T. Toussaint, Vandenhaute, Vandermarliere, Vandezande, Van Herreweghe, Van houtte, Van Rompaey en Gerits, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heer du Monceau de Bergendal en Mevr. Tyberghien-Vandenbussche.

a) R. A 13080

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

759 (1984-1985) : N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

b) R. A 13079

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

758 (1984-1985) : N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

c) R. A 12996

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

676 (1983-1984) : N° 1 : Voorstel van wet.

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1984-1985

6 NOVEMBRE 1984

- a) Projet de loi portant confirmation des arrêtés royaux pris en exécution de l'article 1^{er}, 1° et 2°, de la loi du 6 juillet 1983 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi (Articles 1^{er} et 2)
- b) Projet de loi portant confirmation des arrêtés royaux pris en exécution de l'article 1^{er}, 3° à 10°, de la loi du 6 juillet 1983 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi (Articles 2 et 3)
- c) Proposition de loi abrogeant l'arrêté royal n° 279 du 30 mars 1984

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR
PAR M. GERITS

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Paque, président; Adriaenssens, De Baere, De Kerpel, Flagothier, Geldolf, J. Gillet, Gramme, Grosjean, Hubin, Luyten, Mouton, Mme Panneels-Van Baelen, MM. E. Peetermans, T. Toussaint, Vandenhaute, Vandermarliere, Vandezande, Van Herreweghe, Van houtte, Van Rompaey et Gerits, rapporteur.

Membres suppléants : M. du Monceau de Bergendal et Mme Tyberghien-Vandenbussche.

a) R. A 13080

Voir :

Document du Sénat :

759 (1984-1985) : N° 1 : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

b) R. A 13079

Voir :

Document du Sénat :

758 (1984-1985) : N° 1 : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

c) R. A 12996

Voir :

Document du Sénat :

676 (1983-1984) : N° 1 : Proposition de loi.

INHOUD

SOMMAIRE

	Bladz.		Pages
Hoofdstuk I. — Uiteenzetting van de Staatssecretaris voor Openbaar Ambt	3	Chapitre I ^{er} . — Exposé du Secrétaire d'Etat à la Fonction publique	3
Hoofdstuk II. — Bespreking	5	Chapitre II. — Discussion	5
A. Voorafgaande beschouwingen	5	A. Considérations préliminaires	5
B. Bespreking van de koninklijke besluiten	6	B. Discussion des arrêtés royaux	6
Gedr. St. 758 :		Doc. Sénat 758 :	
Artikel 2, 1 ^o — Koninklijk besluit nr. 208	6	Article 2, 1 ^o — Arrêté royal n° 208	6
Artikel 2, 2 ^o — Koninklijk besluit nr. 260	8	Article 2, 2 ^o — Arrêté royal n° 260	8
Artikel 2, 3 ^o — Koninklijk besluit nr. 261	10	Article 2, 3 ^o — Arrêté royal n° 261	10
Artikel 2, 4 ^o — Koninklijk besluit nr. 262	11	Article 2, 4 ^o — Arrêté royal n° 262	11
Artikel 2, 5 ^o — Koninklijk besluit nr. 263	12	Article 2, 5 ^o — Arrêté royal n° 263	12
Gedr. St. 759 :		Doc. Sénat 759 :	
Artikel 1 — Koninklijk besluit nr. 232	12	Article 1 ^{er} — Arrêté royal n° 232	12
Gedr. St. 758 :		Doc. Sénat 758 :	
Artikel 2, 6 ^o — Koninklijk besluit nr. 264	14	Article 2, 6 ^o — Arrêté royal n° 264	14
Artikel 3 — Koninklijk besluit nr. 259	15	Article 3 — Arrêté royal n° 259	15
Gedr. St. 759 :		Doc. Sénat 759 :	
Artikel 2, 1 ^o — Koninklijk besluit nr. 279 (1)	17	Article 2, 1 ^o — Arrêté royal n° 279 (1)	17
Artikel 2, 2 ^o — Koninklijk besluit nr. 280	22	Article 2, 2 ^o — Arrêté royal n° 280	22
Hoofdstuk III. — Stemmingen	25	Chapitre III. — Votes	25

(1) Tevens bespreking van het voorstel van wet tot opheffing van het koninklijk besluit nr. 279 van 30 maart 1984 (Gedr. St. 676).

(1) Simultanément discussion de la proposition de loi abrogeant l'arrêté royal no 279 du 30 mars 1984 (Doc. Sénat 676).

HOOFDSTUK I

**UITEENZETTING VAN DE STAATSSECRETARIS
VOOR OPENBAAR AMBT**

De genummerde koninklijke besluiten die ik de eer heb vandaag ter bespreking en ter toelichting aan deze Commissie voor te leggen, kunnen gemakshalve worden ingedeeld in vier groepen, nl. :

1. een reeks van drie genummerde koninklijke besluiten, die betrekking hebben op het personeelsstatuut van gemeenten, waar een saneringsprogramma in uitvoering is gesteld. Het betreft hier de koninklijke besluiten nrs. 260, 261 en 262;

2. drie koninklijke besluiten die een steviger financiële structuur van de gemeenten beogen, namelijk de besluiten nrs. 208, 232 en 263;

3. het koninklijk besluit nr. 264 met betrekking tot de gemeentelijke brandweer;

4. drie koninklijke besluiten die op het eigenlijke Openbare Ambt slaan en de nrs. 259, 279 en 280 dragen.

Ten behoeve van de bespreking, weze het mij toegestaan elk koninklijk besluit beknopt in te leiden.

1. *Toelichting bij de koninklijke besluiten nrs. 260, 261 en 262, genomen door het departement van Binnenlandse Zaken met het oog op de uitvoering van een gemeentelijk saneringsplan*

a) Koninklijk besluit nr. 260

Het koninklijk besluit nr. 260 van 31 december 1983 (*Belgisch Staatsblad* van 21 januari 1984) slaat op de bijzondere maatregelen die door de gemeenten, de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en de agglomeraties en federaties van gemeenten mochten worden genomen met het doel de lokale financiën te saneren. Om het begrotingsevenwicht te bereiken kunnen op de wedden en pensioenen van zowel het personeel als van de politieke mandatarissen verminderingen worden toegepast. De draagwijdte van het besluit is beperkt tot die gemeenten waar een saneringsplan werd goedgekeurd. De inspanning te leveren door personeelsleden en mandatarissen ten aanzien van de instelling die hen tewerkstelt en die in financiële moeilijkheden verkeert, moet als een billijk offer worden beschouwd.

b) Koninklijk besluit nr. 261

Met het koninklijk besluit nr. 261 van 31 december 1983 (*Belgisch Staatsblad* van 21 januari 1984) wordt een regeling voor verlof ingesteld voor het vastbenoemde personeel dat minstens 55 jaar oud is, 20 jaar effectieve dienst heeft en eveneens tijdens de afgelopen 12 maanden dienstactiviteit heeft uitgeoefend. Het verlof maakt het deze oudere personeelsleden mogelijk om halftijds te blijven werken met behoud van driekwart van hun wedde. De maatregel is alleen van toepassing voor de gemeenten, agglomeraties en federaties van gemeenten die een saneringsprogramma hebben aangenomen.

CHAPITRE I^{er}
**EXPOSE DU SECRETAIRE D'ETAT
A LA FONCTION PUBLIQUE**

Les arrêtés royaux numérotés que j'ai l'honneur de soumettre à votre Commission pour commentaire et discussion, peuvent être classés en quatre catégories :

1. une série de trois arrêtés royaux numérotés, qui ont trait au statut du personnel du secteur communal où un plan d'assainissement est en voie d'exécution. Il s'agit des arrêtés royaux n^{os} 260, 261 et 262;

2. trois arrêtés royaux qui visent à renforcer la structure financière des communes. Il s'agit des arrêtés n^{os} 208, 232 et 263;

3. l'arrêté royal n^o 264 relatif aux services communaux d'incendie;

4. trois arrêtés royaux portant sur la Fonction publique proprement dite : ce sont les arrêtés n^{os} 259, 279 et 280.

Afin de faciliter la discussion je me propose de commenter brièvement chacun de ces arrêtés.

1. *Commentaire sur les arrêtés royaux n^{os} 260, 261 et 262, pris à l'initiative du département de l'Intérieur en vue de l'exécution d'un plan d'assainissement communal*

a) L'arrêté royal n^o 260

L'arrêté royal n^o 260 du 31 décembre 1983 concerne les mesures particulières prises par les communes, par les centres publics d'aide sociale et les agglomérations et fédérations de communes en vue du redressement et de l'assainissement des finances locales. En vue d'atteindre l'équilibre budgétaire une réduction des rémunérations et des pensions des agents et des mandataires politiques peut être appliquée. Le champ d'application de l'arrêté se limite aux seules communes où un plan d'assainissement a été approuvé. L'effort demandé aux agents et mandataires en faveur de l'institution qui les emploie et qui se trouve dans une situation financière difficile, doit être considéré comme un sacrifice équitable.

b) L'arrêté royal n^o 261

L'arrêté royal n^o 261 du 31 décembre 1983 (*Moniteur belge* du 21 janvier 1984) instaure un régime de congé par prestations réduites pour les agents définitifs, qui ont au moins 55 ans, 20 années de service effectif et ont été en activité de service les 12 derniers mois. Le congé permet à ces agents relativement âgés de continuer à travailler à mi-temps avec maintien des trois quarts de leur traitement. Le champ d'application de la mesure se limite aux communes, aux agglomérations et fédérations de communes qui ont adopté un programme d'assainissement.

c) Koninklijk besluit nr. 262

Met het koninklijk besluit nr. 262 van 31 december 1983 (*Belgisch Staatsblad* van 21 januari 1984) wordt artikel 21 van de wet van 29 juni 1976 gewijzigd, wet die voor personeelsleden een wachtgeld instelde gelijk aan de laatste activiteitswedde. In uitvoering van een saneringsprogramma kan het wachtgeld worden verminderd of afgeschaft, tenzij dit wachtgeld het enige beroepsinkomen vormt van het personeelslid. Bovendien blijft het wachtgeld recht geven op pensioen als de andere voorwaarden daartoe vervuld zijn.

2. *Toelichting bij de koninklijke besluiten nrs. 208, 232 en 263 welke werden genomen door het departement van Binnenlandse Zaken met het doel de gemeentelijke financiën te herstellen*

a) Koninklijk besluit nr. 208

Het koninklijk besluit nr. 208 van 23 september 1983 (*Belgisch Staatsblad* van 7 oktober 1983) richt een Hulpfonds op tot financieel herstel van de gemeenten en met als voornaamste taak tegemoet te komen in de voorfinanciering van de financiële lasten die voortspruiten uit de gemeentelijke schuldenlast. Elke gemeente die beroep wil doen op de tussenkomst van het Fonds, dat als een parastatale van categorie A wordt beheerd, moet een goedgekeurd saneringsplan kunnen voorleggen.

Voor de toegang tot het Fonds speelt het Gewest een essentiële rol ook omdat het Gewest bij de overeenkomst medepartij is. In een eerste fase is het besluit 208 van toepassing op de steden Antwerpen en Luik, maar het toepassingsgebied kan tot andere gemeenten worden uitgebreid.

b) Koninklijk besluit nr. 232

In het koninklijk besluit nr. 232 van 22 december 1983 (*Belgisch Staatsblad* van 29 december 1983) worden de dotaties voor het Gemeente- en Provinciefonds geregeld. De dotatie van het Gemeentefonds wordt voor 1984 vastgesteld op 66 981 439 000 frank; de dotatie van het Provinciefonds op 7 822 256 000 frank, eveneens voor 1984.

c) Koninklijk besluit nr. 263

Het koninklijk besluit nr. 263 van 31 december 1983 (*Belgisch Staatsblad* van 21 januari 1984) wijzigt de regels voor het berekenen van de dotaties van het Gemeentefonds en van het Provinciefonds. Het koninklijk besluit koppelt daarvoor de stijging van de dotaties aan het geheel van de lopende staatsuitgaven met uitzondering van de last van de openbare schuld en dit met ingang van het jaar 1985.

3. *Toelichting bij het koninklijk besluit nr. 264 betreffende de civiele bescherming*

Het koninklijk besluit nr. 264 van 31 december 1983 (*Belgisch Staatsblad* van 25 januari 1984) wijzigt de wet van 31 december 1963 met het doel de vorming van intercommunale brandweerverenigingen mogelijk te maken op voorstel van vroegere groepscentra.

Het personeel dat aldus wordt overgeheveld behoudt zijn graad, statutaire en geldelijke anciënniteit.

c) Arrêté royal n° 262

L'arrêté royal n° 262 du 31 décembre 1983 (*Moniteur belge* du 21 janvier 1984) modifie l'article 21 de la loi du 29 juin 1976, qui a instauré pour les agents un traitement d'attente égal à leur dernier traitement d'activité. En exécution d'un programme d'assainissement, le traitement d'attente peut être réduit ou supprimé, sauf lorsqu'il constitue le seul revenu professionnel de cet agent. En outre le traitement d'attente donne droit dans tous les cas à la pension, pourvu que les autres conditions requises soient remplies.

2. *Commentaire sur les arrêtés royaux n°s 208, 232 et 263, pris à l'initiative du département de l'Intérieur en vue du redressement des finances communales*

a) Arrêté royal n° 208

L'arrêté royal 208 du 23 septembre 1983 (*Moniteur belge* du 7 octobre 1983) crée un Fonds d'aide au redressement financier des communes, chargé principalement d'intervenir dans le préfinancement des charges financières des dettes des communes. Toute commune, qui veut bénéficier de l'intervention du Fonds, qui est géré comme un organisme d'intérêt public de la catégorie A, doit pouvoir présenter un plan d'assainissement.

Pour l'accès au Fonds, la Région joue un rôle essentiel, la Région étant en effet partie à la convention. Dans un premier temps l'arrêté royal n° 208 est d'application aux villes de Liège et d'Anvers, mais le champ d'application peut être étendu à d'autres communes.

b) Arrêté royal n° 232

L'arrêté royal n° 232 du 22 décembre 1983 (*Moniteur belge* du 29 décembre 1983) fixe les dotations du Fonds des communes et du Fonds des provinces. La dotation du Fonds des communes est fixée pour 1984 à 66 981 439 000 francs, et la dotation du Fonds des provinces à 7 822 256 000 francs, également pour 1984.

c) Arrêté royal n° 263

L'arrêté royal n° 263 du 31 décembre 1983 (*Moniteur belge* du 21 janvier 1984) modifie les règles de calcul des dotations du Fonds des communes et du Fonds des provinces. A cette fin l'arrêté royal lie le taux d'accroissement annuel au taux d'accroissement réel des dépenses de l'Etat, à l'exception des dépenses relatives à la dette publique, et ceci à partir de l'année 1985.

3. *Commentaire sur l'arrêté royal n° 264 relatif à la protection civile*

L'arrêté royal n° 264 du 31 décembre 1983 (*Moniteur belge* du 25 janvier 1984) modifie la loi du 31 décembre 1963 afin de rendre possible la création de services d'incendie intercommunaux sur proposition de la commune centre de groupe.

Les membres du personnel ainsi transférés conservent leur grade, leur ancienneté statutaire et pécuniaire.

4. Toelichting bij de koninklijke besluiten genomen door het Openbaar Ambt

a) Koninklijk besluit nr. 259

Het koninklijk besluit nr. 259 van 31 december 1983 (*Belgisch Staatsblad* van 17 januari 1984) regelt de duur van de prestaties van het overheidspersoneel in sommige diensten tijdens het eerste jaar van de indiensttreding. Het beperkt hun prestaties tot 4/5 van de tijd, met een wedde die daarmee evenredig is.

b) Koninklijk besluit nr. 279

Het koninklijk besluit nr. 279 van 30 maart 1984 (*Belgisch Staatsblad* van 6 april 1984) regelt de betaling na vervallen termijn van de wedden van sommige personeelsleden van de openbare sector. Met uitzondering van de betaling van de kinderbijslagen, worden de wedden en toelagen, die terzelfder tijd als de wedden worden betaald, vanaf de maand juli 1984 na vervallen termijn betaald. De betaling van de wedde van december heeft plaats op de eerste werkdag van de maand januari van het volgende jaar. Voor de verzachting van de invloed van deze maatregel werd een overbruggingspremie toegekend. Ambtenaren met een maandwedde lager of gelijk aan 70 000 frank bruto ontvingen op 1 juli 1984 het netto equivalent van hun wedde.

c) Koninklijk besluit nr. 280

Het koninklijk besluit nr. 280 van 30 maart 1984 (*Belgisch Staatsblad* van 6 april 1984) beoogt een wijziging in de berekeningsgrondslag voor de rente bij een arbeidsongeval in de overheidssector.

De rente bij arbeidsongeval wordt berekend op basis van het jaarloon, evenwel met een plafond dat in 1967 op 300 000 frank werd vastgesteld. Nu werd dit plafond geïndexeerd, wat voor de privé-sector ook noodzakelijk was om een evenredigheid met de loonontwikkeling te bewaren. In de overheidssector worden daarentegen nog steeds de wedden berekend tegen 100 pct., als basis genomen, zodat bij iedere verhoging van de index het plafond hoger en hoger komt te liggen ten opzichte van de wedden. De bedoeling van het koninklijk besluit is het evenwicht met de particuliere sector te herstellen.

De maatregel beoogt eveneens de wedertewerkstelling van het betrokken personeelslid na de consolidatie van de blijvende invaliditeit, zowel op verzoek van de getroffene als van de overheid.

De maatregel maakt ook de omzetting van de rente tot kapitaal mogelijk.

HOOFDSTUK II

BESPREKING

A. Voorafgaande beschouwingen

Een lid betreurt dat de bekrachtiging van de koninklijke besluiten nrs. 201 (houdende maatregelen om op correcte wijze de inning te verzekeren van de bedrijfsvoorheffing) en

4. Commentaire sur les arrêtés royaux pris par la Fonction publique

a) Arrêté royal n° 259

L'arrêté royal n° 259 du 31 décembre 1983 (*Moniteur belge* du 17 janvier 1984) règle la durée des prestations des agents dans certains services publics pendant la première année de service. Il limite leurs prestations à 4/5 du temps avec une rémunération au prorata de leurs prestations.

b) Arrêté royal n° 279

L'arrêté royal n° 279 du 30 mars 1984 (*Moniteur belge* du 6 avril 1984) règle le paiement à terme échu des traitements de certains agents du secteur public. A l'exception du paiement des allocations familiales les traitements et allocations, qui sont payées en même temps que les traitements, sont payés à partir du mois de juillet 1984 à terme échu. Le paiement du traitement de décembre a lieu le premier jour ouvrable du mois de janvier de l'année suivante. Une prime de décalage sera attribuée en vue d'atténuer les effets de cette mesure. Les fonctionnaires qui disposent d'un traitement mensuel brut de maximum 70 000 francs ont obtenu le 1^{er} juillet 1984 l'équivalent net de leur traitement mensuel.

c) Arrêté royal n° 280

L'arrêté royal n° 280 du 30 mars 1984 (*Moniteur belge* du 6 avril 1984) envisage une modification dans le mode de calcul de la rente en cas d'un accident du travail dans le secteur public.

La rente est accordée en cas d'accident du travail et est calculée sur base de la rémunération annuelle limitée toutefois au plafond de 300 000 francs fixé en 1967. Ce plafond a été indexé, ce qui s'avérerait également nécessaire pour le secteur privé pour maintenir la proportion avec l'évolution des salaires. Par contre, dans le secteur public, les traitements à 100 p.c. servent encore de base, de sorte que chaque augmentation de l'index provoque un relèvement du plafond par rapport aux traitements. L'objectif de l'arrêté royal est de rétablir l'équilibre avec le secteur privé.

La mesure vise aussi la remise au travail du membre du personnel concerné après la consolidation de l'invalidité permanente, tant à la demande de la victime que des pouvoirs publics.

La mesure permet également de convertir la rente en capital.

CHAPITRE II

DISCUSSION

A. Considérations préliminaires

Un membre déplore que la confirmation des arrêtés royaux n°s 201 (instaurant des mesures en vue d'assurer la perception correcte du précompte professionnel) et 202 (oc-

202 (tot toekenning van een enige en uitzonderlijke toelage aan de gemeenten en van de Brusselse agglomeratie) niet besproken wordt in de Commissie voor de Binnenlandse Aangelegenheden die toch een bijzondere belangstelling heeft voor de problematiek van de gemeentelijke financiën.

De bepalingen van het besluit nr. 201 maken het inderdaad mogelijk de achterstallige schuld inzake bedrijfsvoorheffing van een publieke rechtspersoon aan te zuiveren door afhouding op ieder bedrag dat vanwege de Staat aan die publiekrechtelijke rechtspersoon toekomt.

Meerdere leden leggen er de nadruk op dat de Staat zijn verplichtingen tegenover de gemeenten stelselmatig slecht nakomt; er wordt gesuggereerd een koninklijk besluit uit te vaardigen waarbij de schulden van de Staat tegenover de gemeenten op een identieke wijze zouden kunnen aangezuiverd worden.

Een lid wijst erop dat een vierde van de inkomsten van de gemeenten door de onwil of onmacht van de Staat laat-tijdig geboekt worden. Dit heeft tot gevolg dat de gemeenten een bijzonder hoge rentelast op zich dienen te nemen.

De Staatssecretaris wijst erop dat het koninklijk besluit nr. 202 waarbij aan de gemeenten en aan de Brusselse agglomeratie een enige en uitzonderlijke toelage van 21 miljard wordt toegekend, als tegenbalans fungeert voor het koninklijk besluit nr. 201.

Een lid wijst erop dat de gemeenten die kunnen genieten van de bepalingen van het koninklijk besluit nr. 202 niet noodzakelijk tot de grote schuldenaars behoren die door het koninklijk besluit nr. 201 bedoeld worden.

De Staatssecretaris verklaart dat de Minister van Binnenlandse Zaken zijn collega van Financiën herhaaldelijk gewezen heeft op de te laatijdige doorbetaling aan de gemeenten van hun aandeel in de personenbelasting. Er is trouwens een nieuw onderhoud voorzien tussen beide ministers om dit reële probleem een oplossing te bezorgen. Dit zal trouwens niet zo eenvoudig zijn gelet op bepaalde mechanismen (parameters, enz.) die niet te vermijden zijn.

B. Bespreking van de koninklijke besluiten

Artikel 2, 1°, van het wetsontwerp nr. 758

(Koninklijk besluit nr. 208)

Dit koninklijk besluit richt een Hulpfonds tot financieel herstel van de gemeenten op, dat tot taak heeft tegemoet te komen in de voorfinanciering van de financiële lasten voortkomend uit de schulden van de gemeenten, ten einde bij te dragen tot het herstel van hun financiën. Iedere gemeente die tegemoetkoming van dit fonds wil genieten, moet daartoe een aanvraag indienen en tot staving ervan een saneringsplan voorleggen, goedgekeurd door de toezichthoudende overheden.

Een lid merkt op dat dit koninklijk besluit een duidelijke hercentralisering van de gemeentelijke voogdij inhoudt, waar-

troyant une allocation exceptionnelle et unique aux communes et à l'agglomération bruxelloise) n'ait pas été examinée par la Commission de l'Intérieur qui s'intéresse tout de même particulièrement aux problèmes des finances communales.

Les dispositions de l'arrêté n° 201 permettent en effet d'apurer les arriérés dus en matière de précompte professionnel par une personne de droit public par le biais de retenue sur tout montant dont l'Etat lui est redevable.

Plusieurs membres attirent l'attention sur le fait que l'Etat n'honore systématiquement pas ses engagements vis-à-vis des communes. Il est suggéré de promulguer un arrêté royal permettant de régler de manière identique les dettes de l'Etat vis-à-vis des communes.

Un membre souligne qu'un quart des recettes des communes a été comptabilisé avec retard par suite de la mauvaise volonté ou de l'impuissance de l'Etat. Il en résulte que les communes doivent supporter des charges d'intérêts particulièrement élevées.

Le Secrétaire d'Etat attire l'attention sur le fait que l'arrêté royal n° 202 octroyant une allocation exceptionnelle de 21 milliards aux communes et à l'agglomération bruxelloise contrebalance les effets de l'arrêté royal n° 201.

Un membre fait observer que les communes pouvant bénéficier des dispositions de l'arrêté royal n° 202 ne font pas nécessairement partie de la catégorie des débiteurs importants visée par l'arrêté royal n° 201.

Le Secrétaire d'Etat déclare que le Ministre de l'Intérieur a attiré à plusieurs reprises l'attention de son collègue des Finances sur le paiement tardif aux communes de leur part dans l'impôt des personnes physiques. Un nouvel entretien est d'ailleurs prévu entre les deux ministres pour résoudre ce réel problème qui ne sera d'ailleurs pas tellement facile à résoudre compte tenu de certains mécanismes (paramètres, etc.) inévitables.

B. Discussion des arrêtés royaux

Article 2, 1°, du projet n° 758

(Arrêté royal n° 208)

Cet arrêté crée un Fonds d'aide au redressement financier des communes, qui a pour mission de participer au préfinancement des charges financières résultant des dettes des communes, en vue de contribuer au redressement de leurs finances. Toute commune désireuse de bénéficier de l'intervention de ce Fonds doit introduire une demande à cet effet et produire à l'appui de cette demande un plan d'assainissement approuvé par les autorités de tutelle.

Un membre fait observer que cet arrêté royal implique une recentralisation très nette de la tutelle communale, qui doit

door het een geschikt middel wordt voor de nationale regering om tussen te komen in het beheer van de gemeenten. Dit koninklijk besluit lost daarenboven geen enkel van de structurele problemen op die aan de basis liggen van de zware door de gemeente te dragen lasten (O.C.M.W., hospitalen, brandweerdiensten,...).

Het koninklijk besluit laat trouwens toe dat gemeenten, die geen grote financiële problemen hebben, desalniettemin kunnen genieten van het Hulpfonds tot financieel herstel van de gemeenten.

Een lid wijst erop dat op dit ogenblik allerlei inspanningen geleverd worden ten gunste van gemeenten met een deficit, terwijl gemeenten met identieke problemen doch met een beter beheer, geen enkele tegemoetkoming genieten.

Waar een lid stelt dat goed beheerde gemeenten niet de dupe moeten zijn van het slechte beheer van sommige andere gemeenten, wijst een collega erop dat heel wat gemeenten wel degelijk een voorzichtig beleid voeren doch niet over gelijkaardige of gelijkwaardige inkomsten beschikken. Nieuwe politieke meerderheden hebben trouwens geen keuze en dienen de lasten van het verleden te torsen.

De Staatssecretaris betwist dat de oprichting van het Hulpfonds voor de gemeenten een uitgesproken tendens tot recentralisatie van de voogdij over de gemeenten in de handen van de Minister van Binnenlandse Zaken, inhoudt. Hij herinnert eraan dat het Hulpfonds opgericht werd in 1983 ingevolge de enorme financiële problemen van de grote steden. Enerzijds overtroffen de financiële middelen om deze problemen tegemoet te komen, met name 67 miljard voor Antwerpen en 65 miljard voor Luik, in belangrijke mate de middelen der Gewesten; anderzijds konden deze grote steden hun verplichtingen bij de vervaldagen der publieke leningen niet meer nakomen, wat leidde tot een ernstig verlies aan geloofwaardigheid van deze kredietverstrekking.

De Staatssecretaris verklaart dat de Regering met deze elementen heeft rekening gehouden maar ook terzelfder tijd de bepalingen van de wet van 8 augustus 1980 heeft willen naleven. Iedere gemeente die wil beroep doen op de tussenkomst van het Fonds moet dit inderdaad doen op basis van een saneringsplan dat goedgekeurd dient te worden door de toezichthoudende overheden. Hij verwijst naar het besluit van de Vlaamse Executieve die de saneringsmaatregelen van de gemeenteraad van Antwerpen heeft goedgekeurd en die op dit ogenblik het saneringsplan voor Gent onderzoekt.

Door het koninklijk besluit van 28 september 1984 wordt het Hulpfonds daarenboven ook toegankelijk voor andere steden en gemeenten op dewelke het koninklijk besluit nr. 208 van toepassing is na 1 oktober 1984. Hij wijst erop dat de Regering dit heeft gedaan omdat zij daartoe een formele aanvraag heeft ontvangen.

De Staatssecretaris wijst erop dat de rol van het Gewest van enorm belang is in de te volgen procedure. Het Gewest dient nl., na goedkeuring van een saneringsplan, de aanvragen van de gemeenten in bij het Hulpfonds. Dit gebeurt nadat

être considérée comme un instrument adéquat permettant au Gouvernement national de s'immiscer dans la gestion des communes. De plus, cet arrêté royal ne résout aucun des problèmes structurels qui se trouvent à la base des lourdes charges à supporter par les communes (C.P.A.S., hôpitaux, services d'incendie, etc.).

L'arrêté royal permet d'ailleurs aux communes qui n'ont pas de gros problèmes financiers de bénéficier malgré tout du Fonds d'aide précité.

Un membre fait remarquer que l'on accomplit pour l'instant toutes sortes d'efforts en faveur des communes confrontées à un déficit, alors que les communes qui connaissent des problèmes identiques mais sont mieux gérées ne bénéficient d'aucune intervention.

Un membre ayant souligné que les communes bien gérées ne doivent pas être victimes de la mauvaise gestion de certaines autres, un autre membre précise que de nombreuses communes mènent effectivement une politique prudente mais ne disposent pas de ressources similaires ou identiques. Les nouvelles majorités politiques n'ont d'ailleurs pas le choix et doivent faire face aux charges du passé.

Le Secrétaire d'Etat conteste que la création du Fonds d'aide au redressement financier des communes reflète une tendance marquée à la recentralisation de la tutelle des communes entre les mains du Ministre de l'Intérieur. Il rappelle que le Fonds d'aide a été créé en 1983 à la suite des énormes problèmes financiers des grandes villes. D'une part, les ressources financières prévues pour résoudre ces problèmes à savoir 67 milliards pour Anvers et 65 milliards pour Liège, dépassaient de loin les ressources des Régions. D'autre part, ces grandes villes n'étaient plus en mesure d'honorer leurs engagements en ce qui concerne les échéances des emprunts publics, ce qui a sérieusement affecté la crédibilité des pouvoirs publics dans ce domaine.

Le Secrétaire d'Etat déclare que le Gouvernement a tenu compte de ces éléments mais a aussi voulu respecter les dispositions de la loi du 8 août 1980. Toute commune désireuse de bénéficier de l'intervention du Fonds doit en effet le faire sur la base d'un plan d'assainissement qui doit être approuvé par les autorités de tutelle. Il se réfère à l'arrêté de l'Exécutif flamand qui a approuvé les mesures d'assainissement du conseil communal d'Anvers et qui examine pour l'instant le plan d'assainissement de Gand.

De plus, l'arrêté royal du 28 septembre 1984 étend le bénéfice du Fonds d'aide à d'autres villes et communes auxquelles l'arrêté royal n° 208 sera d'application après le 1^{er} octobre 1984. Il souligne que le Gouvernement a pris cette décision parce qu'il a reçu une demande formelle en ce sens.

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer que la Région joue un rôle très important dans la procédure à suivre. C'est elle, en effet, qui introduit les demandes des communes auprès du Fonds d'aide, après avoir approuvé un plan d'assainisse-

het Gewest vooraf zijn akkoord heeft betuigd met een waarborg in eerste rang van 20 pct. van de verbintenissen aangegaan door de gemeenten ten opzichte van het Hulpfonds. Het Gewest speelt derhalve een essentiële rol voor de toegang tot het Fonds. De rol van de Minister van Binnenlandse Zaken beperkt zich dan ook, volgens de Staatssecretaris, tot deze van bankier en van beheerder van het Fonds.

De saneringsinspanning moet de gemeenten toelaten stipt de ontvangen hulp terug te betalen dank zij de terugkeer tot het begrotingsevenwicht.

Een lid wijst erop dat het Brusselse Gewest als waarborg voor zijn waarborg in eerste rang van 20 pct., aan de gemeenten die wensen te genieten van het Hulpfonds, het vestigen van hypotheeken oplegt.

Andere leden zijn de mening toegedaan dat de rol van de nationale regering wel degelijk overwegend is en verwijzen hiervoor o.m. naar de tussenkomst van de Minister van Binnenlandse Zaken bij de onderhandelingen met de stad Luik.

Artikel 2, 2°, van het wetsontwerp 758 (Koninklijk besluit nr. 260)

Dit koninklijk besluit heeft tot doel de koninklijke besluiten nrs. 110 en 145, die het begrotingsevenwicht verplicht stellen, aan te vullen. De koninklijke besluiten nrs. 110 en 145 hadden tot doel de gemeenten een reeks middelen ter beschikking te stellen om dit begrotingsevenwicht te bereiken, o.m. betreffende de aanpassing van wedden en pensioenen van het personeel. Beide koninklijke besluiten waren echter niet van toepassing op alle categorieën van het gemeentepersoneel. Het koninklijk besluit nr. 260 wenst dit te corrigeren en laat toe de wedden en de pensioenen van alle gemeentepersoneelsleden (inbegrepen die van de wettelijke graden), alsmede van de politieke mandatarissen, te wijzigen.

Een lid wijst erop dat het koninklijk besluit gewoon tot doel heeft het sinds 1982 gevoerde regeringsbeleid te versterken waarbij de gemeenten verplicht worden het grootste deel van de versoberingsmaatregelen op zich te nemen; dit gebeurt door een sterke vermindering van hun middelen.

Een lid wenst te weten om welke redenen het koninklijk besluit nr. 260, dat een aanvulling is van het koninklijk besluit nr. 110 van 13 december 1982, waarbij het begrotingsevenwicht wordt opgelegd aan de provincies, aan de gemeenten en aan de agglomeraties en federaties van gemeenten, een beperkter toepassingsgebied heeft dan het koninklijk besluit nr. 110, wat de provincies betreft.

Hetzelfde lid wenst te weten of artikel 1, § 1, van het koninklijk besluit nr. 260 van toepassing is op het contractueel aangeworven personeel van gemeenten en O.C.M.W.'s. Hij wijst erop dat het koninklijk besluit spreekt van « hun personeel met uitzondering van het onderwijzend personeel ».

Tevens wenst het lid te vernemen of artikel 1, § 1, van het koninklijk besluit nr. 260 van toepassing is op het personeel, bedoeld in de artikels 1 en 2 van het koninklijk besluit nr. 260 betreffende het verlof voor verminderde prestaties van som-

ment. Cette démarche est exécutée après que la Région a préalablement marqué son accord sur l'octroi d'une garantie en premier rang à 20 p.c. des engagements pris par les communes vis-à-vis du Fonds d'aide. En conséquence, la Région joue un rôle essentiel pour ce qui est de l'accès au Fonds. Selon le Secrétaire d'Etat, le rôle du Ministre de l'Intérieur se limite donc à celui de banquier et de gestionnaire du Fonds.

L'effort d'assainissement doit permettre aux communes de rembourser à temps l'aide reçue grâce au retour à l'équilibre budgétaire.

Un membre souligne que pour couvrir sa garantie en premier rang de 20 p.c., la Région bruxelloise impose la constitution d'hypothèques aux communes qui souhaitent bénéficier du Fonds d'aide.

D'autres membres estiment que le Gouvernement national joue malgré tout un rôle déterminant et se réfèrent notamment à ce propos à l'intervention du Ministre de l'Intérieur dans le cadre des pourparlers menés avec la ville de Liège.

Article 2, 2°, du projet 758 (Arrêté royal n° 260)

Cet arrêté vise à compléter les arrêtés royaux n°s 110 et 145 qui rendent l'équilibre budgétaire obligatoire. Les arrêtés royaux n°s 110 et 145 avaient pour but de mettre à la disposition des communes une série de moyens leur permettant d'atteindre cet équilibre, notamment pour ce qui est de l'adaptation des traitements et des pensions du personnel. Ces deux arrêtés royaux ne s'appliquaient toutefois pas à toutes les catégories du personnel communal. L'arrêté royal n° 260 tend à corriger cette lacune et permet de modifier les traitements et les pensions de tous les membres du personnel communal (y compris les titulaires des grades légaux) ainsi que des mandataires politiques.

Un membre fait observer que cet arrêté royal vise tout simplement à renforcer la politique menée par le Gouvernement depuis 1982 qui oblige les communes à supporter la plus grande partie des mesures de modération grâce à une forte diminution de leurs ressources.

Un membre aimerait savoir pour quelles raisons l'arrêté royal n° 260, qui complète l'arrêté royal n° 110 du 13 décembre 1982 imposant l'équilibre budgétaire aux provinces, aux communes, aux agglomérations et aux fédérations de communes a un champ d'application plus limité que l'arrêté royal n° 110 pour ce qui est des provinces.

L'intervenant aimerait savoir si l'article 1^{er}, 1^{er}, de l'arrêté royal n° 260 est d'application au personnel contractuel des communes et des C.P.A.S. Il attire l'attention sur le fait que l'arrêté royal fait état de « leur personnel à l'exception du personnel enseignant ».

En outre, il aimerait savoir si l'article 1^{er}, § 1^{er}, de l'arrêté royal n° 260 s'applique au personnel visé aux articles 1^{er} et 2 de ce même arrêté pour ce qui est du congé pour prestations réduites accordé à certains membres du personnel des com-

mige personeelsleden van de gemeenten, de O.C.M.W.'s, de agglomeraties en federaties van gemeenten, nadat het verlof is toegestaan ?

Het lid wenst tevens te weten of artikel 1, § 2 van het koninklijk besluit nr. 260 betekent dat de gemeenteraad kan afwijken van de door de Koning krachtens artikel 103 van de gemeentewet vastgestelde wedde van burgemeesters en schepenen. Tevens wordt gevraagd of het gemeentelijk besluit waarbij de wedden van burgemeesters en schepenen op een lager niveau wordt vastgesteld dan voorzien in het koninklijk besluit van 2 september 1976, door de toezichhoudende overheid kan worden geschorst of vernietigd wegens strijdigheid met de wet (art. 103, § 1, lid 1, van de gemeentewet : « De wedden van de burgemeesters en de schepenen worden door de Koning vastgesteld met inachtneming van de bevolking van de gemeente, op een coëfficiënt van het hoogste bedrag van de weddeschaal voor de graad van opsteller in de ministeries, verhoogd of verlaagd naar de voor die schaal geldende regels van indexkoppeling »).

De Staatssecretaris is de mening toegedaan dat het normaal is dat gelijkaardige inspanningen geleverd worden én door de gemeentelijke mandatarissen én door de wettelijke graden én door het gemeentepersoneel. De Staatssecretaris wijst erop dat « bijzondere maatregelen » slechts kunnen getroffen worden op voorwaarde dat :

1. de gemeente een saneringsplan goedkeurt;
2. de gemeenteraad een besluit treft tot het nemen van deze bijzondere maatregel;
3. de toezichhoudende overheid instemt met dit saneringsplan.

Wat het toepassingsgebied van het koninklijk besluit nr. 260 betreft, verklaart de Staatssecretaris dat het inderdaad juist is dat dit koninklijk besluit niet van toepassing is op de provincies, doch hij wijst erop dat de provincies evenmin kunnen genieten van de voordelen van het koninklijk besluit nr. 208. De vraag of het koninklijk besluit van toepassing is op contractuelen wordt door de Staatssecretaris ontkennend beantwoord. Waar de vraag gesteld werd of eventuele maatregelen ook van toepassing zijn op diegenen die kunnen genieten van de voordelen vervat in het koninklijk besluit nr. 261, antwoordt de Staatssecretaris dat, aangezien deze personen ook deel uitmaken van het gemeentepersoneel, de bedoelde maatregelen ook op hen van toepassing zijn.

De Staatssecretaris wijst erop dat het koninklijk besluit nr. 260 uitzonderingsmaatregelen, met kracht van wet echter, invoert, in afwijking van de algemene wettelijke bepalingen. De wedde kan derhalve inderdaad minder bedragen dan wat voorzien is in artikel 103 van de gemeentewet.

Een lid wenst te weten of een gemeenteraad, om zuiver demagogische redenen, willekeurig kan beslissen de wedden van het politiek personeel te verminderen, erop speculerend dat de voogdij-overheid een dergelijk besluit toch niet zal vernietigen. Kan een burgemeester die zijn ambt kumuleert met dat van Gemeenschapsminister, wegens kritiek op deze kumul, van zijn wedde afzien ten gunste van b.v. een O.C.M.W.-begroting ?

munes, des C.P.A.S., des agglomérations et fédérations de communes, après que ce congé a été accordé.

L'intervenant demande également si l'article 1^{er}, § 2, de l'arrêté royal n° 260 implique que le conseil communal peut déroger aux traitements des bourgmestres et des échevins, fixés par le Roi en vertu de l'article 103 de la loi communale. Il demande en outre si la délibération communale fixant les traitements du bourgmestre et des échevins à un niveau inférieur à celui prévu par l'autorité de tutelle dans l'arrêté royal du 2 septembre 1976 peut être suspendue ou annulée pour cause de non-conformité avec la loi (art. 103, § 1^{er}, alinéa premier, de la loi communale : « les traitements des bourgmestres et des échevins sont fixés par le Roi en tenant compte de la population de la commune et sur base de coefficients de l'échelon maximum de l'échelle de traitements attachée au grade de rédacteur dans les ministères, augmenté ou diminué conformément au régime de liaison à l'indice des prix applicable à cette échelle »).

Le Secrétaire d'Etat estime qu'il est normal qu'un effort similaire soit fourni à la fois par les mandataires communaux, les titulaires des grades légaux et le personnel communal. Il attire l'attention sur le fait que des « mesures particulières » ne peuvent être prises qu'à la condition que :

1. la commune approuve un plan d'assainissement;
2. le conseil communal prenne une délibération en vue de l'instauration de cette mesure particulière;
3. l'autorité de tutelle approuve ce plan d'assainissement.

En ce qui concerne le champ d'application de l'arrêté royal n° 260, le Secrétaire d'Etat déclare qu'il est exact que cet arrêté royal ne s'applique pas aux provinces, mais il ajoute que celles-ci ne peuvent pas non plus bénéficier des avantages prévus dans l'arrêté royal n° 208. Il répond par la négative à la question de savoir si cet arrêté s'applique aux agents contractuels. Un membre ayant demandé si les bénéficiaires des avantages énoncés dans l'arrêté royal n° 261 pourront faire l'objet de mesures éventuelles, le Secrétaire d'Etat répond que comme ces personnes font également partie du personnel communal, ces mesures leur sont applicables.

Le Secrétaire d'Etat souligne que l'arrêté royal n° 260 instaure toutefois des mesures d'exception ayant force de loi, qui dérogent aux dispositions légales générales. Les traitements peuvent en conséquence être inférieurs aux montants prévus à l'article 103 de la loi communale.

Un membre aimerait savoir si pour des raisons purement démagogiques, un conseil communal peut décider arbitrairement de réduire les traitements du personnel politique en spéculant sur le fait que l'autorité de tutelle n'annulera tout de même pas une telle décision. Un bourgmestre qui cumule son mandat avec celui de Ministre communautaire peut-il, en raison de critiques émises au sujet de ce cumul, renoncer à son traitement en faveur par exemple d'un budget de C.P.A.S. ?

De Staatssecretaris verklaart dat het afwijzen van de wedde niet toegelaten is en dat een dergelijk optreden derhalve niet geoorloofd is : enerzijds voorziet het koninklijk besluit nr. 260 in « gelijkaardige » inspanningen vanwege het gemeentepersoneel, wat drastische en demagogische weddeverlagingen uitsluit en, anderzijds, stelt het eerste lid van § 1 van artikel 103 van de gemeentewet heel duidelijk dat de wedde in elk geval in ontvangst dient genomen te worden. Het staat elk lid van een college vrij om naderhand naar eigen goeddunken te beschikken over deze wedden.

In antwoord op de opmerking van een lid wijst de Staatssecretaris erop dat de wet van 20 juni 1984 tot wijziging van artikel 103 van de gemeentewet, in een zeer beperkte toepassing voorziet. Het vierde lid dat aan artikel 103, § 1, van de gemeentewet door deze wet werd toegevoegd, luidt namelijk als volgt :

« Voor zover de vaststelling van de wedden overeenkomstig deze paragraaf, tot gevolg heeft dat andere wettelijke of reglementaire vergoedingen verminderd worden of vervallen, kan de Koning, op de wijze door Hem te bepalen, een weddevermindering toelaten, op voorwaarde dat de burgemeester of schepenen daarom verzoekt. »

De Staatssecretaris voegt hier nog aan toe dat het toepassingsbesluit op het koninklijk besluit nr. 260 in alle duidelijkheid hoger genoemde demagogische tussenkomsten zal verhinderen en uitsluiten.

Artikel 2, 3°, van het wetsontwerp 758 (Koninklijk besluit nr. 261)

Dit koninklijke besluit geeft de gemeenten, de O.C.M.W.'s, de agglomeraties en federaties van gemeenten de mogelijkheid om, in het raam van de door de toezichthoudende overheid goedgekeurde saneringsprogramma's, aan de vast benoemde personeelsleden die op de datum van de aanvraag ten minste 55 jaar oud zijn, 20 jaar werkelijke dienst hebben en een dienstactiviteit hebben uitgeoefend gedurende de laatste 12 maanden, een verlof voor verminderde prestaties toe te staan.

Een lid betreurt dat door het invoeren van een nieuw soort verlofregeling voor de oudere werknemers van de plaatselijke besturen, de Regering heel wat mensen ertoe aanzet om « uit vrije wil » beroep te doen op deze maatregel vooral aangezien zij bij een 3/4-wedde slechts halftijdse arbeid dienen te verrichten.

Een lid wijst erop dat artikel 3, § 6, van dit koninklijk besluit bepaalt : « Tijdens de periode dat het personeelslid geen diensten uitoefent zoals bedoeld in artikel 2 van § 1, mag hij geen winstgevende bedrijvigheid uitoefenen. » In het ontwerp-koninklijk besluit luidde deze bepaling als volgt : « Tijdens zijn verlof mag het personeelslid geen winstgevende bedrijvigheid uitoefenen. » De Raad van State was in zijn advies hierover formeel : « Deze in algemene bewoordingen gestelde bepaling voert een onverenigbaarheid in, die de Koning niet vermag te vestigen op grond van artikel 1, 4°, van de wet van 6 juli 1983 » (*Belgisch Staatsblad* van 21 januari 1984, blz. 903).

Le Secrétaire d'Etat déclare qu'il n'est pas permis de refuser son traitement et qu'un tel agissement est inadmissible : d'une part, l'arrêté royal n° 260 prévoit des efforts « similaires » de la part du personnel communal, ce qui exclut des réductions de traitement draconiennes et démagogiques et d'autre part, le premier alinéa du § 1^{er} de l'article 103 de la loi communale prévoit très clairement que le traitement doit de toute manière être recueilli. Chaque membre d'un collège reste libre de disposer par la suite de son traitement comme il l'entend.

En réponse à l'observation d'un membre, le Secrétaire d'Etat fait remarquer que la loi du 20 juin 1984 modifiant l'article 103 de la loi communale prévoit une application très limitée. Le quatrième alinéa ajouté par cette loi à l'article 103, § 1^{er}, de la loi communale, est en effet rédigé comme suit :

« Lorsque la fixation des traitements, conformément au présent paragraphe, entraîne la réduction ou la suppression d'autres allocations légales ou réglementaires, le Roi peut, selon les modalités qu'il détermine, accorder une réduction de traitement, pour autant que le bourgmestre ou l'échevin en ait fait la demande. »

Le Secrétaire d'Etat ajoute que l'arrêté d'application de l'arrêté royal n° 260 contient des dispositions expresses permettant d'empêcher et d'exclure les interventions démagogiques susvisées.

Article 2, 3°, du projet 758 (Arrêté royal n° 261)

Cet arrêté donne aux communes, aux C.P.A.S. et aux agglomérations et fédérations de communes la possibilité d'accorder, dans le cadre des programmes d'assainissement approuvés par l'autorité de tutelle, un congé pour prestations réduites, aux membres du personnel nommés à titre définitif et qui, à la date de la demande, sont âgés de 55 ans au moins, comptent 20 ans d'ancienneté réelle de service et ont exercé une activité de service pendant les douze derniers mois.

Un membre regrette qu'en instaurant un nouveau type de régime de congé pour les travailleurs plus âgés des administrations locales, le Gouvernement incite de nombreuses personnes à recourir « librement » à cette mesure, d'autant plus qu'elles ne doivent travailler qu'à mi-temps en touchant les trois quarts de leur traitement.

Un membre fait observer que l'article 3, § 6, de cet arrêté royal est libellé comme suit : « Pendant les périodes où le membre du personnel ne preste pas de services visés à l'article 2, § 1^{er}, il ne peut pas exercer une activité lucrative. » Dans le projet d'arrêté royal, cette disposition était libellée comme suit : « Pendant son congé, le membre du personnel ne peut exercer aucune activité lucrative. » Dans son avis sur ce projet d'arrêté, le Conseil d'Etat s'est prononcé formellement : « Dans les termes généraux où elle est rédigée, cette disposition établit une incompatibilité qui n'est pas au pouvoir du Roi en vertu de l'article 1^{er}, 4°, de la loi du 6 juillet 1983 » (*Moniteur belge* du 21 janvier 1984, p. 903).

Het lid wenst te weten welk het verband is tussen artikel 3, § 6, van het koninklijk besluit nr. 261, en de « financiering, de financiële verantwoordelijkheid (...) van de gemeenten, van de (...) agglomeraties van gemeenten, van openbare centra voor maatschappelijk welzijn » en de « uitvoering van hun saneringsprogramma's » (zie artikel 1, 4°, van de wet van 6 juli 1983).

De Staatssekretaris verklaart dat de opmerking van de Raad van State werd opgevangen vermits de definitieve tekst van het koninklijk besluit nr. 261 bepaalt dat de bedoelde verbodsbepaling enkel de periode betreft tijdens welke het personeelslid met bedoeld verlof is voor verminderde prestaties.

Dit verlofstelsel, dat in het leven geroepen werd om de saneringsprogramma's van gemeenten en O.C.M.W.'s mogelijk te maken, is gebaseerd op de bepalingen van artikel 1, 4°, van de wet van 6 juli 1983.

Deze verbodsbepaling — het secundaire element dat vastzit aan deze bijzondere verlofregeling — is gerechtvaardigd, daar anders de arbeidsherverdeling, een andere doelstelling van de wet van 6 juli 1983, in het gedrang komt.

**Artikel 2, 4°, van het wetsontwerp nr. 758
(Koninklijk besluit nr. 262)**

Door dit koninklijk besluit kunnen de gemeenten of de O.C.M.W.'s het wachtgeld voortaan verminderen of afschaffen tot het tijdstip waarop de betrokken personeelsleden voldoen aan de voorwaarden om aanspraak te maken op een pensioen.

Het wachtgeld blijft gehandhaafd indien het het enige bevoegingsinkomen is.

Dit koninklijk besluit beoogt een einde te maken aan de situatie van bepaalde ambtenaren van samengevoegde gemeenten die een hoofdbetrekking cumuleerden met een of meer nevenbetrekkingen. Die ambtenaren zijn van ambtswege op wachtgeld gesteld.

Dat wachtgeld wordt nu afgeschaft indien het niet het enige inkomen is.

Op het 4° van artikel 2 van het wetsontwerp 758 wordt volgend amendement ingediend :

« A. Het 4° van dit artikel te vervangen als volgt :

« 4° Het koninklijk besluit nr. 262 van 31 december 1983 tot wijziging van de wet van 29 juni 1976 tot wijziging van sommige bepalingen van de gemeentewet, het veldwetboek, de wetgeving op de pensioenregeling van het gemeentepersoneel en het daarmee gelijkgestelde personeel en tot regeling van sommige gevolgen van de samenvoegingen, aanhechtingen en wijzigingen van grenzen van gemeenten verwezenlijkt door de wet van 30 december 1975, is bekrachtigd met uitwerking op de datum van zijn inwerkingtreding, met dien verstande dat, in artikel 1 van dit koninklijk besluit, na de volzin « Het wachtgeld dat het personeelslid sedert 1 januari

L'intervenant aimerait connaître le lien qui existe entre l'article 3, § 6, de l'arrêté royal n° 261 et le « financement, la responsabilité financière (...) des communes, des (...) agglomérations de communes, des centres publics d'aide sociale » et l'« exécution de leurs programmes d'assainissement » (voir article 1^{er}, 4°, de la loi du 6 juillet 1983).

Le Secrétaire d'Etat répond que l'observation du Conseil d'Etat a été rencontrée, étant donné que le texte définitif de l'arrêté royal n° 261 prévoit que la disposition d'interdiction visée concerne uniquement la période pendant laquelle le membre du personnel se trouve en congé pour prestations réduites.

Ce système de congé a été créé pour permettre la mise en œuvre des programmes d'assainissement des communes et des C.P.A.S. sur la base des dispositions de l'article 1^{er}, 4°, de la loi du 6 juillet 1983.

Cette disposition d'interdiction — l'élément secondaire qui constitue le corollaire de ce système spécial de congé — est justifiée, car en l'absence d'une telle disposition, la redistribution du travail, autre objectif de la loi du 6 juillet 1983, serait compromise.

**Article 2, 4°, du projet de loi n° 758
(Arrêté royal n° 262)**

L'arrêté royal tend à autoriser les communes ou C.P.A.S. à réduire ou à supprimer pour le futur, les traitements d'attente tout en maintenant les agents en attente jusqu'au moment où ils remplissent les conditions pour solliciter leur pension.

Le traitement d'attente est maintenu quand il constitue le seul revenu professionnel.

Cet arrêté royal vise à mettre fin à la situation dans laquelle se trouvaient des agents de communes fusionnées qui cumulaient un emploi principal et un ou plusieurs emplois accessoires. Ces agents étaient mis d'office en position d'attente et bénéficiaient d'un traitement.

C'est ce traitement qui est maintenant supprimé quand il ne constitue pas le seul revenu.

Le 4° de l'article 2 du projet de loi n° 758 fait l'objet de l'amendement suivant :

« A. Remplacer le 4° de cet article par ce qui suit :

« 4° L'arrêté royal n° 262 du 31 décembre 1983 portant modification de la loi du 29 juin 1976 modifiant certaines dispositions de la loi communale, du Code rural, de la législation sur le régime des pensions du personnel communal et assimilé et réglant certaines conséquences des fusions, annexions et rectifications des limites des communes réalisées par la loi du 30 décembre 1975, est confirmé avec effet à la date de son entrée en vigueur, étant entendu qu'à l'article 1^{er} de cet arrêté royal, après la phrase « Néanmoins, le traitement d'attente dont l'agent a bénéficié depuis le 1^{er} janvier 1977 pour un ou plusieurs emplois accessoires, ne peut

1977 voor één of meer bijbetrekkingen heeft genoten, mag echter niet verminderd of afgeschaft worden wanneer dat wachtgeld het enige beroepsinkomen van dat personeelslid uitmaakt », het volgende wordt ingevoegd :

« Wanneer evenwel het personeelslid, naast het wachtgeld, een beroepsinkomen heeft dat bruto 600 000 frank/jaar niet overschrijdt, wordt het wachtgeld verminderd tot een geld, een beroepsinkomen heeft dat bruto 600 000 frank/jaar — bruto beroepsinkomen/jaar. »

Verantwoording

« In artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 262 wordt gesteld : « Het wachtgeld dat het personeelslid sedert 1 januari 1977 voor één of meer bijbetrekkingen heeft genoten, mag echter niet verminderd of afgeschaft worden wanneer dit wachtgeld het enige beroepsinkomen van dat personeelslid uitmaakt. »

Deze te enge uitzonderingsregel wordt versoepeld — wat met het amendement wordt beoogd — ten einde, vanuit sociaal en humanitair standpunt, onaanvaardbare beslissingen te vermijden. »

Artikel 2, 5°, van het wetsontwerp nr. 758

Artikel 1 van het wetsontwerp nr. 759

(Koninklijke besluiten nrs. 263 en 232)

Het koninklijk besluit nr. 232 beoogt de groeipercentages van het Gemeente- en het Provinciefonds voor 1984 te regelen. Het koninklijk besluit nr. 263 beoogt een wijziging van de regels voor het berekenen van de dotaties van het Gemeente- en het Provinciefonds met ingang van 1985.

De Staatssecretaris verklaart dat de artikelen 74 en 75 van de wet van 5 januari 1976 de evolutie van het Gemeentefonds en het Provinciefonds verbonden met de fiscale ontvangsten van de Staat. Hij wijst erop dat deze wet enkel werd toegepast voor de jaren 1977 en 1978. Alle regeringen, welke ook de samenstelling was, hebben in de navolgende jaren van de wet van 1976 afgeweken, middels de jaarlijkse begrotingswetten. Men heeft de gemeenten willen beschermen tegen het jaarlijkse arbitraire dat hen bestendig in de onzekerheid liet betreffende hun financiële mogelijkheden en middelen. De Regering heeft dan ook in een nieuwe wet het regime van de fondsen willen vastleggen vanaf 1984.

De Staatssecretaris verklaart dat het juist is dat door de koninklijke besluiten nrs. 232 en 263 het soberheidsbeleid van de Regering automatisch een weerslag heeft op de gemeenten en deze onrechtstreeks een zelfde beleid oplegt. Hij voegt eraan toe dat niet kan gesteld worden dat de Regering het groeiritme van het Gemeentefonds bovenmatig beperkt.

Als bewijs voert hij hiervoor volgende tabel aan :

Groeiritme :

1978 +13,6 pct.

1979 + 3,0 pct.

être ni réduit, ni supprimé, lorsqu'il constitue le seul revenu professionnel de cet agent », il est ajouté ce qui suit :

« Lorsque toutefois l'agent bénéficie, outre du traitement d'attente, d'un revenu professionnel n'excédant pas 600 000 francs brut par an, le traitement d'attente est réduit à un montant égal à 600 000 francs par an moins le revenu professionnel brut annuel. »

Justification

« L'article 1^{er} de l'arrêté royal n° 262 dispose : « Néanmoins, le traitement d'attente dont l'agent a bénéficié depuis le 1^{er} janvier 1977 pour un ou plusieurs emplois accessoires ne peut être ni réduit, ni supprimé, lorsqu'il constitue le seul revenu professionnel de cet agent. »

Il est préférable d'assouplir cette mesure d'exception trop stricte — c'est à cela que tend l'amendement — afin d'éviter des décisions inacceptables d'un point de vue social et humanitaire. »

Article 2, 5°, du projet de loi n° 758

(Article 1^{er} du projet de loi n° 759)

(Arrêtés royaux n°s 263 et 232)

L'arrêté royal n° 232 réglemente les pourcentages de croissance du Fonds des communes et du Fonds des provinces. L'arrêté royal n° 263 modifie les règles de calcul des dotations du Fonds des communes et du Fonds des provinces à partir de 1985.

Le Secrétaire d'Etat rappelle que les articles 74 et 75 de la loi du 5 janvier 1976 rattachaient l'évolution du Fonds des communes et du Fonds des provinces à celle des recettes fiscales de l'Etat. Il souligne que cette loi n'a été appliquée qu'en 1977 et 1978. Tous les gouvernements, quelle qu'ait été leur composition, se sont écartés dans les années suivantes de la loi de 1976 au moyen des lois budgétaires annuelles. On a voulu protéger les communes contre cet arbitraire annuel qui les laissait en permanence dans l'incertitude quant à leurs possibilités et moyens financiers. Le Gouvernement a donc voulu fixer dans une nouvelle loi le régime des Fonds à partir de 1984.

Le Secrétaire d'Etat déclare qu'il est exact que, par les arrêtés royaux n°s 232 et 263, la politique d'austérité du Gouvernement a automatiquement un impact sur les communes et impose indirectement à celles-ci de mener une politique similaire. Il ajoute qu'on ne peut prétendre que le Gouvernement freine de manière excessive le rythme de croissance du Fonds des communes.

A l'appui de cette affirmation, il communique le tableau suivant :

Rythme de croissance :

1978 +13,6 p.c.

1979 + 3,0 p.c.

1980 + 3,2 pct.
 1981 + 6,6 pct.
 1982 + 4,7 pct.
 1983 + 5,7 pct.
 1984 + 4,0 pct. (schatting).

De Minister voegt eraan toe dat de Regering een correctie heeft willen brengen aan de minderontvangst die voor de gemeenten voortspruit uit de loonmatiging in de openbare sector (koninklijk besluit nr. 278). Het zijn de artikelen 26 en 27 van de herstellwet. Deze neutralisatie betreft een bedrag van 4,7 miljard voor 1984.

Een lid wijst erop dat een groot deel van de schuldenlast van de gemeenten het rechtstreekse gevolg is van de laattijdige uitbetaling van de schulden van de Staat aan de gemeenten en dit gedurende meerdere jaren. Het is derhalve onrechtvaardig het Staatsdeficit af te wentelen op de rug van de gemeenten.

Hetzelfde lid merkt op dat de schuldlasten — over het geheel genomen — in de begrotingen van de gemeenten nog een grotere plaats innemen dan in de begroting van de Staat en dat het weglaten van de uitgaven betreffende die schuld bij het berekenen van de verhoging van het gemeentefonds derhalve niet gerechtvaardigd is, temeer daar de gemeenten minder speelruimte hebben dan de Staat in de betrekkingen met de financiële tussenpersonen.

Een lid wijst erop dat voortgaande op de ontwikkeling van het normale groeiritme van de dotatie voor het Gemeentefonds, voor 1985 alleszins ook minimum 4 pct. verwacht werd.

Voortgaande op desbetreffende gegevens uit de rijksmidelenbegroting zou deze groei evenwel slechts 2,9 pct. bedragen.

Het lid is van oordeel dat op deze wijze het hele saneringsbeleid van de gemeentelijke financies, dat tot nog toe door de Regering gevolg werd, teniet zou gedaan worden. Het stelt de vraag wat er te gebeuren staat voor de gemeenten die voor hun saneringsplan zijn uitgegaan van een groeivoet van 4 pct. en hoe dit overeen te brengen is met de richtlijnen van de Vlaamse Gemeenschapsministers die voor 1985 eveneens een toename van 4 pct. voor het Gemeentefonds voorzien.

Meerdere leden dringen erop aan dat de saneringsplannen van de gemeenten niet verder zouden doorkruist worden door allerlei maatregelen die de evenwichten zouden verbreken.

Het is niet aanvaardbaar dat de basisgegevens van de saneringsplannen gedurende zes jaren willekeurig gewijzigd worden.

Een saneringsplan heeft trouwens de waarde van een contract.

De Staatssecretaris is het ermee eens dat over vaste gegevens dient beschikt te worden en dat het arbitraire dient uitgeschakeld te worden. Hij voegt eraan toe dat bij de toegang tot het hulpfonds niet meer onderhandeld wordt over het saneringsplan; dit is vooraf gebeurd en moet de goedkeuring van het Gewest meedragen.

1980 + 3,2 p.c.
 1981 + 6,6 p.c.
 1982 + 4,7 p.c.
 1983 + 5,7 p.c.
 1984 + 4,0 p.c. (estimation).

Le Ministre ajoute que le Gouvernement a voulu apporter un correctif à la perte de recettes résultant pour les communes de la modération salariale dans le secteur public (arrêté royal n° 278). Ce sont les articles 26 et 27 de la loi de redressement. Cette neutralisation représente un montant de 4,7 milliards pour 1984.

Un membre fait remarquer qu'une grande partie de la charge de la dette des communes est la conséquence directe du paiement tardif des dettes de l'Etat envers les communes, et ce depuis plusieurs années. Il est donc inéquitable de reporter le déficit de l'Etat sur les communes.

Le même membre fait remarquer que les charges de la dette tenant encore plus de place — globalement — dans les budgets des communes que dans le budget de l'Etat, l'élimination des dépenses relative à la dette pour le calcul de l'augmentation du Fonds des communes, ne se justifie pas. Elle se justifie d'autant moins que les communes disposent d'une moindre marge de manœuvre que l'Etat dans leurs rapports avec les intermédiaires financiers.

Un membre signale qu'en tablant sur une évolution de la dotation au Fonds des communes selon son rythme de croissance normal, on pouvait s'attendre, en tout état de cause, à un minimum de 4 p.c. pour 1985.

Or, d'après les données fournies à ce propos par le budget des Voies et Moyens, cette croissance ne serait que de 2,9 p.c.

L'intervenant estime que cela réduirait à néant l'ensemble de la politique d'assainissement des finances communales menée jusqu'à présent par le Gouvernement. Il demande ce qu'il en sera des communes qui, dans la mise au point de leur plan d'assainissement, sont parties d'un taux de croissance de 4 p.c. et comment cela peut être concilié avec les directives des ministres de la Communauté flamande, qui prévoient eux aussi une augmentation de 4 p.c. du Fonds des communes pour 1985.

Plusieurs membres insistent pour que les plans d'assainissement des communes ne soient plus contrariés par toutes sortes de mesures qui perturbent les équilibres. Il est inadmissible que les données de base des plans d'assainissement soient modifiées arbitrairement pendant six ans.

Un plan d'assainissement a d'ailleurs une valeur contractuelle.

Le Secrétaire d'Etat reconnaît que l'on doit pouvoir disposer de données certaines et qu'il faut éliminer l'arbitraire. Il ajoute que pour l'accès au Fonds d'aide, on ne négocie plus sur le plan d'assainissement; cette négociation doit avoir préalablement eu lieu et le plan doit avoir reçu l'approbation de la Région.

Artikel 2, 6°, van het wetsontwerp nr. 758
(Koninklijk besluit nr. 264)

Koninklijk besluit nr. 264 beoogt een wijziging in de wet van 31 december 1963 teneinde de vorming van intercommunale brandweerverenigingen mogelijk te maken op initiatief van de vroegere groepscentra.

Een lid verklaart dat dit koninklijk besluit nuttige schikkingen mogelijk maakt maar tevens gevaarlijke perspectieven opent i.v.m. het statuut van het personeel. (Zie in het bijzonder de §§ 3 en 4 van het nieuwe artikel 10bis, dat ingevoegd wordt in de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming).

Een lid stelt bij amendement voor het 6° van artikel 2 van het wetsontwerp nr. 758 te doen vervallen. Dit wordt als volgt verantwoord :

Artikel 108, lid 1, van de Grondwet luidt : « De provinciale en gemeentelijke instellingen worden bij de wet geregeld. »

Hierover schrijft Mast : « De grondwetgever die de gemeente tegen de willekeur van het centraal Rijksbestuur heeft willen beschermen, heeft van de regeling van de gemeentelijke instellingen een voor de wetgever gereserveerde materie gemaakt. »

En verder : « De regel volgens welke de gemeentelijke instellingen door de wet moeten worden geregeld, werd meer dan eens over het hoofd gezien. Vele hervormingen (...) zijn het werk geweest van besluiten genomen op grond van wetten houdende toekenning van bijzondere of buitengewone machten. »

Waar over de uitsluitende bevoegdheid van de wetgever tot regeling van de gemeentelijke instellingen nog enige interpretatiemogelijkheid zou kunnen bestaan (de... gemeentelijke instellingen worden bij de wet geregeld) — hoewel Mast hierover formeel is —, staat de exclusieve bevoegdheid van de wetgever inzake intercommunales boven alle twijfel.

Artikel 108, lid 4, van de Grondwet bepaalt immers : « Verscheidene provincies of verscheidene gemeenten mogen zich met elkaar verstaan of zich verenigen, onder de voorwaarden en op de wijze door de wet te bepalen, om zaken van provinciaal belang of van gemeentelijk belang gemeenschappelijk te regelen en te beheren (...). »

Het koninklijk besluit nr. 264 kan m.a.w. geen rechtsgrond vinden in de wet van 6 juli 1983 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning.

Er is in deze wet trouwens geen enkele aanwijzing te vinden dat de wetgever het voorschift van artikel 108 van de Grondwet ook maar op enige wijze zou hebben willen miskennen. »

Met betrekking tot het amendement, meent de Staatssecretaris dat het advies van de Raad van State over het koninklijk besluit nr. 264 ondubbelzinnig de grondwettigheid ervan erkent. Het betreft hier trouwens geen wijziging van de

Article 2, 6°, du projet de loi n° 758
(Arrêté royal n° 264)

L'arrêté royal n° 264 modifie la loi du 31 décembre 1963 en vue de permettre la constitution de services intercommunaux d'incendie à l'initiative des anciens centres de groupe.

Un membre déclare que cet arrêté royal permet de prendre des dispositions utiles mais qu'il ouvre en même temps des perspectives dangereuses pour le statut du personnel (cf. en particulier les §§ 3 et 4 du nouvel article 10bis qui est inséré dans la loi du 31 décembre 1963 sur la protection civile).

Un membre propose par voie d'amendement de supprimer le 6° de l'article 2 du projet de loi n° 758. Il le justifie en ces termes :

« L'article 108, alinéa 1°, de la Constitution est libellé comme suit : « Les institutions provinciales et communales sont réglées par la loi. »

Mast écrit à ce sujet : « Le constituant, qui a voulu protéger la commune de l'arbitraire du pouvoir central, a réservé au législateur le soin de régler les institutions communales. »

Il poursuit : « La règle qui veut que les institutions communales doivent être réglées par la loi a été plus d'une fois ignorée. De nombreuses réformes (...) ont été opérées par des arrêtés pris en exécution de lois attribuant des pouvoirs spéciaux ou extraordinaires. »

Alors qu'il pourrait encore être possible d'interpréter le principe de la compétence exclusive du législateur en ce qui concerne le règlement des institutions communales (les institutions... communales sont réglées par la loi) — bien que Mast soit formel à ce sujet —, la compétence exclusive du législateur en matière d'intercommunales ne souffre aucun doute.

L'article 108, alinéa 4, de la Constitution prévoit en effet que : « Plusieurs provinces ou plusieurs communes peuvent s'entendre ou s'associer, dans les conditions et suivant le mode à déterminer par la loi, pour régler et gérer en commun des objets d'intérêt provincial ou d'intérêt communal (...). »

L'arrêté royal n° 264 ne peut, en d'autres termes, trouver de fondement juridique dans la loi du 6 juillet 1983 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

On ne peut d'ailleurs trouver dans cette loi aucun indice prouvant que le législateur aurait voulu méconnaître d'une manière ou d'une autre le prescrit de l'article 108 de la Constitution. »

A propos de cet amendement, le Secrétaire d'Etat estime que dans l'avis qu'il a donné sur l'arrêté royal n° 264 le Conseil de l'Etat en reconnaît la constitutionnalité sans la moindre équivoque. Il ne s'agit d'ailleurs pas en l'espèce d'une

organieke wet op de intercommunales, maar een wijziging van de wet op de civiele bescherming, met de bedoeling de oprichting van de intercommunales mogelijk te maken op een gebied waarop dit voorheen niet mogelijk was. Het gaat derhalve alleen om een mogelijkheid die wordt geboden. Het koninklijk besluit regelt geen aangelegenheden van gemeentelijk of intercommunal belang. Het stelt de gemeenten vrij al dan niet intercommunales te vormen.

Op een vraag van een lid of ter uitvoering van het koninklijk besluit concrete initiatieven werden genomen, verklaart de Staatssecretaris dat te Luik wordt gezocht naar een overeenkomst met het oog op de tot standkoming van een intercommunale brandweerdienst.

Een lid vraagt wat de wettelijke grondslag is voor de indienstneming van vrijwillige brandweerlieden door de toekomstige intercommunale brandweervereniging.

De Staatssecretaris herinnert eraan dat de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming het bepalen van de regels in verband met de algemene organisatie van de gemeentelijke brandweerdiensten aan de Koning opdraagt.

Het koninklijk besluit van 8 november 1967 (laatstelijk gewijzigd bij koninklijk besluit van 2 oktober 1978) houdende, voor de vreedstijd, organisatie van de gemeentelijke en gewestelijke brandweerdiensten en coördinatie van de hulpverlening in geval van brand, bepaalt in artikel 2 :

« Een gemeentelijke brandweerdienst wordt bestempeld als beroepsdienst, gemengde dienst of vrijwilligersdienst, naar gelang hij samengesteld is :

- a) voornamelijk uit voltijds tewerkgesteld personeel;
- b) uit voltijds en ook niet-voltijds tewerkgesteld personeel (...);
- c) uit personeel dat niet onder de hiervoren gegeven definities valt. »

Derhalve kunnen de gemeenten een beroep doen op vrijwilligers in het kader van een als beroepsdienst bestempelde brandweerdienst.

Door de invoering, bij koninklijk besluit nr. 264, van een artikel 10bis zal de intercommunale brandweervereniging de bevoegdheden en functies uitoefenen die de wetten en verordeningen hebben opgedragen aan de gemeenten aangewezen als groepscentrum.

Artikel 3 van het wetsontwerp nr. 758

(Koninklijk besluit nr. 259)

Het koninklijk besluit nr. 259 beoogt alle nieuwe ambtenaren gedurende hun eerste dienstjaar verplicht vier vijfde van een volle betrekking te laten presteren met evenredige betaling.

Een lid wijst erop dat de Regering zelf toegeeft dat de promotie van de deeltijdse arbeid de enige manier is die zij overweegt om het probleem van de werkgelegenheid op

modification de la loi organique sur les intercommunales mais d'une modification de la loi sur la protection civile, dans le but de permettre la création d'intercommunales dans un domaine où elle n'était pas permise précédemment. On se borne donc à créer une possibilité. L'arrêté royal ne règle pas des questions d'intérêt communal ou intercommunal. Il laisse les communes libres de constituer ou non des intercommunales.

Un membre ayant demandé si des initiatives concrètes ont été prises en exécution de l'arrêté royal, le Secrétaire d'Etat déclare qu'à Liège, on recherche un accord en vue de la constitution d'un service intercommunal d'incendie.

Un membre souhaite connaître la base légale pour l'engagement de sapeurs-pompiers volontaires par la future association intercommunale d'incendie ?

Le Secrétaire d'Etat rappelle que la loi du 31 décembre 1963 sur la protection civile confie au Roi le soin de déterminer les règles d'organisation générale des services d'incendie.

L'arrêté royal du 8 novembre 1967 (dernièrement modifié par l'arrêté royal du 2 octobre 1978), portant, en temps de paix organisation des services communaux et régionaux d'incendie et coordination des secours en cas d'incendie, stipule, en son article 2, que :

« Un service communal d'incendie est qualifié de service professionnel, mixte ou volontaire, selon qu'il est composé :

- a) essentiellement d'un personnel employé à temps plein;
- b) à la fois d'un personnel employé à temps plein et d'un personnel à temps réduit (...);
- c) d'un personnel qui ne répond pas aux définitions précitées. »

Dès lors, il est permis aux communes de recourir à du personnel volontaire dans le cadre d'un service d'incendie qualifié de professionnel.

L'association intercommunale d'incendie, par insertion d'un article 10bis par l'arrêté royal n° 264, exercera les attributions et les missions que les lois et règlements ont confiées à la commune-centre de groupe.

Article 3 du projet de loi n° 758

(Arrêté royal n° 259)

L'arrêté royal n° 259 prévoit que tous les nouveaux agents devront, durant leur première année de service, accomplir quatre cinquièmes d'une prestation complète, avec rémunération proportionnelle.

Un membre constate que le Gouvernement lui-même reconnaît que la promotion du travail à temps partiel est la seule manière qu'il envisage pour résoudre le problème de

te lossen. Een nieuwe ambtenaar heeft trouwens geen vrije keuze want de voorgestelde deeltijdse arbeid wordt hem opgelegd. Hetzelfde lid wijst erop dat de Raad van State de mening toegedaan is dat dit artikel had dienen voorgelegd te worden aan de sociale gesprekspartners.

Een lid verwijst naar het verslag aan de Koning waar de Regering volgende motivering geeft : « Na een blokkering van de wervingen en de slechts gedeeltelijke vervanging van de natuurlijke afvloeiingen, besloot de Regering de wervingen te hervatten. Opdat deze beslissing zou kaderen in de budgettaire sanering werd besloten dat de prestaties en de wedden van de nieuw aangeworven ambtenaren beperkt zouden worden tot 80 pct. van een voltijdse betrekking. »

Het lid verklaart dat de rechtsgrond van dit koninklijk besluit, met name artikel 1, 1° en 8°, van de wet van 6 juli 1983, door de Raad van State in een overigens vernietigend advies wordt betwist.

In dit advies van 12 december stelt de Raad van State dat « de door artikel 1, 1° geoorloofde maatregelen... tot dezelfde orde moeten behoren als die welke bij wijze van voorbeeld zijn opgesomd.

Het is niet denkbaar dat de wetgever met de ene uitdrukkelijke verwijzing naar de vaststelling van het bedrag en de toekenningsmodaliteiten van de subsidies, vergoedingen en uitkeringen, de bedoeling zou hebben gehad een vermindering van de wedden mogelijk te maken... De vermindering van de werktijd komt duidelijk naar voren als het billijke gevolg van de beoogde vermindering van de wedde voor het eerste jaar waarin de openbare ambten... worden uitgeoefend. »

Wat het 8° van artikel 1 van de wet van 6 juli 1983 betreft, stelt de Raad van State dat de maatregelen tot vrijwaring en bevordering van de werkgelegenheid zouden kunnen bestaan in een arbeidstijdverkorting of in het bevorderen van deeltijdse arbeid, « maar in die twee gevallen hangt de compenserende indienstneming niet alleen samen met de werktijdverkorting maar is ze het doel zelf ervan. Dit is echter helemaal niet de strekking van het ontworpen besluit, hetwelk niet in het uitzicht stelt dat de werktijdverkorting met 20 pct. enige compenserende indienstneming mogelijk zal maken. »

De conclusie van de Raad van State is dan ook dat het besluit in zijn essentiële bepalingen de vereiste rechtsgrond mist.

In haar antwoord op dit negatieve advies, ontwikkelt de Regering volgende redenering. De doelstellingen inzake tewerkstelling en budgettaire sanering zijn moeilijk te verzoeven. Niettegenstaande de Regering in juli 1982 besloten had het aantal ambtenaren met 1,5 pct. te verminderen, werd in juli 1983 beslist het tewerkstellingspeil voor 1983 en 1984 te behouden op het peil van januari 1983. Opdat deze wervingen verenigbaar zouden zijn met een budgettaire sanering, werd besloten over te gaan tot verplichte deeltijdse arbeid tijdens het eerste jaar van indiensttreding.

Hetzelfde lid merkt op dat de Regering niet tegemoetkomt aan de fundamentele opmerkingen van de Raad van State.

l'emploi. Le nouvel agent n'a pas le choix puisque ce travail partiel lui est imposé. L'intervenant ajoute que le Conseil d'Etat a estimé que cet article aurait dû être soumis aux interlocuteurs sociaux.

Un membre fait référence au rapport au Roi qui mentionne la motivation suivante de la part du Gouvernement : après un blocage des recrutements et la compensation seulement partielle des départs naturels, le Gouvernement a décidé de reprendre les recrutements. Pour que cette décision soit compatible avec la politique d'assainissement budgétaire, il fut décidé que les prestations et traitements des agents nouvellement recrutés seraient limités à 80 p.c. de ceux d'un emploi à temps plein.

L'intervenant ajoute que le fondement juridique sur lequel repose cet arrêté royal, à savoir l'article 1^{er}, 1° et 8°, de la loi du 6 juillet 1983 est contesté par le Conseil d'Etat, dans un avis d'ailleurs négatif.

Dans cet avis du 12 décembre 1983, le Conseil d'Etat déclare que « les mesures permises par l'article 1^{er}, 1°, doivent, dès lors, relever du même ordre que celles qui sont citées à titre d'exemples.

Il ne se concevrait pas que le législateur ait eu en vue de permettre une réduction des traitements en se bornant à viser expressément la fixation du montant et des modalités d'octroi des subventions, indemnités et allocations(...). La diminution du temps de travail y apparaît, en effet, nettement, comme la conséquence en équité de la diminution recherchée des traitements afférents à la première année d'exercice des fonctions publiques (...) »

En ce qui concerne le 8° de l'article 1^{er} de la loi du 6 juillet 1983, le Conseil d'Etat déclare que les mesures de sauvegarde et de promotion de l'emploi pourraient consister en une réduction de la durée du travail ou en la promotion du travail à temps partiel mais, dans ces deux cas, l'embauche compensatoire est non seulement liée à la réduction du temps de travail mais elle en est la finalité même. Or, tel n'est pas du tout l'objet de l'arrêté en projet, qui ne prévoit pas que les 20 p.c. de réduction du temps de travail permettront une quelconque embauche compensatoire. »

Le Conseil d'Etat conclut par conséquent que « l'arrêté manque, dans ses dispositions essentielles, du fondement requis.

En réponse à cet avis négatif, le Gouvernement développe le raisonnement suivant. Les objectifs en matière d'emploi et en matière d'assainissement budgétaire sont difficiles à concilier. Si, en juillet 1982, le Gouvernement décidait de réduire de 1,5 p.c. le nombre d'agents, il décidait ensuite, en juillet 1983, de maintenir l'emploi pour 1983 et 1984 au niveau des effectifs de janvier 1983. Pour que ces recrutements soient compatibles avec les objectifs d'assainissement budgétaire, il fut décidé d'imposer, pendant la première année de service, un système de travail à temps partiel.

L'intervenant fait observer que le Gouvernement ne rencontre pas les objections fondamentales du Conseil d'Etat.

Het koninklijk besluit werd genomen om een half jaar tevoren genomen beslissing tot handhaving van de tewerkstelling in overeenstemming te brengen met een budgettaire sanering.

Men kan dus moeilijk spreken van compenserende aanwervingen aangezien het gaat om de handhaving van het bestaande aantal. De werkelijke drijfveer voor dit besluit is dus een budgettaire sanering, het handhaven van hetzelfde aantal ambtenaren voor minder geld, waarbij een gedeelte van het ambtenarenkorps (nl. de pas in dienst gekomen) loonverlies lijdt in ruil waarvoor zij een vermindering bekomen van de duur van de prestaties.

Overigens bevat het verslag aan de Koning nog een mooi staaltje van « *Orwelliaanse newspeak* », een discipline waarin deze Regering steeds meer blijkt geeft van haar kunnen. Men heeft het met name over « het stimuleren van een vorm van verplichte deeltijdse arbeid ». Of wel stimuleert men vormen van deeltijdse arbeid, en dit houdt dan in dat men aan betrokkenen een keuzemogelijkheid laat, ofwel verplicht men deeltijdse arbeid, zonder meer.

Blijkbaar wil men hier nog de indruk wekken dat aan betrokkenen een zekere keuzemogelijkheid wordt gelaten terwijl dit helemaal niet zo is.

Deeltijdse arbeid kan beschouwd worden als één van de mogelijkheden ter herverdeling van de werkgelegenheid, maar de betrokkenen moeten hierover zelf kunnen beslissen. Verplichte deeltijdse arbeid is volstrekt onaanvaardbaar.

Tot slot van deze tussenkomst stelt het lid voor artikel 3 te schrappen. Dit amendement wordt als volgt verantwoordt :

« Zoals uitvoerig door de Raad van State wordt aange- toond in het advies van 12 december 1983 mist het besluit nr. 259 in zijn essentiële bepalingen de vereiste rechtsgrond.

De vermindering van de werktijd is het billijke gevolg van een vermindering van de wedden, een maatregel die niet geoorloofd wordt door artikel 1, 1°, van de wet van 6 juli 1983.

Wat artikel 1, 8°, van diezelfde wet betreft, is het duidelijk dat de compenserende indiensttreding niet alleen samenhangt met de werktijdverkorting, maar het doel zelf ervan is. In het besluit wordt niet in het vooruitzicht gesteld dat enige compenserende indienstneming mogelijk wordt. De maatregel dient enkel om de bestaande tewerkstelling te behouden. Bovendien is het verplichten van deeltijdse arbeid, in welke vorm dan ook, onaanvaardbaar. »

Artikel 2, 1°, van het wetsontwerp nr. 759
(Koninklijk besluit nr. 279)

Het koninklijk besluit nr. 279 regelt de overgang van de betaling van de ambtenarensalarissen vooraf naar de betaling achteraf in de maand juli 1984.

L'arrêté royal a été pris pour rendre compatible, avec les objectifs d'assainissement budgétaires, une décision de maintien du niveau de l'emploi qui avait été prise six mois plus tôt.

On peut donc difficilement parler de recrutements compensatoires, puisque l'on vise uniquement à maintenir inchangé le nombre d'agents. Le véritable objet de cet arrêté est donc la réalisation de l'assainissement budgétaire, le maintien d'un même nombre d'agents à moindres frais, une partie de ceux-ci (à savoir ceux qui viennent d'entrer en fonction) subissant une perte salariale en contrepartie de laquelle ils obtiennent une réduction de la durée de leurs prestations.

Au demeurant, le rapport au Roi contient encore un excellent échantillon du « nouveau langage orwellien », une discipline dans laquelle le Gouvernement se montre de plus en plus expert. Il y est notamment question de « promouvoir une forme de travail à temps partiel obligatoire ». Or, ou bien l'on encourage des formes de travail à temps partiel, ce qui implique que l'on permet aux intéressés de choisir, ou bien l'on rend le travail à temps partiel obligatoire, sans plus.

Apparemment, le Gouvernement tient encore à faire croire que les intéressés disposent d'une certaine liberté de choix, alors qu'il n'en est absolument rien.

Le système du travail à temps partiel peut être envisagé comme solution possible en vue de redistribuer l'emploi, mais il faut que les intéressés puissent décider eux-mêmes. La formule du travail à temps partiel obligatoire est absolument inacceptable.

Pour conclure son intervention le membre propose de supprimer l'article 3. L'amendement est justifié comme suit :

« Comme l'a amplement démontré le Conseil d'Etat dans un avis du 12 décembre 1983, les dispositions essentielles de l'arrêté royal n° 259 ne trouvent pas le fondement juridique requis.

La réduction du temps de travail est la conséquence équitable d'une diminution des salaires, mesure que l'article 1er, 1°, de la loi du 6 juillet 1983 ne permet pas.

En ce qui concerne l'article 1er, 8°, de la même loi, il est évident que l'embauche compensatoire n'est pas uniquement le pendant de la réduction du temps de travail mais qu'elle en est le but même. Dans l'arrêté royal, on n'envisage pas qu'une embauche compensatoire soit possible. La mesure ne sert qu'à maintenir le niveau de l'emploi existant. En outre, l'obligation d'accepter un travail à temps partiel est inacceptable, quelle que soit la forme qu'elle prenne. »

Article 2, 1°, du projet de loi n° 759
(Arrêté royal n° 279)

L'arrêté royal n° 279 règle le passage du paiement anticipatif au paiement à terme échu pour les traitements des fonctionnaires.

Gelet op het artikel 45, 3de lid van het Reglement van de Senaat, dat bepaalt dat « wanneer een voorstel en een ontwerp hetzelfde onderwerp hebben zij door de Commissie samen dienen onderzocht te worden, wordt het voorstel van wet nr. 676 (1983-1984) toegevoegd aan de bespreking van het artikel 2, 1°, van het wetsontwerp nr. 759. Het wetsvoorstel nr. 676 stelt voor het koninklijk besluit nr. 279 op te heffen o.m. op grond van de volgende overwegingen :

a) het koninklijk besluit put geheel of gedeeltelijk ten onrechte zijn rechtsgrond uit de opdrachtwet van 6 juli 1983;

b) het verschuiven van de loonmassa van een maand naar volgend begrotingsjaar is enkel een besparing op papier : het koninklijk besluit voldoet dus niet aan de doelstelling van de Regering (sanering van de openbare financiën);

c) dit machtigingsbesluit omzeilt de reglementaire bepalingen inzake voorafgaand overleg met het personeel;

d) de voorziene (ingewikkelde) overgangsregeling is in strijd met de onderhandelingen van september 1983 en zelfs met de tekst die als resultaat van deze onderhandelingen door de Regering bekend is gemaakt.

Omtrent het wetsvoorstel nr. 676 verklaart de Staatssecretaris wat volgt :

« A. De overweging in de toelichting bij het onder rubriek vermeld wetsvoorstel dat het koninklijk besluit nr. 279 : « geheel of gedeeltelijk ten onrechte zijn rechtsgrond put uit de opdrachtwet van 6 juli 1983 », is in feite reeds weerlegd door de algemene opmerking in het advies dat de Raad van State op 22 februari 1984 uitbracht over het hem opnieuw voorgelegd ontwerp van koninklijk besluit, dat naderhand het koninklijk besluit nr. 279 is geworden.

Inderdaad in de algemene opmerking argumenteert dit hoge rechtscollege als volgt :

« De Raad van State had in zijn advies van 14 december 1983 over een eerste ontwerp van genummerd koninklijk besluit « houdende sommige maatregelen betreffende de betaling na vervallen termijn van de wedden van sommige personeelsleden van de openbare sector », geoordeeld dat dit ontwerp geen rechtsgrond kon ontlenen aan artikel 1, 1°, van de wet van 6 juli 1983 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning.

In het ontwerp dat thans voor advies aan de Raad van State is voorgelegd, wordt opnieuw die zelfde rechtsgrond aangevoerd.

Nadat het voormelde advies van 14 december 1983 was gegeven, heeft de wet van 28 december 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen een nieuw gegeven aan de hand gedaan in verband met de interpretatie welke in het onderhavige geval moet worden gegeven aan artikel 1, 1°, van de voornoemde wet van 6 juli 1983.

Etant donné l'article 45, alinéa 3, du règlement du Sénat, lequel dispose que, lorsqu'une proposition et un projet ont le même objet, la Commission les examine conjointement, la proposition de loi n° 676 (1983-1984) est jointe à la discussion de l'article 2, 1°, du projet de loi n° 759. La proposition n° 676 tend à abroger l'arrêté royal n° 279 sur la base des considérations suivantes :

a) c'est entièrement ou partiellement à tort que l'arrêté royal tire son fondement juridique de la loi d'habilitation du 6 juillet 1983;

b) le report de la masse salariale d'un mois à l'année budgétaire suivante ne représente une économie que sur le papier; l'arrêté royal ne réalise donc pas l'objectif du Gouvernement (assainissement des finances publiques);

c) cet arrêté de pouvoirs spéciaux contourne les dispositions réglementaires relatives à la concertation préalable avec le personnel;

d) le régime transitoire (complexe) prévu est en contradiction avec les négociations de septembre 1983 et avec le texte même que le Gouvernement a publié au terme de celles-ci.

Concernant la proposition de loi n° 676, le Secrétaire d'Etat fait la déclaration suivante :

« A. La considération dans les développements du projet de loi mentionné « que c'est entièrement ou particulièrement à tort que l'arrêté royal n° 279 tire son fondement juridique de la loi d'habilitation du 6 juillet 1983 » est en fait déjà démentie par l'observation générale dans l'avis que le Conseil d'Etat a rendu le 22 février 1984 à propos du projet d'arrêté royal qui lui est soumis une nouvelle fois et qui deviendra l'arrêté royal n° 279.

Le Conseil d'Etat tient en effet l'argumentation suivante dans son observation générale :

« Dans son avis du 14 décembre 1983 donné sur un premier projet d'arrêté royal numéroté « portant certaines mesures relatives au paiement à terme échu des traitements de certains agents du secteur public », le Conseil d'Etat avait considéré que ce projet ne pouvait trouver de fondement dans l'article 1^{er}, 1°, de la loi du 6 juillet 1983 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

C'est à nouveau ce même fondement qui est invoqué dans le projet présentement soumis à l'avis du Conseil d'Etat.

Postérieurement à l'avis précité du 14 décembre 1983, la loi du 28 décembre 1983 portant des dispositions fiscales et budgétaires a apporté un élément nouveau en ce qui concerne l'interprétation qu'il faut, en l'occurrence, donner à l'article 1^{er}, 1°, de la loi précitée du 6 juillet 1983.

Artikel 41 van de wet van 28 december 1983 luidt immers aldus :

« Artikel 93. — § 1, 3°, b), van het Wetboek van inkomsten-belastingen is niet van toepassing op de bezoldigingen van de maand december die de openbare overheid tijdens de maand januari van het volgende jaar uitbetaalt en evenmin op de eindejaarstoelage die diezelfde overheid toekent voor het jaar 1983. »

Die bepaling heeft alleen zin als een regeling voor betaling van de wedden na vervallen termijn wordt ingesteld.

Bovendien blijkt uit de parlementaire voorbereiding ervan en bepaaldelijk uit de uitleg die de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën dienaangaande ten overstaan van de Senaatscommissie voor de Financiën heeft gegeven, dat de Wetgevende Kamers, toen zij de bewuste bepaling aangenomen hebben, er volkomen op de hoogte van waren dat de Regering niet alleen voornemens was de betaling van de wedden van de door de maatregel beoogde personen uit te stellen, maar dat het ook in haar bedoeling lag die maatregel tot stand te brengen via een op grond van de bijzondere machten uitgevaardigd koninklijk besluit.

De wetgever moet dus worden geacht met artikel 41 van de wet van 28 december 1983 aan artikel 1, 1°, van de wet van 6 juli 1983 een interpretatie te hebben gegeven waardoor het mogelijk wordt die bepaling aan te nemen als rechtsgrond voor de in het ontwerp vervatte maatregel om de wedden van sommige personeelsleden van de openbare sector na vervallen termijn te betalen. »

B. « Het verschuiven van de loonmassa van een maand naar het volgend begrotingsjaar is enkel een besparing op papier : het koninklijk besluit voldoet dus niet aan de doelstelling van de Regering (sanering van de openbare financiën). »

In het verslag aan de Koning dat aan het koninklijk besluit nr. 279 voorafgaat wordt gesteld :

« De maatregel zal het mogelijk maken voor de begroting 1984 een besparing te verwezenlijken waarvan de rechtvaardiging wordt gegeven in de algemene toelichting van de begroting (zie Begroting van Ontvangsten en Uitgaven voor 1984, Algemene Toelichting, Kamer, 1983-1984, besch. nr. 4, blz. 8) gevoegd bij de Rijksmiddelenbegroting die in december door het Parlement werd goedgekeurd (wet van 29 december 1983 op de Rijksmiddelenbegroting voor het begrotingsjaar 1984). »

Daaruit blijkt dat dit ontwerp-besluit in te schakelen valt in de doelstelling tot beperking van de openbare uitgaven, zoals omschreven in artikel 1, 1°, van de wet van 6 juli 1983.

Inderdaad in de tabel op pagina 8 van de Algemene Toelichting staat een vermindering van 8,3 miljard ingeschreven. Waarvoor de verantwoording is gegeven op pagina 33 van hetzelfde document.

« Zoals hierboven in de tabel aangegeven, is er een post « Te verdelen besparingen » ingeschreven ten belope van

En effet, aux termes de l'article 41 de la loi du 28 décembre 1983 :

« Article 93. — § 1^{er}, 3°, b), du Code des impôts sur les revenus n'est pas applicable aux rémunérations du mois de décembre qui sont payées par l'autorité publique au cours du mois de janvier de l'année suivante, ni à l'allocation de fin d'année attribuée par la même autorité pour l'année 1983. »

Cette disposition n'a de sens que s'il est instauré un régime de paiement des traitements à terme échu.

Il ressort, en outre, des travaux préparatoires qui s'y rapportent et en particulier, des explications que le Vice-Premier Ministre et Ministres des Finances a fournies à son propos devant la Commission des Finances du Sénat, que les Chambres législatives l'ont adoptée en parfaite connaissance des intentions du Gouvernement non seulement de différer le paiement des traitements des personnes visées par la mesure, mais aussi de réaliser cette mesure par un arrêté royal de pouvoirs spéciaux.

Par conséquent, l'article 41 de la loi du 28 décembre 1983 doit être considéré comme impliquant, de la part du législateur, une interprétation de l'article 1^{er}, 1°, de la loi du 6 juillet 1983, qui permet de retenir cette disposition comme fondement pour la mesure de paiement à terme échu des traitements de certains agents du secteur public, portée par le projet présentement examiné. »

B. « Le report d'un mois de la masse salariale à l'année budgétaire suivante ne représente une économie que sur le papier : l'arrêté royal ne réalise donc pas l'objectif du Gouvernement (assainissement des finances publiques). »

Dans le rapport au Roi précédant l'arrêté royal n° 279, on peut lire :

« La mesure permettra de réaliser pour le budget 1984 une économie dont la justification est donnée dans l'exposé général du budget (voir budget des Recettes et des Dépenses pour 1984, Exposé général, Chambre 1983-1984, doc. n° 4, p. 8) joint au budget des Voies et Moyens, lequel a été approuvé en décembre par le Parlement (loi du 29 décembre 1983 contenant le budget des Voies et Moyens pour l'année budgétaire 1984). »

Il en résulte que cet arrêté-loi s'accorde à l'objectif de diminuer les dépenses publiques, comme prévu à l'article 1^{er}, 1°, de la loi du 6 juillet 1983.

En effet, une diminution de 8,3 milliards de francs a été inscrite au tableau à la page 8 de l'Exposé général. Une justification à ce sujet est donnée à la page 33 du même document.

« Comme l'indique le tableau ci-dessus, est inscrit un poste « Economies à répartir » d'un montant de 8,3 milliards. Ce

8,3 miljard. Die post betreft vooreerst de begrotingsweerslag in de overheidssector, van de gelijkschakeling op de privé-sector van de bijdrage van 12 pct., geheven op het dubbel vakantiegeld: die weerslag bedraagt 2 miljard, af te trekken van de lopende kredieten van de rijksbegroting.

De tweede rubriek van die post beoogt een besparing van 6,3 miljard die de Regering heeft gesteld in het Openbaar Ambt. De modaliteiten van die besparingen zijn voorgelegd aan het sociaal overleg met de representatieve organisaties van de overheidssector. »

C. « Dit volmachten-koninklijk besluit omzeilt de reglementaire bepalingen inzake voorafgaand overleg met het personeel. »

In de aanhef van koninklijk besluit nr. 279 wordt de « dringende noodzakelijkheid » ingeroepen, hierbij steunend op het in het eerste lid van de aanhef vermelde artikel 2, § 2 van de volmachtenwet, dat uitdrukkelijk bepaalt dat dit advies in geval van dringende noodzakelijkheid niet moest worden ingewonnen.

« Artikel 2, § 2. — Onder voorbehoud van § 1, kunnen de in artikel 1 bedoelde besluiten, in geval van dringende noodzakelijkheid, worden genomen zonder de adviezen te moeten vragen of de voorstellen te moeten afwachten die voorgescreven zijn door andere bepalingen dan die van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. »

D. « De voorziene (ingewikkelde) overgangsregeling is in strijd met de onderhandelingen van september 1983 en zelfs met de tekst die als resultaat van deze onderhandelingen door de Regering bekend is gemaakt. »

De tekst van het protocol dat het uiteindelijk resultaat van de onderhandelingen is, weerlegt deze bewering.

Punt 3 van het protocol bepaalt i.v.m. de overgangsregeling: « Bovendien zal tot een brutowedde van 70 000 frank per maand, een uitbetaling van een bedrag gevrijwaard worden dat gelijk is aan het nettobedrag van de wedde » en kent voor de maand november 1984 « een overbruggingspremie (toe) gelijk aan 5 000 frank + 1,25 pct. van de jaarwedde op basis van de maandwedde van september. »

In punt 4 gaat de Regering de verbintenis aan: « geen nieuwe specifieke maatregelen te nemen in verband met het geldelijk statuut van de ambtenaren van de openbare sector, gegeven zijnde dat in 1985 aan de ambtenaren twaalf maanden wedde zullen uitbetaald worden evenals het vakantiegeld en de eindejaarspremie ». »

Een lid wijst erop dat de wijziging van de betaling van de ambtenarensalarissen een weddevermindering tot gevolg heeft gehad en de ambtenaren trouwens de eindejaarspremies van 1982/1983 heeft doen verliezen die nu als een soort overbruggingspremie worden gestort. Hij verklaart dat aldus een sociaal voordeel ontnomen wordt om een regeringsmaatregel te compenseren.

poste concerne d'abord l'impact budgétaire dans le secteur public de l'alignement sur le secteur privé de la cotisation de 12 p.c. perçue sur le double pécule de vacances: cet impact s'élève à 2 milliards venant en déduction des crédits courants du budget de l'Etat.

La seconde rubrique de ce poste vise l'objectif d'économie de 6,3 milliards assigné par le Gouvernement dans le secteur de la Fonction publique. Les modalités de cette économie sont soumises à la concertation sociale avec les organisations représentatives du secteur public. »

C. « Cet arrêté de pouvoirs spéciaux contourne les dispositions réglementaires relatives à la concertation préalable avec le personnel. »

Dans l'introduction de l'arrêté royal n° 279 « l'urgence » est invoquée. Il y est référé à l'article 2, § 2 de la loi sur les pouvoirs spéciaux, qui dit explicitement que cet avis ne doit pas être pris en cas d'urgence.

« Article 2, § 2. — Sous réserve du § 1^{er}, les arrêtés visés à l'article 1^{er}, peuvent, en cas d'urgence, être pris sans qu'il faille solliciter les avis ou attendre les propositions prescrits par des dispositions autres que celles de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980. »

D. « Le régime transitoire (complexe) prévu est en contradiction avec les négociations de septembre 1983 et avec le texte même que le Gouvernement a publié au terme de celles-ci. »

Le texte du protocole, résultat final des négociations, réfute cette affirmation.

Le point 3 du protocole dispose, en ce qui concerne le régime transitoire, que, jusqu'à des traitements bruts de 70 000 francs par mois, le paiement d'un montant équivalent au traitement net sera garanti. Quant au mois de novembre 1984, une prime de décalage égale à 5 000 francs + 1,25 p.c. du traitement annuel sur base du traitement du mois de septembre, sera attribuée.

Dans le point 4 le Gouvernement s'engage à ne pas prendre de nouvelles mesures spécifiques concernant le statut pécunier des fonctionnaires du secteur public, étant entendu que 12 mois de traitement ainsi que le pécule de vacances et la prime de fin d'année seront payés aux fonctionnaires en 1985.

Un membre fait remarquer que la modification intervenue dans le paiement de la rémunération des fonctionnaires a entraîné une diminution de traitement et qu'elle a d'ailleurs fait perdre aux fonctionnaires les primes de fin d'année de 1982-1983, qui sont maintenant versées, en quelque sorte, à titre de prime de transition. Il y a donc retrait d'un avantage social pour compenser une mesure gouvernementale.

Een lid legt volgende verklaring af :

« Inzake het koninklijk besluit nr. 279 houdende sommige maatregelen betreffende de betaling na vervallen termijn van sommige personeelsleden van de openbare sector, gaf de Raad van State een eerste advies op 14 december 1983. Volgens dit advies blijkt dat de in het koninklijk besluit behandelde aangelegenheid te maken heeft met de rijkscomptabiliteit, de bezoldigingsregeling en de rechterlijke organisatie.

Geen enkele van die drie materies is begrepen onder artikel 1, 1° van de wet van 6 juli 1983, welke bepaling als rechtsgrond voor het besluit wordt aangevoerd.

De Raad van State wijst erop dat artikel 1, 1°, weliswaar in zeer algemene bewoordingen is gesteld aangezien het doelt op alle nuttige maatregelen ten einde « de openbare uitgaven te beperken of te verminderen ». Op die tekst volgt evenwel een opsomming van middelen waarmee het algemeen doel kan worden bereikt : « onder meer door het bedrag en de toekenningsmodaliteiten van de subsidies, vergoedingen en uitkeringen vast te stellen die, geheel of ten dele, rechtstreeks of onrechtstreeks ten laste van de Staat zijn ». De term « onder meer » wijst er uiteraard op dat de opsomming niet volledig is maar toch mag, volgens de Raad van State, aan artikel 1, 1°, niet een strekking worden gegeven die zo ruim is dat zij onbestaanbaar zou zijn met het beginsel dat de machtiging van de Koning slechts op welbepaalde aangelegenheden betrekking kan hebben. Nog altijd volgens de Raad van State moeten de door artikel 1, 1°, geoorloofde maatregelen tot dezelfde orde behoren als die welke bij wijze van voorbeeld zijn opgesomd. « Het is niet denkbaar dat de wetgever met de ene uitdrukkelijke verwijzing naar de vaststelling van het bedrag en de toekenningsmodaliteiten van de subsidies, vergoedingen en uitkeringen, de bedoeling zou hebben gehad een vermindering van de wedden mogelijk te maken. » De Raad besluit dan ook dat het koninklijk besluit nr. 279 aan de opdrachtwet geen enkele rechtsgrond kan ontleen.

In een tweede advies van 22 februari 1984 over eenangepast ontwerp koninklijk besluit nr. 279 geeft de Raad van State geen argumentatie meer ten gronde. Hij verwijst naar artikel 41 van de wet van 28 december 1983 waarin een fiscale regeling wordt getroffen voor de maandwedde van december 1984 die in januari 1985 wordt uitbetaald. Hieruit besluit de Raad dat de wetgever met de goedkeuring van dit artikel aan artikel 1, 1°, van de wet van 6 juli 1983 een interpretatie heeft gegeven waardoor het mogelijk wordt die bepaling aan te nemen als rechtsgrond.

Deze stelling van de Raad van State vergt toch enige commentaar.

De wetgever keurde inderdaad artikel 41 goed, een artikel dat enkel zin heeft als een regeling voor betaling van de wedden na vervallen termijn wordt ingesteld. De wetgever was inderdaad op de hoogte van het feit dat de Regering deze regeling wenste door te voeren via een volmachten koninklijk besluit. De wetgever was echter niet op de hoogte van de uiteindelijke bepalingen van dit koninklijk besluit

Un autre membre fait la déclaration suivante :

« S'agissant de l'arrêté royal n° 279 portant des mesures relatives au paiement à terme échu des traitements de certains agents du secteur public, le Conseil d'Etat a donné un premier avis le 14 décembre 1983. Il en résulte que la matière traitée dans l'arrêté royal relève de la comptabilité de l'Etat, du statut pécuniaire des agents et de l'organisation judiciaire.

Aucune de ces trois matières n'est comprise à l'article 1^{er}, 1°, de la loi du 6 juillet 1983, disposition invoquée comme fondement juridique de l'arrêté.

Le Conseil d'Etat constate que l'article 1^{er}, 1°, est certes libellé en termes très larges puisqu'il vise toutes les mesures utiles en vue « de limiter ou de réduire les dépenses publiques ». Mais ce libellé est suivi d'une énumération de moyens par lesquels l'objectif ainsi défini peut être atteint : « notamment en fixant le montant et les modalités d'octroi des subventions, indemnités et allocations qui sont en tout ou en partie, directement ou indirectement à charge de l'Etat ». L'adverbe « notamment » indique évidemment que l'énumération n'est pas exhaustive mais, selon le Conseil d'Etat, on ne peut donner à l'article 1^{er}, 1°, une portée si large qu'elle serait incompatible avec le principe que l'habilitation du Roi ne peut concerner que des matières bien déterminées. Toujours selon le Conseil d'Etat, les mesures permises par l'article 1^{er}, 1°, doivent relever du même ordre que celles qui sont citées à titre d'exemple : « Il ne se concevrait pas que le législateur ait eu en vue de permettre une réduction de traitement en se bornant à viser expressément la fixation du montant et des modalités d'octroi des subventions, indemnités et allocations. » Le Conseil d'Etat en conclut que l'arrêté royal n° 279 ne peut trouver aucun fondement juridique dans la loi d'habilitation.

Dans un second avis du 22 février 1984 sur un projet adapté d'arrêté royal n° 279, le Conseil d'Etat ne développe plus aucun argument de fond. Il se réfère à l'article 41 de la loi du 28 décembre 1983, lequel prévoit une disposition fiscale applicable aux traitements du mois de décembre 1984 qui sont liquidés en janvier 1985. Le Conseil d'Etat en conclut qu'en votant cet article, le législateur a donné à l'article 1^{er}, 1°, de la loi du 6 juillet 1983 une interprétation qui permet de retenir cette dernière disposition comme fondement juridique.

La thèse du Conseil d'Etat appelle cependant quelques commentaires.

Le législateur a certes voté l'article 41, mais cette disposition n'a de sens qu'en cas d'instauration d'une réglementation relative au paiement des traitements à terme échu. Le législateur savait effectivement que le Gouvernement se proposait d'instaurer une telle réglementation par un arrêté royal de pouvoirs spéciaux. En revanche, il ignorait ce que serait le contenu définitif des dispositions dudit arrêté royal et les

noch van de fundamentele opmerkingen i.v.m. de rechtsgrond die de Raad van State eerder had gemaakt.

Men kan zich de vraag stellen of de wetgever dit artikel had goedgekeurd indien hij hier wel van op de hoogte was geweest. De conclusie van de Raad van State als zou artikel 41 van de financiewet tegelijkertijd interpretatief zijn voor artikel 1, 1°, van de opdrachtwet van 6 juli 1983 is betwistbaar.

Bovendien is de verwarring rond dit genummerd koninklijk besluit uitermate groot door de tegenstrijdige gegevens die ons door de Regering worden verstrekt, maar zoals hier onder zal blijken, welke interpretatie men ook hanteert, de rechtsgrond van dit koninklijk besluit blijft uitermate betwistbaar.

De Regering beweert dat er geen weddevermindering optreedt. Dit is slechts gedeeltelijk waar. Deze garantie is inderdaad gegeven aan de personeelsleden met een maandwedge tot 70 000 bruto. De weliswaar eerder kleine groep die hierboven zit doet wel degelijk verlies.

In de mate dat er weddeverlies is, blijft de opmerking van de Raad van State gelden dat de interpretatie van artikel 1, 1°, niet zo ruim mag genomen worden dat een weddevermindering mogelijk wordt.

Bovendien is het duidelijk dat we hier in feite te maken hebben met een operatie « accounting cosmetics » of om in de termen van de overheidsfinanciën te blijven « begrotings-cosmetica ».

Het is duidelijk dat men met de loonmassa van één maand te verschuiven naar een volgend begrotingsjaar, een besparing doet die enkel maar op papier bestaat. De overheidsuitgaven worden hierdoor niet reëel verminderd. Men kan zich afvragen of deze truuk in overeenstemming te brengen is met artikel 1, 1°, van de wet van 6 juli 1983.

Tenslotte kunnen we ons niet van de indruk ontdoen dat er hier sprake is van misbruik van de volmachtwet. Nogmaals weze opgemerkt dat een dergelijke wijziging in de bezoldigingsregeling via gewoon koninklijk besluit had kunnen geregeld worden, weliswaar na het volgen van de reglementaire bepalingen inzake de raadplegingsprocedure.

In het verslag aan de Koning geeft de Regering toe dat dit kan maar dat dit teveel tijd zou in beslag nemen. Men is dus zelfs bereid genummerde koninklijke besluiten te nemen met op zijn zachtst uitgedrukt een twijfelachtige rechtsgrond omdat men op louter kunstmatige manier de begrotingscijfers van 1984 rooskleuriger wil maken. »

Artikel 2, 2°, van het wetsontwerp nr. 759 (Koninklijk besluit nr. 280)

Het koninklijk besluit nr. 280 beoogt een wijziging van de berekeningsgrondslag voor de rente bij arbeidsongeval in de overheidssector.

observations fondamentales que le Conseil d'Etat avait formulées précédemment quant au fondement juridique de celui-ci.

On peut se demander si le législateur aurait adopté cet article s'il en avait été informé. La conclusion du Conseil d'Etat selon laquelle l'article 41 de la loi de finance est en même temps interprétatif de l'article 1^{er}, 1°, de la loi d'habilitation du 6 juillet 1983, est contestable.

En outre, on se trouve dans une confusion extrême à propos de cet arrêté royal numéroté en raison des explications contradictoires qui nous sont données par le Gouvernement. Mais, quelle que soit l'interprétation envisagée, nous allons montrer que le fondement juridique de cet arrêté royal demeure hautement contestable.

Le Gouvernement affirme qu'il n'y a pas réduction de traitement. L'affirmation n'est que partiellement exacte. Cette garantie est effectivement donnée aux agents dont la rémunération mensuelle brute ne dépasse pas 70 000 francs. Par contre, la catégorie — certes peu nombreuse — de ceux qui se situent au-delà, subit une perte effective.

Dans la mesure où il y a perte de rémunération, l'observation du Conseil d'Etat selon laquelle l'interprétation de l'article 1^{er}, 1°, ne peut être à ce point extensive qu'elle permettrait une réduction de traitement, conserve toute sa valeur.

En outre, il est clair que nous avons à faire en l'espèce à un maquillage comptable où, puisqu'il s'agit de finances publiques, à un « lifting » budgétaire.

Il est évident qu'en reportant la masse salariale d'un mois pour la transférer à l'année budgétaire suivante, on ne réalise une économie que sur papier. Les dépenses publiques ne s'en trouvent pas réellement diminuées. On peut se demander si cet artifice est compatible avec l'article 1^{er}, 1°, de la loi du 6 juillet 1983.

Enfin, nous ne pouvons nous empêcher de penser qu'il y a là utilisation abusive de la loi d'habilitation. Rappelons une fois encore qu'on aurait pu procéder à une telle modification du statut pécuniaire par voie d'arrêté royal ordinaire, mais en se conformant aux dispositions réglementaires concernant la procédure de consultation.

Dans le rapport au Roi, le Gouvernement reconnaît que c'eût été possible mais que cela aurait pris trop de temps. On va donc jusqu'à prendre des arrêtés royaux numérotés, dont le fondement juridique est à tout le moins douteux, parce qu'on entend donner, d'une manière purement artificielle, une image plus favorable des chiffres budgétaires de 1984. »

Article 2, 2°, du projet de loi n° 759 (Arrêté royal n° 280)

L'arrêté royal n° 280 modifie la base de calcul de la rente d'accident du travail dans le secteur public.

Een lid legt de volgende verklaring af :

« Artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 280 wijzigt de toestand waarbij het plafond tot waar de bezoldiging in aanmerking genomen werd voor de berekening van de rente evolueerde met het indexcijfer terwijl de bezoldiging zelf steeds uitgedrukt werd à 100 pct. Dit had voor gevolg dat bij de berekening van de rente men cijfers moest vergelijken die in feite niet vergelijkbaar waren nl. een geïndexeerd plafond en een niet geïndexeerde wedde. Het ligt voor de hand dat steeds meer personeelsleden onder deze maximumgrens kwamen te liggen. Door deze toestand werd ook de oorspronkelijke doelstelling van de wetgever ondermijnd.

Dit artikel brengt de bepaling in overeenstemming met die oorspronkelijke bedoeling, wijziging waar geen fundamentele kritiek op uit te brengen is.

Het is wel zo dat de bepaling « Naar aanleiding van een algemene herwaardering van de wedden in de overheidssector en in de mate van die herwaardering, kan de Koning dit bedrag wijzigen » de deur openzet voor een feitelijke verlaging van dit plafond. De Koning is immers niet verplicht het bedrag in dezelfde mate te herwaarderen. Een meer dwingende bepaling is wenselijk en in die zin werd geamendeerd.

Artikel 3 regelt de wedertewerkstelling van de getroffen. Nieuw is dat dit niet alleen kan op verzoek van de getroffen maar ook op initiatief van de overheid « volgens de regels en binnen de grenzen die de Koning bepaalt ». Dit is een vage bepaling die bijvoorbeeld wedertewerkstelling in een lagere graad en dus met onaanvaardbaar loonverlies mogelijk maakt. Het is dan ook aangewezen om in dit artikel een bepaling toe te voegen die benadrukt dat de wedertewerkstelling door de overheid moet gebeuren in een betrekking die overeenstemt met de graad van het personeelslid tenzij op aanvraag van de betrokkene zelf. Dit naar analogie met het koninklijk besluit van 13 november 1967 strekkende tot rationele spreiding van het overheidspersoneel. »

Hetzelfde lid dient volgend amendement in :

« A. Het 2° van dit artikel aan te vullen met een tweede lid, luidende :

« In artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 280, wordt in het 4de lid, na het woord « herwaardering », het woord « kan » vervangen door het woord « zal ». »

Verantwoording

« Indien bij een algemene herwaardering van de wedden in de overheidssector, het plafondbedrag voor de berekening van de rente niet op een gelijkwaardige manier geherwaardeerd wordt, dan betekent dit in feite een verlaging van dit plafond. In zijn huidige bepalingen biedt het genummerd koninklijk besluit hiertoe de mogelijkheid. Het amendement strekt ertoe een meer dwingende bepaling op te nemen, die

Un membre fait la déclaration suivante :

« L'article 1^{er} de l'arrêté royal n° 280 modifie la situation présente dans laquelle le plafond de rémunération pris en considération pour le calcul de la rente est lié à l'évolution de l'indice des prix, tandis que la rémunération elle-même est toujours prise à 100 p.c. On était donc amené, pour le calcul de la rente, à comparer des chiffres qui, en réalité, n'avaient rien de comparable : un plafond indexé et un traitement non indexé. Il est évident que de plus en plus d'agents se retrouvaient en dessous de cette limite maximum, situation qui compromettrait l'objectif initial du législateur.

Cet article 1^{er} met la disposition en concordance avec l'intention initiale, modification qui n'appelle pas de critique fondamentale.

Néanmoins, la disposition prévoyant qu'« à l'occasion d'une revalorisation générale des traitements dans le secteur public et dans la mesure de cette revalorisation, le Roi peut modifier ce montant », ouvre la porte à une réduction effective du plafond, puisque le Roi n'est pas tenu de revaloriser le montant de la même manière. Une disposition plus contraignante est souhaitable et un amendement est proposé dans ce sens.

L'article 3 règle la réaffectation des victimes. La nouveauté réside dans le fait que la réaffectation peut intervenir non seulement à la demande de la victime mais aussi à l'initiative de l'autorité « selon les modalités et dans les limites fixées par le Roi ». C'est là une disposition formulée en termes très vagues et qui permet, par exemple, une réaffectation dans un grade inférieur et donc avec une perte de revenus inadmissible. Il s'indique donc de compléter cet article par une disposition stipulant explicitement que la réaffectation par l'autorité doit se faire dans un emploi correspondant au grade de l'agent, sauf à la demande de l'intéressé lui-même par analogie avec ce qui est prévu dans l'arrêté royal du 13 novembre 1967 tendant à assurer une répartition rationnelle des agents entre les diverses administrations de l'Etat. »

L'intervenant dépose l'amendement suivant :

« A. Compléter le 2° de cet article par un deuxième alinéa rédigé comme suit :

« A l'article 1^{er}, quatrième alinéa, de l'arrêté royal n° 280, après le mot « Roi », les mots « peut modifier » sont remplacés par le mot « modifiera. »

Justification

« Si, à l'occasion d'une revalorisation générale des traitements dans le secteur public, le plafond pris en considération pour la fixation de la rente ne fait pas l'objet d'une semblable revalorisation, cela entraîne en fait une diminution de ce plafond. Sous sa forme actuelle, l'arrêté royal n° 280 prévoit la possibilité d'une telle revalorisation. Le présent amendement tend à y introduire une disposition plus contraignante

een eventuele niet-herwaarderings van het plafondbedrag uitsluit. De oorspronkelijke bedoelingen van de wetgever blijven gerespecteerd. »

« B. Het 2^o van dit artikel aan te vullen met een derde lid, luidende :

« Artikel 3 van hetzelfde koninklijk besluit wordt aangevuld met wat volgt :

De wedertewerkstelling geschiedt hoe dan ook in de betrekkingen die overeenstemmen met de graad van het personeelslid.

Zij geschiedt op aanvraag van het personeelslid in de andere gevallen. »

Verantwoording

« Dit amendement geeft aan de getroffen en de garantie dat de wedertewerkstelling, opgelegd door de overheid, gebeurt in een overeenstemmende graad en dus zonder loonverlies.

Het is slechts op verzoek van de betrokkenen zelf dat hiervan kan afgeweken worden. »

Wat het *a)* van het amendement betreft, verklaart de Staatssecretaris dat de rente bij arbeidsongeval thans wordt berekend op basis van het jaarloon evenwel met een plafond dat in 1967 op 300 000 frank werd vastgesteld. Nu werd dit plafond geïndexeerd, wat voor de privé sector ook noodzakelijk was om een evenredigheid met de loonontwikkeling te bewaren. In de overheidssector worden daarentegen steeds de wedden tegen 100 pct., als basis genomen, zodat bij iedere verhoging van de index het plafond hoger en hoger komt te liggen ten opzichte van de wedden. Het doel van het koninklijk besluit nr. 280 is het evenwicht met de particuliere sector te herstellen. Deze aanpassing van de berekeningswijze gebeurt trouwens op uitdrukkelijk verzoek van het Rekenhof, dat wenst te komen tot een eenvormige en verantwoorde oplossing.

Wat het *b)* van het amendement betreft, verklaart de Staatssecretaris dat de nieuwe maatregel ook de wedertewerkstelling van het betrokken personeelslid na de consolidatie van de blijvende invaliditeit in overheidsdienst mogelijk maakt, niet enkel op verzoek van de getroffen maar ook op initiatief van de overheid. De wedertewerkstelling blijft onderworpen aan de voorwaarden voorzien in het 2de lid van § 2 van artikel 6 van de wet van 3 juli 1967 betreffende de schadevergoeding voor arbeidsongeval, voor ongevallen op de weg van en naar het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector.

De Staatssecretaris vestigt de aandacht op het laatste lid van artikel 6, § 2, dat bepaalt : « de wedertewerkgestelde getroffen behoudt het voordeel van de bezoldigingsregeling welke hij genoot toen het ongeval zich voordeed of de beroepsziekte werd vastgesteld. »

Hieruit besluit de Staatssecretaris dat het amendement overbodig is.

qui exclut la possibilité de ne pas revaloriser le plafond. L'intention initiale du législateur est respectée. »

« B. Compléter le 2^o de cet article par un troisième alinéa rédigé comme suit :

« L'article 3 du même arrêté royal est complété par ce qui suit :

« L'agent est en tout cas réaffecté à un emploi correspondant à son grade.

Il n'est réaffecté à un autre emploi qu'à sa demande. »

Justification

« Cet amendement donne aux victimes la garantie que la réaffectation imposée par les pouvoirs publics se fera à un grade correspondant au leur et donc sans perte de traitement.

Il ne peut être dérogé à ce principe qu'à la demande des intéressés. »

En ce qui concerne le point *a)* de l'amendement, le Secrétaire d'Etat déclare que la rente versée en cas d'accident du travail se calcule actuellement sur la base du salaire annuel en tenant compte d'un plafond qui a été fixé à 300 000 francs en 1967. Or, ce plafond a été indexé, ce qui s'imposait dans le secteur privé pour conserver une proportionnalité avec l'évolution des salaires. En revanche, dans le secteur public, on a toujours pris comme base les salaires calculés à 100 p.c., si bien qu'à chaque augmentation de l'index, le plafond est de plus en plus élevé par rapport au salaire. L'objectif de l'arrêté royal n° 280 est de rétablir l'équilibre avec le secteur privé. Cette adaptation du mode de calcul se fait d'ailleurs à la demande expresse de la Cour des comptes, qui souhaite une solution uniforme et logique.

En ce qui concerne le point *b)* de l'amendement, le Secrétaire d'Etat déclare que la nouvelle mesure permet également la réaffectation de l'agent concerné en service public, après consolidation de l'invalidité permanente, non seulement à la demande de la victime mais aussi à l'initiative de l'autorité. La réaffectation reste soumise aux conditions prévues au § 2, alinéa 2, de l'article 6 de la loi du 3 juillet 1967 sur la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public.

Le Secrétaire d'Etat attire l'attention sur le dernier alinéa de l'article 6, § 2, qui dispose que : « lorsque la victime est réaffectée, elle conserve le bénéfice du régime pécuniaire dont elle jouissait lors de l'accident ou de la constatation de la maladie professionnelle. »

Le Secrétaire d'Etat en conclut que l'amendement est superfluetatoire.

HOOFDSTUK III

STEMMINGEN

Artikel 2 van het wetsontwerp nr. 758

De amendementen op het 4^o en op het 6^o worden verworpen met 12 stemmen tegen 7.

Artikel 2 wordt ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen tegen 7.

Artikel 3 van het wetsontwerp nr. 758

Het amendement op artikel 3 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 7.

Artikel 3 wordt ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen tegen 7.

Artikel 1 van het wetsontwerp nr. 759

Artikel 1 wordt ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen tegen 7.

Artikel 2 van het wetsontwerp nr. 759

Het voorstel van wet tot opheffing van het koninklijk besluit nr. 279 van 30 maart 1984 (Gedr. St. Senaat 676 (1983-1984) - nr. 1) wordt verworpen met 12 stemmen tegen 7.

De amendementen op het 2^o worden verworpen met 12 stemmen tegen 8.

Artikel 2 van het wetsontwerp nr. 759 wordt ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen tegen 8.

**

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 20 aanwezige leden.

De Verslaggever,
J. GERITS.

De Voorzitter,
G. PAQUE.

CHAPITRE III

VOTES

Article 2 du projet de loi n° 758

Les amendements au 4^o et au 6^o sont rejetés par 12 voix contre 7.

L'article 2 est adopté sans modification par 12 voix contre 7.

Article 3 du projet de loi n° 758

L'amendement à l'article 3 est rejeté par 12 voix contre 7.

L'article 3 est adopté sans modification par 12 voix contre 7.

Article 1^{er} du projet de loi n° 759

L'article 1^{er} est adopté sans modification par 12 voix contre 7.

Article 2 du projet de loi n° 759

La proposition de loi abrogeant l'arrêté royal n° 279 du 30 mars 1984 (Doc. Sénat 676 (1983-1984) - n° 1) est rejetée par 12 voix contre 7.

Les amendements au 2^o sont rejetés par 12 voix contre 8.

L'article 2 du projet de loi n° 759 est adopté sans modification par 12 voix contre 8.

**

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 20 membres présents.

Le Rapporteur,
J. GERITS.

Le Président,
G. PAQUE.