

- 1679 / 3 - 94 / 95

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

15 FEBRUARI 1995

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
14 augustus 1986 betreffende
de bescherming en het welzijn
der dieren**

AMENDEMENTEN

N^o 13 VAN DE HEER COVELIERS c.s.

Art. 24

**Het 1^o laten voorafgaan met een 1^o (nieuw)
luidend als volgt :**

*« 1^o de woorden « met gevangenisstraf van
1 maand tot 3 maanden en » en de woorden « of met
één van die straffen alleen » worden weggelaten. »*

N^o 14 VAN DE HEER COVELIERS c.s.

Art. 27

**In fine, de woorden « gevangenisstraffen en »
weglaten.**

VERANTWOORDING

Keer op keer wordt door zowat iedereen een reductionis-
tisch gevangenisbeleid geprezen. Enkel diegenen die tijde-

Zie :

- 1679 - 94 / 95 :

- N^o 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N^o 2 : Amendementen.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

- 1679 / 3 - 94 / 95

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

15 FÉVRIER 1995

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 14 août 1986
relative à la protection
et au bien-être
des animaux**

AMENDEMENTS

N^o 13 DE M. COVELIERS ET CONSORTS

Art. 24

**Faire précéder le 1^o par un 1^o (nouveau), libel-
lé comme suit :**

*« 1^o les mots « d'un emprisonnement d'un mois à
trois mois et » et les mots « ou d'une de ces peines
seulement » sont supprimés. »*

N^o 14 DE M. COVELIERS ET CONSORTS

Art. 27

In fine, supprimer les mots « de prison et ».

JUSTIFICATION

Quasi tout le monde prône systématiquement une politi-
que pénitentiaire réductionniste. Seuls ceux qu'il convient

Voir :

- 1679 - 94 / 95 :

- N^o 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N^o 2 : Amendements.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

lijk dienen afgezonderd te worden omwille van hun gevaarlijk karakter voor de gemeenschap horen thuis in de gevangenis.

De vraag stelt zich dan ook of iemand die de wet op het dierenwelzijn overtreedt afgezonderd dient te worden van de mensen, terwijl er geen enkele aanwijzing is dat deze persoon enig gevaar voor zijn medemensen betekent.

Daar waar vaak als argument van een gevangenisstraf, overigens grotendeels ten onrechte, de vergeldingsidee in hoofde van het slachtoffer wordt naar voor gebracht kan dit hier moeilijk worden staande gehouden.

Alhoewel sommigen de dieren rechten toedichten (zonder over het correlatief van de plichten te spreken) zal een dier dat slachtoffer zou geweest zijn van een overtreding van hogergenoemde wet geen besef hebben van het feit dat de dader in de gevangenis vertoeft, dus ook niet kunnen « profiteren » van de zogenaamde vergeldingsidee.

Wil men de strafmaatregel enige zin geven dan dient deze in functie te staan van de motivering die de normovertreder opbouwt om zijn daad te stellen.

Een bewuste overtreding van de wet op het welzijn van de dieren zal ofwel ingegeven zijn door een sadistische aanleg ofwel door het uitzicht op een illegaal financieel voordeel.

In het eerste geval zijn alternatieve sancties en eventueel psychiatrische begeleiding aangewezen, in het tweede een financiële boete die in verhouding staat met de gemaakte of beoogde illegale winst.

Korte gevangenisstraffen missen bovendien in het kader van het creëren van normbesef bij de gedetineerde iedere zin. Bovendien worden deze korte gevangenisstraffen ten gevolge van de overbevolking van de gevangenissen niet uitgevoerd.

Een niet uitgevoerde of niet uitvoerbare straf heeft een contraproductief effect vermits zij de normvervaging zal verhogen in plaats van het normbesef te doen toenemen.

Gevangenisstraffen voor *mensen* als sanctie voor de overtreding van de wet betreffende de bescherming en het welzijn van *dieren* zijn dan ook totaal irrelevant, ze dienen uit de wet verwijderd te worden.

H. COVELIERS
M. VERWILGHEN
G. VERSNICK

d'isoler temporairement parce qu'ils constituent un danger pour la société ont leur place en prison.

On peut dès lors se demander s'il convient d'isoler celui qui enfreint la loi sur le bien-être des animaux, alors que rien n'indique que cette personne constitue un danger pour ses semblables.

Alors que l'on invoque souvent comme argument, pour justifier une peine de prison, le fait que cette peine est perçue comme une mesure de rétorsion par la victime (ce en quoi l'on se trompe d'ailleurs largement), on peut difficilement soutenir qu'il en va ainsi en l'occurrence.

Bien que certains octroient des droits aux animaux (sans leur imposer corrélativement des devoirs), un animal qui aurait été victime d'une infraction à la loi précitée ne se rendra pas compte que l'auteur se trouve en prison et ne pourra donc pas « profiter » de cette perception de la peine ressentie comme une mesure de rétorsion.

Si l'on veut que la sanction ait un sens, il faut la corréler avec la motivation de celui qui a enfreint la norme.

Les infractions délibérées à la loi sur le bien-être des animaux seront inspirées soit par des tendances sadiques, soit par la perspective d'un avantage financier illicite.

Dans le premier cas, il s'indique d'infliger des peines de substitution et, éventuellement, de prévoir un encadrement psychiatrique; dans le second, il se recommande d'infliger une amende proportionnelle au gain illicite réalisé ou recherché.

Les peines d'emprisonnement de courte durée ne contribuent en outre nullement à développer le sens de la norme chez le détenu, sans compter que ces peines ne sont pas exécutées en raison du surpeuplement des prisons.

Une peine non exécutée ou non exécutable aura un effet inverse à celui souhaité, puisqu'elle estompera le sens de la norme au lieu de le développer.

Il est donc tout à fait absurde d'infliger des peines d'emprisonnement à des *êtres humains* pour violation de la loi relative à la protection et au bien-être des *animaux*. Aussi convient-il de supprimer de telles peines.