

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

8 NOVEMBER 1994

WETSVOORSTEL

**tot bestraffing van het betwisten, in
twijfel trekken en ontkennen of het
goedpraten van misdrijven tegen de
mensheid en van oorlogsmisdrijven**

AMENDEMENT

Nº 3 VAN MEVR. STENGERS EN DE HEER DUQUESNE

Artikel 1

**Dit artikel vervangen door de volgende be-
paling :**

« Artikel 1. — Met gevangenisstraf van acht da-
gen tot een jaar en met geldboete van zesentwin-
tig frank tot vijfduizend frank wordt gestraft, hij die
uit haat jegens het ras, de ethnische groep of de gods-
dienst van een persoon of een groep personen, een
volkenmoord of andere misdrijven tegen de mensheid
ontkent, op een beledigende wijze vergoelijkt of pro-
beert te rechtvaardigen. »

VERANTWOORDING

Artikel 1 van het voorstel verwijst naar vonnissen van
rechtbanken en inzonderheid naar die van het Tribunaal
van Nürnberg. Dat heeft als groot nadeel dat vonnissen als
officiële waarheid aan de historici worden opgedrongen.

Zie :

- 557 - 91 / 92 (B.Z.) :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Eerdekens en Mayeur.
- N° 2 : Amendementen.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

8 NOVEMBRE 1994

PROPOSITION DE LOI

**tendant à réprimer la contestation,
la remise en cause et la négation
ou l'apologie des crimes contre
l'humanité et des crimes de guerre**

AMENDEMENT

Nº 3 DE MME STENGERS ET M. DUQUESNE

Article 1^{er}

**Remplacer cet article par la disposition sui-
vante :**

« Article 1^{er}. — Est puni d'un emprisonnement de
huit jours à un an et d'une amende de vingt-
six francs à cinq mille francs quiconque, par hostilité
contre la race, l'appartenance ethnique ou la religion
d'une personne ou d'un groupe de personnes, niera,
minimisera grossièrement ou cherchera à justifier un
génocide ou d'autres crimes contre l'humanité. »

JUSTIFICATION

L'article 1^{er} de la proposition de loi fait référence à des
jugements de tribunaux et notamment du Tribunal de
Nuremberg. Ceci présente le grand inconvénient d'ériger
les jugements en vérité officielle s'imposant aux historiens.

Voir :

- 557 - 91 / 92 (S.E.) :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Eerdekens et Mayeur.
- N° 2 : Amendements.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

Dezen verzetten zich eenparig tegen een dergelijke opvatting.

Voorts is de Franse wet, waarop het wetsvoorstel is gebaseerd, weinig overtuigend gebleken. Zelfs degenen die oorspronkelijk voorstander van de wet waren, hebben nu vragen bij het nut ervan, aangezien bij de toepassing van de wet de revisionistische argumentatie voor de rechtbank een ruim forum krijgt. Er wordt bovendien naar Nürnberg verwezen, terwijl men nu pas beseft dat de gaskamers daar nauwelijks ter sprake zijn gekomen !

We moeten de doelstelling duidelijk voor ogen houden : het onduldbare moet worden bestraft, dus al wat uitermate beledigend is voor de slachtoffers van de misdrijven of hun familie.

Die doelstelling wordt volkomen bereikt door het nieuwe artikel 261bis van het Zwitserse Strafwetboek, dat op 24 september 1994 bij referendum werd goedgekeurd.

Dit amendement is naar inhoud en geest gegrond op die wetgeving, die heel afdoende blijkt te zijn. Het voordeel is dat aldus meer ruimte voor vervolging wordt geboden dan met artikel 1 van het voorstel.

Niet alleen het revisionisme, het door antisemitisme ingegeven ontkennen van de holocaust kan aldus worden bestraft, maar ook al wat de mensheid met afgrijzen vervult en in geen geval mag worden ontkend of gerechtvaardigd uit haat tegenover een ras, een volk of een godsdienst.

La résistance de ces derniers à une telle conception est unanime.

D'autre part, l'exemple de la loi française, dont la proposition de loi s'inspire, a été peu probant. Même ceux qui avaient été partisans initialement de cette loi, devant l'application qui en est faite, et qui aboutit à un étalage de l'argumentation révisionniste devant les tribunaux, se posent aujourd'hui des questions au sujet de son utilité. A Nuremberg qui sert de référence, le problème des chambres à gaz, on s'en rend maintenant compte, avait été à peine évoqué !

Il faut voir clairement l'objectif à atteindre : réprimer l'intolérable, c'est-à-dire tout ce qui est profondément offensant pour les victimes des crimes ou leurs familles.

Cet objectif est parfaitement atteint par le nouvel article 261bis du Code pénal suisse qui a été soumis à referendum le 24 septembre 1994 et approuvé.

Le présent amendement s'inspire dans son esprit et dans son libellé de cette législation qui paraît parfaitement appropriée. L'avantage est de permettre la poursuite d'une manière plus large que celle envisagée par l'article 1^{er} de la proposition.

Ce n'est pas le seul révisionnisme, la négation de l'holocauste inspirée par l'antisémitisme, qui peut être ainsi réprimé mais également tout ce qui a saisi d'horreur l'humanité et qu'il est intolérable de vouloir nier ou justifier pour des raisons d'hostilité raciale, ethnique ou religieuse.

M.-L. STENGERS
A. DUQUESNE