

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

8 MAI 1991

PROJET DE LOI

**modifiant les règles du Code
judiciaire relatives au
recrutement et à la
formation des magistrats**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. CHEVALIER

Art. 20

Remplacer le § 1^{er} par ce qui suit :

« § 1^{er}. Les magistrats en fonction au jour de l'entrée en vigueur des dispositions de la présente loi, sont réputés avoir accompli le stage judiciaire prévu par l'article 427quater, inséré par l'article 19 de la présente loi, et avoir réussi l'examen d'aptitude professionnelle prévu par l'article 427bis. »

JUSTIFICATION

Les modifications prévues par les articles 5, 6, 9, 12, 13 et 14 du projet de loi poseraient de nombreux problèmes et feraient naître une discrimination à l'égard des magistrats déjà nommés.

Citons l'exemple d'un magistrat qui a été nommé en qualité de substitut ou de juge en 1990, à l'âge de 40 ans.

En vertu de la loi en projet, il ne pourrait être nommé président, vice-président, procureur du Roi, auditeur du travail, conseiller, avocat général ou substitut du procureur général au plus tôt qu'en l'an 2000 (à l'âge de 50 ans),

Voir :

- 1565 - 90 / 91 :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

8 MEI 1991

WETSONTWERP

**tot wijziging van de voorschriften
van het Gerechtelijk Wetboek die
betrekking hebben op de werving
en de opleiding van magistraten**

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEER CHEVALIER

Art. 20

§ 1 vervangen door wat volgt :

« § 1. De magistraten in dienst op de dag van de inwerkingtreding van de beschikkingen van de onderhavige wet zijn geacht de gerechtelijke stage, voorzien bij artikel 427quater, ingevoegd bij artikel 19 van onderhavige wet, te hebben vervuld, en zijn geacht in het examen inzake beroepsbekwaamheid, zoals voorzien bij artikel 427bis, geslaagd te zijn. »

VERANTWOORDING

De wijzigingen opgeroepen in de artikelen 5, 6, 9, 12, 13 en 14 van het wetsontwerp zullen talloze problemen meebrengen en een discriminatie uitmaken ten aanzien van de thans benoemde magistraten.

Voorbeeld : een magistraat werd benoemd in 1990 op 40-jarige leeftijd als substituuut of rechter.

Hij zou ingevolge de bepalingen van het huidig ontwerp, ten vroegste in het jaar 2000 kunnen benoemd worden als voorzitter, ondervoorzitter, procureur des Konings, arbeidsauditeur, raadsheer, advocaat- of substituuut-procureur-ge-

Zie :

- 1565 - 90 / 91 :

— N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

à moins qu'il ne présente l'examen d'aptitude professionnelle et ne remplisse les autres conditions prévues.

Il est toutefois inconcevable qu'un magistrat nommé doive participer audit examen pour apporter la preuve qu'il satisfait aux conditions de nomination à la fonction qu'il exerce déjà. Il est en outre indéniable qu'une telle mesure désorganiserait les corps existants.

Il y a en effet beaucoup de (petits) corps où certaines fonctions ne seraient en réalité accessibles qu'à peu de candidats, voire à aucun candidat. Ne risque-t-on pas, en outre, de susciter des candidatures qui défont toute logique (magistrats plus anciens qui « *doivent* » être nommés dans des secteurs qu'ils n'ont jamais abordés au cours de leur carrière).

Exemple théorique

Un président et un vice-président doivent être nommés en 1993 dans un petit tribunal.

Les juges (nommés dans le régime actuel) ne satisfont pas à la « condition d'ancienneté » — 10 ans d'exercice de la fonction — et peuvent difficilement, pour autant que ce soit permis, se soumettre à un examen d'aptitude professionnelle. Y aura-t-il des candidats ? Cherchera-t-on à recruter des candidats provenant de tribunaux d'un autre ressort, d'un parquet ou d'un audiorat ?

Le présent amendement permet de résoudre les problèmes précités. Il prévoit en effet que les magistrats en fonction au jour de l'entrée en vigueur de la loi sont réputés :

— avoir réussi l'examen d'aptitude professionnelle;

— et avoir accompli le stage judiciaire prévu par l'article 427^{quater}, inséré par l'article 19 de la loi en projet.

La nomination à une fonction supérieure serait ainsi subordonnée à la possession d'une certaine expérience professionnelle, mais les fonctions qui se libéreront seront accessibles aux magistrats déjà nommés.

N° 2 DE M. MUNDELEER

Article 1^{er}

Dans l'article 79 proposé, remplacer le troisième alinéa par ce qui suit :

« Ils sont désignés parmi les juges ayant exercé pendant trois ans au moins les fonctions de magistrat du ministère public ou celles de juge au tribunal de première instance. Sans préjudice de cette disposition, les juges d'instruction ne pourront être désignés que parmi les juges qui ont exercé la fonction de juge au tribunal de première instance depuis au moins deux ans. »

JUSTIFICATION

A l'article 3, il semble y avoir discordance entre le texte français et le texte néerlandais.

neraal (op 50-jarige leeftijd), *behoudens* indien hij het examen van *beroepsbekwaamheid* zou afleggen en aan de overige hierbij horende voorwaarden zou voldoen.

Het is evenwel niet denkbaar dat een benoemd magistraat zou dienen deel te nemen aan bedoeld examen teneinde de bewijzen te leveren dat hij voldoet aan de benoemingsvoorwaarden van het ambt dat hij reeds bekleedt. Bovendien zou dit, zonder twijfel, een desorganisatie meebrengen in de *thans* bestaande korpsen.

Immers, hoeveel (kleinere) korpsen zijn er niet, waar in de praktijk zeer weinig (of geen!) kandidaten werkelijk in aanmerking zouden komen voor bepaalde ambten. Zou men hierbij bovendien geen aanleiding geven tot kandidaturen die tegen elke logica indruisen (« oudere » magistraten die « *moeten* » benoemd worden in sectoren waaraan zij gedurende hun loopbaan vreemd geweest zijn) ?

Een theoretisch voorbeeld

In een kleinere rechtbank dienen in het jaar 1993 een voorzitter en een ondervoorzitter te worden benoemd.

De rechters (in het huidige stelsel benoemd) voldoen niet aan de « anciënniteitsvoorwaarde » — 10 jaar ambtsuitoefening — en kunnen zich bezwaarlijk, voor zover als toegelaten, onderwerpen aan een examen inzake beroepsbekwaamheid. Zullen er kandidaten zijn ? Zullen deze kandidaten aangetrokken worden uit rechtbanken van een ander rechtsgebied, uit een parket of een audioraat ?

Aan voormelde regeling kan, door het invoeren van artikel 20 in bovenstaande versie een oplossing geboden worden, daar er bepaald wordt dat de magistraten, in dienst bij de inwerkingtreding van de wet, geacht worden :

— geslaagd te zijn in het examen inzake beroepsbekwaamheid;

— en de gerechtelijke stage, voorzien bij artikel 427^{quater}, zoals ingevoegd bij artikel 19 van onderhavige wet, vervuld te hebben.

Op deze wijze zou een zekere *beroepservaring* ingebouwd worden als voorwaarde om tot een hoger ambt benoemd te kunnen worden, maar zouden de thans benoemde magistraten de vrijkomende ambten kunnen invullen.

P. CHEVALIER

N° 2 VAN DE HEER MUNDELEER

Artikel 1

Het voorgestelde artikel 79, derde lid, vervangen door wat volgt :

« Zij worden aangewezen uit de rechters die gedurende ten minste drie jaar het ambt van magistraat van het openbaar ministerie of van rechter in de rechtbank van eerste aanleg hebben uitgeoefend. Onverminderd deze bepaling kunnen de onderzoeksrechters slechts worden aangewezen uit de rechters die sedert ten minste twee jaar het ambt van rechter in de rechtbank van eerste aanleg uitoefenen. »

VERANTWOORDING

De Nederlandse en de Franse tekst van het derde lid zijn kennelijk niet met elkaar in overeenstemming.

Il est écrit « ... Sans préjudice de cette disposition, les juges d'instruction ne pourront être désignés que parmi les juges nommés à ces fonctions depuis au moins une année entière », tandis que le texte néerlandais indique « ... die in dit ambt ... »

Il semble ressortir des discussions que l'on a exigé au moins une année entière de fonction comme juge du siège.

Or, le texte français faisant allusion à ces fonctions se réfère aux juges ayant exercé pendant trois ans au moins les fonctions de magistrat du ministère public ou celles de juge au tribunal de première instance.

Comme il semble que le texte doive être annulé, compte tenu de cette ambiguïté et de la différence des textes français et néerlandais, il faudrait en profiter pour exiger que le juge d'instruction ait exercé pendant deux ans au moins les fonctions de juge au lieu d'un an : deux ans de présence et de fonction comme magistrat du siège est le délai minimum qui permet à un juge de faire le tour de tous les problèmes qui se posent à celui qui a la mission de juges et de se rendre compte de ce que le justiciable, le ministère public et le tribunal attendent d'une instruction judiciaire.

N° 3 DE M. MUNDELEER

Article 1^{er}

1) A l'article 79 proposé, remplacer le quatrième alinéa par ce qui suit :

« Lorsque le juge d'instruction, le juge des saisies ou le juge au tribunal de la jeunesse a exercé cette fonction pendant huit années successives, le renouvellement du terme emporte désignation à titre définitif. »

2) Compléter l'article 79 proposé par un huitième alinéa, libellé comme suit :

« Lorsque le tribunal de première instance comprend plusieurs juges d'instruction, le plus ancien assume la direction et la répartition du service. »

JUSTIFICATION

Il n'y a pas lieu d'établir une discrimination entre le tribunal de la jeunesse, le juge d'instruction et le tribunal de première instance.

N° 4 DE M. MUNDELEER

Article 1^{er}

A l'article 79 proposé, deuxième alinéa, supprimer les mots « chaque fois ».

In de Franse tekst luidt het « ... Sans préjudice de cette disposition, les juges d'instruction ne pourront être désignés que parmi les juges nommés à ces fonctions depuis au moins une année entière », terwijl in de Nederlandse versie de formulering « ... die in dit ambt ... » wordt gebruikt.

Uit de bespreking is blijkbaar naar voren gekomen dat van de betrokkenen wordt geëist dat zij ten minste een vol jaar het ambt van zittend magistraat hebben uitgeoefend.

De Franse tekst met de zinspel op « ces fonctions » verwijst evenwel naar de rechters die gedurende ten minste drie jaar het ambt van magistraat van het openbaar ministerie of dat van rechter in de rechtbank van eerste aanleg hebben uitgeoefend.

Wegens die onduidelijke formulering en het verschil tussen de Nederlandse en de Franse versie, moet de tekst blijkbaar worden weggelaten. Bij die gelegenheid is het wenselijk als voorwaarde te stellen dat de onderzoeksrechter het ambt van rechter gedurende ten minste twee jaar in plaats van één jaar heeft uitgeoefend. Onderzoekrechters moeten gedurende ten minste twee jaar in de rechtbank aanwezig zijn geweest en er het ambt van zittend magistraat hebben uitgeoefend, om kennis te kunnen nemen van alle problemen waarmee zij in het kader van hun opdracht als rechter worden geconfronteerd, alsmede om zich rekschap te kunnen geven van wat de rechtzoekenden, het openbaar ministerie en de rechtbank van een gerechtelijk onderzoek verwachten.

N° 3 VAN DE HEER MUNDELEER

Artikel 1

1) Het voorgestelde artikel 79, vierde lid, vervangen door wat volgt :

« Heeft de onderzoeksrechter, de beslagrechter of de rechter in de jeugdrechtbank gedurende acht opeenvolgende jaren dit ambt uitgeoefend, dan houdt de verlenging van de termijn vaste aanwijzing in. »

2) Het voorgestelde artikel 79 aanvullen met een achtste lid, luidend als volgt :

« Wanneer er in de rechtbank van eerste aanleg verscheidene onderzoeksrechters zijn, berust de leiding en de verdeling van de dienst bij de oudst-benoemde. »

VERANTWOORDING

Er is geen reden om de rechters in de jeugdrechtbank, de onderzoeksrechters en de rechters in de rechtbank van eerste aanleg niet op dezelfde wijze te behandelen.

N° 4 VAN DE HEER MUNDELEER

Artikel 1

In het voorgestelde artikel 79, tweede lid, het woord « telkens » weggelaten.

JUSTIFICATION

L'alinéa 2 dispose que les juges d'instruction, les juges des saisies et les juges au tribunal de la jeunesse sont désignés pour un terme d'un an, renouvelable une première fois pour une durée de deux ans et ensuite *chaque fois* pour une durée de cinq ans.

Le renouvellement « chaque fois » pour une durée de cinq ans est de nature à créer une incertitude dans le déroulement de la carrière du magistrat qui, après huit ans de fonctions, a pu acquérir l'expérience et la maturité voulues.

Cette qualification est admise pour le juge de jeunesse puisque l'article 1^{er}, quatrième alinéa prévoit que lorsqu'il a exercé ces fonctions pendant huit années successives, le renouvellement du terme emporte désignation à titre définitif.

Il n'y a aucune raison de ne pas appliquer la même mesure à l'égard du juge d'instruction et du juge des saisies.

N° 5 DE M. MUNDELEER

Art. 2

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 2. — L'article 80, deuxième alinéa, du même code, est remplacé par le texte suivant :

« En outre, si les besoins du service le justifient, le président du tribunal peut, à titre exceptionnel, désigner un juge effectif pour remplir les fonctions précitées pour un terme de six mois. Ce terme peut être renouvelé une fois, étant en outre entendu que le juge restera désigné jusqu'à la clôture de l'instruction des affaires dont il a été chargé. L'ordonnance du président est motivée et fait état des circonstances particulières qui justifient cette désignation » ».

JUSTIFICATION

Cet article prévoit la désignation, à titre exceptionnel d'un juge d'instruction pour un terme de six mois non renouvelable. Certaines instructions ne peuvent pas être terminées dans ce délai et pour éviter les ennuis et les retards provoqués par la succession de juges d'instruction, il paraît indispensable de modifier le texte, de prévoir un renouvellement et, en outre, le maintien de la désignation jusqu'au moment où le juge aura terminé son instruction.

N° 6 DE M. MUNDELEER

Art. 2bis

« Insérer un article 2bis (nouveau), libellé comme suit :

VERANTWOORDING

Het tweede lid bepaalt dat de onderzoeksrechters, de beslagrechters en de rechters in de jeugdrechtbank voor een termijn van een jaar worden aangewezen. Deze termijn kan een eerste maal voor twee jaar en vervolgens *telkens* voor vijf jaar worden verlengd.

De mogelijkheid om de termijn « telkens » met vijf jaar te verlengen kan onzekerheid meebrengen voor het verloop van de loopbaan van de magistraat die na zijn ambt gedurende acht jaar te hebben uitgeoefend, over de nodige ervaring en rijpheid beschikt.

Ten aanzien van de rechter in de jeugdrechtbank wordt dit vereiste aanvaard, aangezien artikel 1, vierde lid, bepaalt dat indien hij het ambt gedurende acht opeenvolgende jaren heeft uitgeoefend, de verlenging van de termijn vaste aanwijzing inhoudt.

Er is dan ook geen reden om dit beginsel niet van toepassing te maken op de onderzoeksrechter en de beslagrechter.

N° 5 VAN DE HEER MUNDELEER

Art. 2

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 2. — Artikel 80, tweede lid, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door wat volgt :

« Bovendien kan de voorzitter van de rechtbank, indien de behoeften van de dienst het rechtvaardigen, bij wijze van uitzondering, een werkend rechter aanwijzen om de voornoemde ambten gedurende zes maanden waar te nemen. Deze termijn kan eenmaal worden verlengd, *met dien verstande dat de rechter aangewezen blijft totdat het onderzoek in de zaken waarmee hij is belast, is voltooid. De beschikking van de voorzitter wordt met redenen omkleed en vermeldt de bijzondere omstandigheden welke die aanwijzing rechtvaardigen* » ».

VERANTWOORDING

Dit artikel regelt de aanwijzing bij wijze van uitzondering van de onderzoeksrechter voor een niet-verlengbare termijn van zes maanden. Gelet op het feit dat het onderzoek in sommige gevallen niet binnen die termijn kan worden afgerond, en om te voorkomen dat de opvolging van onderzoeksrechters tot moeilijkheden en vertragingen leidt, behoeft de tekst kennelijk te worden aangepast, en wel door de termijn verlengbaar te maken en door de aanwijzing van de rechter te handhaven totdat deze zijn onderzoek heeft voltooid.

N° 6 VAN DE HEER MUNDELEER

Art. 2bis

« Een artikel 2bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 2bis. – 1. A l'article 279 du Code d'instruction criminelle, les mots « même les » sont remplacés par les mots « à l'exception des ».

2. A l'article 280 du même Code, les mots « et des juges d'instruction » sont supprimés.

3. A l'article 148 du Code judiciaire, les mots « sur tous les officiers de police judiciaire » sont remplacés par les mots « sur tous les officiers de police judiciaire, à l'exception des juges d'instruction, et sur ».

4. A l'article 402 du même Code, les mots « les juges d'instruction » sont supprimés ».

JUSTIFICATION

Il suffit de relire les conclusions du rapport de la commission d'enquête parlementaire sur la manière dont la lutte contre le banditisme et le terrorisme est organisée pour constater que le problème de la double qualité du juge d'instruction — à savoir celle de juge, d'une part, et celle d'officier de police judiciaire d'autre part — a donné lieu à toute sorte de constructions et de suggestions (voir Doc. Chambre n° 59/8-1988, pp. 318 et suivantes, ainsi que pp. 379 et suivantes).

Certains avaient déjà souligné la grande difficulté qui résulte de ce que, dans l'état actuel de la législation, les juges d'instruction, en leur qualité d'officiers de police judiciaire, sont placés sous l'autorité du procureur général qui peut même leur adresser des avertissements, en vertu de l'article 280 du Code d'instruction criminelle, et qui peut prendre des mesures disciplinaires (voir Roger Lallemand, « Indépendance et discipline » dans « Les Pouvoirs du judiciaire », Bruxelles, Labor, 1987, pp. 29-30).

A cet égard, l'on pourra également se référer au sixième congrès de l'Association syndicale des magistrats qui s'est tenu à Louvain-la-Neuve le 10 mars 1990, ainsi qu'aux études suivantes, parues dans la « Revue de droit pénal et de criminologie » (août, septembre, octobre 1990) : « Vous avez dit désarroi » de M. Christian Pannier, « Le statut personnel et institutionnel du juge d'instruction » du professeur Michel Franchimont, et le rapport de la première commission d'étude fait par M. Guy Laffineur, intitulé « Le statut du juge d'instruction ». Il ressort de ces études que l'on inclinerait de plus en plus — surtout dans un souci de pallier la dépendance du juge d'instruction vis-à-vis du ministère public — à retirer à ce même juge d'instruction la qualité d'officier de police judiciaire. Cela se traduirait non seulement par une réduction de ses attributions à la seule fonction de juge, la totalité de l'instruction étant alors confiée au parquet et à la police, mais aussi la nécessité d'une modification fondamentale de l'ensemble du système.

Par ailleurs, il existe, dans le système actuel, des magistrats d'instruction, qui ne sont pas soumis au contrôle disciplinaire du procureur général. C'est notamment le cas du membre de la chambre des mises en accusation qui, conformément à l'article 235 du Code d'instruction criminelle, a été désigné pour faire office de juge d'instruction, du magistrat qui ouvre une instruction judiciaire à propos d'un crime ou d'un délit commis par une personne soumise au privilège de juridiction, sans parler du président de la cour d'assises qui a le pouvoir de mener une enquête complémentaire. Aucun de ces magistrats n'est soumis au contrôle du procureur général, bien qu'ils soient tous officiers de police judiciaire.

« Art. 2bis. – 1. In artikel 279 van het Wetboek van Strafvordering wordt het woord « zelfs » vervangen door de woorden « met uitzondering van ».

2. In artikel 280 van hetzelfde Wetboek worden de woorden « en de onderzoeksrechter » weggelaten.

3. In artikel 148 van het Gerechtelijk Wetboek worden de woorden « alle officieren van gerechtelijke politie en » vervangen door de woorden « alle officieren van gerechtelijke politie, met uitzondering van de onderzoeksrechters, en op ».

4. In artikel 402 van hetzelfde Wetboek worden de woorden « de onderzoeksrechter » weggelaten. »

VERANTWOORDING

Het volstaat de conclusies van het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie naar de wijze waarop de bestrijding van het banditisme en het terrorisme georganiseerd wordt te herlezen om vast te stellen dat de discussie over de dubbele hoedanigheid van een onderzoeksrechter, enerzijds rechter en anderzijds officier van gerechtelijke politie, aanleiding is geweest tot allerhande constructies en suggesties (zie Stuk Kamer n° 59/8-1988, biz. 318 en volgende, alsook 379 en volgende).

Sommigen hadden reeds gewezen op de grote moeilijkheid die voortspruit uit het feit dat in de huidige stand van de wetgeving de onderzoeksrechters, als officieren van gerechtelijke politie, onder toezicht staan van de procureur-generaal, die zelfs, krachtens artikel 280 van het Wetboek van Strafvordering, hen zou kunnen waarschuwen, dus disciplinaire maatregelen kan nemen (zie Roger Lallemand « Indépendance et discipline » in « Les pouvoirs du judiciaire », Brussel, Labor, 1987, pp. 29-30).

In dat verband kan ook verwezen worden naar het zesde congrès van de syndicale vereniging der magistraten gehouden in Louvain-la-Neuve op 10 maart 1990 en de in de « Revue de droit pénal et de criminologie » (augustus, september, oktober 1990) opgenomen studies van de heren Christian Pannier « Vous avez dit désarroi », van professor Michel Franchimont « Le statut personnel et institutionnel du juge d'instruction » en naar het rapport van de eerste studiegcommissie uitgebracht door de heer Guy Laffineur « Le statut du juge d'instruction ». Uit de voormelde studies blijkt dat men meer en meer geneigd is om, en vooral ten einde de afhankelijkheid van de onderzoeksrechter ten overstaan van het openbaar ministerie te verhelpen, aan diezelfde onderzoeksrechter de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie te onttrekken. Dit zou in de eerste plaats deze herleiden tot het enkele ambt van rechter en het totale onderzoek overdragen aan het parket en de politie. Bovendien zou dit een fundamentele wijziging in het gehele systeem noodzakelijk maken.

Anderzijds bestaan er in het huidige systeem onderzoeksmagistraten die niet vallen onder het disciplinair toezicht van de procureur-generaal en met name het lid van de kamer van inbeschuldigingstelling dat overeenkomstig artikel 235 van het Wetboek van Strafvordering werd aangeduid om als onderzoeksrechter te fungeren, de magistraat die een gerechtelijk onderzoek instelt wegens misdaad of wanbedrijf gepleegd door personen die het voorrecht van rechtsmacht genieten, om dan nog niet te gewagen van de voorzitter van het hof van assisen die de bevoegdheid heeft om een aanvullend onderzoek te verrichten. Al deze magistraten zijn in genende onderworpen aan het toezicht van de procureur-generaal en zijn nochtans officieren van gerechtelijke politie.

Il semble dès lors évident qu'en soustrayant simplement le juge d'instruction au contrôle disciplinaire du procureur général, et ce, sur la base des textes précités et compte tenu des souhaits formulés par la commission d'enquête parlementaire (ce qui le placerait, et en tant que juge et en tant qu'officier de police judiciaire, sous le contrôle du premier président de la Cour), l'on peut résoudre les problèmes évoqués, notamment dans les textes susmentionnés; le législateur ayant accordé une plus grande indépendance au juge d'instruction, notamment dans le cadre de la nouvelle loi sur la détention préventive, la modification proposée semble à la fois nécessaire et pratique.

L'intention n'est donc aucunement de modifier l'article 9 du Code d'instruction criminelle qui dispose que les juges d'instruction exercent la police judiciaire sous l'autorité des cours d'appel. Les modifications de l'article nouveau qui sont proposées soustrairaient les seuls juges d'instruction au contrôle du procureur général et les placent sous l'autorité du premier président de la Cour d'appel, en application de l'article 9 du Code d'instruction criminelle et de la disposition générale.

N° 7 DE M. MUNDELEER

Art. 3

A l'article 187 proposé, au § 2, supprimer le 2°.

JUSTIFICATION

En général, l'expérience exigée est de 12 ans (voir le 1° et le 3° du paragraphe 2).

On ne comprend pas le régime d'exception dont bénéficient certains membres du conseil d'Etat ou de la Cour d'Arbitrage et ce, d'autant plus que leur contact avec le justiciable en personne, est rarissime.

Il nous paraît dès lors opportun de supprimer le 2°.

N° 8 DE M. MUNDELEER

Art. 4

In fine de l'article 188 proposé, supprimer les mots « ou exercé des fonctions académiques ou scientifiques en droit ».

JUSTIFICATION

Le projet de modification de l'article 188 prévoit en fin de texte « ... ou exercé des fonctions académiques ou scientifiques en droit ».

Ces mots qui étaient également repris dans le projet de l'article 3, § 2, 1° ont été supprimés (voir document n° 974-2, pages 54 et 55) en raison des confusions possibles auxquelles ces termes peuvent donner lieu, d'une part, et du fait que des fonctions académiques ou scientifiques ne constituent pas une préparation suffisante à la fonction de juge de paix.

Het lijkt dan ook voor de hand liggend en gebruik makend van deze teksten, aansluitend op de wensen geformuleerd door de parlementaire commissie, dat door een eenvoudig onttrekken van de onderzoeksrechter aan het disciplinair toezicht van de procureur-generaal (en hem aldus als rechter en als officier van gerechtelijke politie onder toezicht te brengen van de eerste voorzitter van het hof) een oplossing kan gegeven worden aan de problematiek die met name in bovenaangehaalde teksten gesteld werd; vermits de wetgever aan de onderzoeksrechter een grotere onafhankelijkheid heeft gegeven onder meer in de nieuwe wet op de voorlopige hechtenis, lijkt de voorgestelde wijziging niet alleen noodzakelijk maar ook praktisch.

Het is dus in genende de bedoeling om artikel 9 van het Wetboek van Strafvordering te wijzigen: de onderzoeksrechters oefenen de gerechtelijke politie uit onder het gezag van de hoven van beroep. Door de voorgestelde wijzigingen in het nieuwe artikel worden de onderzoeksrechters en uitsluitend zij onttrokken aan het toezicht van de procureur-generaal en vallen zij in overeenstemming met artikel 9 van het Wetboek van Strafvordering en overeenkomstig de algemene bepaling onder toezicht van de eerste voorzitter van het hof van beroep.

N° 7 VAN DE HEER MUNDELEER

Art. 3

Het voorgestelde artikel 187, § 2, 2°, weglaten.

VERANTWOORDING

Doorgaans wordt 12 jaar ervaring geëist (cf. het 1° en het 3° van § 2).

Het is niet duidelijk waarom in dit verband voor sommige leden van de Raad van State of het Arbitragehof een uitzondering wordt gemaakt, te meer daar zij slechts zeer zelden persoonlijk met de rechtzoekenden in contact komen.

Om die reden lijkt het wenselijk het 2° weg te laten.

N° 8 VAN DE HEER MUNDELEER

Art. 4

In fine van het voorgestelde artikel 188, de zinsnede « of een academische of rechtswetenschappelijke functie hebben bekleed » weglaten.

VERANTWOORDING

De in het wetsontwerp opgenomen wijziging van artikel 188 luidt in fine als volgt: « ... of een academische of rechtswetenschappelijke functie hebben bekleed ».

Deze zinsnede was eveneens opgenomen in artikel 3, § 2, 1°, van het wetsontwerp, doch werd geschrapt (cf. Stuk Senaat n° 974/2, blz. 54 en 55) omdat deze formulering tot verwarring kan leiden, en bovendien omdat de uitoefening van een academische of wetenschappelijke functie een onvoldoende voorbereiding voor het ambt van vrederechter is.

La fonction de juge de paix suppléant exige la même expérience que celle du juge de paix effectif et des fonctions académiques ou scientifiques ne peuvent représenter une formation adéquate. En outre, le projet a, à plusieurs reprises, subi certains amendements pour respecter une symétrie dans le texte. Par souci de symétrie et par désir de clarté, il convient de supprimer ces mots.

N° 9 DE M. MUNDELEER

Art. 6

Compléter l'article 190 proposé par un § 2, libellé comme suit :

« § 2. *Le candidat aux fonctions de président ou de vice-président au tribunal du travail doit en outre être porteur d'un diplôme attestant une formation spécialisée en droit social.* »

JUSTIFICATION

L'article 194, § 4, proposé (article 10 du projet) dispose que le substitut du procureur du Roi, spécialisé en matière fiscale, doit être porteur d'un diplôme attestant une formation spécialisée en droit fiscal.

Il conviendrait d'imposer une condition de spécialisation similaire aux candidats aux fonctions de président, de vice-président, de juge, d'auditeur du travail et de substitut de l'auditeur du travail au tribunal du travail.

En outre, il est préférable de ne pas limiter les conditions en matière de diplôme au seul diplôme de licencié en droit social. D'autres formations peuvent également impliquer une connaissance spécialisée du droit social.

Il ne nous semble pas non plus logique de prévoir que le diplôme de licencié en droit social doit être délivré par une université belge (voir l'article 191, § 3, proposé), alors que nulle part dans le projet, il n'est précisé que le diplôme de docteur ou de licencié en droit doit être délivré par une université belge.

N° 10 DE M. MUNDELEER

Art. 19

1) A l'article 427bis proposé, au § 1^{er}, remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« *Chaque jury se compose comme suit :*

— *cinq magistrats effectifs, émérites ou honoraires, dont trois magistrats du siège présentés sur une liste double par la cour d'appel intéressée et deux du ministère public présentés sur une liste double par le procureur général près la cour d'appel intéressée;*

— *trois professeurs d'université, qui ne peuvent être ni magistrat, ni avocat, présentés sur une liste double par l'université intéressée ;*

Voor de uitoefening van het ambt van plaatsvervangend vrederechter is eenzelfde ervaring vereist als voor de werkende vrederechter, en academische of wetenschappelijke beroepservaring kan niet als geschikte opleiding worden aangemerkt. Bovendien zijn met het oog op een symmetrische opbouw van de tekst verschillende wijzigingen in het ontwerp aangebracht. Teneinde de tekst evenwichtig en duidelijk te maken, moet de genoemde zinsnede worden weggelaten.

N° 9 VAN DE HEER MUNDELEER

Art. 6

Het voorgestelde artikel 190 aanvullen met een § 2, luidende als volgt :

« § 2. *De kandidaat-voorzitter of ondervoorzitter van de arbeidsrechtbank moet bovendien houder zijn van een diploma waaruit een gespecialiseerde opleiding in het sociaal recht blijkt.* »

VERANTWOORDING

In het voorgestelde artikel 194, § 4 (artikel 10 van het ontwerp), wordt gesteld dat een substituut-procureur des Konings gespecialiseerd in fiscale zaken, houder moet zijn van een diploma waaruit een gespecialiseerde opleiding in het fiscaal recht blijkt.

Een vergelijkbare specialisatievereiste moet worden opgelegd aan de kandidaat-voorzitters, kandidaat-ondervoorzitters, kandidaat-rechters, kandidaat-arbeidsauditeurs en kandidaat-substituut-arbeidsauditeurs in de arbeidsrechtbank.

Voorts is het aangewezen het diplomavereiste niet te beperken tot een diploma van licentiaat in het sociaal recht. Ook andere opleidingen kunnen een gespecialiseerde kennis van het sociaal recht bevatten.

Het lijkt ons ook niet logisch te bepalen dat het diploma van licentiaat sociaal recht moet worden afgeleverd door een Belgische universiteit (zie het voorgestelde artikel 191, § 3), terwijl in het ontwerp nergens wordt bepaald dat het diploma van doctor of licentiaat in de rechten door een Belgische universiteit moet worden afgeleverd.

N° 10 VAN DE HEER MUNDELEER

Art. 19

1) Het voorgestelde artikel 427bis, § 1, tweede lid, vervangen door wat volgt :

« *Elke examencommissie is samengesteld als volgt :*

— *vijf werkende, rustende of eremagistraten, van wie er drie tot de zetel behoren en door het betrokken hof van beroep op een dubbeltal zijn voorgedragen, en twee tot het openbaar ministerie behoren en door de procureur-generaal van het betrokken hof van beroep op een dubbeltal zijn voorgedragen;*

— *drie hoogleraren van universiteiten, die geen magistraat noch advocaat mogen zijn, en door de betrokken universiteit op een dubbeltal worden voorgedragen;*

— *trois avocats, présentés sur une liste double par les conseils de l'ordre des avocats intéressés* »;

2) **Au même article, remplacer le § 3 par ce qui suit :**

« § 3. *Les membres du jury sont nommés par le Sénat, à la majorité des deux tiers des suffrages exprimés pour une période de quatre ans, renouvelable, parmi les candidats présentés de la manière indiquée ci-avant par les magistrats, les universités et les barreaux* ».

JUSTIFICATION

La présentation des membres du jury est faite par le Sénat ce qui constitue, malgré l'estime que nous éprouvons pour certains sénateurs, une immixtion certaine dans les nominations et la formation des magistrats.

Les principaux intéressés, c'est-à-dire les avocats et les magistrats, ne sont pas invités à présenter leurs candidats.

S'il est tout à fait normal que le jury soit composé de magistrats effectifs et que le magistrat admis à l'émérite achève son mandat, nous nous demandons si l'on ne devrait pas songer à s'adresser aux magistrats effectifs, émérites ou honoraires, ce qui permettrait d'une part de bénéficier de l'expérience de ces magistrats et d'autre part de ne pas dégarnir l'effectif des magistrats en fonction qui sont retenus par l'accomplissement de leurs activités.

On éviterait de créer une occasion d'arriéré judiciaire et on aurait des magistrats d'expérience et disponibles.

G. MUNDELEER

— *drie advocaten, door de betrokken raden van de orde van advocaten op een dubbeltal voorgedragen* »;

2) **In hetzelfde artikel, § 3 vervangen door wat volgt :**

« § 3. *De leden van de examencommissie worden door de Senaat benoemd met een meerderheid van twee derde van de uitgebrachte stemmen voor een periode van vier jaar die kan worden verlengd, uit de kandidaten die op de bovengenoemde wijze door de magistraten, de universiteiten en de balies zijn voorgedragen* ».

VERANTWOORDING

De Senaat draagt de leden van de examencommissie voor. Hoezeer wij sommige senatoren ook hoogachten, toch behelst zulks zonder twijfel een inmenging in de benoeming en de opleiding van de magistraten.

Aan de rechtstreeks betrokkenen, d.w.z. de advocaten en de magistraten, wordt niet gevraagd kandidaten voor te dragen. Ofschoon het niet meer dan normaal is dat de examencommissie uit werkende magistraten is samengesteld en dat de tot het emeritaat toegelaten magistraten hun mandaat voltooien, toch kan men zich afvragen of het niet wenselijk is dat daarvoor werkende, rustende en eremagistraten in aanmerking worden genomen. Zo zou men voordeel kunnen halen uit de ervaring van de betrokken magistraten en tegelijk voorkomen dat beslag wordt gelegd op de in dienst zijnde magistraten die door de uitoefening van hun ambt verhinderd zijn.

Zo zou eveneens worden voorkomen dat andermaal gerechtelijke achterstand ontstaat en zou men de beschikking krijgen over ervaren magistraten.