

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

15 AVRIL 1991

PROJET DE LOI

**modifiant le Code de la nationalité
belge et les articles 569 et 628
du Code judiciaire**

AMENDEMENTS
au texte adopté par la Commission
(Doc. n° 1314/7)

N° 39 DE M. LAGASSE

Article 1^{er}

A l'article 11 proposé, 1^{er} alinéa, remplacer les mots « durant cinq ans au cours des dix années précédant la naissance de l'enfant » **par les mots** « *durant au moins deux ans au cours des cinq années précédant la naissance de l'enfant* ».

JUSTIFICATION

L'octroi de la nationalité doit-il dépendre d'une résidence en Belgique pendant cinq ans, dans le chef de l'auteur né en Belgique ? En commission plusieurs l'ont contesté. Cependant le risque souligné par l'auteur du projet, dans l'exposé des motifs, ne doit pas être ignoré. Mais la durée prévue au projet paraît excessive, dès lors qu'il s'agit de la troisième génération.

Voir :

- 1314 - 90 / 91 :

- N° 1 : Projet de loi.
- Nos 2 à 6 : Amendements.
- N° 7 : Rapport.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

15 APRIL 1991

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Wetboek van
de Belgische nationaliteit en van de
artikelen 569 en 628 van het
Gerechtigd Wetboek**

AMENDEMENTEN
op de tekst aangenomen door de Commissie
(Stuk n° 1314/7)

N° 39 VAN DE HEER LAGASSE

Artikel 1

In het voorgestelde artikel 11, eerste lid, de zinsnede « gedurende vijf jaar in de loop van de tien jaren voorafgaand aan de geboorte van het kind » **vervangen door de zinsnede** « *gedurende ten minste twee jaar in de loop van de vijf jaren voorafgaand aan de geboorte van het kind* ».

VERANTWOORDING

Moet de toekenning van de Belgische nationaliteit afhankelijk worden gesteld van het feit dat de in België geboren ouder gedurende een periode van vijf jaar in België heeft verbleven ? In de commissie hebben diverse leden dit betwist. Niettemin mag het gevaar waarop de indiener van het wetsontwerp in de memorie van toelichting duidt, niet worden genegeerd. Aangezien het om vreemdelingen van de derde generatie gaat, lijkt de in het wetsontwerp vastgestelde duur van het verblijf evenwel te lang.

Zie :

- 1314 - 90 / 91 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- Nos 2 tot 6 : Amendementen.
- N° 7 : Verslag.

N^o 40 DE M. LAGASSE

Art. 2

Compléter l'article 1^{bis}, § 3, par un cinquième alinéa, libellé comme suit :

« Si l'enfant a plus de dix ans au moment de la déclaration faite par ses parents, le Procureur du Roi doit nécessairement le convoquer et l'entendre ».

JUSTIFICATION

S'agissant d'étrangers de la deuxième génération, le projet prévoit l'acquisition de la nationalité soit par une déclaration des parents pour leurs enfants de moins de 12 ans, soit par une déclaration de l'intéressé s'il a 18 ans au moins et moins de 30 ans. Pour quelle raison rien n'est-il prévu pour l'enfant dont l'âge se situe entre 12 et 18 ans ? Il y a là un vide juridique qu'il importe de combler.

Puisque cet enfant n'a pas la capacité juridique, on ne voit pas qu'on puisse l'assimiler à l'enfant majeur. Inversement certains jugent excessif de le mettre sur le même pied que l'enfant de moins de 12 ans : les parents ne devraient pas pouvoir lui attribuer une nationalité qu'il estimerait ne pas lui convenir. Au demeurant, l'argument s'il est valable, ne devrait-il pas être retenu pour tout enfant ayant l'âge de discernement ? Pour tenir compte de cette objection, il paraît judicieux, en référence avec le principe inscrit dans la Convention sur les droits de l'enfant, de prévoir que l'enfant de dix ans doit être nécessairement entendu du procureur du Roi.

A. LAGASSE

N^r 40 VAN DE HEER LAGASSE

Art. 2

Artikel 1^{bis}, § 3, aanvullen met een vijfde lid, luidend als volgt :

« Indien het kind ouder is dan tien jaar op het ogenblik van de verklaring door zijn ouders, moet de procureur des Konings het oproepen en horen ».

VERANTWOORDING

Aangezien het om vreemdelingen van de tweede generatie gaat, stelt het ontwerp dat de verkrijging van de nationaliteit gebeurt door een verklaring van de ouders ten gunste van hun kinderen die minder dan 12 jaar oud zijn, ofwel door een verklaring van de betrokkene indien hij ten minste 18 jaar en niet ouder dan 30 jaar is. Waarom wordt voor het kind tussen de leeftijd van 12 en 18 jaar niets in uitzicht gesteld ? Hier doet zich een juridische leemte voor die moet worden opgevuld.

Aangezien dit kind geen rechtsbekwaamheid heeft, kan het niet met een meerderjarig kind gelijkgesteld worden. Omgekeerd vinden sommigen het te verregaand om het te behandelen als een kind van minder dan 12 jaar : de ouders zouden het geen nationaliteit mogen geven die het kind als ongepast ervaart. Zou het argument, indien het deugdelijk is, overigens niet moeten gelden voor elk kind dat tot de jaren des onderscheids is gekomen ? Om met die opmerking rekening te houden lijkt het, overeenkomstig het in het Verdrag over de Rechten van het Kind opgenomen beginsel, aangewezen te bepalen dat een kind van tien jaar oud noodzakelijkerwijs door de procureur des Konings moet worden gehoord.