

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

6 FÉVRIER 1991

PROJET DE LOI

**sur la protection de la
concurrence économique**

AMENDEMENTS

N° 22 DU GOUVERNEMENT

Art. 11

**Compléter le § 2 par un deuxième alinéa rédigé
comme suit :**

« Une évaluation de ces seuils en vue de leur première majoration éventuelle doit intervenir avant la fin de la quatrième année qui suit l'entrée en vigueur de la présente loi. »

JUSTIFICATION

Cet amendement et le délai s'inspirent du § 3 de l'article 1^{er} du règlement CEE sur les concentrations.

A l'issue d'une phase initiale d'application de la section 2 de la présente loi, il y a lieu de pouvoir réviser ces seuils à la lumière de l'expérience acquise.

N° 23 DU GOUVERNEMENT

Art. 17

**Au § 5, supprimer l'alinéa 2 et le mot « toute-
fois » au début de l'alinéa 3.**

Voir :

- 1282 - 89 / 90 :

— N° 1 : Projet de loi.

— N°s 2 et 3 : Amendements.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

6 FEBRUARI 1991

WETSONTWERP

**tot bescherming van de
economische mededinging**

AMENDEMENTEN

N° 22 VAN DE REGERING

Art. 11

**§ 2 aanvullen met een tweede lid luidend als
volgt :**

« Een evaluatie van deze drempels met het oog op hun eerste eventuele verhoging moet plaatsvinden voor het einde van het vierde jaar na de inwerkingtreding van deze wet. »

VERANTWOORDING

Dit amendement en de termijn werden ingegeven door § 3 van artikel 1 van de EEG-Verordening betreffende de concentraties.

Na afloop van een eerste fase waarin Afdeling 2 van deze wet toegepast werd, is het aangewezen deze drempels te kunnen herzien in het licht van de opgedane ervaring.

N° 23 VAN DE REGERING

Art. 17

**In § 5 het tweede lid schrappen alsmede het
woord « evenwel » in het derde lid.**

Zie :

- 1282 - 89 / 90 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N°s 2 en 3 : Amendementen.

JUSTIFICATION

A la suite de la discussion de ce paragraphe en commission de l'Economie de la Chambre, il est apparu excessif de maintenir les exigences de l'alinéa 2.

N° 24 DU GOUVERNEMENT

Art. 45

Au § 4, remplacer le 1^{er} alinéa par le texte suivant :

« § 4. *En ce qui concerne l'application des articles 11 et 36, et sans préjudice du § 2 du présent article, le chiffre d'affaires de chacune des entreprises résulte de la somme des chiffres d'affaires de toutes les entreprises appartenant au même groupe.* »

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à adapter le texte français du § 4 au texte néerlandais et en outre, tient compte du fait que les amendes doivent être calculées sur base du chiffre d'affaires de tout le groupe pour être dissuasives.

Cette règle se dégage également de la jurisprudence de la cour de Justice des CE (cf. arrêt S.A. Musique Diffusion française et autres contre Commission des Communautés européennes du 7 juin 1983).

*Le Ministre des Affaires économiques
et du Plan,*

W. CLAES

N° 25 DE M. DE CLERCK

Art. 5

Compléter le § 1^{er} par ce qui suit :

« *ou lorsque les entreprises concernées détiennent individuellement ou, le cas échéant, conjointement une part de marché inférieure à 5 % sur le marché concerné.* »

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à limiter les tracasseries administratives dans les cas où l'application de la loi est improbable compte tenu de l'influence limitée de l'entreprise ou des entreprises concernée(s) sur le marché. C'est également ce pourcentage qui a été retenu dans la déclaration de Bagatelle, utilisée par la Commission européenne.

VERANTWOORDING

In de loop van de bespreking van deze paragraaf in de Commissie voor het Bedrijfsleven van de Kamer is het buitensporig gebleken de vereisten van het tweede lid te behouden.

N° 24 VAN DE REGERING

Art. 45

Het eerste lid van § 4 vervangen door volgende tekst :

« § 4. *Wat betreft de toepassing van de artikelen 11 en 36 en onverminderd § 2 van dit artikel, wordt het omzetcijfer van elk der ondernemingen bekomen door de som te maken van de omzetcijfers van alle ondernemingen die tot dezelfde groep behoren.* »

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de Franse tekst van § 4 aan de Nederlandse aan te passen en houdt bovendien rekening met het feit dat de geldboetes berekend moeten worden op basis van het omzetcijfer van de ganse groep teneinde ontrendend te werken.

Deze regel werd tevens ontleend aan de rechtspraak van het Hof van Justitie van de EEG (cfr het arrest S.A. Musique Diffusion française e.a./Commissie van de Europese Gemeenschappen van 7 juni 1983).

*De Minister van Economische Zaken
en van het Plan,*

W. CLAES

N° 25 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 5

§ 1 aanvullen met wat volgt :

« *of wanneer de betrokken ondernemingen alleen of desgevallend samen een marktaandeel van minder dan 5 % bezitten op de betrokken markt.* »

VERANTWOORDING

Met dit amendement pogen we de administratieve rompslomp te beperken voor die gevallen waar de toepassing van de wet onwaarschijnlijk is gezien de beperkte impact op de markt van de betrokken onderneming(en). Dit is ook het percentage dat aangehouden wordt in de bagatelverklaring gebruikt door de Europese Commissie.

N° 26 DE M. DE CLERCK

Art. 11

Au § 1^{er}, remplacer les mots « d'un milliard » par les mots « de deux milliards » et le pourcentage de « 20 % » par le pourcentage de « 25 % ».

JUSTIFICATION

La limitation des tracasseries administratives frappant nos PME est l'un des objectifs inscrits dans l'accord de Gouvernement. La Commission Conform a été renforcée à cet effet. C'est dans cet esprit que nous proposons de relever le seuil de 1 milliard prévu à l'article 11. En effet, 1 500 entreprises belges ont un chiffre d'affaires dépassant le milliard, et plus de 700 un chiffre d'affaires supérieur à 2 milliards. Il ne faut pas non plus perdre de vue que pour la détermination du seuil, les chiffres d'affaires des entreprises concernées sont additionnés.

Dans le préambule du Règlement 4064/89, il est précisé que si la part du marché ne dépasse pas 25 %, il n'y a pas d'indication permettant de parler de restriction de la concurrence. Il serait préférable pour la sécurité juridique de s'en tenir à ce pourcentage.

N° 27 DE M. DE CLERCK

Art. 12

1. Remplacer le § 4 par ce qui suit :

« § 4. Une concentration ne peut être réalisée ni avant la notification ni dans les trois semaines de la notification; au cours de cette période, les entreprises concernées ne peuvent prendre que les mesures liées à la concentration qui n'entravent pas la réversibilité de la concentration et ne modifient pas de façon durable la structure du marché. »

2. Compléter cet article par des §§ 5 et 6, libellés comme suit :

« § 5. Lorsque le Conseil de la concurrence, après l'examen provisoire de la notification dans le délai fixé au § 4, le juge utile pour qu'une décision ultérieure éventuelle prise en vertu de l'article 33 produise tous ses effets, il peut proroger totalement ou partiellement la suspension de la réalisation de la concentration, jusqu'à ce qu'il prenne une décision définitive concernant l'admissibilité de la concentration. »

« § 6. Le Conseil de la concurrence peut accorder sur demande une dispense de l'obligation de suspendre la réalisation de la concentration afin d'éviter qu'une ou plusieurs entreprises concernées par une concentration ou un tiers soient lésés. Cette dispense peut être demandée à tout moment, donc également avant la notification. »

N° 26 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 11

In § 1, de woorden « één miljard » vervangen door de woorden « twee miljard » en de woorden « 20 % » vervangen door de woorden « 25 % ».

VERANTWOORDING

Het beperken van de rompslomp van onze KMO's staat vermeld in het regeerakkoord als een na te streven doel. Daartoe werd de Commissie Conform versterkt. In deze geest willen we de drempel van 1 miljard in art. 11 verhogen. Immers, 1 500 Belgische bedrijven halen meer dan 1 miljard omzet en 700 meer dan 2 miljard frank omzet. We mogen ook niet uit het oog verliezen dat voor het bepalen van de drempel de omzet van de betrokken ondernemingen samengevoegd wordt.

In de preambule van Verordening 4064/89 vindt men dat, indien het marktaandeel 25 % niet overschrijdt, er geen indicatie aanwezig is om te spreken van een belemmering van de mededinging. Het ware rechtszekerder conform met dit percentage te blijven.

N° 27 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 12

1. Paragraaf 4 vervangen door wat volgt :

« § 4. Noch vóór de aanmelding, noch gedurende drie weken na de aanmelding kan een concentratie tot stand worden gebracht; gedurende deze periode kunnen de betrokken ondernemingen slechts de uit de concentratie voortvloeiende maatregelen nemen welke de omkeerbaarheid van de concentratie niet belemmeren en de marktstructuur niet duurzaam wijzigen. »

2. Dit artikel aanvullen met §§ 5 en 6, luidend als volgt :

« § 5. Wanneer de Raad voor de Mededinging, na het voorlopig onderzoek van de aanmelding binnen de in § 4 gestelde termijn zulks nodig acht om een eventuele latere beschikking krachtens artikel 33 volledig effect te doen sorteren, kan hij de schorsing van de totstandbrenging van de concentratie geheel of gedeeltelijk verlengen tot hij een definitieve beschikking neemt betreffende de toelaatbaarheid van de concentratie. »

« § 6. De Raad voor de Mededinging kan op verzoek ontheffing verlenen van de verplichting tot opschorting van de totstandbrenging van de concentratie teneinde schade aan één of meer bij een concentratie betrokken ondernemingen of een derde te voorkomen. Deze ontheffing kan te allen tijde, dus ook vóór de aanmelding, worden gevraagd. »

JUSTIFICATION

Tel qu'il est rédigé actuellement, l'article 12 suspend la réalisation de la concentration jusqu'à ce que le Conseil de la concurrence prenne une décision concernant l'admissibilité de la concentration (et ce, pour une période qui peut être de 105 jours et qui peut éventuellement être prolongée), sans qu'il soit possible d'être dispensé de cette interdiction de réaliser la concentration.

Aussi est-il préférable en l'occurrence de reprendre le texte du Règlement 4064/89, dont l'article 7 prévoit un délai de suspension limité à trois semaines et pouvant éventuellement être prolongé, mais également la possibilité d'obtenir une dispense de cette obligation de suspension. C'est là une formule nettement meilleure que le système « c'est permis mais certains actes qui compromettent la réversibilité et modifient de façon durable la structure du marché sont interdits », qui n'offre aucune sécurité juridique.

N° 28 DE M. DE CLERCK

Art. 14

Supprimer la dernière phrase de cet article.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement au paragraphe 4 de l'article 17.

N° 29 DE M. DE CLERCK

Art. 17

1) Remplacer le § 4 par ce qui suit :

« § 4. Le Conseil de la concurrence est assisté par un greffier et deux greffiers adjoints, nommés par arrêté royal. »

2) Compléter le § 5, premier alinéa, par ce qui suit :

« Chaque chambre est présidée par un magistrat de l'ordre judiciaire et comporte trois membres au moins. »

JUSTIFICATION

1) Le secrétariat du Conseil ne peut être assuré par des fonctionnaires du Service de la concurrence. Non seulement ces derniers doivent pouvoir se consacrer entièrement à leur mission d'enquête, mais il faut également que le secrétariat du Conseil puisse travailler en toute indépendance, ce qui est impossible si ce dernier est assuré par des fonctionnaires qui appartiennent en même temps à l'instance chargée de l'examen des affaires.

2) Il est indispensable que le président de chaque chambre soit un magistrat si l'on veut que la justice soit bien rendue et compte tenu du fait qu'en cas de partage des voix, la voix du président est prépondérante.

VERANTWOORDING

Zoals de tekst van artikel 12 thans is opgesteld, wordt de totstandbrenging van de concentratie geschorst tot de Raad voor de Mededinging een beslissing neemt betreffende de toelaatbaarheid van de concentratie (dit voor een periode die 105 dagen kan bedragen, met mogelijke verlengingen) en zonder enige mogelijkheid van vrijstelling van dit verbod tot doorvoering van de concentratie.

Daarom dient men ook hier beter de tekst van Verordening 4064/89, artikel 7 over te nemen. Daar wordt voorzien in een opschortingstermijn beperkt tot drie weken, met een mogelijke verlenging, maar ook met de mogelijkheid om een ontheffing van deze verplichting tot opschorting te verkrijgen. Dit is een veel betere formulering dan het rechts-onzekere « toegelaten doch bepaalde handelingen die de omkeerbaarheid in het gedrang brengen en de marktstructuur duurzaam wijzigen mogen niet ».

N° 28 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 14

De laatste zin van dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij het amendement op paragraaf 4 van artikel 17.

N° 29 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 17

1) Paragraaf 4 vervangen door wat volgt :

« § 4. De Raad voor de Mededinging wordt bijgestaan door een griffier en twee adjunct-griffiers, benoemd bij koninklijk besluit. »

2) Paragraaf 5, eerste lid aanvullen met wat volgt :

« Elke kamer wordt voorgezeten door een magistraat van de gerechtelijke orde en bestaat uit minstens 3 leden. »

VERANTWOORDING

1) Het secretariaat van de Raad mag niet verzorgd worden door ambtenaren van de Dienst voor de Mededinging. Niet alleen moeten deze zich volledig kunnen wijden aan hun taak van onderzoek, maar tevens moet de volledige onafhankelijkheid van het secretariaat van de Raad worden gewaarborgd : dit is niet mogelijk wanneer dit verzorgd wordt door ambtenaren die tevens deel uitmaken van de instantie die belast wordt met het onderzoek van de zaken.

2) Met het oog op een goede rechtsbedeling en ermee rekening houdende dat bij staking van stemmen de stem van de voorzitter doorslaggevend is, is vereist dat de voorzitter van een Kamer een magistraat is. Bovendien wordt het voorzitterschap van de Raad zelf waargenomen door een magistraat.

N° 30 DE M. DE CLERCK

Art. 19

Compléter cet article par un § 6, libellé comme suit :

« § 6. Deux ans après l'entrée en vigueur de la présente loi, le Conseil procédera à une évaluation des seuils prévus aux articles 5 et 11, en tenant compte de l'impact économique ainsi que de la charge administrative pour les entreprises. Le Ministre soumettra cette évaluation aux Chambres pour examen. »

JUSTIFICATION

Il est apparu au cours de la discussion qu'il est très difficile de fixer dès à présent certains seuils de manière fondée. La procédure proposée doit permettre d'évaluer relativement rapidement et de la façon la plus adéquate la charge que représentent les formalités administratives supplémentaires pour les entreprises par rapport à la mise en œuvre d'une concurrence efficace par le biais des seuils précités.

N° 31 DE M. DE CLERCK

Art. 23

1) Au § 1^{er}, remplacer le littéra c) par ce qui suit :

« c) d'office ou à la demande du Ministre ou du Conseil de la Concurrence lorsque des indications sérieuses le justifient ou sur plainte d'une personne physique ou morale démontrant un intérêt direct et actuel dans le cas d'une infraction à l'article 2, § 1^{er}, à l'article 3 ou à l'article 12, § 1^{er};

2) Au § 3, remplacer le dernier alinéa par ce qui suit :

« Le fonctionnaire dirigeant le Service de la concurrence peut commettre des experts dont il détermine la mission consultative. »

JUSTIFICATION

1) Il faut prévoir qu'une instruction des affaires par le Service de la concurrence ne peut se faire d'office ou à la demande du Ministre ou du Conseil de la Concurrence que s'il existe des indications sérieuses que les dispositions de la loi ont été enfreintes. Il faut en effet éviter qu'une instruction soit ouverte dans le seul but de rechercher des indications concernant une infraction; une telle instruction pourrait en effet discréditer gravement une entreprise.

2) Cette disposition, qui habilite le fonctionnaire dirigeant le Service de la Concurrence à commettre des experts, est formulée en termes trop généraux. Elle permet en effet à ce fonctionnaire de confier des missions dans le cadre desquelles des informations peuvent être exigées.

N° 30 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 19

Dit artikel aanvullen met een § 6, luidend als volgt :

« § 6. Twee jaar na de inwerkingtreding van deze wet zal de Raad een evaluatie maken van de gehanteerde drempels in de artikelen 5 en 11 rekening houdend zowel met de economische impact als met de administratieve last voor de bedrijven. De Minister zal deze evaluatie aan de Kamers ter bespreking voorleggen. »

VERANTWOORDING

Zoals uit de bespreking bleek is het zeer moeilijk nu reeds op een gefundeerde manier een aantal drempels vast te leggen. De voorgestelde procedure moet het mogelijk maken om relatief snel de meest geschikte afweging te maken tussen extra administratieve plichtplegingen voor de bedrijven en een werkzame mededinging, in het bepalen van de vermelde drempels.

N° 31 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 23

1) In § 1, littéra c), vervangen door wat volgt :

« c) ambtshalve of op verzoek van de Minister of de Raad van de Mededinging wanneer daartoe ernstige aanwijzingen bestaan of na een klacht van een natuurlijke of rechtspersoon die aantoonbaar daarbij een rechtstreeks en dadelijk belang te hebben in het geval van een inbreuk op artikel 2, § 1, op artikel 3 of op artikel 12, § 1.

2) In § 3, het laatste lid vervangen door wat volgt :

« De ambtenaar die de Dienst voor de Mededinging leidt kan deskundigen aanstellen wier opdracht tot adviesverlening hij bepaalt. »

VERANTWOORDING

1) Er moet bepaald worden dat een ambtshalve onderzoek van de Dienst voor de Mededinging of een onderzoek op verzoek van de Minister of de Raad voor de Mededinging slechts mogelijk is wanneer er ernstige aanwijzingen bestaan over een inbreuk op de bepalingen van deze wet. Er moet immers vermeden worden dat een onderzoek wordt ingesteld met het enkele doel om aanwijzingen van een inbreuk te zoeken; een dergelijk onderzoek kan immers het krediet van een onderneming ernstig aantasten.

2) Deze bepaling die aan de ambtenaar die de Dienst voor de Mededinging leidt, de bevoegdheid verleent om deskundigen aan te stellen is te ruim gesteld. Zij stelt hem immers in staat om taken op te dragen waarbij inlichtingen kunnen opgeëist worden.

Or, ces experts ne sont soumis à aucun contrôle, contrairement aux fonctionnaires qui sont en outre soumis à un statut disciplinaire.

N° 32 DE M. DE CLERCK

Art. 26

Remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« Le Service de la concurrence peut, à la demande du Président du Conseil, procéder à des enquêtes générales ou sectorielles s'il y a des indices sérieux de l'existence de pratiques prohibées par les articles 2, § 1^{er}, et 3. Les dispositions de l'article 23, §§ 2 et 4, s'appliquent par analogie. »

JUSTIFICATION

Les compétences que cette disposition accorde au Service de la concurrence ne sont absolument pas comparables à celles que l'article 12 du Règlement 17 confère à la Commission européenne. Tout d'abord, la Commission européenne est une instance politique, et non une instance administrative, à la différence du Service de la concurrence. Il ressort de l'article 26, tel qu'il est formulé actuellement, que le Service a un pouvoir d'enquête souverain même en l'absence de « requête » du Ministre ou du Conseil. Même l'article 12 du Règlement précité prévoit qu'il doit y avoir une présomption que la concurrence est restreinte ou faussée pour que la Commission puisse procéder à une enquête générale.

N° 33 DE M. DE CLERCK

Art. 35

1) Au § 1^{er}, aux deuxième et troisième lignes, remplacer les mots « sur demande du plaignant, du Ministre ou d'office » par les mots « sur la demande du plaignant ou du Ministre »;

2) Au § 2, remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« Avant que le président ne rende cette décision, les parties peuvent consulter le rapport et être entendues par le président. »

JUSTIFICATION

1) Il n'est pas d'usage, dans notre pratique judiciaire, que le juge puisse prendre des mesures d'office. Il suffit par conséquent d'indiquer qu'il peut prendre des mesures « sur la demande du plaignant ou du Ministre ».

2) Le respect du droit de la défense implique que les prévenus doivent toujours avoir la possibilité d'être entendus avant qu'un verdict ne soit rendu. A cet effet, les intéressés doivent également pouvoir consulter le dossier préalablement (cf. procédure réformée en chambre du conseil). Il va de soi que le Conseil peut fixer la procédure dans un règlement d'ordre intérieur.

Deze deskundigen zijn evenwel in tegenstelling tot de ambtenaren, die bovendien aan een eigen tuchtrecht zijn onderworpen, niet onderworpen aan enig toezicht.

N° 32 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 26

Het eerste lid vervangen door wat volgt :

« De Dienst voor de Mededinging kan op verzoek van de Voorzitter van de Raad algemene of sectoriële onderzoeken instellen wanneer er ernstige aanwijzingen over het bestaan van de in artikel 2, § 1 en artikel 3 bedoelde verboden praktijken, voorhanden zijn. De bepalingen van artikel 23, §§ 2 en 4 zijn bij analogie toepasselijk. »

VERANTWOORDING

De bevoegdheden die hier aan de dienst voor de Mededinging toegekend worden zijn totaal niet te vergelijken met de bevoegdheden die in Verordening 17, artikel 12 aan de Europese Commissie zijn toevertrouwd. Ten eerste is de Europese Commissie een politiek niveau en geen administratief zoals de Dienst voor de Mededinging. Uit de formulering van artikel 26 blijkt dat de Dienst een soevereine onderzoeksbevoegdheid heeft « eveneens » los van een « vordering » van de Minister of de Raad. Zelfs in artikel 12 van de geciteerde verordening moet er een vermoeden zijn dat de mededinging beperkt of vervalst wordt indien de Commissie een algemeen onderzoek wil voeren.

N° 33 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 35

1) In § 1, op de derde regel, de woorden « of ambtshalve » weglaten;

2) In § 2, het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Vooraleer de Voorzitter deze beslissing neemt krijgen de partijen inzage in het verslag en krijgen zij de mogelijkheid om door de Voorzitter gehoord te worden. »

VERANTWOORDING

1) Het behoort niet tot onze gerechtelijke praktijk dat de rechter ambtshalve maatregelen kan nemen. Het reeds vermelde, op vraag van de klager of van de Minister, volstaat.

2) De rechten van de verdediging impliceren dat de beklaagden steeds moeten de kans krijgen om gehoord te worden vooraleer een uitspraak wordt gedaan. Betrokkenen moeten daartoe voorafgaand ook het dossier kunnen inkijken (cfr. hervormde procedure raadkamer). De Raad kan de procedure natuurlijk vastleggen in een huishoudelijk reglement.

N° 34 DE M. DE CLERCK

Art. 37

Au § 1^{er}, premier alinéa, remplacer le montant de « 100 000 francs » par le montant de « 20 000 francs ».

JUSTIFICATION

Lorsqu'il s'agit de problèmes de procédure, le Conseil doit pouvoir fixer le montant de l'amende avec un maximum de flexibilité, afin de pouvoir tenir compte des circonstances propres à chaque cas. En effet, la fourniture de données exactes ou incomplètes est punissable, qu'elle ait été faite de propos délibéré ou par négligence. Il va de soi que dans ce dernier cas, le Conseil doit pouvoir imposer des amendes beaucoup plus faibles, en tenant compte du fait que la notion de « renseignements incomplets » peut s'interpréter très largement.

N° 35 DE M. DE CLERCK

Art. 37

Supprimer le § 3.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement (n° 51) à l'article 40bis.

N° 36 DE M. DE CLERCK

Art. 41

Dans l'intitulé de la Section 8 et au § 1^{er}, quatrième alinéa, remplacer les mots « au Conseil de la concurrence » et les mots « le Conseil de la concurrence » respectivement par les mots « à la Cour d'appel de Bruxelles » et par les mots « la Cour d'appel de Bruxelles ».

JUSTIFICATION

L'amendement n° 14 du Gouvernement (Doc. n° 1282/3) ne propose d'adapter ni l'intitulé de la section 8, ni le § 1^{er}, quatrième alinéa.

N° 37 DE M. DE CLERCK

Art. 42

Compléter cet article par l'alinéa suivant :
« Les décisions de la Cour d'appel sont publiées au Moniteur belge. »

N° 34 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 37

In § 1, eerste lid, het bedrag « 100 000 frank » vervangen door het bedrag « 20 000 frank ».

VERANTWOORDING

Aan de Raad moet bij het opleggen van een boete die betrekking heeft op procedureproblemen een zo groot mogelijke flexibiliteit worden toegekend teneinde rekening te houden met de omstandigheden van elk geval. Immers, niet enkel het opzettelijk verstrekken van onjuiste of onvolledige gegevens, maar ook het onachtzaam verstrekken van onjuiste of onvolledige gegevens, kan worden bestraft. Het spreekt vanzelf dat in de tweede hypothese, aanzienlijk kleinere geldboetes moeten kunnen opgelegd worden, ermee rekening houdende dat het begrip « onvolledige inlichtingen » vatbaar is voor een ruime interpretatie.

N° 35 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 37

§ 3 weglaten.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording van het amendement (n° 51) op artikel 40bis.

N° 36 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 41

In het opschrift van afdeling 8 en in § 1, vierde lid, de woorden « de Raad voor de Mededinging » vervangen door de woorden « het Hof van Beroep te Brussel ».

VERANTWOORDING

In het amendement n° 14 van de Regering (Stuk n° 1282/3) is de aanpassing van de titel van de afdeling 8 niet voorgesteld. Tevens is de aanpassing van § 1, lid 4, niet doorgevoerd.

N° 37 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 42

Dit artikel aanvullen met het volgende lid :
« De beslissingen van het Hof van Beroep worden bekend gemaakt in het Belgisch Staatsblad. »

JUSTIFICATION

Etant donné que les décisions du Conseil de la concurrence seront publiées au *Moniteur belge* conformément à l'article 33 du projet, il va de soi que les décisions prononcées en appel devront l'être également afin de préserver les droits des entreprises à l'égard desquelles la décision du Conseil de la concurrence a été réformée en appel.

N° 38 DE M. BERTRAND

Art. 3

Compléter cet article par un troisième alinéa libellé comme suit :

« Les dispositions du présent article peuvent être déclarées inapplicables aux pratiques qui contribuent à améliorer la production ou à promouvoir le progrès technique ou économique et qui permettent aux entreprises d'affirmer leur position concurrentielle sur le marché concerné tout en réservant aux utilisateurs une partie équitable du profit qui en résulte et sans toutefois éliminer la concurrence pour une partie substantielle des produits en cause ».

JUSTIFICATION

Une série d'amendements visant à supprimer le contrôle préalable des concentrations, il faut prévoir ici la possibilité d'une exemption pour les concentrations qui peuvent tomber sous le champ d'application de cet article. Ceci doit permettre au Conseil de la concurrence d'autoriser de telles concentrations, ce qui n'est pas possible avec le libellé actuel de l'article 3.

N° 39 DE M. BERTRAND

Artt. 9 à 13

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Un contrôle préalable des concentrations est inacceptable car les pouvoirs publics disposent ainsi d'un instrument redoutable pour orienter les structures des entreprises. Une telle intervention est incompatible avec les exigences d'un accroissement de la compétitivité de nos sociétés indispensable à la veille de la réalisation du grand marché de 1993. Le système d'un contrôle préalable a pour conséquence que les concentrations ne peuvent être exécutées durant toute la période d'examen (le délai de suspension peut être de 105 jours avec une possibilité de prolongation en cas d'informations incomplètes) ce qui entravera sérieuse-

VERANTWOORDING

Daar overeenkomstig artikel 33 de beslissingen van de Raad voor de Mededinging worden gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* dienen uiteraard ook de beslissingen in hoger beroep te worden bekend gemaakt in het *Belgisch Staatsblad* teneinde de rechten te vrijwaren van de ondernemingen ten aanzien waarvan de beslissing van de Raad voor de Mededinging in hoger beroep werd hervormd.

S. DE CLERCK
P. DUMEZ

N° 38 VAN DE HEER BERTRAND

Art. 3

Dit artikel aanvullen met een derde lid, luidend als volgt :

« De bepalingen van dit artikel kunnen niet toepasselijk worden verklaard op praktijken die bijdragen tot verbetering van de produktie, de technische of economische vooruitgang bevorderen en ondernemingen de mogelijkheid bieden hun concurrentiepositie op de betrokken markt te verstevigen, mits een billijk aandeel in de daaruit voortvloeiende voordelen de gebruiker ten goede komt en zonder evenwel voor een wezenlijk deel van de betrokken produkten de mededinging uit te schakelen ».

VERANTWOORDING

Aangezien een aantal amendementen tot doel heeft het voorafgaande toezicht op concentraties af te schaffen, moet hier in een vrijstelling worden voorzien voor concentraties die eventueel tot het toepassingsgebied van dit artikel behoren. Dat moet de Raad voor de mededinging in staat stellen dergelijke concentraties toe te staan, wat op grond van de huidige tekst van artikel 3 onmogelijk is.

N° 39 VAN DE HEER BERTRAND

Artt. 9 tot 13

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Voorafgaand toezicht op de totstandkoming van concentraties is onaanvaardbaar. Op die manier beschikt de overheid immers over een betwistbaar instrument om de structuur van ondernemingen te beïnvloeden. Een dergelijk overheidsingrijpen staat haaks op de eis om de concurrentiekracht van onze ondernemingen te verbeteren, wat met het oog op de interne markt van 1993 onontbeerlijk is. Het systeem van voorafgaand toezicht heeft tot gevolg dat de concentraties tijdens de onderzoeksperiode niet tot stand kunnen komen (de opschorting kan tot 105 dagen duren en kan bovendien worden verlengd indien onvoldoende gegevens

ment les opérations en question. Un contrôle préalable n'est d'ailleurs nullement nécessaire dans la mesure où l'article 3 permet déjà un contrôle a posteriori des concentrations, qui devrait toutefois se limiter aux seuls abus de comportement.

N° 40 DE M. BERTRAND

Art. 11

Compléter le § 1^{er} par un deuxième alinéa libellé comme suit :

« Le Roi adapte annuellement le premier de ces seuils sur base de l'indice des prix à la consommation ».

JUSTIFICATION

Au-delà du simple bon sens, cette proposition vise à pallier l'absence d'adaptations régulières telles qu'autorisées au § 2.

N° 41 DE M. BERTRAND

Art. 11

Au § 1^{er}, remplacer les mots « un milliard de francs » par les mots « cinquante milliards de francs » et le nombre « 20 » par le nombre « 40 ».

JUSTIFICATION

Tant par rapport au contexte européen actuel et futur (le Marché unique) qu'au regard de l'importante orientation des entreprises belges vers l'exportation, il convient de limiter le contrôle préalable aux concentrations à celles ayant une ampleur significative.

Les seuils projetés s'opposant à l'intérêt commun de l'activité économique, nous proposons de les porter à un niveau raisonnable.

N° 42 DE M. BERTRAND
(En ordre subsidiaire)

Art. 11

Au § 1^{er}, remplacer les mots « un milliard de francs » par les mots « dix milliards de francs » et le nombre « 20 » par le nombre « 35 ».

N° 43 DE M. BERTRAND

Art. 23

Au § 3, cinquième alinéa, supprimer le texte en regard du premier tiret.

werden verstrekt), wat een ernstige belemmering voor dergelijke operaties vormt. Voorafgaand toezicht is trouwens overbodig, aangezien artikel 3 al de mogelijkheid biedt concentraties a posteriori te onderzoeken. Ook dat onderzoek zou zich evenwel tot misbruiken moeten beperken.

N° 40 VAN DE HEER BERTRAND

Art. 11

Paragraaf 1 aanvullen met een tweede lid, luidend als volgt :

« De Koning legt jaarlijks de eerste van die drempels vast op grond van het indexcijfer van de consumptieprijzen. »

VERANTWOORDING

Meer nog dan een blijk van gezond verstand is ons voorstel een oplossing voor het gebrek aan geregelde aanpassingen zoals toegestaan in § 2.

N° 41 VAN DE HEER BERTRAND

Art. 11

In artikel 11, § 1, de woorden « één miljard frank » vervangen door de woorden « vijftig miljard frank » en het cijfer « 20 » vervangen door het cijfer « 40 ».

VERANTWOORDING

Rekening houdend zowel met de huidige als de toekomstige stand van zaken in Europees verband, alsmede gelet op het feit dat de Belgische ondernemingen in aanzienlijke mate exportgericht zijn, is het wenselijk het voorafgaand toezicht op concentraties te beperken tot grote concentraties.

Aangezien de in het ontwerp opgenomen minima haaks staan op het met de economische bedrijvigheid verband houdende algemeen belang, wordt in dit amendement voorgesteld redelijke minima in te stellen.

N° 42 VAN DE HEER BERTRAND
(In bijkomende orde)

Art. 11

In artikel 11, § 1, de woorden « één miljard frank » vervangen door de woorden « tien miljard frank » en het cijfer « 20 » vervangen door het cijfer « 35 ».

N° 43 VAN DE HEER BERTRAND

Art. 23

De tekst van het eerste gedachtenstreepje van § 3, vijfde lid, weglaten.

JUSTIFICATION

Nécessité ne peut faire loi et le projet doit donc se conformer aux principes de droit en la matière.

N° 44 DE M. BERTRAND

(En ordre subsidiaire)

Art. 23

Au § 3, cinquième alinéa, premier tiret, in fine, remplacer les mots « du tribunal de police » par le mot « d'instruction ».

JUSTIFICATION

Les perquisitions constituent des mesures d'instruction graves, allant à l'encontre du principe constitutionnel de l'inviolabilité du domicile (article 10 de la Constitution).

C'est au juge d'instruction qu'il revient d'apprécier souverainement l'opportunité d'une telle mesure.

Ces dernières années, un certain nombre d'exceptions légales à ce principe ont vu le jour. Cependant, afin de ne pas ruiner le principe de l'inviolabilité du domicile, on ne peut plus accepter aujourd'hui la multiplication de ce type de dérogation, particulièrement dans ce cadre-ci.

N° 45 DE M. BERTRAND

Art. 24

Compléter le § 3 par un deuxième alinéa, libellé comme suit :

« Entre la convocation et l'audition des entreprises intéressées doit s'écouler un délai d'au moins 7 jours francs au cours duquel les entreprises ont accès au dossier constitué par le Service.

Cette consultation se fait au secrétariat du Service; si le dossier contient des éléments confidentiels, le fonctionnaire dirigeant peut les retirer. »

JUSTIFICATION

A tout moment de la procédure, les droits de la défense doivent être sauvegardés. L'audition des entreprises ne présente de réel intérêt pour le Service que si elle peut se faire sur les mêmes bases — à l'exception des documents confidentiels — pour les deux parties.

VERANTWOORDING

Nood mag geen wet breken, en derhalve dient het ontwerp in overeenstemming te zijn met de terzake geldende rechtsbeginselen.

N° 44 VAN DE HEER BERTRAND

(In bijkomende orde)

Art. 23

In § 3, vijfde lid, eerste gedachtenstreepje, in fine, de woorden « van de rechter van de politie-rechtbank » vervangen door de woorden « van de onderzoeksrechter ».

VERANTWOORDING

Huiszoeking is een ernstige onderzoeksmaatregel die indruisen tegen het grondwettelijk beginsel van de onschendbaarheid van de woning (artikel 10 van de Grondwet).

Het komt aan de onderzoeksrechter toe om in laatste instantie de gepastheid van een dergelijke maatregel te beoordelen.

De laatste jaren zijn een aantal wettelijke uitzonderingen op dat beginsel ontstaan. Wil men het beginsel van de onschendbaarheid van de woning niet te gronde richten, dan kan de huidige wildgroei van soortgelijke afwijkingen die wij inzonderheid in het raam van deze aangelegenheid constateren, niet langer worden geduld.

N° 45 VAN DE HEER BERTRAND

Art. 24

Paragraaf 3 aanvullen met een tweede lid, luidend als volgt :

« Tussen de oproeping en het verhoor van de betrokken ondernemingen dient een termijn van ten minste zeven volle dagen te verlopen tijdens welke de ondernemingen het door de Dienst voor de Mededinging aangelegde dossier kunnen raadplegen.

Die raadpleging gebeurt op het secretariaat van de Dienst; indien het dossier vertrouwelijke gegevens bevat, kan de leidinggevende ambtenaar ze verwijderen. »

VERANTWOORDING

Tijdens de procedure moeten de rechten van de verdediging te allen tijde worden gevrijwaard. Het verhoor van de ondernemingen kan voor de Dienst alleen echt van belang zijn mits dat verhoor voor de beide partijen op dezelfde grondslagen, de vertrouwelijke stukken uitgezonderd, kan plaatsvinden.

N° 46 DE M. BERTRAND

Art. 27

Au § 2, quatrième alinéa, supprimer les mots « ainsi que les représentants des organisations les plus représentatives des travailleurs de ces entreprises ou ceux qu'ils désignent ».

JUSTIFICATION

Le Conseil ne peut se prononcer que sur les aspects économiques de la concentration et non sur ses implications sociales. La suppression de cette disposition ne porte pas atteinte au droit légitime des représentants des travailleurs d'exprimer leur point de vue au sein, par exemple, du conseil d'entreprise lorsqu'une fusion se dessine.

N° 47 DE M. BERTRAND

Art. 33

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 39.

N° 48 DE M. BERTRAND

Art. 36

Au § 1^{er}, remplacer les mots « déterminé selon les critères visés à l'article 45 » **par le mot** « respectif ».

JUSTIFICATION

La pénalisation ne peut se faire sur base du chiffre d'affaires du groupe lorsqu'elle est imposée à des unités individuelles du même groupe. Il convient donc de remédier à la discordance qui figure dans le projet entre l'entité soumise à amende et la référence prise en compte pour fixer cette pénalité.

N° 49 DE M. BERTRAND

Art. 55

Au § 1^{er}, littera b), faire précéder le texte en regard du tiret par ce qui suit :

« — l'article 2, § 2bis, inséré par la loi du 30 juillet 1971;

— l'article 2, § 4, inséré par les lois des 23 décembre 1969 et 30 juillet 1971; ».

N° 46 VAN DE HEER BERTRAND

Art. 27

In § 2, vierde lid, de woorden « evenals de vertegenwoordigers van de meest representatieve organisaties van werknemers van deze ondernemingen, of diegene die zij aanwijzen » **weglaten.**

VERANTWOORDING

De Raad mag zich alleen over de economische aspecten van de concentratie en niet over de sociale gevolgen ervan uitspreken. De weglating van die bepaling doet geen afbreuk aan het recht van de vertegenwoordigers van de werknemers om bijvoorbeeld in de ondernemingsraad hun standpunt uiteen te zetten als er een fusie op til is.

N° 47 VAN DE HEER BERTRAND

Art. 33

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement n° 39.

N° 48 VAN DE HEER BERTRAND

Art. 36

In § 1, de woorden « 10 % van hun omzet bepaald volgens de in artikel 45 bedoelde criteria » **vervangen door de woorden** « 10 % van hun respectieve omzet ».

VERANTWOORDING

De straf kan niet worden opgelegd op grond van de omzet van de groep indien afzonderlijke eenheden van de groep bestraft worden. De discrepantie die het ontwerp instelt tussen de groep die een geldboete krijgt opgelegd en de criteria die in aanmerking komen om die straf te bepalen, moet ongedaan worden gemaakt.

N° 49 VAN DE HEER BERTRAND

Art. 55

In § 1, letter b), de tekst tegenover de gedachtenstreep doen voorafgaan door wat volgt :

« — artikel 2, § 2bis, ingevoegd bij de wet van 30 juli 1971;

— artikel 2, § 4, ingevoegd bij de wetten van 23 december 1969 en 30 juli 1971; ».

JUSTIFICATION

On ne peut dissocier la réglementation sur la concurrence économique et celle sur les prix; l'une et l'autre visent à exercer un effet régulateur sur les prix pratiqués. On ne peut cependant sous-estimer les effets pervers de la réglementation des prix et l'on doit même souligner son antinomie avec la concurrence que le présent projet tend à protéger.

Lors de l'entrée en vigueur de cette loi, il conviendra de démanteler au minimum les dispositions sur les prix maxima individualisés et sur la déclaration préalable des hausses de prix.

E. BERTRAND

N° 50 DE M. DE VliegHERE

Art. 11

Supprimer le § 2.

N° 51 DE M. DE CLERCK

Art. 40bis (nouveau)

Insérer un article 40bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 40bis. — La décision du Conseil, prise en application de la présente section, est notifiée par le secrétaire du Conseil aux personnes, entreprises ou associations d'entreprises qui en sont l'objet. La notification mentionne que la décision est susceptible de recours auprès de la cour d'appel de Bruxelles dans un délai de trente jours à compter de la date de cette notification.

JUSTIFICATION

L'article 37, § 3 est remplacé par un article 40bis, qui porte sur l'ensemble de la section.

Par analogie avec les dispositions de l'article 37, § 3, il convient de prévoir une disposition équivalente pour les autres articles de la section 7.

La notification des amendes qui leur sont infligées et des délais dont elles disposent en vue d'un recours éventuel est un droit fondamental pour les entreprises.

VERANTWOORDING

De reglementering van de economische mededinging en de prijzenreglementering kan men niet los van elkaar zien. Beide beogen een regelend effect op de toegepaste prijzen. De negatieve gevolgen van de prijzenreglementering mogen echter niet worden onderschat en zijn zelfs in tegenspraak met de mededinging die men met dit ontwerp wil beschermen.

Wanneer deze wet van kracht wordt, moeten op zijn minst de bepalingen inzake geïndividualiseerde maximumprijzen en voorafgaande prijsverhogingsaangiften worden opgeheven.

N° 50 VAN DE HEER DE VliegHERE

Art. 11

§ 2 weglaten.

W. DE VliegHERE

N° 51 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 40bis (nieuw)

Een artikel 40 bis (nieuw) invoegen luidend als volgt :

« Art. 40bis. — Een beslissing van de Raad, genomen in toepassing van deze afdeling, wordt ter kennis gebracht door de secretaris van de Raad aan de personen, ondernemingen en ondernemingsverenigingen die er het voorwerp van uitmaken. De kennisgeving vermeldt dat hoger beroep kan ingesteld worden bij het Hof van Beroep te Brussel. De termijn voor het instellen van dit beroep bedraagt dertig dagen vanaf de dag van de kennisgeving ».

VERANTWOORDING

Artikel 37, § 3 wordt vervangen door een artikel 40bis dat slaat op de volledige afdeling.

Naar analogie met hetgeen is bepaald in artikel 37, § 3, dient te worden voorzien in een evenwaardige bepaling voor de andere artikels van afdeling 7.

Het is een fundamenteel recht dat de ondernemingen op de hoogte zijn van de beslissing tot het opleggen van boetes en eventueel tijdig in beroep kunnen gaan.

S. DE CLERCK
P. DUMEZ