

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1989-1990

6 JUNI 1990

WETSONTWERP

**op de financiële transacties
en de financiële markten**

AMENDEMENTEN

N^o 223 VAN DE HEER VAN ROMPUY c.s.

Art. 23

A) In § 2, eerste lid, het 1^o, 2^o en 4^o weglaten.
B) In § 2, tweede lid, de woorden « de in het eerste lid genoemde bedragen » **vervangen door de woorden « het in het eerste lid genoemde bedrag ».**

C) Dezelfde § 2 aanvullen met het volgende lid :

« Voor transacties in andere effecten kan Hij op advies van de Commissie voor het Bank- en Financieel- en van de Beurscommissies minimumbedragen vastleggen waarboven § 1, eerste lid, niet van toepassing is. »

N^o 224 VAN DE HEER VAN ROMPUY c.s.

Art. 24

In het eerste lid, op de vierde regel, tussen het woord « na » en het woord « mededeling » het woord « voorafgaande » invoegen.

Zie :

- 1156 - 89 / 90 :

— N^o 1 : Wetsontwerp.

— N^{os} 2 en 3 : Amendementen.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

6 JUIN 1990

PROJET DE LOI

**relatif aux opérations financières
et aux marchés financiers**

AMENDEMENTS

N^o 223 DE M. VAN ROMPUY ET CONSORTS

Art. 23

A) Au § 2, 1^{er} alinéa, supprimer les 1^o, 2^o et 4^o.
B) Au § 2, alinéa 2, remplacer les mots « les montants énoncés à l'alinéa 1^{er} » **par les mots « le montant énoncé à l'alinéa 1^{er} ».**

C) Compléter le même § 2 par l'alinéa suivant :

« Pour les transactions sur les autres valeurs mobilières, Il peut, sur avis de la Commission bancaire et financière et des Commissions des Bourses, fixer des montants minimum au-delà desquels le § 1^{er}, alinéa 1^{er} n'est pas applicable. »

N^o 224 DE M. VAN ROMPUY ET CONSORTS

Art. 24

A l'alinéa 1^{er}, à la sixième ligne entre le mot « communications » **et les mots « à ces clients » insérer le mot « préalable ».**

Voir :

- 1156 - 89 / 90 :

— N^o 1 : Projet de loi.

— N^{os} 2 et 3 : Amendements.

VERANTWOORDING

Om te voorkomen dat die mededeling beperkt blijft tot een formaliteit na uitvoering van de transactie, dient de cliënt van te voren op de hoogte te worden gebracht van het feit dat de transactie buiten de beurs plaatsvindt.

N^o 225 VAN DE HEER VAN ROMPUY c.s.

Art. 25

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 25. — *Transacties van effecten die zijn genoteerd aan één van de Effectenbeursen en worden uitgevoerd buiten deze beurzen door toedoen van bemiddelaars in effecten of door henzelf, moeten onverwijld ter kennis worden gebracht van de Effectenbeurscommissie van Brussel en door laatstgenoemde openbaar worden gemaakt. De Koning kan nadere regels stellen voor die kennisgeving, op advies van de Commissie voor het Bank- en Financieuzen en van de Beurscommissies.* »

VERANTWOORDING

De doeltreffendheid van de door artikel 25 ingestelde rapportage hangt in grote mate af van de snelheid waarmee de markt wordt ingelicht over de buiten de beurs uitgevoerde transacties. Daarom wil dit amendement preciseren dat de kennisgeving weliswaar niet gelijktijdig met de uitvoering van de transactie moet plaatsvinden, maar ook niet mag worden uitgesteld. Door toevoeging van het woord « onverwijld » wordt erop gewezen dat er slechts enkele minuten mogen verlopen tussen het ogenblik waarop de transactie wordt uitgevoerd en de kennisgeving ervan.

Bovendien wordt ook voorgesteld de rol van de Koning facultatief te stellen, zodat de markt zelf een doeltreffend rapportagesysteem kan uitwerken. In ieder geval zou het koninklijk besluit slechts betrekking hebben op de procedure voor de kennisgeving aan de Effectenbeurscommissie van Brussel. De bekendmaking van die kennisgeving door laatstgenoemde Commissie wordt voortaan immers in artikel 12, § 1, 11^o (amendement n^o 37) geregeld.

N^o 226 VAN DE HEER VAN ROMPUY c.s.

Art. 26

**A) Paragraaf 1 weglaten.
B) In § 2, de woorden « en § 1 van dit artikel » weglaten.**

VERANTWOORDING

Aangezien alle transacties in ter beurze genoteerde effecten, tenzij een koninklijk besluit er later anders over beslist, voortaan op de Beurs moeten worden uitgevoerd,

JUSTIFICATION

Pour éviter qu'elle ne se résume qu'à une simple formalité postérieure à l'exécution de la transaction, la communication au client que la transaction est exécutée en dehors d'une Bourse, doit être préalable.

N^o 225 DE M. VAN ROMPUY ET CONSORTS

Art. 25

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 25. — *Les transactions sur valeurs mobilières cotées à une des Bourses de valeurs mobilières et qui sont réalisées en dehors de ces Bourses à l'intervention des intermédiaires en valeurs mobilières ou par eux, font l'objet d'une notification immédiate à la Commission de la Bourse de valeurs mobilières de Bruxelles et d'une publicité par celle-ci. Le Roi peut, sur avis de la Commission bancaire et financière et des Commissions des Bourses, fixer les modalités de cette notification.* »

JUSTIFICATION

L'efficacité du « reporting » qui est instauré par l'article 25 dépend dans une large mesure de la rapidité avec laquelle le marché sera informé des transactions exécutées hors bourse. Pour cette raison, le présent amendement précise que les notifications devront être ni différées ni simultanées mais « immédiates », ce qui doit s'interpréter comme n'accordant qu'un délai de quelques minutes entre l'exécution de la transaction et la notification.

En outre, il est proposé de rendre facultative l'intervention royale, afin de laisser au marché la possibilité d'organiser lui-même un système efficient de « reporting ». En tout état de cause, l'arrêté royal ne concernerait que la procédure de notification à la Commission de la Bourse de Bruxelles, les modalités de la publicité que cette dernière doit assurer étant dorénavant réglées à l'article 12, § 1^{er}, 11^o (amendement n^o 37).

N^o 225 DE M. VAN ROMPUY ET CONSORTS

Art. 26

**A) Supprimer le § 1^{er}.
B) Au § 2, supprimer les mots « et le § 1^{er} du présent article ».**

JUSTIFICATION

Puisque les transactions sur toutes les valeurs mobilières inscrites à la cote d'une Bourse doivent être dorénavant, et sauf arrêté royal postérieur, exécutées en Bourse, le mono-

valt de monopoliepositie die in § 1 aan de beursvennootschappen wordt toegekend, niet langer te verdedigen.

E. VAN ROMPUY
L. DEFOSSET
H. CANDRIES
C. LISABETH
E. van WEDDINGEN

N° 227 VAN DE HEER VAN ROMPUY c.s.

Art. 179

Het eerste lid vervangen door wat volgt :

« Voor de toepassing van dit boek wordt verstaan onder bevoorrechte informatie : de niet bij het publiek bekendgemaakte informatie met een duidelijk en voldoende vaststaand karakter die betrekking heeft op één of meer emittenten van effecten of andere financiële instrumenten of één of meer effecten of andere financiële instrumenten en die, indien zij openbaar gemaakt zou worden, een aanzienlijke invloed zou kunnen hebben op de koers van dit of deze effecten of dit of deze andere financiële instrumenten. »

VERANTWOORDING

De door de Regering voorgestelde tekst heeft de notie « voldoende vaststaand karakter » geschrapt die vervat is in het huidige artikel 509^{quater} van het Strafwetboek. Die notitie moet opnieuw worden ingevoerd.

Een informatie kan inderdaad duidelijk zijn zonder evenwel voldoende vaststaand te zijn. Dit ware onder meer het geval voor eventuele perspectieven verbonden aan nog niet besliste projecten.

Men kan niet beweren dat dergelijke nog hypothetische perspectieven « informaties » zijn zoals bedoeld in het wetsontwerp.

Zo kan bijvoorbeeld een informatie die gesteund is op een nog eventuele beslissing of op een gegeven van gelijkaardige aard niet worden beschouwd als een voldoende vaststaande informatie.

De memorie van toelichting van de wet van 6 maart 1989 (p. 51) benadrukte uitdrukkelijk dat het verhinderen dat beleids mensen van vennootschappen transacties van titels uitvoeren ingeval er informatie is die vaag is of gesteund is op hypothesen zou neerkomen op een bijna permanent verbod van dergelijke verrichtingen.

Aan de traditioneel geciteerde voorbeelden (onderhandelingen tussen twee vennootschappen met het oog op een eventuele fusie) kunnen we, op een meer fundamentele manier, de situaties toevoegen waarbij de verwezenlijking van een project voorafgaandelijk de verwerving of de verkoop van roerende waarden vergt. Vóór de transactie is er geen informatie vermits het project ervan afhangt. De informatie ontstaat in dat geval pas ten vroegste op het moment dat de aankoop of verkoop met succes is gerealiseerd.

Men kan niet beweren dat er in zo een geval misbruik van voorwetenschap is. Zoniet bestaat het gevaar dat elk voorstel van industriële herstructurering wordt verhinderd.

pole accordé aux sociétés de bourse par le § 1^{er} ne se justifie plus.

N° 227 DE M. VAN ROMPUY ET CONSORTS

A: t. 179

Remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« Pour l'application du présent livre, on entend par information privilégiée : une information qui n'a pas été rendue publique, qui a un caractère suffisamment précis et certain, et qui concerne un ou plusieurs émetteurs de valeurs mobilières ou autres instruments financiers ou une ou plusieurs valeurs mobilières ou autres instruments financiers et qui, si elle était rendue publique, serait de nature à influencer de manière sensible le cours de cette ou de ces valeurs mobilières ou de cet ou de ces autres instruments financiers. »

JUSTIFICATION

Le texte proposé par le Gouvernement ne reprend pas la notion de « caractère suffisamment certain » contenue dans l'article 509^{quater} du Code pénal. Cette notion doit être réintroduite.

Une information peut en effet être précise sans être toutefois suffisamment certaine. Tel serait notamment le cas d'éventuelles perspectives liées à des projets non encore décidés.

Or, de telles perspectives, qui sont encore hypothétiques, ne peuvent être considérées comme des informations au sens du projet de loi.

Ainsi, une information fondée sur une décision à prendre éventuellement ou sur une donnée de même nature ne peut être considérée comme une information suffisamment certaine.

L'exposé des motifs de la loi du 9 mars 1989 (p. 51) souligne explicitement qu'en empêchant des gestionnaires de sociétés d'opérer des transactions de titres au cas où l'information serait vague ou fondée sur des hypothèses, on en arriverait à interdire de façon quasi permanente, la réalisation de telles opérations.

Hormis les exemples traditionnellement cités (négociations entre deux sociétés en vue d'une fusion éventuelle), nous pouvons encore évoquer, d'une manière plus fondamentale, les situations où la réalisation d'un projet nécessite l'acquisition ou l'aliénation préalables de valeurs mobilières. Avant la transaction, il n'y a aucune information, étant donné que le projet en dépend. L'information ne peut, dans ce cas, être communiquée au plus tôt qu'au moment où l'acquisition ou l'aliénation est réalisée avec succès.

Il ne peut, dans ce cas, être question de délit d'initié, sinon, toute proposition de restructuration industrielle risquerait d'être entravée.

Omwille van al deze redenen wordt voorgesteld om in de tekst terug de notie van informatie « met een voldoende vaststaand karakter » in te voeren.

N° 228 VAN DE HEER VAN ROMPUY c.s.

Art. 180

Paragraaf 1 vervangen door wat volgt :

« § 1. Aan personen die :

1° op grond van hun hoedanigheid van lid van de bestuurs-, directie- of toezichtsorganen van de emit- tent,

2° op grond van hun deelneming in het kapitaal van de emittent,

3° of omdat zij toegang hebben tot deze informatie in hun werk of in de uitoefening van hun beroep of functies, kennis hebben gekregen van bevoorrechte informatie, is het verboden, zowel rechtstreeks als onrechtstreeks, voor eigen rekening of voor rekening van een derde, over te gaan tot het kopen of tot het verkopen of tot het opdracht geven te kopen of te verkopen van effecten of andere financiële instrumen- ten waarop deze informatie slaat wanneer daarbij bewust gebruik wordt gemaakt van die informatie. »

VERANTWOORDING

1. In tegenstelling tot wat in de Memorie van Toelich- ting vermeld staat, is de tekst van het ontwerp niet een overname van artikel 2 van de Europese Richtlijn van 13 november 1989 (89/592/EEG). Het ontwerp wijkt zelfs aanzienlijk af van de definitie van misbruik van voorweten- schap zoals die uit de richtlijn blijkt.

2. Vooreerst is het te verkiezen niet af te wijken van de door de richtlijn gedefinieerde begrippen teneinde de harmo- nisatie van deze gevoelige materie in de verschillende lan- den van de Gemeenschap te garanderen. Misbruiken van voorwetenschap vertonen dikwijls een internationaal karak- ter en de vervolging ervan vergt de samenwerking van de autoriteiten van verschillende landen; derhalve is het nood- zakelijk dat de inbreuken in de verschillende lidstaten van de EEG op dezelfde manier worden gedefinieerd of toch zo nauw aansluitend als mogelijk zodat de harmonisatie, die normaliter wordt beoogd door een richtlijn, wordt gereali- seerd.

3. Daarenboven zijn de voorschriften van de richtlijn inzake de definiëring van de inbreuk in verschillende op- zichten beter dan die van het wetsontwerp.

Zo gaat het wetsontwerp in tegen de tekst van het ontwerp 387 over de hervorming van de wetgeving op de handelsvennootschappen alsook tegen de tekst van de richt- lijn door te stellen dat voor de beoogde personen elke verwerving of verkoop van de roerende waarden die het voorwerp uitmaken van de bevoorrechte informatie ver- boden is zelfs indien de transactie plaatsheeft zonder de aanwending van die informatie.

Nochtans is dat concept essentieel wil men vermijden dat de definitie van de inbreuk niet dermate ruim wordt dat zij elke normale transactie, zoals bijvoorbeeld uitgevoerd via de financiële tussenpersonen, onmogelijk maakt.

Pour toutes ces raisons, il est proposé de reintroduire dans le texte la notion d'information « ayant un caractère suffisamment certain ».

N° 228 DE M. VAN ROMPUY ET CONSORTS

Art. 180

Remplacer le § 1^{er} par ce qui suit :

« § 1^{er}. Il est interdit aux personnes qui :

1° en raison de leur qualité de membres des organes d'administration, de direction ou de surveillance de l'émetteur,

2° en raison de leur participation dans le capital de l'émetteur,

3° ou parce qu'elles ont accès à cette information en raison de l'exercice de leur travail, de leur profession ou de leurs fonctions, disposent d'une information privilégiée, d'acquérir ou de céder ou de donner l'ordre d'acquérir ou de céder, pour compte propre ou pour compte d'autrui, soit directement soit indirectement, des valeurs mobilières ou autres instruments finan- ciers concernés par cette information, lorsqu'il est sciemment fait usage de cette information à cette occasion. »

JUSTIFICATION

1. Contrairement à ce qui est écrit dans l'exposé des motifs, le texte du projet n'est pas la reproduction de l'ar- ticle 2 de la directive européenne du 13 novembre 1989 (89/ 592/CE). Le projet s'écarter même considérablement de la définition du délit d'initié, telle qu'elle est formulée dans la directive.

2. D'abord, il est préférable de ne pas s'écarter des no- tions définies par la directive afin de garantir une harmoni- sation de cette matière sensible dans les différents pays de la Communauté. Les délits d'initié présentent souvent un caractère international et leur poursuite nécessite la colla- boration des autorités de différents pays; il est dès lors né- cessaire que les définitions des infractions soient identi- ques, ou du moins le plus rapprochées possible, dans les dif- férents Etats membres de la CEE afin de réaliser l'harmoni- sation qui constitue normalement l'objectif d'une directive.

3. En outre, les prescriptions de la directive en matière de définition de l'infraction sont, à maints égards, meilleures que celles du projet à l'examen.

Ainsi, le projet à l'examen est en contradiction avec le texte du projet 387 modifiant les lois coordonnées sur les sociétés commerciales ainsi qu'avec le texte de la directive lorsqu'il dispose qu'il est interdit aux personnes concernées d'acquérir ou de céder des valeurs mobilières qui font l'objet d'une information privilégiée, même si la transaction a lieu sans utilisation de cette information.

Ce concept est pourtant essentiel si l'on veut éviter que la définition de l'infraction devienne si extensive qu'elle rende impossible toute transaction normale, comme par exemple une transaction effectuée par le biais d'un intermédiaire financier.

De opstellers van de richtlijn hebben uitdrukkelijk beroep gedaan op de notie « gebruik van de informatie » omwille van hun bekommernis de activiteit van bepaalde financiële tussenpersonen niet volledig onmogelijk te maken (zie de 11e en 12e overwegingen van de Richtlijn).

In de overwegingen van de Richtlijn worden zo de wissel-agenten geïdëntificeerd. Men kan daaraan toevoegen elke andere financiële tussenpersoon in de meest ruime zin alsook portefeuille-maatschappijen die per definitie over bevoorrechte informatie beschikken over de participaties die zij bezitten in hun dochtermaatschappijen en die toch het beheer moeten waarnemen over die participaties in het kader van hun industriële en financiële strategie. Een dergelijk beheer kan niet beschouwd worden als « gebruik van bevoorrechte informatie ». Dit werd uitdrukkelijk onderlijnd door de Commission de déontologie boursière van Frankrijk (Rapport van januari 1990, blz. 29).

Teneinde te vermijden dat de normale professionele activiteit van talloze financiële tussenpersonen en portefeuillemaatschappijen wordt verlamd mogen enkel strafrechtelijk worden vervolgd verrichtingen waarbij gebruik wordt gemaakt van bevoorrechte informatie en die vallen buiten het geschetste kader van normaal beheer.

Het naar de letter toepassen van het door de Regering voorgestelde ontwerp dreigt het beheer door holdings van hun roerende waarden en het uitvoeren van projecten verbonden aan het beheer ervan volledig te verlammen vermits deze vennootschappen noodzakelijkerwijze en vanzelfsprekend over bijzondere en zelfs bevoorrechte informatie over die roerende waarden en over die projecten beschikken.

4. In zijn huidige ruime versie dreigt de tekst zelfs elk plan tot participatie van het personeel in het kapitaal van de onderneming onmogelijk te maken.

Men kan zich immers moeilijk voorstellen dat personeelsleden die aandelen hebben verworven in het kader van een politiek tot aanmoediging van de interesse van het personeel voor het bedrijf waarin ze werken, niet vrij zouden mogen beschikken over die aandelen (bijvoorbeeld om privé-uitgaven te financieren) omdat zij kennis zouden hebben of zelfs « zouden geacht zijn kennis te hebben » van informatie met betrekking tot de aandelen van het bedrijf. Zelfs normale inschrijvingen op of verwerven van aandelen in het kader van een politiek tot aanmoediging van de interesse van het personeel van het bedrijf, zou een riskante aangelegenheid worden.

5. De voorgestelde tekst moet ook worden geamendeerd omdat hij niet alleen hen straft die weten dat kennis bevoorrecht is, doch ook zij « die redelijkerwijze moeten weten » dat kennis bevoorrecht is.

Door ook degene die niet weet dat hij een inbreuk pleegt (maar het zou moeten hebben weten) te straffen, respecteert de tekst de traditioneel geldende normen van het strafrecht niet. Deze stellen dat aan alle inbreuken minstens een algemeen opzet moet ten grondslag liggen die erin bestaat dat bewust is gehandeld met de bedoeling de strafbare daad te plegen. De voorwaarde van algemeen opzet geldt enkel niet voor wat betreft de onachtzaamheidsmisdrijven.

Les auteurs de la directive ont opté délibérément pour la notion d'« utilisation de l'information », afin de ne pas rendre totalement impossible l'activité de certains intermédiaires financiers (voir les 11^e et 12^e considérants de la directive).

C'est ainsi que les considérants de la directive visent les agents de change. On peut y ajouter tout autre intermédiaire financier au sens le plus large ainsi que les sociétés à portefeuille qui disposent par définition d'informations privilégiées au sujet des participations qu'elles détiennent dans leurs filiales et qui doivent tout de même assurer la gestion de ces participations dans le cadre de leur stratégie industrielle et financière. Une telle gestion ne peut être considérée comme une « utilisation de l'information privilégiée ». La Commission de déontologie boursière de France l'a souligné expressément (Rapport de janvier 1990, p. 29).

Afin de ne pas paralyser l'activité professionnelle normale de nombreux intermédiaires financiers et de sociétés à portefeuille, on ne devrait poursuivre pénalement que les opérations impliquant l'utilisation d'informations privilégiées et sortant du cadre de la gestion normale esquissée plus haut.

L'application à la lettre du projet proposé par le Gouvernement risque de paralyser complètement la gestion par les holdings de leurs valeurs mobilières ainsi que l'exécution de projets liés à leur gestion, étant donné que ces sociétés disposent évidemment et nécessairement d'informations particulières, voire privilégiées concernant ces valeurs mobilières et ces projets.

4. Tel qu'il est rédigé actuellement, cet article risque même d'empêcher tout projet de participation du personnel dans le capital de l'entreprise.

Il est en effet difficilement concevable que les membres du personnel qui ont acquis des actions dans le cadre de la politique d'intéressement du personnel aux activités de l'entreprise dans laquelle ils travaillent ne puissent disposer librement de ces actions (par exemple, en vue de financer des dépenses privées) parce qu'ils disposeraient ou même « seraient censés disposer » d'informations concernant les actions de leur entreprise. Même des souscriptions normales ou des acquisitions d'actions dans le cadre de la politique d'intéressement du personnel aux activités de l'entreprise présenteraient des risques.

5. Il convient aussi d'amender le texte proposé parce qu'il sanctionne non seulement ceux qui savent qu'une information est privilégiée, mais aussi ceux « qui ne peuvent raisonnablement ignorer » qu'une information est privilégiée.

En sanctionnant aussi celui qui ignore qu'il commet une infraction (mais aurait dû le savoir), le texte proposé ne respecte pas les normes traditionnelles en matière de droit pénal. En effet, selon celles-ci, toutes les infractions doivent au moins procéder d'une intention générale, qui consiste en ce que l'intéressé a agi délibérément dans le but de commettre l'acte délictueux. Seuls les délits de négligence ne sont pas soumis à la condition d'intention générale.

N° 229 VAN DE HEER VAN ROMPUY c.s.

Art. 182

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 182. — *Het verbod van de artikelen 180 en 181 is van toepassing op elkeen buiten de in genoemde artikelen bedoelde personen, die bewust over bevoorrechte informatie beschikt die rechtstreeks of onrechtstreeks afkomstig is van een in artikel 180 en 181 bedoeld persoon.* »

VERANTWOORDING

Om de redenen uiteengezet met betrekking tot artikel 181, dient de « secundaire voorwetenschap » gedefinieerd te worden zoals de richtlijn dit doet, namelijk verwijzing naar het op de hoogte zijn van het bevoorrecht karakter van de informatie.

De voorgestelde tekst bevat trouwens een contradictie waar gesproken wordt van personen die « bewust » weet hebben of « redelijkerwijze moeten weten » dat een informatie bevoorrecht is.

Indien men een vermoeden inbouwt van kennis, kan men niet tegelijkertijd gebruik maken van de termen « redelijkerwijze moeten weten ».

E. VAN ROMPUY
C. LISABETH
H. CANDRIES
E. van WEDDINGEN

N° 230 VAN DE HEER LISABETH

Art. 234

In het voorgestelde artikel 37, het 2° aanvullen met wat volgt :

« *die deze laatste vertegenwoordigt.* »

VERANTWOORDING

Deze aanvulling verduidelijkt de bedoeling van de Regering. In de oorspronkelijke tekst voorgelegd aan de Raad van State (vroeger artikel 204) was deze aanvulling uitdrukkelijk opgenomen.

In de memorie van toelichting bij artikel 234 wordt ook gemotiveerd waarom. Zo stelt de memorie :

« De nieuwe tekst bepaalt overigens uitdrukkelijk dat een lid van het Directiecomité van de Nationale Bank van België *in die hoedanigheid* en op voordracht van dit Comité, in de Commissie zal zetelen. Met deze wijziging wil de Regering onderstrepen hoe belangrijk zij een institutionele coördinatie acht tussen de Commissie voor het Bank- en Financieuzen als prudentiële controle-overheid voor de kredietinstellingen en de Nationale Bank als monetaire overheid die zich op zeer directe wijze tot deze instellingen richt. »

Deze aanvulling duidt ook uitdrukkelijker aan dat een organische band wenselijk is omwille van de institutionele

N° 229 DE M. VAN ROMPUY ET CONSORTS

Art. 182

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 182. — *L'interdiction prévue aux articles 180 et 181 est applicable à toute personne, autre que celles visées auxdits articles, qui, en connaissance de cause, possède une information privilégiée provenant directement ou indirectement d'une personne visée à l'article 180 ou 181.* »

JUSTIFICATION

Pour les raisons exposées en ce qui concerne l'article 181, il convient de définir les « informations privilégiées secondaires », à l'exemple de la directive, en faisant référence à la connaissance du caractère privilégié de l'information.

Le texte du projet renferme d'ailleurs une contradiction en ce qu'il parle de personnes qui, « en connaissance de cause », savent ou ne peuvent « raisonnablement ignorer » qu'une information est privilégiée.

Si l'on établit une présomption de connaissance, on ne peut en même temps utiliser les termes « ne peut raisonnablement ignorer ».

N° 230 DE M. LISABETH

Art. 234

A l'article 37 proposé, compléter le 2° par ce qui suit :

« *qui représente cette dernière.* »

JUSTIFICATION

Cette précision explicite l'intention du Gouvernement. Elle figurait d'ailleurs explicitement dans le texte initial soumis au Conseil d'Etat (ancien article 204).

Le commentaire de l'article 234 précise également les motifs qui justifient cette disposition :

« Par ailleurs, le texte nouveau prévoit expressément qu'un membre du Comité de direction de la Banque nationale de Belgique siégera, *en cette qualité* et sur présentation du Comité, au sein de la Commission. En proposant cette modification, le Gouvernement entend souligner l'importance qu'il attache à une coordination institutionnelle entre la Commission bancaire et financière, autorité de contrôle prudentiel des établissements de crédit et la Banque nationale, autorité monétaire dont l'action s'adresse au premier chef à ces établissements. »

Cette précision indique également plus explicitement qu'un lien organique est souhaitable en raison des dévelop-

ontwikkelingen en de samenwerkingsvormen met name op het vlak van de Europese Gemeenschap. Het feit dat deze aanvulling in het tekstvoorstel van de Raad van State is weggelaten, is blijkbaar een vergetelheid, gezien de Raad van State hiervoor ook geen enkele motivering aanhaalt.

C. LISABETH

N^r 231 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN

Art. 65

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Deze artikelen beperken zich ertoe de Koning een twintigtal bevoegdheden toe te kennen.

De oprichting door de Koning van andere Beurzen en van instellingen die publiekrechtelijke rechtspersonen zijn, werd terecht door de Raad van State veroordeeld (Stuk n^r 1156/1, blz. 202).

De aan de Koning toegekende bevoegdheden geven aanleiding tot bijzondere machten die niet in de tijd zijn beperkt en die zonder parlementaire goedkeuring zouden worden toegepast.

Als aan de Koning in de tijd onbeperkte, bijzondere machten worden toegekend, is dat in strijd met artikel 25 van de Grondwet en met de in de rechtsleer gedefinieerde beginselen betreffende de organisatie van de machten.

Indien blijkt dat nieuwe Beurzen moeten worden opgericht, dient de wetgever daarover te oordelen en de nodige maatregelen te treffen.

N^r 232 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN

Art. 66

Dit artikel weglaten.

N^r 233 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN

Art. 67

Dit artikel weglaten.

N^r 234 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN

Art. 68

Dit artikel weglaten.

N^r 235 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN

Art. 69

Dit artikel weglaten.

pements institutionnels et des formes de coopération, notamment au niveau de la Communauté européenne. Le fait que cette précision ne figure plus dans ce texte proposé par le Conseil d'Etat résulte manifestement d'un oubli, étant donné que le Conseil d'Etat ne fournit aucune justification quant à cette suppression.

N^o 231 DE M. VAN WEDDINGEN

Art. 65

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Ces articles ne contiennent que des attributions de pouvoirs au Roi, au nombre d'une vingtaine.

La création par le Roi de Bourses parallèles et de personnes morales de droit public, a été avec raison, condamnée par le Conseil d'Etat (Doc. n^o 1156/1, p. 202).

Les attributions de pouvoir confiées au Roi, sont constitutives de pouvoirs spéciaux. Ceux-ci seraient illimités dans le temps et leur utilisation ne serait pas couverte par une approbation législative.

Il est contraire à l'article 25 de la Constitution et aux principes d'organisation des pouvoirs tels qu'ils ont été définis par la doctrine que d'accorder au Roi des pouvoirs spéciaux, sans limitation de leur durée.

S'il s'avère nécessaire de créer de nouvelles Bourses, c'est au législateur qu'il importe d'apprécier et d'adopter les dispositions nécessaires.

N^o 232 DE M. VAN WEDDINGEN

Art. 66

Supprimer cet article.

N^o 233 DE M. VAN WEDDINGEN

Art. 67

Supprimer cet article.

N^o 234 DE M. VAN WEDDINGEN

Art. 68

Supprimer cet article.

N^o 235 DE M. VAN WEDDINGEN

Art. 69

Supprimer cet article.

N^o 236 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN

Art. 70

Dit artikel weglaten.

N^o 237 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN

Art. 71

Dit artikel weglaten.

N^o 238 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN
(In bijkomende orde bij amendement n^o 231)

Art. 65

In de Franse tekst wordt in het 1^o, het 2^o en het 3^o, het lidwoord « les » voor het woord « marchés » telkens vervangen door het lidwoord « des ».

VERANTWOORDING

Aangezien het om een mogelijkheid gaat, is het gebruik van het onbepaald lidwoord aangewezen.

N^o 239 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN
(In bijkomende orde bij amendement n^o 232)

Art. 66

Het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

Het koninklijk besluit n^o 10 van 15 oktober 1934 betreffende de termijnhandel in de ter beurs genoteerde effecten werd genomen krachtens volmachten die voor een beperkte tijd aan de Koning waren verleend.

Dat besluit kan alleen bij wet worden gewijzigd. Het voorliggende wetsontwerp wil de Koning de bevoegdheid verlenen om het koninklijk besluit n^o 10 te wijzigen.

De Koning krijgt derhalve nieuwe bijzondere machten, zonder beperking in de tijd.

Het is in tegenspraak met artikel 25 van de Grondwet en met de beginselen van de Staatsordening, zoals die door de rechtsleer worden omschreven, om aan de Koning bijzondere machten zonder beperking in de tijd te verlenen.

De wetgever moet kunnen optreden indien de noodzaak daartoe bestaat. Het koninklijk besluit n^o 10 van 15 oktober 1934 zou overigens volledig moeten worden herwerkt. Het stemt niet meer overeen met wat thans gebruikelijk is.

N^o 240 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN
(In bijkomende orde bij amendement n^o 152)

Art. 73

In § 1, het 4^o weglaten.

N^o 236 DE M. VAN WEDDINGEN

Art. 70

Supprimer cet article.

N^o 237 DE M. VAN WEDDINGEN

Art. 71

Supprimer cet article.

N^o 238 DE M. VAN WEDDINGEN
(En ordre subsidiaire à l'amendement n^o 231)

Art. 65

Aux 1^o, 2^o et 3^o, remplacer chaque fois l'article « les » par l'article « des » avant le mot « marchés ».

JUSTIFICATION

S'agissant d'une éventualité, il s'indique d'utiliser l'article indéfini.

N^o 239 DE M. VAN WEDDINGEN
(En ordre subsidiaire à l'amendement n^o 232)

Art. 66

Supprimer l'alinéa 2.

JUSTIFICATION

L'arrêté royal n^o 10 du 15 octobre 1934 relatif aux marchés à terme des titres cotés en Bourse a été pris en vertu de pouvoirs spéciaux accordés au Roi pour une durée limitée.

Cet arrêté ne peut plus être modifié que par la loi. Le projet de loi actuel tend à accorder au Roi le pouvoir de modifier l'arrêté royal n^o 10.

Il s'agit donc d'attribuer au Roi de nouveaux pouvoirs spéciaux, sans limitation dans le temps.

Il est contraire à l'article 25 de la constitution et aux principes d'organisation de l'Etat tels qu'ils ont été définis par la doctrine, que d'accorder au Roi des pouvoirs spéciaux sans limitation de leur durée.

Le législateur peut être appelé à intervenir lorsque la nécessité s'en fera sentir. Au demeurant, l'arrêté royal n^o 10 du 15 octobre 1934 devrait subir une refonte complète. Il n'est plus en harmonie avec les pratiques actuelles.

N^o 240 DE M. VAN WEDDINGEN
(En ordre subsidiaire à l'amendement n^o 152)

Art. 73

Au § 1^{er}, supprimer le 4^o.

VERANTWOORDING

De Raad van State heeft in zijn advies kritiek uitgebracht op het feit dat er een onverantwoorde ongelijkheid bestaat tussen de straffen voor de bestuurders die ten onrechte het indienen van de jaarrekeningen van beursvennootschappen verwaarlozen of vertragen (Stuk n° 1156/1, p. 193).

De geldboete is dezelfde in alle gevallen (van 50 frank tot 10 000 frank), maar de bestuurders van een vennootschap onder firma of van een commanditaire vennootschap kunnen naast de geldboete ook gestraft worden met gevangenisstraf van een maand tot een jaar (artikel 73, § 1, van het ontwerp); de bestuurders van een andere vennootschap (bijvoorbeeld een naamloze vennootschap, een coöperatieve vennootschap, een commanditaire vennootschap op aandelen enz.) lopen geen gevangenisstraf op (artikel 201, 4°, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen).

In het ontwerp blijft dat onevenwicht bestaan. In de memorie van toelichting wordt over die discriminatie niet gerept.

N° 241 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN

Art. 73

1) **In § 1, het 5° weglaten.**

2) **§ 3 aanvullen met een nieuw lid, luidend als volgt :**

« Zij die de controles verhinderen waaraan zij zich moeten onderwerpen of weigeren de inlichtingen te verstrekken die zij moeten geven krachtens dit boek of die opzettelijk onjuiste inlichtingen verstrekken, worden met dezelfde straffen gestraft. »

VERANTWOORDING

Het omschreven misdrijf moet niet worden gestraft met een gevangenisstraf van een jaar.

Het repressiebeleid moet redelijk zijn. België is geen totalitaire Staat.

Voor wat betreft de bestraffing van wie onvolledige inlichtingen verstrekt, zou het wellicht beter zijn dat de Bankcommissie hem een herinnering of een waarschuwing stuurt waarbij de ontbrekende elementen van de mededeling worden aangestipt.

N° 242 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN

Art. 73

In § 2, de woorden « van drie maanden tot twee jaar » vervangen door de woorden « van een maand tot een jaar ».

VERANTWOORDING

Voor een beursvennootschap komt de straf waarin het ontwerp voorziet ons overdreven voor.

JUSTIFICATION

Dans son avis, le Conseil d'Etat a dénoncé le déséquilibre injustifié entre la peine qui frappe les administrateurs qui négligent ou retardent indûment le dépôt des comptes annuels d'une société de Bourse (voir Doc. n° 1156/1, p. 193).

On voit que l'amende est la même dans tous les cas (50 à 10 000 francs), mais les administrateurs d'une société en nom collectif ou d'une société en commandite simple pourront, en plus de l'amende, être condamnés à une peine d'emprisonnement d'un mois à un an (article 73, § 1^{er}, du projet) tandis que les administrateurs d'un autre type de société (par exemple anonyme, coopérative, en commandite par actions etc. n'encourront aucune peine d'emprisonnement (article 201, 4°, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales).

Le projet maintient ce déséquilibre. L'exposé des motifs ne dit rien au sujet de cette discrimination.

N° 241 DE M. VAN WEDDINGEN

Art. 73

1) **Au § 1^{er}, supprimer le 5°.**

2) **Compléter le § 3 par un nouvel alinéa libellé comme suit :**

« Sont punis de la même peine, ceux qui mettent obstacle aux vérifications auxquelles ils sont tenus de se soumettre ou refusent de donner des renseignements qu'ils sont tenus de fournir en vertu du présent livre ou qui donnent sciemment des renseignements inexacts. »

JUSTIFICATION

L'infraction décrite ne mérite pas d'être assortie d'une peine d'un an d'emprisonnement.

Il faut de la mesure dans la répression. La Belgique n'est pas un Etat totalitaire.

Quant à punir celui qui fournit des renseignements incomplets, n'est-il pas préférable que la Commission bancaire lui transmette un rappel ou un avertissement en indiquant les points manquants de la communication.

N° 242 DE M. VAN WEDDINGEN

Art. 73

Au § 2, remplacer les mots « de trois mois à deux ans » par les mots « d'un mois à un an ».

JUSTIFICATION

S'agissant d'une société de Bourse, la peine prévue par le projet paraît excessive.

N^o 243 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN

Art. 73

In § 3, het eerste lid weglaten.

VERANTWOORDING

§ 3, eerste lid, neemt artikel 44 van het koninklijk besluit n^o 185 van 9 juli 1935 over. Die bepaling geldt voor de banken.

De verplichte inachtneming van de solvabiliteitscoëfficiënten is weliswaar erg belangrijk voor de depositobanken, maar voor de effectenmakelaars is het nut ervan uiterst beperkt.

De beursvennootschappen moeten over een minimumkapitaal van 10 of 50 miljoen frank beschikken. In tegenstelling met de banken zijn die vennootschappen geen bewaarnemers, op middellange of korte termijn, van aanzienlijke kapitalen.

Dat het moeilijk is om ingevolge een wijziging van de door de Bankcommissie opgelegde coëfficiënten het maatschappelijk kapitaal te verhogen, mag niet als een misdrijf worden aangemerkt.

Heeft men met de vaststelling van die coëfficiënten soms de bedoeling de kleine beursvennootschappen uit te schakelen ?

N^o 244 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN

Art. 73

In § 3, tweede lid, de vermelding « 37, § 3 » weglaten.

VERANTWOORDING

Het ontwerp wil degenen die wederrechtelijk in het openbaar de titel van effectenmakelaar of van honorair effectenmakelaar voeren, een gevangenisstraf opleggen.

De Raad van State wijst op de discrepantie tussen de straffen waarin het ontwerp voorziet en die welke van toepassing zijn op diegene die wederrechtelijk in het openbaar de titel of de graad aanneemt van personen die deelnemen aan de uitoefening van de openbare macht, dan wel een burgerlijk of een militair openbaar ambt uitoefent (zie Stuk n^o 1156/1, blz. 167).

Iemand die pronkt met de titel van procureur-generaal of met de graad van luitenant-generaal krijgt een gewone geldboete.

Waarom nieuwigheden lanceren en zich strenger tonen als het om de bescherming van de titel van effectenmakelaar gaat ?

N^o 245 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN

Art. 75

Dit artikel weglaten.

N^o 243 DE M. VAN WEDDINGEN

Art. 73

Au § 3, supprimer le premier alinéa.

JUSTIFICATION

Le § 3, alinéa 1^{er}, reproduit l'article 44 de l'arrêté royal n^o 185 du 9 juillet 1935, disposition qui est applicable aux banques.

L'obligation de respecter des coefficients de solvabilité est certes très importante pour les banques de dépôt. Son utilité est fort réduite en ce qui concerne les intermédiaires en valeurs mobilières.

Les sociétés de Bourse sont tenues de disposer d'un capital minimum de 10 ou de 50 millions de francs. Ces sociétés ne sont pas, contrairement aux banques, les dépositaires à moyen ou à court terme, de capitaux importants.

On ne peut considérer comme une infraction, la difficulté d'augmenter le capital social en raison d'une modification des coefficients imposés par la Commission bancaire.

L'établissement de coefficients visent-ils à faire disparaître les petites sociétés de bourse ?

N^o 244 DE M. VAN WEDDINGEN

Art. 73

Au § 3, alinéa 2, supprimer la mention « 37, § 3 ».

JUSTIFICATION

Le projet entend punir d'emprisonnement le port public du titre d'agent de change ou du titre d'agent de change honoraire.

Le Conseil d'Etat a fait observer la disparité entre les peines portées par le Projet et celles qui sont applicables à quiconque s'attribue sans droit un titre ou grade appartenant à des personnes participant à l'exercice d'un pouvoir public ou exerçant une fonction publique, civile ou militaire (voir Doc. Chambre 1156/1, p. 167).

Ainsi donc, si un quidam se pare du titre de procureur général ou du grade de lieutenant général, il n'encourra qu'une peine d'amende.

Pourquoi innover et se montrer plus sévère pour la protection du titre d'agent de change ?

N^o 245 DE M. VAN WEDDINGEN

Art. 75

Supprimer cet article.

VERANTWOORDING

Artikel 9 van de Grondwet bepaalt dat geen straf kan worden ingevoerd of toegepast dan krachtens de wet.

Luidens artikel 25, tweede lid van de Grondwet, worden de machten uitgeoefend op de wijze die de Grondwet bepaalt.

Die twee artikelen sluiten iedere opdracht of toekenning van bevoegdheid voor de vaststelling van straffen uit.

N^o 246 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN

Art. 81

Het jaar « 1991 » vervangen door het jaar « 1992 ».

VERANTWOORDING

De termijn die voor het onderzoek van het ontwerp noodzakelijk blijkt, vereist dat die datum zo ver wordt verschoven als de effectenmakelaars in de hoedanigheid van natuurlijke persoon mogen optreden.

N^o 247 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN

Art. 82

In § 1, de tweede en de derde volzin weglaten.

VERANTWOORDING

De in die twee volzinnen vervatte beperking kwam niet voor in de programmawet van 30 december 1988 (artikel 213), die met name de beursvennootschappen heeft ingesteld.

Er is toch ook een verkregen recht krachtens hetwelk men eventueel van vennootschap kan veranderen.

N^o 248 VAN DE HEER VAN ROMPUY c.s.

(Ter vervanging van amendement n^o 170)

Art. 33

1) In § 2, eerste lid, het 7^o vervangen door wat volgt :

« 7^o andere natuurlijke of rechtspersonen dan bedoeld in 1^o tot 6^o wanneer zij rechtstreeks of onrechtstreeks minder dan vijf percent bezitten van de aandelen van de beursvennootschap of wanneer zij aandelen van de beursvennootschappen hebben verworven door erfopvolging, legaat of gift; zij mogen meer dan vijf percent bezitten van de aandelen van de beursvennootschap, tenzij de Commissie voor het Bank- en Financiewezen, rekening houdend met de noodzaak

JUSTIFICATION

L'article 9 de la Constitution confie au législateur le soin d'établir des peines.

Selon l'article 25, alinéa 2, de la Constitution, les pouvoirs doivent être exercés de la manière établie par la Constitution.

Ces deux articles excluent toute délégation ou toute attribution de pouvoir en vue d'établir des peines.

N^o 246 DE M. VAN WEDDINGEN

Art. 81

Remplacer le millésime « 1991 » par le millésime « 1992 ».

JUSTIFICATION

Le délai mis à l'examen du projet postule un report de la date jusqu'à laquelle les agents de change peuvent travailler en tant que personne physique.

N^o 247 DE M. VAN WEDDINGEN

Art. 82

Au § 1^{er}, supprimer les deuxième et troisième phrases.

JUSTIFICATION

La restriction contenue dans ces deux phrases n'était pas prévue dans la loi-programme du 30 décembre 1988, (article 213), laquelle loi a instauré les sociétés de Bourse.

Il existe ainsi un droit acquis permettant de changer éventuellement de société.

E. van WEDDINGEN

N^o 248 DE M. VAN ROMPUY ET CONSORTS

(En remplacement de l'amendement n^o 170)

Art. 33

1) Au § 2, premier alinéa, remplacer le 7^o par ce qui suit :

« 7^o les personnes physiques ou morales, autres que celles visées aux 1^o à 6^o lorsqu'elles détiennent directement ou indirectement moins de cinq pour cent des parts de la société de bourse ou lorsqu'elles ont recueilli les parts dans des sociétés de bourse par voie de succession, legs ou donation; elles peuvent détenir plus de cinq pour cent des parts de la société de bourse, sauf si la Commission bancaire et financière, compte tenu de la nécessité de garantir une gestion saine et prudente

om een gezond en voorzichtig beleid van de beursvennootschap te waarborgen, er niet van overtuigd is dat deze personen geschikt zijn. »

2) Dit artikel aanvullen met een § 3, luidend als volgt :

« § 3. Personen die aandelen van een beursvennootschap bezitten na kennisgeving van het verbod dat de Commissie voor het Bank- en Financiewezen heeft uitgesproken met toepassing van § 2, 7°, mogen niet deelnemen aan de stemming op de algemene vergadering van de beursvennootschap.

Wanneer, niettegenstaande het verbod van voorgaand lid, stemrechten werden uitgeoefend, kan de rechtbank van koophandel van het gebied waarin de beursvennootschap haar zetel heeft op verzoek van de vennootschap of één van haar stemgerechtigde aandeelhouders of van elke persoon die een belang kan doen gelden, alle of een deel van de beslissingen van de algemene vergadering nietig verklaren wanneer, buiten de onwettig uitgeoefende stemrechten, het aanwezigheids- of meerderheidsquorum vereist voor genoemde beslissingen, niet zou zijn bereikt. »

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van het amendement n° 170.

N° 249 VAN DE HEER VAN ROMPUY c.s.

Art. 33

In het laatste lid van § 2, vóór de woorden « kennisgeven », de woorden « binnen vijftien dagen » invoegen.

VERANTWOORDING

De kennisgevingen moeten snel gebeuren, zodat de Commissie voor het Bank- en Financiewezen zich in voorkomend geval kan verzetten tegen het bezit van aandelen dat haar ter kennis is gebracht.

E. VAN ROMPUY
H. CANDRIES
L. DEFOSSET
E. van WEDDINGEN
C. LISABETH

N° 250 VAN DE HEREN VAN ROMPUY EN DEFOSSET

Art. 39

In het eerste lid, de woorden « een andere handelsvennootschap of vennootschap met handelsvorm »

de la société de bourse, n'est pas convaincue du caractère adéquat de ces personnes. »

2) Compléter cet article par ce qui suit :

« § 3. Les personnes qui détiennent des parts d'associés d'une société de bourse après la notification de l'interdiction prononcée par la Commission bancaire et financière en exécution du § 2, 7°, ne peuvent prendre part au vote à l'assemblée générale de la société de bourse ».

Lorsque des droits de vote ont été exercés nonobstant l'interdiction prévue à l'alinéa précédent, le tribunal de commerce dans le ressort duquel la société de bourse a son siège peut, sur requête de la Société ou de l'un de ses actionnaires ayant le droit de vote ou de toute personne justifiant d'un intérêt, prononcer la nullité de tout ou partie des décisions de l'assemblée générale si, sans les droits de vote illégalement exercés, les quorums de présence ou de majorité requis pour lesdites décisions n'auraient pas été réunis. »

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 170.

N° 249 DE M. VAN ROMPUY ET CONSORTS

Art. 33

Au § 2, dernier alinéa, entre les mots « doivent notifier » et les mots « à la Commission » insérer les mots « dans les quinze jours ».

JUSTIFICATION

Il est nécessaire de s'assurer que les notifications soient faites rapidement, afin de permettre à la Commission bancaire et financière de s'opposer le cas échéant à la détention dont elle est avertie.

N° 250 DE MM. VAN ROMPUY ET DEFOSSET

Art. 39

Au premier alinéa, in fine, remplacer les mots « d'une autre société commerciale ou à forme commer-

vervangen door de woorden « een beursgenoteerde vennootschap of een dooreen beursgenoteerde vennootschap gecontroleerde of daarmee verbonden vennootschap ».

E. VAN ROMPUY
L. DEFOSSET
C. LISABETH

N^o 251 VAN DE HEER VAN ROMPUY c.s.

Art. 179

Dit artikel aanvullen met een derde lid, luidend als volgt :

« Als bevoorrechte informatie wordt niet beschouwd de informatie waarover de holdingmaatschappijen beschikken naar aanleiding van de rol die ze spelen in het beheer van maatschappijen waarin ze een belangrijk aandeel bezitten, op voorwaarde dat het niet gaat om informatie die openbaar moet worden gemaakt krachtens de wetbepalingen betreffende de occasionele informatie die de op de beurs genoteerde vennootschappen moeten verstrekken ».

E. VAN ROMPUY
M.-P. KESTELIJN
E. van WEDDINGEN
J. LOONES

N^o 252 VAN DE HEER DE VliegHERE

Art. 94

Dit artikel weglaten.

N^o 253 VAN DE HEER DE VliegHERE

Art. 95

Dit artikel weglaten.

N^o 254 VAN DE HEER DE VliegHERE

Art. 96

Dit artikel weglaten.

W. DE VliegHERE

ciala » par les mots « d'une société cotée ou d'une société contrôlée par ou liée à une société cotée ».

N^o 251 DE M. VAN ROMPUY ET CONSORTS

Art. 179

Compléter cet article par un troisième alinéa libellé comme suit :

« Ne constituent pas des informations privilégiées les informations dont les sociétés à portefeuille disposent du fait de leur rôle dans la gestion des sociétés dans lesquelles elles possèdent des participations importantes pour autant que ces informations ne soient pas des informations qui doivent être rendues publiques en vertu des dispositions légales relatives aux informations occasionnelles que doivent diffuser les sociétés cotées en bourse ».

N^o 252 DE M. DE VliegHERE

Art. 94

Supprimer cet article.

N^o 253 DE M. DE VliegHERE

Art. 95

Supprimer cet article

N^o 254 DE M. DE VliegHERE

Art. 96

Supprimer cet article.

N° 255 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN

Art. 99bis (nieuw)

Een artikel 99bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 99bis. — *De artikelen 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126 – 1 en 2, 127, 128, 129 – 1 en 2, 130 – 1 en 2, 131, 136, 138, 139, 140, 141, 142 en 143 van het Wetboek van de met het zegel gelijkgestelde taxes worden geschrapt.* ».

VERANTWOORDING

Het ontwerp bepaalt een maximumbedrag van 10 000 F voor de belasting op de beursverrichtingen en gaat daarbij niet ver genoeg.

Onze Noorderburen schaffen inderdaad die belasting af op 1 juli 1990, ook de Duitsers hebben beslist de belasting op de beursverrichtingen af te schaffen vanaf 1 januari 1991, en in Engeland, waar geen belasting wordt toegepast op transacties in vreemde effecten, wordt ook overwogen om de belasting op transacties in Britse effecten vanaf 1 januari 1991 af te schaffen.

Anderzijds kan bijvoorbeeld worden aangestipt dat Belgische banken rentes waarvan het bedrag meer dan 10 000 000 frank bedraagt verhandelen aan een globale marge van 5 centiem. De belasting op de verrichting bedraagt 7 centiem ten laste van de verkoper en 7 centiem ten laste van de koper. De Staat int dus 14 centiem op een verrichting die voor de beroepsbemiddelaar maar 5 centiem opbrengt.

En uiteindelijk is het ook nodig, willen we de elders gesloten verrichtingen naar Brussel laten terugvloeien, dat deze belasting op de beursverrichtingen wordt afgeschaft.

N° 256 VAN DE HEER DE VliegHERE

Art. 97

Dit artikel weglaten.

N° 257 VAN DE HEER DE VliegHERE

Art. 98

Dit artikel weglaten.

N° 258 VAN DE HEER DE VliegHERE

Art. 99

Dit artikel weglaten.

W. DE VliegHERE

N° 255 DE M. VAN WEDDINGEN

Art. 99bis (nouveau)

Insérer un article 99bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 99bis. — *Les articles 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126 – 1 et 2, 127, 128, 129 – 1 et 2, 130 – 1 et 2, 131, 136, 138, 139, 140, 141, 142 et 143 du Code des taxes assimilées au timbre sont abrogés.* ».

JUSTIFICATION

Le projet de loi qui vise à plafonner la taxe sur opérations de bourse à 10 000 francs paraît tout à fait insuffisant.

En effet, nos voisins néerlandais suppriment la taxe boursière à dater du 1^{er} juillet 1990, les Allemands ont décidé également de supprimer la taxe sur opérations de bourse à partir du 1^{er} janvier 1991, et les Anglais qui actuellement n'appliquent pas la taxe sur transactions en valeurs étrangères, envisagent de supprimer la taxe sur les transactions portant sur des valeurs britanniques, à partir du 1^{er} janvier 1991.

Par ailleurs, il y a lieu de noter, à titre d'exemple, que les banques belges négocient des rentes pour des montants supérieurs à 10 000 000 francs avec une marge totale de 5 centimes alors que la taxe sur l'opération s'élève à 7 centimes à charge du vendeur et 7 centimes à charge de l'acheteur. L'Etat perçoit donc 14 centimes sur une opération qui en rapporte 5 à l'intermédiaire professionnel.

Enfin, pour ramener à Bruxelles les transactions qui échappent à la Bourse, il est impératif de supprimer la taxe sur opérations de bourse.

E. van WEDDINGEN

N° 256 M. DE VliegHERE

Art. 97

Supprimer cet article.

N° 257 DE M. DE VliegHERE

Art. 98

Supprimer cet article

N° 258 DE M. DE VliegHERE

Art. 99

Supprimer cet article.

N^o 259 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN
(ter vervanging van de amendementen n^o 156 tot 161)

Artt. 94 tot 99

Deze artikelen weglaten.

N^o 260 VAN DE HEER VAN WEDDINGEN

Art. 81bis(nieuw)

Een artikel 81bis(nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 81bis — § 1. *Effectenmakelaars die vóór de inwerkingtreding van deze wet als wisselagent zijn ingeschreven op de lijst van een Belgische openbare fondsen- en wisselbeurs, en die op de datum van de inwerkingtreding van de wet niet langer hun beroep uitoefenen, zullen worden vergoed.*

Het bedrag van die vergoeding alsook de financierings- en betalingswijze worden bepaald door de Koning, op advies van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen en de Beurscommissies van het Rijk.

§ 2. *Naast de in § 1 bepaalde vergoeding, worden alle kosten die de in § 1 van dit artikel bepaalde effectenmakelaars krachtens wettelijke, regelgevende of conventionele bepalingen, bij de stopzetting van hun bedrijf hebben gemaakt, door de Staat terugbetaald op de door de Koning te bepalen wijze, op advies van de in § 1, tweede lid, genoemde organen. »*

VERANTWOORDING

De effectenmakelaars die, naar aanleiding van de hervorming, gedwongen worden een punt te zetten achter hun activiteiten, lijden een dubbel verlies.

Vooreerst is er een verlies precies als gevolg van het einde van hun beroepswerkzaamheden. Het gaat om een verlies dat zowel moreel -- met name de verplichting een punt te zetten achter een beroep dat ze in sommige gevallen sinds ettelijke jaren uitoefenen -- als materieel is -- met name het verlies van bedrijfsinkomsten.

De effectenmakelaars lijden voorts een tweede verlies aangezien ze de kosten die gepaard gaan met de stopzetting van hun activiteiten, moeten dragen. Die kosten zijn met name de eventuele ontslagvergoedingen die de effectenmakelaars moeten uitbetalen aan hun werknemers die ze moeten ontslaan, alsook eventuele vergoedingen voor vervroegde opzegging van een huurovereenkomst, een leasingscontract enz.

Het amendement bepaalt dat alleen de effectenmakelaars die op de datum van de inwerkingtreding van de wet hun beroep niet langer kunnen uitoefenen en die een aanvraag indienen, zullen worden vergoed.

De effectenmakelaar moet weten dat hij in dat geval niet opnieuw zijn inschrijving op de lijst der wisselagenten kan aanvragen. Mocht die mogelijkheid niet worden uitgesloten, dan zou zulks onoverkomelijke problemen veroorzaken bij de terugbetaling van vergoedingen die tevoren aan die effectenmakelaars werden uitgekeerd.

N^o 259 DE M. VAN WEDDINGEN
(en remplacement des amendements n^o 156 à 161)

Art. 94 à 99

Supprimer ces articles.

N^o 260 DE M. VAN WEDDINGEN

Art. 81bis(nouveau)

Insérer un article 81bis(nouveau), libellé comme suit :

« Art. 81bis. — § 1^{er}. *Les agents de change inscrits au tableau d'une bourse de fonds publics et de change de Belgique, avant la date de l'entrée en vigueur de la présente loi, qui renonceront à l'exercice de leur profession à la date d'entrée en vigueur de ladite loi seront indemnisés.*

Le montant de cette indemnisation ainsi que les modalités de son financement et de son paiement seront déterminés par le Roi sur avis de la Commission bancaire et financière et des Commissions de bourse du Royaume.

§ 2. *Outre l'indemnisation prévue au § 1^{er}, tous les frais de cessation d'activités exposés par les agents de change visés au § 1^{er} du présent article, en vertu des dispositions légales, réglementaires ou conventionnelles, seront remboursés par l'Etat selon les modalités à déterminer par le Roi sur avis des organismes énumérés au second alinéa du § 1^{er}. »*

JUSTIFICATION

Le préjudice que subiront les agents de change contraints de cesser leurs activités à la suite de la réforme est double.

D'une part, ils subissent un préjudice en raison même de la perte de leur profession. Il s'agit là d'un préjudice tant moral -- qui se traduit par l'obligation de renoncer à une profession qu'ils exercent dans certains cas depuis de longues années -- que matériel -- se traduisant par la perte de revenus professionnels.

D'autre part, les agents de change subiront un deuxième préjudice dans la mesure où ils devront supporter les frais inhérents à cessation de leurs activités. Ces frais sont constitués notamment par les indemnités éventuelles de licenciement, que ces agents de change devront verser au personnel dont ils seront contraints de se séparer, ainsi que par d'éventuelles indemnités pour renon anticipé à un bail, un contrat de leasing, etc.

L'amendement prévoit que seuls seront indemnisés les agents de change qui seront dans l'impossibilité d'exercer leurs activités professionnelles à la date d'entrée en vigueur de la loi et qui en feront la demande.

Dans ce cas, l'agent de change doit savoir qu'il ne lui sera plus possible à l'avenir de demander sa réinscription au tableau des agents de change. Si cette possibilité n'était pas exclue, cela entraînerait des problèmes insurmontables de remboursements d'indemnisation précédemment versées à ces agents de change.

Het voorgestelde artikel bevat slechts het beginsel van het recht op vergoeding. De wijze waarop die vergoeding wordt uitgekeerd, kan niet in de tekst van een wet worden vastgelegd, en het is aangewezen dat zulks aan de Koning wordt overgelaten.

Er wordt echter gesteld dat de Koning het advies van de verschillende ter zake bevoegde instellingen moet inwinnen om een oplossing te vinden die voor alle betrokken partijen aanvaardbaar is.

N^o 261 VAN DE HEREN DEFOSSET EN VAN WEDDINGEN

Art. 179

Een tweede lid invoegen, luidend als volgt :

« Als bevoorrechte informatie wordt niet beschouwd de informatie waarover de holdingmaatschappijen beschikken naar aanleiding van de rol die ze spelen in het beheer van maatschappijen waarin ze een aandeel bezitten, op voorwaarde dat het niet gaat om informatie die openbaar moet worden gemaakt krachtens de wettelijke en verordeningsbepalingen betreffende de verplichtingen die voortvloeien uit de toelating van effecten tot de officiële notering aan een Effectenbeurs. »

N^o 262 VAN DE REGERING

Art. 12

In § 1, 5^o, op de zesde en de zevende regel, de woorden « of de voorschriften die door de Beurscommissie zijn genomen met toepassing van het 7^o en 10^o » vervangen door de woorden « of de beslissingen van de algemene vergadering krachtens artikel 14, 4^o, of van de Beurscommissie krachtens het 7^o van dit artikel ».

De Minister van Financiën,

Ph. MAYSTADT

L'article proposé ne contient que le principe du droit à l'indemnisation. Les modalités de cette indemnisation ne peuvent être prévues dans le texte même de la loi et il est opportun de laisser au Roi le soin de déterminer celles-ci.

Toutefois, afin de parvenir à une solution acceptable par toutes les parties concernées, il est prévu que le Roi s'entourera des avis des différentes institutions compétentes en la matière.

E. van WEDDINGEN

N^o 261 DE MM. DEFOSSET ET VAN WEDDINGEN

Art. 179

Insérer un deuxième alinéa rédigé comme suit :

« Ne constituent pas des informations privilégiées les informations dont les sociétés à portefeuille disposent du fait de leur rôle dans la gestion des sociétés dans lesquelles elles possèdent des participations pour autant que ces informations ne soient pas des informations qui doivent être rendues publiques en vertu des dispositions légales et réglementaires relatives aux obligations découlant de l'admission de valeurs mobilières à la cote officielle d'une bourse de valeurs. »

L. DEFOSSET
E. van WEDDINGEN

N^o 262 DU GOUVERNEMENT

Art. 12

Au § 1^{er}, 5^o, in fine, remplacer les mots « ou les dispositions arrêtées par la Commission de la Bourse en exécution du 7^o et du 10^o » par les mots « ou les décisions prises par l'assemblée générale en exécution de l'article 14, 4^o, ou par la Commission de la Bourse en exécution du 7^o du présent article ».

Le Ministre des Finances,

Ph. MAYSTADT