

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1989-1990

4 JULI 1990

WETSONTWERP

ter vervanging van artikel 179, § 2,
van de wet van 8 augustus 1980
betreffende de budgettaire
voorstellen 1979-1980

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN EN HET
WETENSCHAPSBELEID (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER DUMEZ

DAMES EN HEREN,

Aangezien de Regering na de indiening van het verslag nog 2 bijkomende amendementen heeft inge-

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Vankeirsbilck

A. — Vaste leden :

C.V.P. H. Dumez, Mevr. Kestelijn-Sierens, HH. Vandebosch, Vankeirsbilck, Van Rompaey.
P.S. HH. Collart, Gilles, Mevr. Jacobs, HH. Tasset, Tomas.
S.P. HH. Bartholomeeussen, Dielens, Verheyden.
P.V.V. HH. Cortois, Deswaene, Taelman.
P.R.L. HH. Michel (L.), Olivier (L.).
P.S.C. Mevr. Corbisier-Hagon, H. Hiance.
V.U. HH. Candries, Vangansbeke.
Ecolo/ Agalev H. Cuyvers.

B. — Plaatsvervangers :

HH. Beerden, Bourgeois, De Roo, Moors, Olivier (M.), Van Parys.
HH. Burgeon (W.), De Raet, Donfut, Eerdeken, Harmegnies (M.), Henry.
HH. Lisabeth, Sleenckx, Van der Maelen, Van der Sande.
HH. Berben, Bril, Daems, Verberckmoes.
HH. Cornet d'Elzies, Hazette, Kubla.
HH. Antoine, Beaufays, Lebrun.
HH. Pillaert, Vanhorenbeek, Van Vaerenbergh.
HH. De Vlieghere, Simons.

Zie :

- 1131 - 89 / 90 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 5 : Amendementen.
- N° 6 : Verslag.
- N° 7 : Amendementen.

Handelingen : 3 juli 1990.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

4 JUILLET 1990

PROJET DE LOI

remplaçant l'article 179, § 2, de la
loi du 8 août 1980 relative aux
propositions budgétaires
1979-1980

RAPPORT COMPLEMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ECONOMIE ET DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE (1)

PAR M. DUMEZ

MESDAMES, MESSIEURS,

Le Gouvernement ayant présenté deux nouveaux amendements après le dépôt du rapport, ce projet de

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Vankeirsbilck

A. — Titulaires :

C.V.P. M. Dumez, Mme Kestelijn-Sierens, MM. Vandebosch, Vankeirsbilck, Van Rompaey.
P.S. MM. Collart, Gilles, Mme Jacobs, MM. Tasset, Tomas.
S.P. MM. Bartholomeeussen, Dielens, Verheyden.
P.V.V. MM. Cortois, Deswaene, Taelman.
P.R.L. MM. Michel (L.), Olivier (L.).
P.S.C. Mme Corbisier-Hagon, M. Hiance.
V.U. MM. Candries, Vangansbeke.
Ecolo/ Agalev M. Cuyvers.

B. — Suppléants :

MM. Beerden, Bourgeois, De Roo, Moors, Olivier (M.), Van Parys.
MM. Burgeon (W.), De Raet, Donfut, Eerdeken, Harmegnies (M.), Henry.
MM. Lisabeth, Sleenckx, Van der Maelen, Van der Sande.
MM. Berben, Bril, Daems, Verberckmoes.
MM. Cornet d'Elzies, Hazette, Kubla.
MM. Antoine, Beaufays, Lebrun.
MM. Pillaert, Vanhorenbeek, Van Vaerenbergh.
MM. De Vlieghere, Simons.

Voir :

- 1131 - 89 / 90 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 5 : Amendements.
- N° 6 : Rapport.
- N° 7 : Amendements.

Annales : 3 juillet 1990.

diend, werd dit wetsontwerp opnieuw verzonden naar de Commissie voor het Bedrijfsleven en het Wetenschapsbeleid op dinsdag 3 juli 1990. Uw Commissie heeft een aanvullende bespreking aan dit wetsontwerp gewijd op woensdag 4 juli 1990.

De *Staatssecretaris voor Energie* vraagt dat de oorspronkelijke tekst van het wetsontwerp zou worden hersteld, door het aannemen van de *Regeringsamendementen n^os 29 en 30*. De oorspronkelijke formulering van het ontwerp werd (op beide punten) aangenomen door de Ministerraad en vooraf voorgelegd aan het advies van de Raad van State.

Wat het *amendement n^o 29* betreft, komt het erop aan duidelijk te stellen dat de denuclearisatie-operaties door de exploitanten zelf moeten worden uitgevoerd: de NIRAS beschikt hiertoe noch over het personeel, noch over de vereiste technische middelen.

Anderzijds moet de NIRAS wel de *normen* voor denuclearisatie opstellen en de naleving ervan door de exploitanten controleren. Immers, terwijl de exploitanten zelf de ontmanteling uitvoeren, wordt de berging van het resulterende kernafval uitsluitend door de NIRAS uitgevoerd.

Het Parlement zal permanent op de hoogte zijn van de kosten, normen en geprogrammeerde activiteiten, via het jaarlijks rapport aan de Kamers. De *Staatssecretaris* concludeert dat de NIRAS slechts in twee welbepaalde gevallen feitelijke ontmantelingsverrichtingen zal kunnen uitvoeren of laten uitvoeren, met name op aanvraag van de exploitant of in geval van tekortkoming van een exploitant, dat wil zeggen wanneer de exploitant de vereisten vastgelegd door de NIRAS overeenkomstig de regels opgemaakt door de internationale instellingen IAAE en AEN van de OESO, niet naleeft.

Wat het *amendement n^o 30* — strekkend tot schrapping van het nieuw ingevoegde achtste lid — betreft, wijst de *Staatssecretaris* erop dat het wezen van de ontmantelingsprovisies, gevormd door de exploitanten, reeds is onderworpen aan het toezicht van het Controlecomité voor Elektriciteit en Gas. Een bijkomend toezicht door de NIRAS zou hier dubbel gebruik meebrengen.

Een lid verwijst naar de aanbevelingen van de Onderzoekscommissie die in 1988 het Transnuklearschandaal onderzocht. Deze Commissie stelde vast dat de door de exploitanten aangelegde financiële voorzieningen met het oog op de ontmanteling enerzijds ontoereikend en anderzijds te boekhoudkundig waren. Het jaarlijks rapporteren aan de Kamers volstaat niet. Men dient integendeel de druk op de exploitanten te verhogen en hen duidelijk te maken dat de bedrijfscultuur moet veranderen.

Spreker verwijst naar de VSA, waar zich een belangrijke mentale evolutie in de bedrijfscultuur voordoet, tengevolge van het opleggen van strengere milieunormen door de overheid. De *Staatssecretaris* voor Energie verklaart aandacht te hebben voor deze

loi a été renvoyé en Commission de l'Economie et de la Politique scientifique le mardi 3 juillet 1990, où il a fait l'objet d'un examen complémentaire le mercredi 4 juillet 1990.

Le *Secrétaire d'Etat à l'Energie* demande que le texte initial du projet de loi soit rétabli par l'adoption des *amendements n^os 29 et 30 du Gouvernement*. La formulation initiale du projet (en ce qui concerne ces deux points) avait été adoptée par le Conseil des ministres et préalablement soumise à l'avis du Conseil d'Etat.

En ce qui concerne l'*amendement n^o 29*, celui-ci tend à préciser clairement que les opérations de denuclearisation doivent être effectuées par les exploitants eux-mêmes: l'ONDRAF ne dispose à cet effet ni du personnel, ni des moyens techniques nécessaires.

D'autre part, c'est bien à l'ONDRAF qu'il appartient de fixer les normes en matière de denuclearisation et de contrôler leur respect par les exploitants. En effet, alors que les exploitants procèdent eux-mêmes au démantèlement, l'évacuation des déchets radioactifs provenant de cette opération est une tâche qui incombe exclusivement à l'ONDRAF.

Le Parlement sera informé en permanence des coûts, des normes et des activités programmées par le biais du rapport annuel aux Chambres. Le *Secrétaire d'Etat* conclut en soulignant que l'ONDRAF ne pourra matériellement réaliser ou faire réaliser des opérations de démantèlement que dans deux hypothèses bien précises, à savoir à la demande des exploitants ou en cas de défaillance d'un exploitant, c'est-à-dire lorsque cet exploitant ne satisfait pas aux exigences fixées par l'ONDRAF conformément aux règles établies par des organismes internationaux comme l'AIEA et l'AEN de l'OCDE.

En ce qui concerne l'*amendement n^o 30* tendant à supprimer le huitième alinéa, le *Secrétaire d'Etat* fait observer que la matérialité des provisions constituées par les exploitants en vue du démantèlement est déjà soumise à la surveillance du Comité de contrôle de l'électricité et du gaz. Prévoir une surveillance supplémentaire par l'ONDRAF créerait des doubles emplois.

Un membre renvoie aux recommandations formulées par la Commission d'enquête qui a examiné l'affaire Transnuklear en 1988. Cette Commission a constaté que les provisions financières constituées par les exploitants en vue du démantèlement étaient insuffisantes et n'existaient trop souvent qu'au niveau des écritures comptables. L'obligation de faire annuellement rapport aux Chambres ne suffit pas. Il faut accroître la pression sur les exploitants et leur faire comprendre que les pratiques industrielles doivent changer.

L'intervenant cite l'exemple des Etats-Unis, où la fixation par les autorités de normes plus sévères en matière d'environnement engendre une nette évolution des mentalités et des pratiques industrielles. Le *Secrétaire d'Etat à l'Energie* souligne qu'il est attentif

aanbeveling en zegt dat hij de heer Coppens, afgevaardigd bestuurder van Electrabel, gevraagd heeft de conventie van 9 oktober 1985 te onderzoeken zoals het voorzien is na 5 jaar.

De Minister van Economische Zaken wijst erop dat in de huidige versie van de tekst van het ontwerp de NIRAS verantwoordelijk is voor de uitvoering van elk denuclearisatieprogramma. Volgens de oorspronkelijke tekst van het ontwerp — die de Regering wenst hersteld te zien — moeten de exploitanten *zelf* de juridische, technische en financiële risico's van de ontmanteling dragen en de ontmanteling zelf feitelijk uitvoeren. Alleen indien de privé-exploitanten tekort schieten en zich dientengevolge een gevaar voor de bevolking voordoet, moet de NIRAS in de plaats kunnen treden van het falend privé-initiatief.

Vervolgens dient *de heer Van Rompaey* opnieuw zijn amendement n° 6 in. Dat strekt ertoe dat de NIRAS, voor haar activiteiten inzake onderzoeks- en ontwikkelingswerk en demonstratie, bij voorkeur een beroep zou doen op het SCK. De indiener herhaalt de motivering die hij reeds heeft naar voren gebracht bij de eerste indiening in de Commissie.

Een ander lid wijst erop dat het amendement reeds — zij het met een nipte meerderheid — werd verworpen door de Commissie. Iedereen weet nu trouwens dat er een conventie bestaat tussen de NIRAS en SCK.

De Staatssecretaris voor Energie verwijst naar het verslag voor de antwoorden die hij reeds heeft gegeven. Er bestaat reeds een conventie die, in de mate van het mogelijke en onder bepaalde voorwaarden (prijs, kwaliteit) prioriteit geeft aan het SCK. Dit sluit echter de deskundigheid van andere instellingen — zoals de Belgische Geologische Dienst en de universitaire onderzoeksdiensten van de KUL, RUG, ULB, Luik, Bergen, FUL — terzake niet uit. Bovendien is het vaak interessant, omwille van de objectiviteit, eens een andere klok te laten luiden. Zo waren er bijvoorbeeld tegenstrijdige adviezen over de geschiktheid van de Kempense Steenkoolmijnen voor de berging van laagactief afval. Hij benadrukt ook dat op het gevoelige terrein dat het nucleaire toch is, men het zich niet kan veroorloven ten opzicht van de publieke opinie, om zich volledig te binden aan 1 instelling. De aanwezigheid van subsidies van de Europese Gemeenschap in de onderzoeks- en ontwikkelingsprogramma's sluit het opdringen van een Belgische instelling uit.

De Minister van Economisch Zaken wijst erop dat — indien de notie « voorkeur » in het amendement n° 6 ook maar iets inhoudt — om het even welke wetenschappelijke instelling uit de 12 EG-lidstaten deze bepaling kan aanvechten voor het Europees Hof van Justitie, omdat ze strijdig is met het vrije verkeer van diensten binnen de EG.

De indiener merkt op dat het amendement slechts spreekt van een « voorkeur » en niet van exclusiviteit. Hij is niet gekant tegen concurrentie van andere

à cette recommandation et précise qu'il a demandé à M. Coppens, administrateur délégué d'Electrabel, d'examiner la Convention du 9 octobre 1985 comme c'est prévu après 5 ans.

Le Ministre des Affaires économiques fait observer qu'aux termes du projet actuel, l'ONDRAF est responsable de l'exécution de tout programme de dénucléarisation. Aux termes du projet initial, que le Gouvernement souhaite voir rétablir, les exploitants devaient supporter *eux-mêmes* les risques juridiques, techniques et financiers du démantèlement et se charger eux-mêmes de celui-ci. L'ONDRAF ne doit pouvoir se substituer à l'initiative privée que si les exploitants privés manquent à leurs obligations et qu'il en résulte un danger pour la population.

M. Van Rompaey représente ensuite son amendement n° 6, qui vise à ce que l'ONDRAF fasse de préférence appel au CEN pour ses activités de recherche, de développement et de démonstration. Il le justifie de la même manière que lorsqu'il l'a présenté pour la première fois en Commission.

Un autre membre fait observer que cet amendement a déjà été rejeté, fût-ce à une courte majorité par la Commission. Chacun sait d'ailleurs à présent qu'il existe une convention entre l'ONDRAF et le CEN.

Le Secrétaire d'Etat à l'Energie renvoie à ses réponses antérieures qui figurent dans le rapport. Il existe déjà une convention qui, dans la mesure du possible et à certaines conditions (prix, qualité), donne la priorité au CEN. Ceci n'exclut toutefois pas que d'autres institutions soient compétentes en la matière, comme le Service géologique de Belgique et les services de recherche universitaires de la KUL et de la RUG, de l'ULB, de Liège et de Mons et de la FUL. En outre, il est souvent intéressant, pour des raisons d'objectivité, d'entendre parfois un autre « son de cloche ». Ainsi, les avis divergeaient sur la question de savoir si, (par exemple), le site des charbonnages de Campine convenait à l'entreposage des déchets de faible activité. Le Secrétaire d'Etat souligne également le fait que, dans le domaine délicat que constitue le nucléaire, on ne peut se permettre, vis-à-vis de l'opinion publique, de dépendre entièrement d'une seule institution. La présence de subsides de la Communauté Européenne dans les programmes de Recherche et Développement exclut d'imposer un organisme belge.

Le Ministre des Affaires économiques fait observer que si la notion de « préférence » qui figure dans l'amendement n° 6 recouvrait quoi que ce soit de précis, cette disposition pourrait être attaquée devant la Cour européenne de Justice, par n'importe quelle institution scientifique de l'un des 12 Etats-membres de la CEE, parce qu'elle serait contraire à la libre circulation des services au sein de la CEE.

L'auteur, fait observer qu'il est seulement question, dans l'amendement, de « préférence » et non d'exclusivité. Il n'est pas opposé à la concurrence

instellingen, maar wenst dat de nationale overheid naar de toekomst toe een duidelijke optie neemt met betrekking tot het nationaal gebleven gedeelte van het SCK, waar toch een uitgebreide know-how inzake nucleaire activiteiten werd opgebouwd.

Een lid begrijpt zowel het standpunt van de indiener, als dat van de Regering. Toch wenst hij de verzekering dat de mogelijkheden en de know-how van het SCK gevaloriseerd zullen blijven, ook in de toekomst.

De indiener is bereid zijn amendement terug in te trekken indien de Minister van Economische Zaken in de plenaire vergadering van de Kamer een verklaring aflegt, die aan zijn bekommernissen tegemoet komt.

De Minister is hiertoe bereid (deze verklaring is opgenomen in de *Handelingen* van woensdag 4 juli 1990).

Vervolgens trekt de indiener zijn amendement n° 6 terug.

*
* *

Het amendement n° 29 van de Regering wordt eenparig aangenomen.

Het amendement n° 30 van de Regering wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding. Het lid dat zich onthoudt, wijst erop dat de bekommernis die ten grondslag lag aan zijn amendement, waardoor het achtste lid werd ingevoegd, immers blijft bestaan.

Het aldus gewijzigde enige artikel wordt vervolgens eenparig aangenomen.

De Rapporteur,

P. DUMEZ

De Voorzitter,

E. VANKEIRSBILCK

d'autres organismes, mais souhaite que l'autorité nationale prenne une option politique claire quant à l'avenir de la partie du CEN qui est restée nationale, et qui a en tout état de cause développé un savoir-faire étendu dans le domaine nucléaire.

Un *membre* déclare comprendre à la fois le point de vue de l'auteur et celui du Gouvernement. Il souhaite néanmoins avoir la garantie que la valorisation des possibilités et du savoir-faire du CEN sera poursuivie à l'avenir.

L'auteur est disposé à retirer son amendement si le Ministre des Affaires économiques s'engage à faire une déclaration répondant à ses préoccupations en séance plénière de la Chambre.

Le Ministre se déclare disposé à faire une telle déclaration (cette déclaration figure aux *Annales* du mercredi 4 juillet 1990).

L'auteur retire ensuite son amendement n° 6.

*
* *

L'amendement n° 29 du Gouvernement est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 30 du Gouvernement est adopté par 12 voix et une abstention. Le membre qui s'abstient fait observer que la préoccupation qui était à la base de son amendement, par lequel le huitième alinéa avait été inséré, subsiste.

L'article unique, ainsi modifié, est ensuite adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

P. DUMEZ

Le Président,

E. VANKEIRSBILCK

**DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN
AMENDEMENTEN OP DE VROEGER
AANGENOMENTEKST**

**AMENDEMENTS ADOPTES PAR
LA COMMISSION AU TEXTE ADOPTE
ANTERIEUREMENT**

Enig artikel

Article unique

1) In § 2, wordt het zevende lid aangevuld met wat volgt :

« op aanvraag van de exploitant of in geval van tekortkoming van deze laatste »

2) In § 2, wordt het achtste lid weggelaten.

1) Au § 2, le septième alinéa est complété par ce qui suit :

« à la demande de l'exploitant ou en cas de défaillance de celui-ci »

2) Au § 2, le huitième alinéa est supprimé.