

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1989-1990

68 JANUARI 1990

WETSONTWERP

tot aanvulling van de wet van 3 juni 1964, tot wijziging van het koninklijk besluit n° 42 van 31 augustus 1939, houdende reorganisatie van de Nationale Delcrederedienst, en tot machtiging van de Minister van Financiën en de Minister die de buitenlandse handelsbetrekkingen in zijn bevoegdheid heeft, leningen aan Staten of buitenlandse organismen toe te staan

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN (1)

UITGEBRACHT
DOOR MEVROUW **KESTELIJN-SIERENS**

Dit wetsontwerp werd besproken in openbare commissievergadering.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer J. Michel.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. H. De Roo, Mevr. Kestelijn-Sierens, HH. Moors, Olivier (M.), Van Rompuy.	HH. Ansoms, Cauwenberghs, Dumez, Mevr. Merckx-Van Goey, HH. Van Hecke, Van Rompaey.
P.S. HH. Collart, Daerden, Defosset, Donfut, Dufour.	Mev. Burgeon (C.), HH. Denison, Gilles, Mayeur, Tasset, Vancrombruggen.
S.P. Mevr. Duroi-Vanhelmont, HH. Lisabeth, Willockx.	H. Dielens, Mevr. Lefebver, HH. Peuskens, Vandenbroucke.
P.V.V. HH. Bril, Daems, Verhofstadt.	HH. Cortois, Denys, Verberckmoes, Vermeiren.
P.R.L. HH. Kubla, van Weddingen.	HH. Ducarme, Foret, Gol.
P.S.C. HH. Léonard, Michel (J.), V.U. HH. Candries, Loones.	HH. Beaufays, Jérôme, Laurent, Mevr. Maes, HH. Vangansbeke, Vanhorenbeek.
Ecolo/Agalev H. De Vlieghere.	H. Simons, Mevr. Vogels.

Zie :

- 1050 - 89 / 90 :

— N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

— N° 2 : Amendement.

Ter vervanging van het vroeger rondgedeelde stuk n° 1050/3.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

26 JANVIER 1990

PROJET DE LOI

complétant la loi du 3 juin 1964 modifiant l'arrêté royal n° 42 du 31 août 1939 réorganisant l'Office national du dueroire et autorisant le Ministre des Finances et le Ministre qui a les relations commerciales extérieures dans ses attributions, à consentir des prêts à des Etats ou à des organismes étrangers

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DES FINANCES (1)

PAR MME **KESTELIJN-SIERENS**

Ce projet a été examiné en réunion publique de commission.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. J. Michel.

A. — Titulaires :	B. — Suppléants :
C.V.P. M. De Roo, Mme Kestelijn-Sierens, MM. Moors, Olivier (M.), Van Rompuy.	MM. Ansoms, Cauwenberghs, Dumez, Mme Merckx-Van Goey, MM. Van Hecke, Van Rompaey.
P.S. MM. Collart, Daerden, Defosset, Donfut, Dufour.	Mlle Burgeon (C.), MM. Denison, Gilles, Mayeur, Tasset, Vancrombruggen.
S.P. Mme Duroi-Vanhelmont, MM. Lisabeth, Willockx.	M. Dielens, Mme Lefebver, MM. Peuskens, Vandenbroucke.
P.V.V. MM. Bril, Daems, Verhofstadt.	MM. Cortois, Denys, Verberckmoes, Vermeiren.
P.R.L. MM. Kubla, van Weddingen.	MM. Ducarme, Foret, Gol.
P.S.C. MM. Léonard, Michel (J.), V.U. MM. Candries, Loones.	MM. Beaufays, Jérôme, Laurent, Mme Maes, MM. Vangansbeke, Vanhorenbeek.
Ecolo/Agalev M. De Vlieghere.	M. Simons, Mme Vogels.

Voir :

- 1050 - 89 / 90 :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

— N° 2 : Amendement.

En remplacement du document n° 1050/3 distribué antérieurement.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken ter vergadering van 16 januari 1990.

I. — INLEIDING VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN

De Minister van Financiën herinnert eraan dat luidens artikel 5, § 2, B, van de wet van 3 juni 1964 tot wijziging van het koninklijk besluit n° 42 van 31 augustus 1939 (wet gewijzigd bij koninklijk besluit n° 75 van 10 november 1967 (*Belgisch Staatsblad* van 14 november 1967) en bij de wet van 10 augustus 1981 tot oprichting van een Fonds voor Ontwikkelingssamenwerking en van een Fonds voor leningen aan vreemde Staten (*Belgisch Staatsblad* van 21 november 1981)) de Minister van Financiën en de Minister tot wiens bevoegdheid de buitenlandse handelsbetrekkingen behoren, ertoe worden gemachtigd aan Staten en aan buitenlandse instellingen leningen (van Staat tot Staat) gezamenlijk toe te staan.

De jongste jaren is de buitenlandse schuld van de ontwikkelingslanden beduidend toegenomen.

Een aantal van die landen verkeren thans in de onmogelijkheid hun schulden af te lossen. Daarom werden op multilateraal vlak verschillende initiatieven genomen en werden verschillende formules voorgesteld om de schuldenlast van de armste landen te verlichten (Memorie van toelichting, stuk Senaat n° 730/1 - 88/89, blz. 2 en inleiding van de Minister van Financiën, stuk Senaat n° 730/2 - 88/89, blz. 6-7).

De wijziging die in het enig artikel van dit wetsontwerp wordt voorgesteld, wil België in staat stellen zijn plaats in die internationale beweging in te nemen. Daarbij worden met name de Minister van Financiën en de Minister tot wiens bevoegdheid de buitenlandse handelsbetrekkingen behoren, ertoe gemachtigd om de hoofdsom en de rente van de leningen die aan ontwikkelingslanden met zware schuldenlast werden toegestaan, geheel of gedeeltelijk kwijt te schelden.

Deze bepaling zou al een eerste keer worden toegepast voor dertien Afrikaanse landen ten zuiden van de Sahara die ten opzichte van België als gevolg van leningen van Staat tot Staat een schuld van 7,516 miljard frank hebben uitstaan. Een volledige lijst van die landen is opgenomen in de Memorie van toelichting (stuk Senaat n° 730/1 - 88/89, blz. 3-4 en 7).

Elke schuldkijschelding zal worden onderzocht door het Ministerieel Comité voor de Buitenlandse Betrekking, dat zich geval per geval over de voorstellen tot kwijtschelding zal uitspreken.

De armste landen waarop deze maatregelen betrekking hebben, zijn die welke aan de drie volgende criteria beantwoorden :

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 16 janvier 1990.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DU MINISTRE DES FINANCES

Le Ministre des Finances rappelle que l'article 5, § 2, B, de la loi du 3 juin 1964 modifiant l'arrêté royal n° 42 du 31 août 1939 (loi modifiée par l'arrêté royal n° 75 du 10 novembre 1967 (*Moniteur belge* du 14 novembre 1967) et par la loi du 10 août 1981 relative à la création d'un Fonds de la Coopération au Développement et d'un Fonds des prêts à des Etats étrangers (*Moniteur belge* du 21 novembre 1981)) autorise le Ministre des Finances et le Ministre qui a les relations commerciales extérieures dans ses attributions, à consentir conjointement des prêts à des Etats ou à des organismes étrangers (prêts d'Etat à Etat).

Ces dernières années, une augmentation très sensible de la dette extérieure des pays en développement a été enregistrée.

Un certain nombre de ces pays se trouvent aujourd'hui dans l'impossibilité de rembourser leur dette. C'est pourquoi plusieurs initiatives ont été prises sur le plan multilatéral et diverses formules ont été suggérées en vue d'alléger le poids de la dette qui pèse sur les pays les plus pauvres (Exposé des motifs, doc. Sénat n° 730/1 - 88/89, p. 2 et exposé introductif du Ministre des Finances, doc. Sénat n° 730/2 - 88/89, pp. 6-7).

Pour permettre à la Belgique de s'insérer dans ce mouvement international, la modification proposée dans l'article unique du présent projet de loi vise à autoriser le Ministre des Finances et le Ministre qui a les relations commerciales extérieures dans ses attributions, à annuler, en tout ou en partie, tant le principal que les intérêts des prêts consentis aux pays en développement confrontés à de graves problèmes d'endettement.

Une première application de ces dispositions est envisagée en faveur de treize pays situés en Afrique au sud du Sahara, dont l'encours de la dette résultant des prêts interétatiques vis-à-vis de la Belgique s'élève à 7,516 milliards de francs. Une liste exhaustive de ces pays figure dans l'Exposé des motifs (doc. Sénat n° 730/1 - 88/89, pp. 3-4, 7).

Chaque opération de remise de dette sera examinée par le Comité ministériel des relations extérieures, lequel se prononcera au cas par cas sur les propositions d'annulation.

Les pays les plus pauvres visés par les présentes mesures sont ceux qui remplissent les 3 critères suivants :

— een jaarlijks inkomen per inwoner dat de 500 dollar niet overschrijdt;

— een schuldenlast die minimum 30 % van de exportopbrengst opslorpt;

— het begunstigde land moet een coherent beleid voeren om de economische en financiële toestand bij te sturen. Dat beleid moet door het Internationaal Monetair Fonds (IMF) en/of door de Wereldbank zijn goedgekeurd en moet het land in staat stellen de economische groei daadwerkelijk weer op gang te brengen.

Elk besluit tot schuldkijschelding zal onmiddellijk worden meegedeeld aan de Wetgevende Kamers, die dan kunnen oordelen of het besluit strookt met de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen ter zake en met het beleid inzake ontwikkelingssamenwerking dat België ten gunste van de armste ontwikkelingslanden voert.

II. — ALGEMENE BESPREEKING

De heer De Vlieghe heeft een aantal fundamentele bezwaren tegen het voorliggende ontwerp.

Hij heeft niets tegen een formule van schuldkijschelding, maar wel tegen de middelen die de Regering aanbrengt.

De schuldenlast van de ontwikkelingslanden is de jongste tien jaar zo aanzienlijk toegenomen, dat sommige van die landen thans onmogelijk hun financiële verplichtingen nog kunnen nakomen.

Dat probleem van de schuldenberg weerspiegelt een grondige verstoring van het economisch evenwicht op wereldvlak en is het gevolg van verschillende factoren :

1) De rentestijging : de reële rentetarieven liggen thans te hoog en overtreffen zelfs de reële economische groeivoet, wat tot gevolg heeft dat het aandeel van de inkomsten uit kapitaal in het wereldinkomen elk jaar toeneemt.

Een dergelijke stijging resulteert automatisch in een stijging van de schuldenlast, die uiteindelijk een alsmaar groter gedeelte van het inkomen van de ontwikkelingslanden gaat opslorpen, zodanig zelfs dat ze hun schulden niet meer kunnen aflossen. De aflossing van leningen die komen te vervallen, moet bijgevolg met nieuwe leningen worden gefinancierd. Vandaar een echte explosie van de buitenlandse schuld van die landen, hetgeen hun toekomst op economisch vlak ernstig in gevaar dreigt te brengen.

Het staat thans als een paal boven water dat een gedeelte van die schuldenberg nooit zal kunnen worden afgelost. Ten bewijze daarvan, de koers van de obligaties op de secundaire markt : sommige obligaties kunnen tegen een bedrag gelijk aan 10 % van hun nominale waarde worden ingekocht;

2) een haast veralgemeende verslechting van de ruilvoet tussen de produkten die de ontwikkelingslanden uitvoeren en die welke ze invoeren;

— un revenu annuel par habitant qui ne dépasse pas 500 dollars;

— une charge de la dette absorbant au moins 30 % des recettes d'exportation;

— la mise en œuvre par le pays bénéficiaire d'une politique cohérente d'ajustement de la situation économique et financière, approuvée par le Fonds monétaire international (FMI) et/ou la Banque mondiale, et qui doit permettre à ce pays de relancer le processus d'une véritable croissance économique.

Toute décision de remise de dette sera notifiée immédiatement aux Chambres législatives, qui pourront apprécier si cette décision a été prise conformément aux dispositions légales et réglementaires en la matière, et dans le cadre de la politique de coopération menée par la Belgique en faveur des pays en développement les plus pauvres.

II. — DISCUSSION GENERALE

M. De Vlieghe formule un certain nombre d'objections fondamentales au présent projet de loi.

S'il est favorable à une formule de remise de dette, il s'oppose néanmoins aux moyens proposés par le Gouvernement.

L'orateur souligne que l'endettement des pays en développement a augmenté de manière tellement considérable ces dix dernières années que certains de ces pays se trouvent actuellement dans l'incapacité d'honorer leurs engagements financiers.

Ce problème de surendettement reflète de profonds déséquilibres économiques au niveau mondial et est la conséquence de différents facteurs :

1) La hausse des taux d'intérêt : les taux d'intérêt réels sont actuellement trop élevés et dépassent même le taux réel de croissance économique, ce qui a pour conséquence que la part des revenus de capital dans le revenu mondial augmente chaque année.

Une telle hausse entraîne automatiquement une augmentation de la charge de la dette qui finit par absorber une part toujours plus importante des revenus des pays en développement, dans des proportions telles que ceux-ci ne peuvent plus assurer le service de leurs dettes. Le remboursement des prêts arrivés à échéance doit donc être financé par de nouveaux emprunts. D'où une véritable explosion de la dette extérieure de ces pays, ce qui risque d'hypothéquer gravement leur avenir économique.

Il est devenu évident aujourd'hui qu'une part de ces dettes ne pourra jamais être remboursée. L'orateur en veut pour preuve le cours des obligations sur le marché secondaire : certaines obligations peuvent être rachetées pour un montant équivalent à 10 % de leur valeur nominale;

2) une détérioration quasi généralisée des termes de l'échange entre les produits exportés par les pays en développement et les produits importés par ces mêmes pays;

3) de mislukking van de industrialiseringspolitiek waarvoor de ontwikkelingslanden zich aanvankelijk in de schulden hebben gestoken : met het geleende geld werden al te vaak investeringen gefinancierd waarvan het rendement nadien bleek tegen te vallen. Dat heeft de mogelijkheden van die landen om hun schulden af te lossen, in ruime mate aangetast, ook daar waar ernstige inspanningen werden geleverd.

In bepaalde landen werd het geleende kapitaal afgewend van het eigenlijke doel om onproductieve prestigeprojecten te financieren.

Volgens de heer De Vlieghe rechtvaardigt de huidige toestand ten volle dat een aanzienlijk gedeelte van de buitenlandse schuld van de ontwikkelingslanden wordt kwijtgescholden. Bepaalde elementen moeten evenwel in overweging worden genomen :

— het mag niet uitsluitend gaan om een kwijtschelding van leningen van Staat tot Staat, zo niet worden de banken bevoordeeld. Die kunnen dan makkelijker de leningen terugbetaald krijgen welke zij aan de ontwikkelingslanden hebben toegestaan. Dat zou, aldus spreker, neerkomen op « onrechtstreekse subsidies » aan die bankinstellingen.

Het hele beleid van het IMF is er al op gericht de banken te sparen in plaats van meer de belangen van de ontwikkelingslanden te behartigen. Het IMF wil immers voorkomen dat een monetaire wereldcrisis op gang komt indien de banken in een moeilijk financieel parket komen te verkeren.

De heer De Vlieghe is voor een gedeeltelijke kwijtschelding van de schulden van Staat tot Staat, doch alleen indien de banken worden verzocht eveneens hun steentje bij te dragen;

— die formule van schuldkwijtschelding mag geenszins een beloning vormen voor de misbruiken vanwege bewindslieden van bepaalde landen, die zich hebben verrijkt door grote sommen geld te hunnen bate van hun bestemming af te wenden.

Hoewel de heer De Vlieghe dus wel te vinden is voor een gedeeltelijke schuldkwijtschelding, verwerpt hij niettemin de daartoe in dit wetsontwerp voorgestelde maatregel uit zowel een budgettair als een politiek oogpunt :

— het wetsontwerp strekt ertoe aan de Regering volmachten te verlenen in een aangelegenheid die zonder de minste twijfel een weerslag op de begroting zal hebben, aangezien elke kwijtschelding van schuld automatisch betekent dat de staatskas minder geld ontvangt.

De spreker vindt evenwel dat elke beslissing op begrotingsvlak een prerogatief van het Parlement moet blijven. Daarom suggereert hij aan de Regering de voorstellen tot schuldkwijtschelding geval per geval (in de vorm van een wetsontwerp) aan de Wetgevende Kamers voor te leggen;

— de drie criteria die zijn aangelegd om de lijst van de voor schuldkwijtschelding in aanmerking komende landen op te stellen, zijn ontoereikend.

3) l'échec de la politique d'industrialisation pour laquelle les pays en développement se sont au départ endettés : les fonds empruntés ont trop souvent financé des investissements dont la rentabilité s'est avérée décevante, ce qui a largement entamé la capacité de service de la dette de ces pays, même là où des efforts sérieux ont été entrepris.

Dans certains pays, les fonds empruntés ont été utilisés de manière impropre en vue de financer des projets de prestige improductifs.

Selon M. De Vlieghe, la situation actuelle justifie pleinement l'annulation d'une part importante de la dette extérieure des pays en développement. Toutefois, certains éléments doivent être pris en considération :

— il ne peut s'agir exclusivement d'une remise de prêts d'Etat à Etat sous peine d'avantager les banques qui pourraient dès lors obtenir plus facilement le remboursement des prêts qu'elles ont consentis aux pays en développement. Il s'agirait, selon l'orateur, de l'octroi d'un « subside indirect » à ces organismes bancaires.

Or, l'ensemble de la politique du FMI vise déjà à épargner les banques plutôt que de favoriser les intérêts des pays en développement. Le FMI veut en effet empêcher que ne se développe une crise monétaire mondiale au cas où les banques se trouveraient placées dans une situation financière difficile.

M. De Vlieghe est favorable à une remise partielle de la dette d'Etat à Etat mais uniquement si les banques sont également invitées à contribuer à l'effort;

— cette formule de remise de dette ne peut en aucun cas récompenser les abus commis par les dirigeants de certains pays, qui se sont enrichis en détournant d'importantes sommes d'argent à leur profit.

Tout en étant donc favorable à une remise de dette partielle, M. De Vlieghe récuse néanmoins les moyens proposés par le présent projet de loi, et ce d'un point de vue à la fois budgétaire et politique :

— le projet de loi vise à accorder les pleins pouvoirs au Gouvernement dans une matière qui aura nécessairement un impact budgétaire puisque toute annulation de dette entraîne automatiquement une moindre rentrée dans les caisses de l'Etat.

Or, l'orateur considère que toute décision en matière budgétaire doit demeurer la prérogative du Parlement. C'est pourquoi il suggère au Gouvernement de soumettre, cas par cas, les propositions de remise de dette aux Chambres législatives (sous forme d'un projet de loi);

— les trois critères retenus pour fixer la liste des pays éligibles sont insuffisants.

Enerzijds vraagt de heer De Vliegheere vraagt zich af of het wel verantwoord is te eisen dat er een door het IMF goedgekeurd herstelprogramma komt aangezien dat Fonds de belangen van de schuldeisers verdedigt, en niet die van de landen die kapitaal moeten invoeren.

Anderzijds betreurt hij dat geen rekening wordt gehouden met politieke criteria, zoals het type van staatsbestel. Het is immers onaanvaardbaar dat maatregelen tot schuldkwijtschelding ten goede komen aan bewindslieden die zich onzaglijk hebben verrijkt door hun eigen land leeg te plunderen en het aldus opgestapelde kapitaal op buitenlandse banken hebben geplaatst.

In dat verband verheugt de spreker zich erover dat, toen gewezen president Marcos van de Filipijnen het veld moest ruimen, verscheidene Westerse regeringen oordeelden dat ze niet langer konden toestaan dat de afgezette leider vrij de beschikking bleef hebben over het kapitaal dat hij had vergaard.

Waarom zouden die regeringen ten aanzien van nog regerende Staatshoofden niet een gelijkaardige houding aannemen?

De heer De Vliegheere is ervan overtuigd dat de Regering dit wetsontwerp heeft uitgewerkt om een aantal dossiers in globo te kunnen behandelen, zonder daarbij een politieke keuze te hoeven maken.

Onder de landen die voor schuldkwijtschelding in aanmerking komen, bevinden zich Staten waarvoor zo'n operatie absoluut noodzakelijk en volstrekt verantwoord is.

De aard van het heersende politieke regime in een aantal andere, door de maatregel geviseerde landen zou er daarentegen moeten toe leiden dat toekenning van welk financieel voordeel ook automatisch wordt uitgesloten.

Dat geldt met name voor het land dat het meeste belang bij de hier besproken maatregel zal hebben. Volgens spreker is de uitstaande schuld van dat land zo ongeveer gelijk aan het bedrag van de kapitalen die de leiders van dat land voor persoonlijke doeleinden hebben vergaard. Het is onaanvaardbaar dat de Regering besluit een gedeelte van de schuld van dat land kwijt te schelden zonder met de verduisterde kapitalen rekening te houden.

Tot besluit kan de heer De Vliegheere niet aangaan dat dit wetsontwerp de Regering bijzondere machten toekent die haar in staat stellen globaal de schuld van een bepaald aantal landen geheel of gedeeltelijk kwijt te schelden op grond van uitsluitend technische criteria, waarbij belangrijke politieke facetten bewust ter zijde worden geschoven.

*
* *

De heer Daems wenst te vernemen waarom de drie in de Memorie van toelichting (Stuk Senaat n° 730/1 - 88/89, blz. 4) vermelde criteria niet in de wettekst zijn overgenomen, zodat wordt voorkomen dat de twee bevoegde ministers ze achteraf naar willekeur veranderen.

D'une part, M. De Vliegheere se demande s'il est justifié d'exiger l'existence d'un programme d'ajustement approuvé par le FMI dans la mesure où ce dernier favorise davantage les intérêts des créanciers plutôt que ceux des pays importateurs de capitaux.

D'autre part, il regrette qu'il ne soit pas tenu compte de critères de nature politique, comme le type de régime visé. Il est en effet inadmissible que des mesures d'annulation de la dette profitent aux dirigeants qui se sont immensément enrichis en pillant leur propre pays et en plaçant les capitaux ainsi amassés dans des banques étrangères.

A ce propos, l'intervenant se réjouit que, lors du départ de l'ex-président Marcos des Philippines, plusieurs gouvernements occidentaux ont estimé ne plus pouvoir admettre que les capitaux amassés par le dirigeant déchu puissent être laissés à sa disposition.

Pourquoi ces gouvernements ne prendraient-ils pas une attitude semblable vis-à-vis de chefs d'Etat toujours en fonction?

M. De Vliegheere est convaincu que le Gouvernement a élaboré le présent projet de loi afin de pouvoir traiter globalement un certain nombre de dossiers sans être confronté à des choix politiques.

Parmi les pays bénéficiaires figurent des Etats pour lesquels une remise de dette s'avère nécessaire et entièrement justifiée.

Par contre, la nature du régime politique en vigueur dans d'autres pays visés devrait automatiquement exclure l'octroi d'un quelconque avantage financier.

Il en va notamment ainsi pour le principal bénéficiaire potentiel des présentes dispositions. Selon l'orateur, l'encours de la dette dans ce pays est d'un ordre de grandeur comparable au montant des capitaux amassés à des fins personnelles par les dirigeants. Il n'est pas acceptable que le Gouvernement décide de remettre une partie de la dette de ce pays sans tenir compte des capitaux détournés.

En conclusion, M. De Vliegheere ne peut admettre que le présent projet de loi accorde au Gouvernement des pouvoirs spéciaux qui lui permettent d'annuler globalement tout ou partie de la dette d'un certain nombre de pays sur base de critères exclusivement techniques tout en ignorant délibérément d'importants facteurs politiques.

*
* *

M. Daems souhaiterait savoir pourquoi les trois critères mentionnés dans l'Exposé des motifs (doc. Sénat n° 730/1 - 88/89, p. 4) n'ont pas été repris dans le texte de loi afin d'éviter qu'ils ne soient modifiés ultérieurement de manière arbitraire par les 2 ministres compétents.

Ook vraagt hij zich af of de formule van schuld-kwijtschelding wel de meest geschikte is om de economische groei opnieuw aan te zwengelen. Kan niet worden overwogen bepaalde schulden in lokale munt om te zetten en het besluit te veralgemenen dat België ten aanzien van Zaïre heeft getroffen, met name : dat land in staat stellen een gedeelte van de schuld in lokale munt af te betalen en dat te storten in een ontwikkelingsfonds waarmee projecten worden gefinancierd die op basis van duidelijke criteria gezamenlijk werden afgesproken?

Met dat procédé kan worden voorkomen dat de kwijtschelding uitsluitend ten goede komt aan de leidende klasse, ook al moet dat argument enigszins worden genuanceerd aangezien niet uit het oog mag worden verloren dat de schuldenlast hoe dan ook op de hele bevolking weegt.

Volgens spreker maakt een gedeeltelijke schuld-kwijtschelding het automatisch waarschijnlijker dat de resterende schulden worden afgelost. Om elke discriminatie tussen de verschillende schuldeisers (inclusief België) te vermijden, is het wenselijk dat de Regering met alle andere schuldeisers internationale akkoorden sluit. De heer Daems verbaast zich erover dat dit aspect in het wetsontwerp niet aan bod komt.

Hij vraagt voorts welke weerslag de hier besproken maatregelen op de begroting zullen hebben.

Tot slot is hij, net als de vorige spreker, van mening dat elke schuld-kwijtschelding in feite een budgettaire verrichting en bijgevolg een prerogatief van de wetgevende macht is. Het Parlement moet zich over elke beslissing van die aard kunnen uitspreken.

Daarom stelt de spreker voor dat de Regering zich over elk besluit tot kwijtschelding zou uitspreken bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit dat door het Parlement moet worden bekrachtigd. Hij verklaart een amendement in die zin te zullen indienen.

*
* *

De heer Loones wijst erop dat de ontwerp-tekst niet uitdrukkelijk melding maakt van de landen waarvoor de Regering die nieuwe wettelijke basis wil gaan gebruiken, ook al wordt nadrukkelijk verwezen naar het samenwerkingsbeleid van België ten gunste van de armste ontwikkelingslanden.

Tevens vraagt hij zich af of het niet wenselijk ware geweest de drie criteria in de wettekst op te nemen.

Hij heeft tot slot nog twee andere vragen :

- 1) Waarom wordt de onderhavige maatregel opgenomen in een wetsoepaling die tot doel heeft de Nationale Delcredetierdienst te reorganiseren?
- 2) Waarom wordt de Minister van Ontwikkelings-samenwerking niet bij de besluitvorming betrokken, ofschoon hij de materie goed kent (en onder meer de politieke factoren kan beoordelen) en de getroffen

Il se demande également si la formule de remise de dette est la plus adéquate en vue de relancer le processus de croissance économique. Ne pourrait-on envisager de convertir certaines dettes en monnaie locale et de généraliser la décision prise par la Belgique à l'égard du Zaïre, à savoir : permettre à ce pays de payer le service d'une partie de la dette en monnaie locale à un fonds de développement destiné à financer des projets arrêtés de commun accord sur base de critères précis?

Un tel procédé permettrait d'éviter que les mesures d'annulation ne profitent exclusivement au pouvoir dirigeant, même si cet argument doit être quelque peu nuancé dans la mesure où, quelle que soit la situation, il faut tenir compte du fait que la charge de la dette pèse sur l'ensemble de la population.

D'autre part, l'intervenant souligne qu'une remise de dette partielle rend automatiquement plus probable le remboursement des dettes restantes. Afin d'éviter toute discrimination entre les différents créanciers (y compris la Belgique), il est souhaitable que le Gouvernement conclue des accords internationaux avec tous les autres créanciers. M. Daems s'étonne qu'il ne soit pas fait mention de cet aspect dans le présent projet de loi.

L'intervenant pose, par ailleurs, la question de l'impact budgétaire des présentes dispositions.

Enfin, il estime, tout comme l'orateur précédent, que toute opération de remise de dette est en fait une opération budgétaire, et donc une prérogative du pouvoir législatif. Le Parlement doit pouvoir se prononcer sur toute décision de ce type.

C'est pourquoi l'intervenant suggère que le Gouvernement procède, pour chaque décision d'annulation, par voie d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, qui doit nécessairement être ratifié par le Parlement. Il se propose d'introduire un amendement en ce sens.

*
* *

M. Loones fait observer que le texte du projet ne mentionne pas explicitement les pays pour lesquels le Gouvernement a l'intention d'utiliser cette nouvelle base légale, même s'il est fait expressément référence à la politique de coopération de la Belgique en faveur des pays en développement les plus pauvres.

Il se demande également dans quelle mesure il n'aurait pas été préférable de faire figurer les trois critères prévus en la matière dans le texte de loi.

Enfin, il soulève deux autres questions :

- 1) Pourquoi les présentes mesures sont-elles insérées dans une disposition légale visant à réorganiser l'Office national du ducroire?
- 2) Pourquoi le Ministre de la Coopération au Développement n'est-il pas associé à la prise de décision, dans la mesure où ce dernier possède une bonne connaissance du terrain (et peut, entre autres, juger

maatregelen in een algemeen ontwikkelingsbeleid kan integreren?

*
* *

De heer van Weddingen vraagt zich af of een officialisering van de drie criteria om voor schuldkijschelding in aanmerking te komen, de handelwijze van de schuldeisers en van de potentieel begunstigde landen niet zal beïnvloeden :

— zullen de schuldeisers nog bereid zijn leningen toe te staan aan landen die ambtshalve aan de drie criteria voldoen?

— zullen de landen die weten dat ze eventueel voor schuldkijschelding in aanmerking komen, nog wel de moeite doen hun verbintenissen na te komen en hun schulden aflossen?

*
* *

Antwoord van de Minister van Financiën

In verband met de oorzaken van de schuldenberg van een aantal ontwikkelingslanden (opmerkingen van de heer *De Vlieghe*), verwijst de Minister van Financiën naar zijn inleiding voor de Senaatscommissie (Stuk Senaat n° 730/2 - 88/89, blz. 3-4). Die oorzaken zijn complex en verschillen van land tot land. Niettemin mag worden aangenomen dat het in de meeste gevallen om een gedeelde verantwoordelijkheid tussen de geïndustrialiseerde landen en de ontwikkelingslanden gaat.

In antwoord op een vraag van de heren *De Vlieghe* en *Daems* geeft de Minister aan dat dit ontwerp er niet toe strekt bijzondere machten aan de Regering te verlenen. Het is niet de bedoeling de Regering bevoegd te maken om een wet te wijzigen of op te heffen, aangezien deze bevoegdheid alleen de wetgevende macht toekomt.

Het toepassingsgebied van het voorliggende ontwerp behoort traditioneel tot de uitvoerende macht; die kan besluiten een lening van Staat tot Staat toe te staan, zonder dat daarvoor telkens een wetsontwerp aan de Wetgevende Kamers wordt voorgelegd.

Met de onderhavige bepalingen wil men dit keer de Regering ertoe machtigen om de schulden als gevolg van leningen van Staat tot Staat die aan de armste ontwikkelingslanden werden toegekend, geheel of ten dele kwijt te schelden.

Gelet op het belang van die aangelegenheid, introduceert het tweede lid van artikel 5bis van de wet van 3 juni 1964, zoals het door het voorliggende ontwerp wordt gewijzigd, een bijzondere informatieprocedure voor het Parlement, die verder gaat dan de gebruikelijke procedures inzake parlementaire controle. Voor leningen van Staat tot Staat bepaalt artikel 10 van de wet van 10 augustus 1981 tot oprichting van een Fonds voor Ontwikkelingssamenwerking en van een Fonds voor leningen aan vreemde Staten (*Belgisch Staatsblad* van 21 november 1981) immers alleen dat : « De Minister tot wiens bevoegdheid de Ontwikkelingssamenwerking behoort enerzijds, en de Minis-

des facteurs politiques) et peut intégrer ces mesures dans le cadre d'une politique de développement globale?

*
* *

M. van Weddingen se demande si le fait d'officialiser les 3 critères requis en vue de pouvoir bénéficier d'une remise de dette n'influencera pas le comportement des créanciers et celui des pays bénéficiaires potentiels :

— les créanciers seront-ils encore disposés à accorder des prêts aux pays qui remplissent d'office les 3 critères prévus?

— les pays qui savent qu'ils sont susceptibles de pouvoir bénéficier d'une remise de dette feront-ils encore l'effort de respecter leurs engagements et d'honorer leurs dettes?

*
* *

Réponse du Ministre des Finances

Concernant les causes du surendettement d'un certain nombre de pays en développement (remarques de *M. De Vlieghe*), le Ministre des Finances renvoie à son exposé introductif en Commission du Sénat (doc. Sénat n° 730/2 - 88/89, pp. 3-4). Ces causes sont complexes et varient d'un pays à l'autre. On peut toutefois avancer que, dans la plupart des cas, les responsabilités sont partagées entre les pays industrialisés et les pays en développement.

En réponse à une question de *MM. De Vlieghe* et *Daems*, le Ministre précise que le présent projet ne vise pas à accorder au Gouvernement des pouvoirs spéciaux. Il ne s'agit pas ici d'octroyer au Gouvernement la compétence de modifier ou d'abroger une loi, compétence réservée au pouvoir législatif.

Le domaine visé par le présent projet est traditionnellement réservé au pouvoir exécutif qui peut décider de consentir un prêt d'Etat à Etat sans devoir soumettre à chaque fois un projet de loi aux Chambres législatives.

Les présentes dispositions ont cette fois pour but d'autoriser le Gouvernement à annuler en tout ou en partie la dette résultant des prêts d'Etat à Etat accordés aux pays en développement les plus pauvres.

Compte tenu de l'importance de la matière, le deuxième alinéa de l'article 5bis de la loi du 3 juin 1964, tel que modifié par le présent projet, ajoute une procédure d'information particulière du Parlement qui va au-delà des procédures normales de contrôle parlementaire. En effet, en matière de prêts d'Etat à Etat, l'article 10 de la loi du 10 août 1981 relative à la création d'un Fonds de la Coopération au Développement et d'un Fonds des prêts à des Etats étrangers (*Moniteur belge* du 21 novembre 1981) prévoit simplement que « le Ministre qui a la Coopération au Développement dans ses attributions, d'une part, et les Ministres du Commerce extérieur et des Finances,

ters van Buitenlandse Handel en van Financiën anderzijds, brengen jaarlijks een moreel verslag uit over de werkzaamheden van beide Fondsen. » Dat jaarverslag vermeldt met name het bedrag van de leningen van Staat tot Staat, de begunstigde landen en de leningsvoorwaarden.

De Minister van Financiën merkt op dat hij regelmatig beslissingen dient te nemen zonder dat dat hij het Parlement daarvan systematisch op de hoogte moet brengen. Dat is met name het geval voor een kwijtschelding of vermindering van belastingverhogingen (artikel 9 van het Regentsbesluit van 18 maart 1831) of de erkenning van het statuut van innovatievennootschappen (artikel 68 van de herstellwet van 31 juli 1984 — *Belgisch Staatsblad* van 10 augustus 1984).

Ingeval van eisbare belastingschulden is de gewestelijke directeur der belastingen zelf gemachtigd om vrijstelling van nalatigheidsinteressen te verlenen (artikel 307 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen). Artikel 59 van de programmawet van 6 juli 1989 (*Belgisch Staatsblad* van 8 juli 1989) bepaalt tevens : « Met het oog op de invordering van niet-fiscale schuldvorderingen door de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, kan de Minister of diens gemachtigde, onder de door hem te bepalen voorwaarden, in elk specifiek geval, uitstel van betaling toestaan voor de hoofdsom, gehele of gedeeltelijke kwijtschelding van de schuld in interesten verlenen en ermee instemmen dat de gedeeltelijke betalingen vooreerst op het kapitaal worden toegerekend.

In de gevallen waarin de toestand van de schuldenaar te goeder trouw dat wettigt, gaat hij met hem dadingen aan indien de schuldeiser daarin toestemt. »

Dat soort beslissingen, dat soms op zeer aanzienlijke bedragen betrekking heeft, komt normaal gezien de uitvoerende macht toe.

Hetzelfde geldt voor de toekenning van leningen van Staat tot Staat en voor een eventuele beslissing tot kwijtschelding van schulden. Aangezien het echter om een belangrijke aangelegenheid gaat, is het wenselijk dat het Parlement zo snel en volledig mogelijk wordt geïnformeerd, overeenkomstig de procedure die door het voorliggende wetsontwerp wordt ingevoerd.

*
* *

De heer De Vlieghe stelt dat de voorbeelden die de Minister geeft inderdaad handelen over te talrijke gevallen en te geringe bedragen om ze systematisch aan het Parlement voor te leggen. De goede werking van het bestuur mag bovendien niet in het gedrang komen.

Wanneer de wet bepaalt dat de Minister en zijn bestuur bepaalde maatregelen mogen nemen, is het evident dat de wetgevende macht de beslissingen die overeenkomstig die wettelijke bepalingen werden genomen, niet meer hoeft te controleren — al ware het misschien wenselijk sommige van die bepalingen op te heffen.

d'autre part, établissent chaque année un rapport moral sur les activités des deux Fonds. » Ce rapport annuel mentionne notamment le montant des prêts d'Etat à Etat, le nom des pays bénéficiaires et les conditions selon lesquelles le prêt a été accordé.

Le Ministre des Finances fait observer qu'il est régulièrement amené à prendre des décisions sans devoir en informer automatiquement le Parlement. C'est le cas, par exemple, pour une remise ou modération des accroissements d'impôts (article 9 de l'arrêté du Régent du 18 mars 1831) ou pour la reconnaissance du statut de sociétés novatrices (article 68 de la loi de redressement du 31 juillet 1984 — *Moniteur belge* du 10 août 1984).

Dans le cas d'une dette d'impôt exigible, le directeur régional des contributions est lui-même habilité à accorder l'exonération des intérêts de retard (article 307 du Code des impôts sur les revenus). De même, l'article 59 de la loi-programme du 6 juillet 1989 (*Moniteur belge* du 8 juillet 1989) stipule qu'« en vue du recouvrement des créances non fiscales par l'Administration de la taxe sur la valeur ajoutée, de l'enregistrement et des domaines, le Ministre ou son délégué peut, aux conditions qu'il fixe dans chaque cas particulier, accorder des délais pour le paiement du principal, remettre tout ou partie de la dette en intérêts et consentir à ce que les paiements partiels soient imputés d'abord sur le capital.

Dans les cas où la situation du débiteur de bonne foi le justifie, il conclut avec lui des transactions, si le créancier y consent. »

Ce type de décisions, qui porte parfois sur des montants très importants, entre normalement dans le cadre des prérogatives du pouvoir exécutif.

Il en va de même pour l'octroi de prêts d'Etat à Etat et pour une éventuelle décision de remise de dette. Toutefois, comme il s'agit de matières importantes, il est souhaitable que le Parlement soit informé le plus complètement et le plus rapidement possible selon la procédure prévue par le présent projet de loi.

*
* *

M. De Vlieghe considère que les exemples cités par le Ministre concernent effectivement des cas trop nombreux et des montants trop limités pour être soumis systématiquement au Parlement. Il s'agit d'ailleurs d'assurer le bon fonctionnement de l'administration.

Il est évident que lorsque la loi fixe les règles permettant au Ministre et à son administration de prendre certaines mesures, les décisions prises conformément à ces dispositions légales ne doivent plus être contrôlées par le pouvoir législatif — quoique, parmi ces dispositions, il serait peut-être souhaitable d'en abroger certaines.

Beslissingen inzake de toekenning van leningen van Staat tot Staat noch de kwijtschelding ervan mogen daarentegen als een prerogatief van de uitvoerende macht worden beschouwd.

In het eerste geval heeft de Regering van het Parlement een ruime bevoegdheidsoverdracht gekregen. Zulks betekent echter niet dat het Parlement nieuwe bijzondere bevoegdheden moet toekennen om de Regering in staat te stellen bepaalde schulden kwijt te schelden. De onderhavige maatregelen hebben een aanzienlijke weerslag op de begroting en ze moeten een voorrecht van de Wetgevende Kamers blijven.

De heer Daems meent eveneens dat het Parlement het recht heeft om bepaalde prerogatieven te behouden, met name op budgettair vlak.

De heer van Weddingen merkt op dat de machtiging die de Minister van Financiën heeft gekregen om bepaalde fiscale schulden en nalatigheidsintresten kwijt te schelden, op wettelijke bepalingen steunt.

*
* *

De Minister van Financiën verklaart dat het in dit geval gaat om de toepassing van hetzelfde principe.

De toekenning van leningen van Staat tot Staat en de mogelijke kwijtschelding ervan kan men beschouwen als bevoegdheden die over het algemeen de uitvoerende macht toekomen.

Er was een wet nodig om de Regering in staat te stellen leningen toe te staan. Het lijkt thans logisch die wettelijke basis te verruimen om het de Regering in bepaalde omstandigheden ook mogelijk te maken schulden geheel of gedeeltelijk kwijt te schelden.

Wat de bedragen in kwestie betreft, preciseert de Minister dat de gewestelijke directeurs der belastingen er soms toe gebracht worden schulden van een veel grotere omvang kwijt te schelden dan sommige bedragen die in het voorliggende ontwerp worden vermeld (Memorie van toelichting, stuk Senaat n° 730/1-88/89, blz. 3-4).

*
* *

De heer De Vlieghe weigert de uitvoerende macht het recht toe te kennen schulden van meer dan 100 miljoen frank kwijt te schelden.

Hij merkt op dat het voor bepaalde landen om zeer grote bedragen gaat, met name :

Tanzanië : 1 064,5 miljoen frank,

Zaire : 4 892,9 miljoen frank.

Hij blijft ervan overtuigd dat het voorliggende wetsontwerp dient om één enkele kwijtschelding van schulden in een reeks gelijkaardige besluiten weg te moffelen, omdat die in ons land op sterke politieke weerstand stuit.

*
* *

Par contre, les décisions en matière d'octroi de prêts d'Etat à Etat et de leur annulation ne peuvent être considérées comme une prerogative du pouvoir exécutif.

Dans le premier cas, l'Exécutif a obtenu du Parlement une large délégation de pouvoir. Ceci ne signifie toutefois pas automatiquement que le Parlement doive accorder de nouveaux pouvoirs spéciaux afin de permettre à l'Exécutif de procéder à la remise de certaines dettes. Les présentes mesures ont un impact budgétaire important et doivent demeurer une prerogative des Chambres législatives.

M. Daems estime également que le Parlement a le droit de se réserver certaines prerogatives, notamment sur le plan budgétaire.

M. van Weddingen fait, quant à lui, remarquer que l'autorisation accordée au Ministre des Finances de remettre certaines dettes fiscales et des intérêts de retard, repose sur des dispositions légales.

*
* *

Le Ministre des Finances indique qu'il s'agit, dans ce cas-ci, de l'application du même principe.

L'octroi de prêts d'Etat à Etat et leur éventuelle annulation peuvent être considérés comme des attributions généralement reconnues au pouvoir exécutif.

Il a fallu une base légale pour accorder à l'Exécutif le pouvoir d'accorder des prêts. Il paraît logique d'étendre aujourd'hui cette base légale pour permettre à ce dernier, dans certaines circonstances, de décider également d'une remise partielle ou totale de la dette.

Pour ce qui est des montants visés, le Ministre précise que les directeurs régionaux des contributions sont parfois amenés à remettre des dettes d'un montant beaucoup plus élevé que certains montants mentionnés dans le présent projet (Exposé des motifs, doc. Sénat n° 730/1-88/89, pp. 3-4).

*
* *

M. De Vlieghe refuse d'accorder à l'Exécutif le pouvoir de remettre des dettes supérieures à 100 millions de francs.

Il fait observer que, pour certains pays, des montants très importants sont en jeu, à savoir :

Tanzanië : 1 064,5 millions de francs,

Zaire : 4 892,9 millions de francs.

Il demeure convaincu que le présent projet de loi est destiné à dissimuler, dans un ensemble de décisions de même portée, une seule opération de remise de dette, qui rencontre une forte opposition politique dans notre pays.

*
* *

In verband met de besluitvormingsprocedure binnen de Regering (vraag van de heer Loones), preciseert de Minister dat artikel 5, § 2, B van de wet van 3 juni 1964, zoals gewijzigd bij de wet van 21 november 1981, bepaalt dat « de Minister van Financiën en de Minister tot wiens bevoegdheid de Buitenlandse Handelsbetrekkingen behoren gemachtigd (zijn) om gezamenlijk leningen toe te staan aan vreemde Staten ».

Het is bijgevolg logisch dat diezelfde ministers gemachtigd zijn om over een eventuele schuldkwijtschelding te beslissen. In de Memorie van toelichting staat evenwel duidelijk te lezen dat de beslissingen over de schuldkwijtschelding niet door de twee ministers alleen worden genomen, maar door het Ministerieel Comité voor de Buitenlandse Betrekkingen, dat zich geval per geval over de voorstellen tot kwijtschelding zal uitspreken (Stuk Senaat n° 730/1-88/89, blz. 3).

Die procedure is analoog aan die welke wordt toegepast bij de toekenning van leningen van Staat tot Staat, met dien verstande dat in dit laatste geval een jaarlijks algemeen programma aan het Ministerieel Comité wordt voorgelegd. Elke schuldkwijtschelding zal daarentegen afzonderlijk worden onderzocht, aangezien moet worden nagegaan:

- of aan de 3 criteria is voldaan;
- of het raadzaam is, in een welbepaald geval, schuldkwijtschelding toe te staan, omdat naast de drie voormelde criteria, ook andere gegevens in aanmerking moeten worden genomen.

De gehanteerde criteria zijn die welke het Internationaal Monetair Fonds (IMF) heeft uitgewerkt.

Waarom wordt geëist dat de potentiële begunstigde landen vooraf een akkoord met het IMF sluiten? (vraag van de heer De Vlieghe). Het gaat hier om een minimale garantie.

In het raam van bilaterale betrekkingen is het immers vaak moeilijk, zo niet onmogelijk, te verkrijgen dat de landen die eventueel voor schuldkwijtschelding in aanmerking komen, een samenhangend en doelmatig economisch en financieel beleid voeren, dit wil zeggen :

- hun investeringsbeleid gaan herzien en met name afstappen van bepaalde prestige-investeringen ten gunste van projecten inzake opleiding en volksgezondheid;
- de belastingen zorgvuldiger gaan innen, met name bij de hoogste inkomenscategorieën;
- maatregelen nemen om de kapitaalvlucht in te dijken;
- maatregelen nemen om de zogenaamde « presidentiële » uitgaven aan de normale regels van begrotingscontrole te onderwerpen, enz.

Sluiten die landen een akkoord met het IMF, dan moeten ze zich daarentegen wel aan de voorafgaande eisen van dat Fonds onderwerpen.

De Regering zal afwegen of naast de drie criteria ook nog andere factoren in aanmerking moeten wor-

Concernant la procédure de décision au sein du Gouvernement (question de M. Loones), le Ministre précise que l'article 5, § 2, B de la loi du 3 juin 1964, tel que modifié par la loi du 21 novembre 1981, stipule que « le Ministre des Finances et le Ministre ayant les relations commerciales extérieures dans ses attributions sont autorisés à consentir conjointement des prêts à des Etats étrangers ».

Il est donc logique que ces mêmes Ministres soient habilités à prendre la décision en ce qui concerne une éventuelle remise de dette. Toutefois, dans l'Exposé des motifs, il est clairement indiqué que les décisions relatives à la remise de dettes ne sont pas prises par les deux Ministres seuls, mais par le Comité ministériel des relations extérieures, lequel se prononcera au cas par cas sur les propositions d'annulation (Doc. Sénat n° 730/1-88/89, p. 3).

Cette procédure est analogue à celle appliquée dans le cadre de l'octroi de prêts d'Etat à Etat, si ce n'est que, dans ce dernier cas, un programme global annuel est soumis au Comité ministériel. Chaque opération de remise de dette sera, au contraire, examinée séparément car il s'agit de vérifier :

- si les 3 critères retenus sont rencontrés;
- s'il est opportun, dans un cas déterminé, de procéder à une remise de dette, dans la mesure où d'autres éléments que les trois critères visés plus haut doivent également être pris en considération.

Les critères retenus sont les critères élaborés par le Fonds monétaire international (FMI).

Pourquoi exiger que les pays bénéficiaires potentiels aient conclu au préalable un accord avec le FMI? (question de M. De Vlieghe). Il s'agit là d'une garantie minimale.

En effet, dans le cadre d'une relation bilatérale, il est souvent difficile, voire impossible, d'obtenir que les pays bénéficiaires potentiels d'une remise de dette exécutent une politique économique et financière cohérente et adéquate, c'est-à-dire :

- revoir leur politique d'investissement et notamment renoncer à certains investissements de prestige au profit de projets dans le domaine de l'éducation et de la santé;
- réaliser une perception plus correcte de l'impôt, notamment au niveau des revenus les plus élevés;
- prendre des mesures visant à enrayer la fuite des capitaux;
- prendre des dispositions visant à soumettre les dépenses dites « présidentielles » aux règles normales du contrôle budgétaire, etc.

Par contre, lorsque ces pays concluent un accord avec le FMI, ils sont obligés de se soumettre aux exigences préalables posées par cet organisme.

Le Gouvernement appréciera si, en dehors des 3 critères prévus, d'autres facteurs doivent égale-

den genomen. De Minister van Ontwikkelingssamenwerking speelt daarin vanzelfsprekend een hoofdrol.

Met betrekking tot de doorwerking op de begroting (vraag van *de heer Daems*), geeft de Minister aan dat de uitstaande schuld als gevolg van van Staat tot Staat toegestane leningen aan de 13 Afrikaanse landen ten zuiden van de Sahara, die voor de onderhavige maatregelen in aanmerking kunnen komen, 7,516 miljard frank bedraagt. De Regering zal evenwel geval per geval elke beslissing tot schuldkwijtschelding beoordelen.

Van de meeste van die landen mag voorts worden aangenomen dat een aanzienlijk gedeelte van de kwijtescholden schuld hoe dan ook toch nooit aan België zou zijn terugbetaald.

De Minister merkt bovendien op dat het onderhavige wetsontwerp in een internationale context past. Die problemen worden regelmatig op multilaterale vergaderingen behandeld, inzonderheid in de Club van Parijs.

Hij wijst tevens op het feit dat die maatregelen slechts op een beperkt gedeelte van de schulden van die landen betrekking hebben, met name de schulden die het gevolg zijn van de leningen van Staat tot Staat. Het grootste gedeelte van de leningen (de gewaarborgde en niet-gewaarborgde handelsschulden) wordt anders aangepakt.

De Minister bevestigt voorts dat er andere formules bestaan om de schuldenlast te verlichten (vraag van *de heer Daems*). De Minister van Ontwikkelingssamenwerking werkt thans met Zaïre een formule uit om dat land in de mogelijkheid te stellen een gedeelte van de schulden in de plaatselijke munt af te lossen, op voorwaarde dat die som wordt gestort in een ontwikkelingsfonds, bestemd om projecten te financieren die in gemeenschappelijk overleg als prioritair voor de ontwikkeling van dat land worden beschouwd.

Met die beslissing treedt België vernieuwend op. Er wordt een rechtstreeks verband gelegd tussen de inspanning om de schulden te verlichten en de inspanning om in het betrokken land te investeren.

Die formules moeten gecombineerd worden. Daartoe zullen waarschijnlijk ook andere wetgevende initiatieven moeten genomen worden.

De schuldenberg van bepaalde landen is echter zo groot geworden dat kwijtschelding zonder meer van een gedeelte van die schulden onontbeerlijk is geworden wil men in die landen een echt economisch groeiprocess weer op gang brengen.

In zijn antwoord op de vragen van *de heer van Weddingen* stelt de Minister dat de handelsbanken nu al geen leningen meer toestaan aan de armste landen die mogelijks voldoen aan de drie bewuste criteria om voor een eventuele schuldkwijtschelding in aanmerking te komen. Het gevaar is immers te groot dat de leningen niet worden afgelost. Een officiële bekrachtiging van die criteria brengt dus niets nieuws aan.

Daardoor is het des te noodzakelijker dat werk wordt gemaakt van formules die de inspanning om de

ment être retenus. Le rôle joué par le Ministre de la Coopération au Développement est évidemment essentiel à ce niveau.

Pour ce qui est de l'impact budgétaire (question de *M. Daems*), l'encours de la dette résultant des prêts interétatiques consentis aux treize pays d'Afrique au sud du Sahara, susceptibles de bénéficier des présentes dispositions, s'élève à 7,516 milliards de francs. Le Gouvernement appréciera cependant au cas par cas chaque décision de remise de dette.

De plus, pour la plupart de ces pays, il faut tenir compte du fait qu'une part importante de la dette annulée n'aurait de toute façon jamais été remboursée à la Belgique.

Par ailleurs, le Ministre signale que le présent projet de loi s'inscrit dans un contexte international. Ces questions font l'objet de concertations multilatérales régulières, notamment dans le cadre du Club de Paris.

Il faut également noter que les mesures visées ne concernent qu'une part limitée de la dette de ces pays, à savoir la dette résultant des prêts d'Etat à Etat. La majeure partie des prêts (les dettes commerciales garanties et non garanties) fait l'objet d'un autre traitement.

Le Ministre confirme, d'autre part, qu'il existe d'autres formules d'allègement de la dette (question de *M. Daems*). Ainsi, le Ministre de la Coopération au Développement négocie actuellement avec le Zaïre une formule permettant à ce pays de rembourser une partie de sa dette en monnaie locale pour autant que cet argent soit versé à un fonds de développement destiné à financer des projets considérés de commun accord comme prioritaires pour le développement de ce pays.

Par cette décision, la Belgique a fait œuvre de pionnier, en instaurant un lien direct entre un effort d'allègement de la dette et un effort d'investissement dans le pays concerné.

Ces diverses formules doivent être combinées. D'autres initiatives législatives devront probablement être prises à cet effet.

Toutefois, le surendettement de certains pays est tel qu'une annulation pure et simple d'une partie de la dette est devenue indispensable si l'on souhaite relancer dans ces pays un véritable processus de croissance économique.

Aux questions de *M. van Weddingen*, le Ministre répond que les banques commerciales n'accordent d'ores et déjà plus aucun prêt aux pays les plus pauvres susceptibles de remplir les 3 critères retenus en vue d'une éventuelle remise de dette, le risque de non-remboursement étant trop grand. L'officialisation des critères visés n'apporte donc aucun élément neuf.

Cette situation rend d'autant plus nécessaire l'élaboration de formules permettant de lier l'effort d'allège-

schuldenlast te verlichten, koppelen aan een inspanning om in ontwikkelingsprojecten te investeren, zodat in die landen opnieuw een leefbare financiële en economische basis kan ontstaan.

De Regering heeft willen voorkomen dat die landen, in de wetenschap dat ze een eventuele kwijtschelding kunnen genieten, geen inspanningen meer leveren om hun schulden af te lossen. Ze heeft dan ook besloten om als een van de belangrijke criteria te eisen dat er een akkoord met het IMF komt, dat de betrokken landen verplicht een aantal economische en financiële maatregelen te nemen om hun toestand te verbeteren. Indien de bepalingen van het programma dat samen met het IMF is uitgewerkt, niet worden nageleefd, zegt die instelling onmiddellijk het akkoord op.

*
* *

De heer Defosset merkt op dat de Regering steeds een appreciatierecht behoudt om de kwijtschelding al dan niet toe te staan, zelfs indien de drie criteria worden nageleefd. De besluiten worden dus niet automatisch genomen.

*
* *

De Minister van Financiën bevestigt andermaal dat de Regering de verschillende dossiers geval per geval zal beoordelen. Bijvoorbeeld :

— in Rwanda slorpt de schuldenlast geen 30 % van de exportopbrengst van het land op. Dat land is nochtans aan de lijst van potentiële begunstigten toegevoegd, gelet op de grote inspanningen die het heeft geleverd om overeenkomstig de aanbevelingen van het IMF en van de Wereldbank een herstelbeleid te ontwikkelen;

— daarentegen volstaat het niet dat een land aan de drie criteria voldoet opdat het automatisch een schuldkwijtschelding krijgt. De Ministers zullen bij hun beslissing ook met andere factoren rekening houden inzonderheid met de eerbiediging van de mensenrechten.

III. — BESPREKING VAN HET ARTIKEL

De heer Daems stelt een amendement n° 1 voor (stuk n° 1050/2 - 89/90) dat tot doel heeft het tweede lid van artikel 5bis van de wet van 3 juni 1964, zoals gewijzigd bij het enige artikel van dit ontwerp, te vervangen door wat volgt :

« Van voormelde machtiging wordt gebruik gemaakt via een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, dat bekrachtigd dient te worden door het Parlement. »

Aangezien het om een budgettaire operatie gaat, moet het Parlement zich volgens spreker immers over

ment de la dette à un effort d'investissement dans des projets de développement permettant à ces pays de retrouver des conditions financières et économiques viables.

D'autre part, pour éviter que ces pays ne fassent plus l'effort d'honorer leurs dettes, sachant qu'ils sont susceptibles de bénéficier d'une éventuelle remise, le Gouvernement a décidé de retenir comme un des critères importants l'exigence d'un accord avec le FMI, accord qui oblige les pays concernés à prendre un certain nombre de mesures de politique économique et financière afin d'améliorer leur situation. Si les termes du programme élaboré en accord avec le FMI ne sont pas respectés, ce dernier dénonce immédiatement l'accord conclu.

*
* *

M. Defosset fait observer que le Gouvernement garde toujours un pouvoir d'appréciation en vue d'accorder ou non l'annulation, même si les trois critères visés sont réunis. Il n'y a donc aucun automatisme de décision.

*
* *

Le Ministre des Finances confirme une nouvelle fois que le Gouvernement appréciera au cas par cas les différents dossiers. Par exemple :

— au Rwanda, la charge de la dette n'absorbe pas 30 % des recettes d'exportation du pays. Toutefois, ce pays a été ajouté à la liste des bénéficiaires potentiels compte tenu de ses efforts importants pour mener une politique d'ajustement conforme aux recommandations du FMI et de la Banque mondiale;

— par contre, il ne suffit pas qu'un pays remplisse les 3 critères prévus pour qu'il puisse bénéficier automatiquement d'une remise de dette. Dans la décision ministérielle, il sera également tenu compte d'autres facteurs, notamment le respect des droits de l'homme.

III. — DISCUSSION DE L'ARTICLE

M. Daems introduit un amendement n° 1 (doc. n° 1050/2 - 89/90) visant à remplacer par ce qui suit le deuxième alinéa de l'article 5bis de la loi du 3 juin 1964, tel que modifié par l'article unique du présent projet :

« Il est fait usage de cette autorisation par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, qui doit être ratifié par le Parlement. »

L'intervenant estime en effet que le Parlement doit avoir la possibilité de se prononcer sur toute décision

elke beslissing tot schuldkwijtschelding kunnen uitspreken.

IV. — STEMMINGEN

Amendement n° 1 van de heer Daems wordt met 10 tegen 3 stemmen verworpen.

Het enig artikel wordt met 10 tegen 3 stemmen aangenomen.

De Rapporteur,

De Voorzitter,

M.-P. KESTELIJN-SIERENS J. MICHEL

de remise de dette, étant donné qu'il s'agit d'une opération budgétaire.

IV. — VOTES

L'amendement n° 1 de M. Daems est rejeté par 10 voix contre 3.

L'article unique est adopté par 10 voix contre 3.

Le Rapporteur,

Le Président,

M.-P. KESTELIJN-SIERENS J. MICHEL
