

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1989-1990

23 JANUARI 1990

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
15 februari 1961 houdende oprichting
van een Landbouwinvesteringsfonds**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE LANDBOUW EN DE
MIDDENSTAND (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER **BEERDEN**

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft het onderhavige wetsontwerp
onderzocht tijdens haar vergadering van 9 januari
1990.

Dit wetsontwerp werd besproken in openbare commissievergadering.

(1) Samenstelling van de Commissie :
Voorzitter : de heer Baldewijns.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. HH. Beerden, Cauwenberghs, Mevr. Kestelijn-Sierens, Nelis-Van Liedekerke, H. Van Looy.	H. Desutter, Mevr. Merckx-Van Goey, HH. Moors, Olivier (M.), Steverlynck, Van Parys.
P.S. HH. Gilles, Happart, Harmegnies (Y.), Janssens, Santkin.	Mevr. Burgeon (C.), HH. Charlier (G.), De Raet, Leroy, Mayeur, Vancrombruggen.
S.P. HH. Baldewijns, Peuskens, Vansteenkiste.	HH. Gesquière, Laridon, Peeters, Verheyden.
P.V.V. HH. Decoster, Denys, Verberckmoes.	HH. Berben, Deswaene, Flamant, Mahieu.
P.R.L. HH. Cornet d'Elzies, Hazette.	HH. Ducarme, Henrotin, Mundeeler.
P.S.C. HH. Antoine, Lebrun.	HH. Beaufays, Gehlen, Laurent.
V.U. HH. Pillaert, Vanhorenbeek.	Mevr. Brepoels, Maes, H. Vervaeke.
Ecolo/Agalev H. Van Durme.	HH. Cuyvers, Daras.

Zie :

- 1044 - 89 / 90 :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 : Amendement.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

23 JANVIER 1990

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 15 février 1961
portant création d'un Fonds
d'investissement agricole**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'AGRICULTURE ET DES CLASSES
MOYENNES (1)

PAR M. **BEERDEN**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné ce projet de loi au
cours de sa réunion du 9 janvier 1990.

Ce projet de loi a été examiné en réunion publique de commission.

(1) Composition de la Commission :
Président : M. Baldewijns.

A. — Titulaires :	B. — Suppléants :
C.V.P. MM. Beerden, Cauwenberghs, Mmes Kestelijn-Sierens, Nelis-Van Liedekerke, M. Van Looy.	M. Desutter, Mme Merckx-Van Goey, MM. Moors, Olivier (M.), Steverlynck, Van Parys.
P.S. MM. Gilles, Happart, Harmegnies (Y.), Janssens, Santkin.	Mme Burgeon (C.), MM. Charlier (G.), De Raet, Leroy, Mayeur, Vancrombruggen.
S.P. MM. Baldewijns, Peuskens, Vansteenkiste.	MM. Gesquière, Laridon, Peeters, Verheyden.
P.V.V. MM. Decoster, Denys, Verberckmoes.	MM. Berben, Deswaene, Flamant, Mahieu.
P.R.L. MM. Cornet d'Elzies, Hazette.	MM. Ducarme, Henrotin, Mundeeler.
P.S.C. MM. Antoine, Lebrun.	MM. Beaufays, Gehlen, Laurent.
V.U. MM. Pillaert, Vanhorenbeek.	Mmes Brepoels, Maes, M. Vervaeke.
Ecolo/Agalev M. Van Durme.	MM. Cuyvers, Daras.

Voir :

- 1044 - 89 / 90 :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 : Amendement.

1. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE STAATSSECRETARIS VOOR LANDBOUW

De Staatssecretaris verwijst naar de toelichting bij het wetsontwerp en naar het verslag van de Senaatscommissie (Stukken Senaat 792/1 en 2, 1989-1990).

Dit ontwerp strekt ertoe het niveau te verhogen van de waarborgen verleend tengevolge van steunbeslissingen aan de producenten in het kader van het landbouwinvesteringsfonds. Na via koninklijk besluit tot 30 miljard frank te zijn verhoogd in 1987, is het plafond momenteel bereikt en dient het te worden opgetrokken tot 33 miljard frank.

In eerste instantie weigerde de Raad van State advies uit te brengen, bij ontstentenis van een regeling van de adviesprocedure met de Gewesten. De concertatie over dit dossier heeft inmiddels kunnen plaatsgrijpen in de werkgroep « Landbouw », opgericht in de schoot van het Overlegcomité Regering-Executieven en de Raad van State heeft dan ook een gunstig advies uitgebracht.

De Minister beklemtoont dat, naast het voorliggende ontwerp en parallel ermee, onderhandelingen aan de gang zijn tussen het LIF en de betrokken kredietmaatschappijen. Het gaat hier met name om de zeer complexe regels voor de afbouw van de waarborgplafonds in de individuele dossiers. Er wordt voorgesteld het garantieniveau, evenredig aan de reeds afbetaalde kredieten, af te bouwen. Aldus kan het globaal volume van de verleende waarborg, dat momenteel overschat is, op een meer exacte manier worden berekend.

II. — BESPREKING

De heer Denys wenst dat de bespreking van dit ontwerp wordt uitgesteld en dit om 3 redenen.

Teneerste doorkruist voorliggend ontwerp de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals gewijzigd door de wet van 8 augustus 1988, meer bepaald wat betreft « de betrokkenheid van de Gewesten bij het beheer van het Investeringsfonds ». Een gewone wet mag immers niet afwijken van een bijzondere wet.

Ten tweede wordt de derde fase van de staatshervorming momenteel besproken in de gemengde parlementaire commissie voor de hervorming der instellingen. Momenteel liggen in deze gemengde commissie twee voorstellen ter bespreking die ertoe strekken het LIF te regionaliseren. Daarom is het beter het resultaat van deze bespreking af te wachten.

Ten derde is het hoog tijd dat een grondig onderzoek wordt ingesteld naar het nut en de efficiëntie van de wet van 15 februari 1961 op het LIF. Men kan zich namelijk afvragen of het in 1961 gecreëerde LIF nog beantwoordt aan de hedendaagse behoeften.

Spreker meent derhalve dat de bespreking van het ontwerp best zou worden uitgesteld.

1. — EXPOSE INTRODUCTIF DU SECRETAIRE D'ETAT A L'AGRICULTURE

Le Secrétaire d'Etat renvoie à l'Exposé des motifs du projet de loi et au rapport de la commission du Sénat (Doc. Sénat n° 792/1 et 2, 1989-1990).

Le projet à l'examen vise à relever le niveau des garanties qui sont accordées à la suite de décisions tendant à octroyer une aide aux producteurs dans le cadre du Fonds d'investissement agricole. Porté à 30 milliards de francs en 1987 par arrêté royal, le plafond fixé pour l'octroi de la garantie du Fonds est à présent atteint et doit être porté à 33 milliards de francs.

Dans un premier temps, le Conseil d'Etat a refusé de rendre un avis, vu l'absence de réglementation en ce qui concerne la procédure de consultation des Régions. Entre-temps, le dossier a fait l'objet d'une concertation dans le cadre du groupe de travail « Agriculture » créé au sein du comité de concertation Gouvernement-Exécutifs, à la suite de quoi le Conseil d'Etat a rendu un avis favorable.

Le Ministre souligne que parallèlement à l'examen du projet de loi, des négociations sont en cours entre le F.I.A. et les institutions de crédit concernées. Ces négociations portent notamment sur les règles très complexes régissant la réduction du plafond de garantie dans les dossiers individuels. Il est proposé de réduire le niveau de garantie proportionnellement aux crédits remboursés. Le volume global de la garantie accordée, qui est actuellement surévalué, pourra ainsi être calculé avec plus d'exactitude.

II. — DISCUSSION

M. Denys souhaite que la discussion du projet à l'examen soit reportée, et ce pour trois raisons.

Ce projet va tout d'abord à l'encontre de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, telle qu'elle a été modifiée par la loi du 8 août 1988, et ce, plus particulièrement en ce qui concerne l'association des Régions à la gestion du Fonds d'investissement. Or, une loi ordinaire ne peut déroger à une loi spéciale.

Ensuite, la troisième phase de la réforme de l'Etat est actuellement à l'étude au sein de la Commission parlementaire mixte pour la réforme des institutions, qui a été saisie de deux propositions visant à régionaliser le F.I.A. Il serait dès lors préférable d'attendre les résultats des discussions au sein de cette commission.

Enfin, il serait grand temps d'examiner en détail l'utilité et l'efficacité de la loi du 15 février 1961 relative au F.I.A. On peut en effet se demander si le F.I.A. créé en 1961 répond encore aux besoins actuels.

L'intervenant estime dès lors qu'il conviendrait de reporter la discussion du projet de loi.

Daarnaast dient hij een amendement n° 1 in (zie Stuk n° 1044/2) dat ertoe strekt het wetsontwerp aan te vullen met een *nieuw* artikel 2 ten einde het LIF ertoe te machtigen subsidies te verlenen voor landbouwinvesteringen die de verbetering van het leefmilieu tot doel hebben.

De heer Antoine wenst vooreerst te vernemen hoeveel tijd gemiddeld nodig is voor de evaluatie van een bepaald steundossier door het departement.

Voorts neemt hij akte van de door de Staatssecretaris verstrekte cijfers waaruit blijkt dat $\pm 260\ 000$ dossiers werden behandeld tussen 1961 en 1988.

In slechts 264 gevallen was een effectieve interventie van de waarborg vereist. Spreker zou echter eveneens een schatting willen bekomen van het aantal betwiste dossiers.

Vervolgens wijst hij op het verband met de kredietinstellingen. In bepaalde streken vindt er een « overconsumptie » van krediet plaats, omdat sommige bankbemiddelaars op onverantwoorde wijze de landbouwers aanzetten tot kredietconsumptie.

Wat het overleg met de Executieven betreft, stelt spreker vast dat men lang kan discussiëren over de notie « betrokkenheid bij het beheer ». Het is beter om concreet en pragmatisch te blijven. Bijgevolg wenst hij de beslissingen te kennen die werden genomen op de vergadering van 20 december 1989 van de technische groep, opgericht door een werkgroep van het Overlegcomité Regering-Executieven (zie Senaatsverslag, pp. 5-6).

Ten slotte merkt de heer Antoine op dat, naast de hier voorgestelde verhoging der waarborgplafonds, ook een herziening van de interventiecriteria van het LIF noodzakelijk is. De Staatssecretaris voert hierover trouwens besprekingen met het Groen Front. Hij wenst te vernemen of de Staatssecretaris hierover de Executieven zal raadplegen.

De Staatssecretaris dringt aan op een snelle behandeling van dit ontwerp. Hij beklemtoont dat zowel het kabinet als de administratie veel tijd besteden aan het overleg met de Gewesten.

Wat betreft de gemengde parlementaire commissie voor de hervorming der instellingen merkt hij op dat, indien men de redenering van de heer Denys zou doortrekken, men alles zou moeten stilleggen, ook de werking van het Parlement zelf, want ook over het Parlement wordt in deze werkgroep gesproken.

Het ontwerp beoogt de concurrentiekracht van onze landbouwers te vrijwaren, en dit ongeacht de vraag omtrent de bevoegdheidsverdeling en de beleidsverantwoordelijkheid terzake.

De Staatssecretaris is vanzelfsprekend bereid om van gedachten te wisselen over de doeltreffendheid van de wet op het LIF.

Il présente par ailleurs un amendement n° 1 (voir Doc. n° 1044/2) tendant à compléter le projet de loi par un article 2 (*nouveau*), afin d'autoriser le F.I.A. à accorder des subventions pour les investissements agricoles qui visent à améliorer l'environnement.

M. Antoine demande combien de temps il faut en moyenne au département pour procéder à l'évaluation d'un dossier d'aide.

Il prend ensuite acte du fait que selon les chiffres fournis par le Secrétaire d'Etat, quelque 260 000 dossiers ont été traités entre 1961 et 1988.

L'intervention effective de la garantie n'a été requise que dans 264 cas. L'intervenant aimerait également obtenir une estimation du nombre de dossiers litigieux.

Il attire par ailleurs l'attention sur le lien qui existe entre ce problème et l'attitude des institutions de crédit. On constate en effet une « surconsommation » en matière de crédit dans certaines régions, ce phénomène étant lié au fait que certains intermédiaires bancaires incitent inconsidérément les agriculteurs à s'endetter.

En ce qui concerne la concertation avec les Exécutifs, l'intervenant constate que l'on peut discuter longuement sur la notion d'association à la gestion. Il estime qu'il vaut mieux rester concret et pragmatique et demande dès lors quelles décisions ont été prises lors de la réunion du 20 décembre 1989 du groupe technique créé par un groupe de travail du Comité de concertation Gouvernement-Exécutifs (voir rapport du Sénat, pp. 5-6).

M. Antoine fait enfin observer qu'outre le relèvement proposé des plafonds de garantie, une révision des critères d'intervention du FIA s'impose également. Le Secrétaire d'Etat a d'ailleurs entamé des discussions à ce sujet avec le Front vert. L'intervenant demande si le Secrétaire d'Etat consultera les Exécutifs sur cette question.

Le Secrétaire d'Etat insiste pour que le projet soit examiné rapidement. Il souligne que tant le cabinet que l'administration consacrent énormément de temps à la concertation avec les Régions.

En ce qui concerne la commission parlementaire mixte pour la réforme des institutions, il fait observer que si l'on poussait plus loin le raisonnement de M. Denys, il faudrait tout arrêter, jusqu'au fonctionnement du Parlement lui-même, puisque celui-ci fait également l'objet des discussions au sein de ce groupe de travail.

Le projet vise à sauvegarder la compétitivité de nos agriculteurs, et ce, indépendamment de la question de savoir quelle est actuellement la répartition des compétences et à qui incombe la responsabilité de la politique à mener en ce domaine.

Il va de soi que le Secrétaire d'Etat est disposé à discuter de l'efficacité actuelle de la loi relative au F.I.A.

Wat het amendement van de heer Denys betreft, is de Staatssecretaris het volkomen eens met de bekommernis die inzake leefmilieu ten grondslag ligt aan dit amendement. Hij is nochtans van mening dat de door dit amendement beoogde investeringen reeds vallen onder de toepassing van de artikelen 1 en 2 van de wet.

Het amendement is bijgevolg overbodig.

Aan de heer Antoine antwoordt de Staatssecretaris dat de gemiddelde evaluatie van een dossier 5 à 6 maanden in beslag neemt. Deze termijn varieert uiteraard naar gelang van de complexiteit van het dossier.

Een raming van het aantal betwiste dossiers zal door de betrokken dienst rechtstreeks aan het lid worden toegezonden.

Het gevaar is niet denkbeeldig dat de bankinstellingen via administratieve en technische steun aanzetten tot een overconsumptie van krediet.

Dit kan echter worden vermeden door selectieve criteria te hanteren. De technische assistentie op het terrein door specialisten van het departement vormt trouwens ook een tegengewicht.

De technische groep waaromtrent de heer Antoine uitleg heeft gevraagd, heeft inderdaad vergaderd op 20 december 1989 maar heeft weinig vooruitgang geboekt. Een nieuwe vergadering vindt plaats op 12 januari 1990. Volgens de Staatssecretaris dient de betrokkenheid van de Gewesten alleszins verplicht en gestructureerd te zijn, maar dient ook rekening te worden gehouden met de eindverantwoordelijkheid terzake van de nationale Regering, onder andere naar de EG toe.

Wat betreft de herziening van de interventiecriteria, hierover heeft een vrij lang overleg plaatsgevonden met de Gewesten en de beroepsorganisaties.

Hierop maakt de heer Denys de volgende bedenkingen.

Ten eerste is het zo dat een federale structuur altijd complexer is dan een unitaire. Het is echter juist voor landbouw dat de bevoegdheidsverdeling het onduidelijkst is en het meest problemen geeft.

Spreker verwijst, bij wijze van voorbeeld, naar de adviesprocedures met betrekking tot het wetenschappelijk onderzoek. Deze zijn zo onduidelijk en ingewikkeld dat niemand er nog wijs uit geraakt.

Trouwens, de reden dat het voorliggende wetsontwerp niet voldoet aan de voorgeschreven adviesprocedure ligt juist in de onlogische en onduidelijke bevoegdheidsverdeling met betrekking tot landbouw.

Ten tweede mag men de kar niet vóór het paard spannen. Inhoudelijk is eerst een toetsing nodig van het ganse steunstelsel, dat dateert van 1961, aan de huidige noden, vooraleer een budgettaire maatregel (verhoging van het plafond) wordt genomen.

En ce qui concerne l'amendement de M. Denys, le Secrétaire d'Etat partage entièrement les préoccupations écologiques qui l'ont inspiré. Il estime toutefois que les investissements visés par ledit amendement relèvent déjà des articles 1 et 2 de la loi.

Par conséquent, l'amendement est superflu.

Le Secrétaire d'Etat répond à M. Antoine que l'évaluation d'un dossier prend en moyenne de 5 à 6 mois. Cette durée varie évidemment en fonction de la complexité du dossier en question.

Le service concerné adressera directement au membre une estimation du nombre de dossiers contentieux.

Il existe en effet un danger réel de voir les institutions bancaires pousser à une surconsommation de crédit par le truchement d'un soutien administratif et technique.

Le risque de surconsommation peut toutefois être évité en recourant à des critères sélectifs. L'assistance technique fournie sur le terrain par des spécialistes du département contrebalance également ce risque.

Le groupe technique à propos duquel M. Antoine a demandé des explications s'est en effet réuni le 20 décembre 1989 mais il n'a guère progressé. Il se réunira à nouveau le 12 janvier 1990. Le Secrétaire d'Etat estime que les Régions doivent obligatoirement être associées, et ce de manière structurée, mais qu'il faut également tenir compte de la responsabilité finale du gouvernement national en la matière, notamment vis-à-vis de la C.E.E.

La révision des critères d'intervention a fait l'objet d'une longue concertation avec les Régions et les organisations professionnelles.

M. Denys fait ensuite les remarques suivantes.

Une structure fédérale est toujours plus complexe qu'une structure unitaire. Toutefois, c'est précisément pour l'agriculture que la répartition des compétences est la moins claire et soulève le plus de problèmes.

L'intervenant renvoie, à titre d'exemple, aux procédures d'avis en matière de recherche scientifique. Celles-ci sont si peu claires et si compliquées que personne ne parvient encore à s'y retrouver.

D'ailleurs, la raison pour laquelle le projet de loi à l'examen ne satisfait pas à la procédure prescrite en matière d'avis réside précisément dans la répartition illogique et confuse des compétences en matière d'agriculture.

Ensuite, on ne peut atteler la charrue avant les bœufs. Il convient d'abord d'analyser l'ensemble du système d'aides (qui date de 1961) à la lumière des besoins actuels avant de prendre une mesure budgétaire (relèvement du plafond).

Ten slotte verklaart spreker dat hij zijn amendement handhaaft. Uit de lezing van de artikelen 1 tot 3 van de wet van 15 februari 1961 houdende oprichting van een landbouwinvesteringsfonds (*Belgisch Staatsblad* van 2 maart 1961) blijkt dat investeringen die het leefmilieu verbeteren nog niet onder toepassing van deze wet vallen.

De heer Cornet d'Elzius merkt op dat het plafond van de door het LIF verleende waarborgen met 3 miljard frank wordt verhoogd door het ontwerp. Dit betekent een rechtstreeks voordeel voor alle Belgische landbouwers. Uitstel zou in deze materie wel eens van lange duur kunnen zijn, gezien de vele en complexe discussies die momenteel worden gevoerd. Daarom is het beter het ontwerp onmiddellijk goed te keuren.

De heer De Raet vraagt vanaf wanneer de Gewesten effectief zullen worden betrokken bij het beheer van de fondsen.

De Staatssecretaris antwoordt dat hiervoor een wetwijziging nodig is. Diverse voorstellen hierover liggen momenteel ter tafel. Het is de taak van de Regering om hieruit één ontwerp te distilleren.

Vervolgens bevestigt de Staatssecretaris dat belangrijke domeinen van de landbouw reeds in 1980 werden geregionaliseerd. Deze operatie werd in 1988 verder verfijnd. De zaken zijn momenteel duidelijk. Wel kan men nog verder discussiëren over wat men eventueel nog verder zal regionaliseren.

Het wetenschappelijk onderzoek met betrekking tot de landbouw is niet geregionaliseerd. Het akkoord hierover is gekend : de totaliteit van het krediet (800 tot 900 miljoen frank) blijft op het nationaal budget, maar over 20 % van deze middelen zal worden beslist door vertegenwoordigers van de Gewesten in de Raad van het IWONL. Dit dient te gebeuren in het kader van een degelijk uitgebouwd onderzoeksconcept. Deze regeling is duidelijk en ze werkt. De Staatssecretaris ziet hierin geen enkele reden om het waarborgplafond niet te verhogen.

Tenslotte verwijst de Staatssecretaris naar de recente discussies met betrekking tot de aanpassing van de horizontale investeringssteun van de EG, in de zin van meer selectieve criteria (« doelstelling 5a »). Hij beseft terdege dat het gaat om complexe materies.

De heer Verberckmoes merkt op dat men niet kan voorbijgaan aan de Europese integratie op landbouwgebied. Deze is nu eenmaal een feit en 1992 zal hier trouwens nog weinig aan toevoegen. Uitstel van dit ontwerp is volgens spreker niet wenselijk. Wel wenst hij te vernemen of de Regering al dan niet van plan is het LIF te regionaliseren.

Tenslotte stellen er zich grote problemen in de verhouding tussen landbouw en leefmilieu. Samenwerking tussen de beide sectoren is nodig. Anderzijds zijn

L'intervenant déclare qu'il maintient son amendement. A la lecture des articles 1 à 3 de la loi du 15 février 1961 portant création d'un Fonds d'investissement agricole (*Moniteur belge* du 2 mars 1961), il apparaît que les investissements qui améliorent l'environnement ne relèvent pas encore de l'application de cette loi.

M. Cornet d'Elzius fait observer que le projet relève de trois milliards de francs le plafond des garanties accordées par le FIA, ce qui bénéficiera directement à tous les agriculteurs belges. Tout ajournement de l'examen du projet risquerait d'être de longue durée, étant donné les discussions nombreuses et complexes qui ont lieu actuellement. Il est dès lors préférable de voter rapidement le projet.

M. De Raet demande à partir de quand les Régions seront effectivement associées à la gestion des fonds.

Le Secrétaire d'Etat répond à M. De Raet que l'instauration d'une telle association implique une modification de la législation. Diverses propositions sont actuellement en discussion et il appartient au Gouvernement d'en extraire un projet de loi.

Le Secrétaire d'Etat confirme que des domaines importants de l'agriculture ont déjà été régionalisés en 1980. Cette opération a été affinée en 1988, de sorte qu'aujourd'hui, les choses sont claires. On peut cependant poursuivre la discussion sur ce qui pourrait encore être régionalisé.

La recherche scientifique dans le domaine agricole n'est pas régionalisée. L'accord qui a été conclu à ce sujet est connu : la totalité du crédit (800 à 900 millions de francs) reste dans le budget national, mais des représentants des Régions au Conseil de l'IRSIA décideront de l'affectation de 20 % de ces moyens, et ce dans le cadre d'un concept de recherche suffisamment élaboré. Ce mécanisme est clair et il fonctionne. Le Secrétaire d'Etat n'y voit en tout cas aucune raison pour ne pas relever le plafond de la garantie.

Le Secrétaire d'Etat évoque ensuite les discussions récentes concernant l'adaptation de l'aide horizontale à l'investissement consentie par la CEE, de manière à instaurer des critères plus sélectifs (« objectif 5a »). Le Secrétaire d'Etat est pleinement conscient de la complexité de ces matières.

M. Verberckmoes fait observer que l'on ne peut pas ignorer l'intégration européenne dans le domaine de l'agriculture. Cette intégration est déjà réelle et l'année 1992 n'y apportera pas grand-chose de plus. L'intervenant estime qu'il n'est pas souhaitable de reporter à plus tard l'examen de ce projet. Il demande si le Gouvernement envisage de régionaliser le FIA.

Enfin, il est évident qu'agriculture et environnement ne font pas toujours bon ménage. Une collaboration entre ces deux secteurs est nécessaire. D'autre

de LIF-kredieten uitsluitend voor de landbouw bestemd.

Bijgevolg kan spreker — en met hem de landbouwkringen — niet aanvaarden dat een deel van deze kredieten naar het leefmilieu zouden gaan. Bovendien is de problematiek van het leefmilieu een geïntegreerde materie en de landbouw en het LIF niet.

De Staatssecretaris antwoordt dat de Regering heeft beslist het LIF niet te regionaliseren. Wel zal de Regering een regeling ontwerpen om de vertegenwoordiging van de Gewesten in het beheer van het LIF te regelen.

Het amendement van de heer Denys is volgens de Staatssecretaris overbodig. In artikel 2 van de wet is immers sprake van « investeringsverrichtingen » in het algemeen. De concrete beslissing blijft een zaak van de individuele landbouwer. De in artikel 2, 1°, vermelde criteria sluiten leefmilieu-investeringen niet uit. Bovendien worden de « bescherming en de verbetering van het leefmilieu » door bepaalde uitvoeringsbesluiten van deze wet reeds expliciet betrokken bij de investeringssteun. Het amendement blijft bijgevolg overbodig.

De heer Denys repliceert dat de wetgever hier zelf expliciet een duidelijk standpunt moet innemen tegenover de Executieven. De wet zelf dient terzake te worden aangepast.

Een uitvoeringsbesluit kan immers ten allen tijde teniet worden gedaan door een ander uitvoeringsbesluit.

Vervolgens trekt de heer Denys zijn voorstel tot verdaging van het ontwerp in.

De Voorzitter verwijst vervolgens naar artikel 69, 1°, van het Kamerreglement met betrekking tot de ontvankelijkheid van amendementen. Terwijl het voorliggend ontwerp een wijziging aanbrengt in artikel 8 van de wet (bedrag ten belope waarvan de waarborg door het Fonds mag worden verleend), wijzigt het amendement van de heer Denys artikel 2 van de wet (criteria voor investeringssteun). Men kan hier moeilijk spreken van een rechtstreeks verband tussen het enige artikel van het ontwerp en het amendement.

III. — STEMMINGEN

Het amendement van de heer Denys wordt verworpen met 13 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Het enige artikel van het ontwerp wordt vervolgens aangenomen met 18 stemmen en 1 onthouding.

De Voorzitter,
E. BALDEWIJNS

De Rapporteur,
G. BEERDEN

part, les crédits du FIA sont réservés exclusivement à l'agriculture.

L'orateur — qui partage en l'occurrence le point de vue des milieux agricoles — ne peut dès lors accepter qu'une partie de ces crédits soit affectée à l'environnement. En outre, l'environnement est une matière régionalisée contrairement à l'agriculture et au FIA.

Le Secrétaire d'Etat répond que le Gouvernement a décidé de ne pas régionaliser le FIA. Le Gouvernement élaborera néanmoins une réglementation en vue de fixer la représentation des Régions au sein des organes de gestion du FIA.

Le Secrétaire d'Etat estime que l'amendement de M. Denys est superflu. A l'article 2 de la loi, il est en effet question d'« opérations d'investissement » en général. La décision concrète appartient à chaque agriculteur. Les critères énumérés à l'article 2, 1°, n'excluent pas les investissements en matière d'environnement. En outre, la « protection et l'amélioration de l'environnement » sont déjà prévues par certains arrêtés d'exécution de cette loi en tant que critères d'éligibilité à l'aide à l'investissement. L'amendement est par conséquent superflu.

M. Denys réplique que le législateur doit prendre lui-même clairement position à cet égard vis-à-vis des Exécutifs. Il convient en l'occurrence d'adapter la loi même.

Un arrêté d'exécution peut en effet être annulé à tout moment par un autre arrêté d'exécution.

M. Denys retire ensuite sa demande d'ajournement de la discussion du projet.

Le Président se réfère ensuite à l'article 69, 1°, du Règlement de la Chambre concernant la recevabilité des amendements. Alors que le projet à l'examen modifie l'article 8 de la loi (concernant le montant à concurrence duquel le Fonds peut accorder sa garantie), l'amendement de M. Denys modifie son article 2 (relatif aux critères en matière d'aide aux investissements). On peut donc difficilement soutenir qu'il existe un rapport direct entre l'article unique du projet et l'amendement.

III. — VOTES

L'amendement de M. Denys est rejeté par 13 voix contre 5 et une abstention.

L'article unique du projet est ensuite adopté par 18 voix et une abstention.

Le Président,
E. BALDEWIJNS

Le Rapporteur,
G. BEERDEN