

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1989-1990

30 NOVEMBER 1989

WETSONTWERP

**betreffende de
zwangerschapsafbreking,
strekkende om de artikelen 348, 350
en 351 van het Strafwetboek te
wijzigen en de artikelen 352 en 353
van hetzelfde Wetboek op te heffen**

AMENDEMENT

N^o 1 VAN DE HEREN POSWICK EN CORNET
D'ELZIUS

Art. 2

**De eerste twee leden van het voorgestelde
artikel 350 vervangen door wat volgt :**

« 1^o Hij die door spijsen, dranken, artsenijen of door enig ander middel vruchtadrijving veroorzaakt bij een vrouw die daarin heeft toegestemd, wordt veroordeeld tot gevangenisstraf van drie maanden tot een jaar en tot geldboete van 100 F tot 500 F.

Er is evenwel geen misdrijf wanneer de zwangerschapsafbreking wordt gevraagd door de vrouw en plaatsvindt binnen twaalf weken na de bevruchting, overeenkomstig de bepalingen van het 2^o van dit artikel, en indien ze wordt gerechtvaardigd door gewichtige, vaststaande en blijvende redenen die de bestaansvoorwaarden van de vrouw ernstig in gevaar brengen ».

Zie :

- 950 - 89 / 90 :

— N^o 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

30 NOVEMBRE 1989

PROJET DE LOI

**relatif à l'interruption de grossesse,
tendant à modifier les articles 348,
350 et 351 du Code pénal et
à abroger les
articles 352 et 353
du même Code**

AMENDEMENT

N^o 1 DE MM. POSWICK ET CORNET D'ELZIUS

Art. 2

**Remplacer les deux premiers alinéas de l'arti-
cle 350 proposé par ce qui suit :**

« 1^o Celui qui, par aliments, breuvages, médicaments ou par tout autre moyen, aura fait avorter une femme qui y a consenti, sera condamné à un emprisonnement de 3 mois à 1 an et à une amende de 100 francs à 500 francs.

Toutefois, il n'y aura pas d'infraction, lorsque l'avortement est demandé par la femme et pratiqué dans les douze semaines de la fécondation, conformément aux dispositions prévues par le 2^o du présent article, et s'il est justifié par des raisons graves, certaines et durables, mettant sérieusement en danger les conditions de vie de la femme ».

Voir :

- 950 - 89 / 90 :

— N^o 1 : Projet transmis par le Sénat.

VERANTWOORDING

In een uitvoerig gemotiveerd advies, dat sommigen zo maar dachten te kunnen afwimpelen, stelt de Raad van State dat de noodsituatie volgens de indianers van het wetsvoorstel betreffende de zwangerschapsafbreking — dat door zijn aanneming in de Senaat wetsontwerp is geworden — « een zuiver subjectief begrip (is) » en « dus per definitie niet voor objectivering vatbaar. De noodsituatie stemt overeen met de diep doordachte en blijvende weigering van de vrouw om de gevolgen van haar zwangerschap te dragen. »

Bovendien hebben de initiatiefnemers van het voorstel inzonderheid het volgende benadrukt : « De noodsituatie is een gevolg van wat men heeft meegemaakt en uit zich in de weigering om de zwangerschap uit te dragen. Dat is het wat de arts moet vaststellen. »

Volgens de Raad van State vloeit daaruit voort « dat de noodsituatie, naar de mening van de indianers van het voorstel, overeenstemt met de vaste wil van de vrouw om haar zwangerschap te laten afbreken en dat die wil door de belanghebbende niet hoeft te worden verantwoord (...). De noodsituatie, zoals ze door de indianers van het voorstel is omschreven, stemt niet overeen met een van de in het strafrecht erkende subjectieve of objectieve rechtvaardigingsgronden. Bijgevolg dient het begrip « noodsituatie », dat niet nauwkeurig en objectief kan worden gedefinieerd en dus geen enkele rechtsinhoud heeft, te vervallen. »

Duidelijker kan het niet en iedereen weet dat de adviezen van de Raad van State een gewicht hebben dat niet hoeft onder te doen voor dat van de arresten van onze hoge rechtscolleges. Een zo onbepaald en onbepaalbaar begrip als de « noodsituatie » moet dus in vraag worden gesteld.

Dat is het doel van het door ons voorgestelde amendement. Het strekt er immers toe, die noodsituatie — die subjectief, dubbelzinnig en onduidelijk is —, te vervangen door een « nooddwang », d.w.z. een ernstige en objectieve toestand die wordt beoordeeld door een bevoegde overheid welke boven de vrouw of de geneesheer staat en met kennis van zaken toestemming verleent voor het uitvoeren van een zo zwaarwichtige ingreep als de vrijwillige zwangerschapsafbreking.

JUSTIFICATION

Dans un avis largement motivé, que d'aucuns ont cru pouvoir écarter d'un revers de la main, le Conseil d'Etat rappelle que, selon les auteurs de la proposition, devenue projet de loi par son vote au Sénat, relative à l'interruption de grossesse : « L'état de détresse est une notion purement subjective et est donc inobjectivable par essence. Il correspond au refus profond et persistant de la femme d'assumer les conséquences de sa grossesse. »

Par ailleurs, les auteurs de la proposition ont souligné : « L'état de détresse exprime un vécu né du refus de la poursuite de la grossesse. C'est cela que le médecin doit constater ».

Il s'ensuit, aux dires du Conseil d'Etat, que : « Dans la pensée des auteurs de la proposition, la situation de détresse correspond à la détermination de la femme d'interrompre sa grossesse et que sa volonté n'a pas à être justifiée. L'état de détresse, tel qu'il a été voulu par les auteurs de la proposition, ne correspond à aucune des causes de justification subjectives ou objectives reconnues en droit pénal. Il convient dès lors de supprimer la notion de situation ou état de détresse qui, faute de pouvoir être définie de manière précise et objective, n'a aucune portée juridique ».

On ne peut être plus clair et chacun sait que les avis du Conseil d'Etat ont un poids qui n'a rien à envier à celui des Arrêts de nos Cours de justice. Il importe donc de mettre en question une notion aussi indéfinie qu'indéfinissable de l'état de détresse.

Tel est l'objet de l'amendement que nous proposons. Il vise en fait à substituer à cet état de détresse — subjectif, ambigu et équivoque —, un état de nécessité — qui serait une situation grave, objective et appréciée par une autorité compétente — qui autorise, en toute connaissance et au-delà de la seule femme et du seul médecin, cet acte infiniement lourd de conséquences qu'est l'interruption volontaire de grossesse.

Ch. POSWICK
Ch. CORNET d'ELZIUS
P. HAZETTE
E. KNOOPS