

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1989-1990

1 DECEMBER 1989

**WETSVOORSTEL**

**houdende verlaging van de roerende  
voorheffing tot 10 %**

**WETSVOORSTEL**

**houdende verlaging van de roerende  
voorheffing tot 10 %**

**WETSVOORSTEL**

**houdende verlaging van de roerende  
voorheffing tot 10 % uitgezonderd  
voor de schuldvorderingen  
ontstaan voor 1 januari 1990**

**VERSLAG**

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE FINANCIËN (1)**

**UITGEBRACHT DOOR DE HEER  
van WEDDINGEN**

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer J. Michel.

**A. — Vaste leden :**

C.V.P. HH. Cauwenberghs, De Roo,  
Moors, Olivier (M.), Van  
Rompuy.  
P.S. HH. Collart, Daerden, De-  
fosset, Donfut, Dufour.  
S.P. Mevr. Duroi-Vanhelmont,  
HH. Lisabeth, Willockx.  
P.V.V. HH. Bril, Daems, Verhof-  
stadt.  
P.R.L. HH. Kubla, van Weddingen.  
P.S.C. HH. Léonard, Michel (J.).  
V.U. HH. Candries, Loones.  
Ecolo/ H. De Vlieghe.  
Agalev

**B. — Plaatsvervangers :**

HH. Ansoms, Dumez, Mevr. Keste-  
lijn-Sierens, Merckx-Van Goey, HH.  
Van Hecke, Van Rompaey.  
Mev. Burgeon (C.), HH. Denison,  
Gilles, Mayeur, Tasset, Vancrom-  
bruggen.  
H. Dielens, Mevr. Lefebver, HH.  
Peuskens, Vandenbroucke.  
HH. Cortois, Denys, Verberckmoes,  
Vermeiren.  
HH. Ducarme, Foret, Gol.  
HH. Beaufays, Jérôme, Laurent.  
Mevr. Maes, HH. Vangansbeke,  
Vanhorenbeek.  
H. Simons, Mevr. Vogels.

Zie :

- 921 - 89 / 90 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Verhofstadt.

- 905 - 89 / 90 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer L. Michel c.s.

- 906 - 89 / 90 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer L. Michel c.s.

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

1<sup>er</sup> DÉCEMBRE 1989

**PROPOSITION DE LOI**

**ramenant le taux du précompte  
mobilier à 10 %**

**PROPOSITION DE LOI**

**visant à ramener le taux du précompte  
mobilier à 10 %**

**PROPOSITION DE LOI**

**visant à ramener le taux du précompte  
mobilier à 10 % à l'exclusion des  
créances émises avant le  
1<sup>er</sup> janvier 1990**

**RAPPORT**

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES (1)**

**PAR M.  
van WEDDINGEN**

(1) Composition de la Commission :

Président : M. J. Michel.

**A. — Titulaires :**

C.V.P. MM. Cauwenberghs, De  
Roo, Moors, Olivier (M.),  
Van Rompuy.  
P.S. MM. Collart, Daerden, De-  
fosset, Donfut, Dufour.  
S.P. Mme Duroi-Vanhelmont,  
MM. Lisabeth, Willockx.  
P.V.V. MM. Bril, Daems, Verhof-  
stadt.  
P.R.L. MM. Kubla, van Wedding-  
gen.  
P.S.C. MM. Léonard, Michel (J.).  
V.U. MM. Candries, Loones.  
Ecolo/ M. De Vlieghe.  
Agalev

**B. — Suppléants :**

MM. Ansoms, Dumez, Mmes Keste-  
lijn-Sierens, Merckx-Van Goey,  
MM. Van Hecke, Van Rompaey.  
Mlle Burgeon (C.), MM. Denison,  
Gilles, Mayeur, Tasset, Vancrom-  
bruggen.  
M. Dielens, Mme Lefebver, MM.  
Peuskens, Vandenbroucke.  
MM. Cortois, Denys, Verberckmoes,  
Vermeiren.  
MM. Ducarme, Foret, Gol.  
MM. Beaufays, Jérôme, Laurent.  
Mme Maes, MM. Vangansbeke,  
Vanhorenbeek.  
M. Simons, Mme Vogels.

Voir :

- 921 - 89 / 90 :

— N° 1 : Proposition de loi de M. Verhofstadt.

- 905 - 89 / 90 :

— N° 1 : Proposition de loi de M. L. Michel et consorts.

- 906 - 89 / 90 :

— N° 1 : Proposition de loi de M. L. Michel et consorts.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft de voorliggende wetsvoorstellen besproken ter vergadering van 21 en 22 november 1989.

### I. — UITEENZETTING VAN DE AUTEUR VAN WETSVOORSTEL N° 921/1

*Het lid* verwijst naar de bespreking van het wetsvoorstel n° 705/1 - 88/89, dat dezelfde draagwijdte had (verslag van de heer Denys, Stuk Kamer n° 705/2 - 88/89).

Dat voorstel, dat op 10 februari 1989 werd ingediend, werd door de Commissie voor de Financiën ter vergadering van 9 mei ll. verworpen. Op dat ogenblik stelde de Minister van Financiën dat de Regering terzake geen éézijdige initiatieven wilde nemen alvorens het resultaat te kennen van de onderhandelingen die op Europees vlak werden gevoerd met het oog op de harmonisatie van de bronheffing op inkomsten uit spaargelden en kapitaal in het vooruitzicht van de volledige vrijmaking van het kapitaalverkeer vanaf 1 juli 1990 (blz. 13-14).

Zoals de Minister recent nog heeft gesteld, is het duidelijk dat die harmonisatiepoging is mislukt, aangezien de Bondsrepubliek Duitsland de zijde van de tegenstanders heeft gekozen door met ingang van 1 juli 1989 de kort voordien ingevoerde bronheffing af te schaffen (Verslag van de heren M. Olivier en Daerden, Stuk Kamer n° 4/1 - 915/4 - 88/89, blz. 134).

In het licht van die mislukte harmonisatiepoging heeft ook de Franse Regering besloten het tarief van de roerende voorheffing te verlagen.

België moet bijgevolg dringend de nodige maatregelen nemen om te kunnen beschikken over een stelsel van roerende voorheffing dat de concurrentie met andere Europese staten kan doorstaan.

Indien nog langer wordt gedraald, zal zulks de massale kapitaalvlucht naar fiscaal aantrekkelijker landen alleen maar versterken.

Met het oog op de huidige toestand, heeft de Minister van Financiën de Regering voorgesteld de voorheffing op de *nieuwe* financiële activa - en enkel op vastrentende effecten - tot 10 % te verlagen.

Spreker zou daarentegen willen dat die verlaging op alle (oude en nieuwe) financiële activa, ook op de dividenden, wordt toegepast. Aldus kan worden voorkomen dat :

1. belangrijke verstoringen van de kapitaalmarkt optreden ;
2. een onduldbare discriminatie ontstaat tussen het risicodragend kapitaal (aandelen) en het leenkapitaal (vastrentende financiële activa), wat op middellange termijn eens te meer tot een verslechtering van de financiële toestand van onze ondernemingen zou leiden. Een dergelijke evolutie zou in strijd zijn met het beleid dat de voorbije jaren is gevoerd door de

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné les présentes propositions de loi au cours de ses réunions du 21 et 22 novembre 1989.

### I. — EXPOSE DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI N° 921/1

*Le membre* renvoie à la discussion de la proposition de loi n° 705/1-88/89, dont la portée était analogue à celle-ci (rapport de M. Denys, Doc. Chambre n° 705/2-88/89).

Cette proposition, introduite le 10 février 1989, fut rejetée par la Commission des Finances au cours de sa réunion du 9 mai dernier : à ce moment, le Ministre des Finances avait indiqué que le Gouvernement ne souhaitait pas prendre d'initiative unilatérale en la matière avant de connaître le résultat des négociations au niveau européen en vue d'une harmonisation des retenues à la source sur les revenus de l'épargne et des capitaux dans la perspective de la libération complète des mouvements de capitaux à partir du 1<sup>er</sup> juillet 1990 (pp. 13-14).

Comme le Ministre l'a récemment déclaré, l'échec de cette tentative d'harmonisation est aujourd'hui consacré dès lors que la République fédérale d'Allemagne, en supprimant à partir du 1<sup>er</sup> juillet 1989, le régime de retenue à la source récemment instauré, a rallié le camp des opposants (Rapport de MM. M. Olivier et Daerden, Doc. Chambre n° 4/1-915/4-88/89, p. 134).

Dans ce contexte de non-harmonisation, le Gouvernement français a également décidé de réduire le taux du précompte mobilier.

Il est donc très urgent que la Belgique prenne, à son tour, les mesures lui permettant de se doter d'un régime de précompte mobilier qui soit concurrentiel au niveau européen.

Toute nouvelle tergiversation ne ferait qu'intensifier davantage encore l'exode massif des capitaux vers des pays fiscalement plus attractifs.

Compte tenu de la situation actuelle, le Ministre des Finances a proposé au Gouvernement de réduire le précompte à 10 % sur les *nouveaux* actifs financiers et uniquement sur les titres à revenu fixe.

L'intervenant souhaiterait, au contraire, que cette réduction s'applique à l'ensemble des actifs financiers (anciens et nouveaux), et ce y compris les dividendes, afin d'éviter que :

1. n'apparaissent d'importantes distorsions sur le marché des capitaux ;
2. ne s'instaure une discrimination intolérable entre le capital à risque (actions) et le capital emprunté (actifs financiers à revenu fixe), ce qui conduirait, à moyen terme, à une nouvelle dégradation de la situation financière de nos entreprises. Une telle évolution serait en contradiction avec la politique menée ces dernières années par le Gouvernement qui, par un

Regering, die via een aantal fiscale maatregelen het risicodragend kapitaal aantrekkelijker wou maken.

Indien men uitgaat van het netto-rendement van elke in België geïnvesteerde frank, constateert men dat de belasting hier heel wat hoger ligt dan bij onze Europese partners. Er wordt immers meer dan 50 % belasting geheven : de vennootschapsbelasting bedraagt op dit ogenblik 43 % (41 % voor het aanslagjaar 1991 en 39 % voor het aanslagjaar 1992). Daaraan moet de op dividenden geheven roerende voorheffing van 25 % worden toegevoegd.

Tot besluit kan dus niet worden ontkend dat België, wil het op 1 juli 1990 niet de boot missen, *onverwijld* in een concurrentieel stelsel van roerende voorheffing moet voorzien.

Spreker dringt er bijgevolg op aan dat de Commissie de voorliggende wetsvoorstellen zou aannemen, zonder te wachten tot de Regering terzake een wetsontwerp indient.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

*Een lid* stelt dat de omvang van de kapitaalvlucht en de negatieve invloed daarvan op het rendement van de roerende voorheffing, niet kunnen worden ontkend.

Hij alludeert in het bijzonder op de aanzienlijke kapitaalvlucht, die voortvloeit uit het mechanisme van het forfaitair gedeelte van de buitenlandse belasting (FBB).

Spreker is bijgevolg voorstander van een verlaging van de roerende voorheffing tot 10 % mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan :

- 1) de roerende voorheffing moet liberatoir blijven;
  - 2) gezien de budgettaire beperkingen, moet de vermindering van de voorheffing beperkt blijven tot de nieuwe financiële activa;
  - 3) ze kan niet op dividenden betrekking hebben.
- Terzake is het wenselijk zich te verlaten op het advies van de Hoge Raad van Financiën, die de hervorming van de vennootschapsbelasting moet voorbereiden.

Het probleem dat rijst door een eventuele discriminatie tussen het risicodragend kapitaal en het leenkapitaal, is spreker niet ontgaan. Zou het niet de bedoeling kunnen zijn de eigen middelen van de vennootschappen te versterken door bijvoorbeeld een stelsel van geprivilegieerde belasting voor het aanleggen van reserves in te voeren ?

Tot besluit wenst het lid dat de economische en financiële realiteitszin de overhand haalt en elke doctrinaire houding achterwege wordt gelaten.

Een Europese harmonisatie ware de beste benadering geweest. Nu de onderhandelingen op Europees vlak mislukt zijn, zal de Regering spoedig iets moeten ondernemen. Spreker suggereert dat men voor een definitief besluit wacht tot de Regering een wetsontwerp indient, wat eerlang moet gebeuren.

\*  
\* \*

ensemble de mesures fiscales, a voulu rendre plus attractif le capital à risque.

Si l'on considère le rendement net pour un franc d'investissement effectué en Belgique, on constate que le niveau d'imposition est nettement plus élevé que chez nos partenaires européens. En effet, plus de 50 % d'impôts sont ainsi prélevés : l'impôt à charge des sociétés s'élève aujourd'hui à 43 % (41 % pour l'exercice d'imposition 1991 et 39 % pour l'exercice d'imposition 1992), auxquels s'ajoutent les 25 % de précompte mobilier prélevés sur les dividendes.

En conclusion, il est indéniable que si elle entend ne pas manquer le rendez-vous du 1<sup>er</sup> juillet 1990, la Belgique doit se doter *sans retard* d'un régime de précompte mobilier concurrentiel.

C'est pourquoi l'orateur enjoint la Commission à adopter les présentes propositions de loi sans attendre que le Gouvernement ne dépose un projet de loi en la matière.

## II. — DISCUSSION GENERALE

*Un membre* constate qu'on ne peut nier l'ampleur de la fuite des capitaux et son impact négatif sur le rendement du précompte mobilier.

Il fait notamment allusion aux importantes sorties d'argent liées au mécanisme de la quotité forfaitaire d'impôt étranger (QFIE).

Dès lors, l'intervenant se déclare favorable à une réduction du précompte mobilier à 10 % mais à certaines conditions :

- 1) le précompte mobilier doit rester libératoire;
- 2) la réduction du précompte ne peut s'appliquer qu'aux nouveaux actifs financiers, compte tenu des impératifs budgétaires;
- 3) elle ne peut porter sur les dividendes. En cette matière, il est souhaitable de s'en remettre à l'avis qui sera émis par le Conseil supérieur des Finances, qui doit préparer la réforme de l'impôt des sociétés.

L'intervenant est attentif au problème posé par une éventuelle discrimination entre le capital à risque et le capital emprunté. L'objectif ne serait-il pas de renforcer les fonds propres des sociétés en instaurant, par exemple, un système de taxation privilégié pour les mises en réserve ?

En conclusion, le membre souhaite que le réalisme économique et financier prévale, à l'exclusion de toute attitude doctrinaire.

Une harmonisation européenne eut été la meilleure démarche. Compte tenu de l'échec des négociations au niveau européen, le Gouvernement devra agir rapidement. Avant de prendre une décision définitive, l'intervenant suggère toutefois d'attendre le dépôt d'un projet de loi par le Gouvernement, dépôt qui ne saurait tarder.

\*  
\* \*

Met betrekking tot een eventuele discriminatie tussen het risicodragend kapitaal en het leenkapiitaal, pleit *een tweede spreker* voor een verlaging van de roerende voorheffing tot 10 %, die eveneens op de dividenden van toepassing is.

Immers : een verlaging van de voorheffing op de interesten alleen zou de reeds bestaande afwijking tussen interesten en dividenden (= inkomsten van aandelen) nog versterken.

Zodoende heeft een vennootschap er alle voordeel bij te lenen daar het inkomen dat zij betaalt, dit wil zeggen de interest, een aftrekbare last is en er een voorheffing zal worden gedaan ad 10 % in de plaats van 25 %.

Wanneer zij daarentegen risicodragend kapitaal zou aantrekken, zou het inkomen dat zij betaalt, dit wil zeggen het dividend, worden belast ad 43 %, met een inhouding aan de bron van 25 %, wat neerkomt op een aanslagvoet van 57,25 % in de plaats van 10 %.

Niet alleen zal een verlaging van de voorheffing op de interesten een nog grotere discriminatie teweegbrengen tussen de verschillende categorieën van roerende inkomsten maar bovendien zal zij inkomsten van kapitaal bevoordelen ten opzichte van inkomsten uit arbeid. Hier moet een keuze worden gemaakt en men dient zich daarvan bewust te zijn (CEPESS — nota van 21 september 1989, blz. 5).

Spreker verzoekt de Regering met aandrang zo spoedig mogelijk een wetsontwerp terzake in te dienen : tegen de achtergrond van de nieuwe Europese context nog langer de status quo handhaven zou de kapitaalvlucht, die vandaag al zeer aanzienlijk is, alleen nog doen toenemen.

\*  
\* \*

Gelet op de internationale economische en financiële context, kant *een andere spreker* zich tegen het oogmerk van de onderhavige wetsvoorstellen.

Hij deelt niet in de euforie die de aanstaande eengemaakte Europese Markt van 1992 allerwegen uitlokt. Europa 1992 zal de volle concurrentie allerminst bevorderen, maar integendeel een oligopolistische markteconomie bestendigen.

Voorts zal de volledige vrijmaking van de kapitaalbewegingen in de EEG van 1 juli 1990 af tot een georganiseerde en veralgemeende kapitaalvlucht leiden, wat niet alleen de verschillende nationale valuta, maar ook de hele kapitaalmarkt dreigt te destabiliseren.

Bovendien zal de eengemaakte Europese Markt van 1992 het thans bestaande gebrek aan evenwicht tussen het monetaire en commerciële circuit alleen maar versterken, aangezien de kapitaalstromen vandaag reeds ten minste 15 maal groter zijn dan de omvang van de handelstransacties. Alleen de speculanten zullen daarmee hun voordeel doen.

Spreker attendeert tevens op het abnormaal hoge peil van de rentevoeten op internationaal vlak. Ver-

Concernant une éventuelle discrimination entre le capital à risque et le capital emprunté, un *second orateur* plaide en faveur d'une réduction du précompte mobilier à 10 % qui s'applique également aux dividendes.

En effet, une réduction du précompte qui concernerait exclusivement les intérêts creuserait encore l'écart qui existe dès à présent entre les intérêts et les dividendes (= revenus d'actions).

Dans cette hypothèse, une société aurait tout intérêt à emprunter, étant donné que les revenus qu'elle paie, c'est-à-dire les intérêts, constituent une charge déductible et subiraient un prélèvement de 10 % au lieu de 25 %.

Si, par contre, elle faisait appel à des capitaux à risque, les revenus qu'elle paierait, c'est-à-dire les dividendes, seraient taxés à 43 %, avec une retenue à la source de 25 %, ce qui équivaut à un taux d'imposition de 57,25 % au lieu de 10 %.

Outre qu'elle accroîtra encore la discrimination entre les différentes catégories de revenus mobiliers, une réduction du précompte frappant les intérêts favorisera les revenus du capital par rapport aux revenus du travail. Il faut faire un choix et il faut en être conscient (note du CEPESS du 21 septembre 1989, p. 5).

Le membre engage le Gouvernement à déposer un projet de loi en la matière le plus rapidement possible : maintenir plus longtemps le statu quo dans le nouveau contexte européen ne ferait qu'amplifier encore le mouvement d'exode des capitaux, déjà tellement important aujourd'hui.

\*  
\* \*

*Un autre intervenant* s'oppose à l'objet des présentes propositions de loi compte tenu du contexte économique et financier international.

Il ne partage pas l'euphorie générale dans la perspective du grand marché européen de 1992. Plutôt que de favoriser la pleine concurrence, l'Europe 1992 consacrera en effet une économie de marché oligopolistique.

En outre, à partir du 1<sup>er</sup> juillet 1990, la libération complète des mouvements de capitaux au sein de la CEE aura pour conséquence une fuite organisée et généralisée des capitaux, ce qui risque de déstabiliser non seulement les différentes monnaies nationales, mais également l'ensemble du marché des capitaux.

De plus, le grand marché européen de 1992 ne fera que renforcer le déséquilibre existant actuellement entre le circuit monétaire et le circuit commercial, les flux de capitaux étant aujourd'hui déjà au moins 15 fois supérieurs au volume des transactions commerciales. Seul les spéculateurs y trouveront leur avantage.

L'orateur attire également l'attention sur le niveau anormalement élevé des taux d'intérêt au niveau

scheidene jaren al liggen de rentevoeten ruim hoger dan het groeipercentage van het BNP, wat tot gevolg heeft dat het aandeel van de kapitaalinkomsten in het nationale inkomen van jaar tot jaar op een volstrekt parasitaire wijze toeneemt : dat aandeel is van minder dan 10 % in 1975 gestegen naar meer dan 20 %.

Het gaat daarbij grotendeels om inkomsten uit rente (en niet uit dividenden), die absoluut niet bijdragen tot de ontwikkeling van onze economie.

Daarom is het volkomen onverantwoord de belastingheffing op dat type van inkomsten te verlagen. Het ware alleszins beter de inkomsten uit risicodragend kapitaal te bevoordelen aangezien die, uit een louter economisch oogpunt, de groei van onze economie in de hand werken.

Wenst de Regering de roerende voorheffing tot 10 % terug te brengen, dan moet die verlaging uitsluitend van toepassing zijn op de *nieuwe* financiële activa, aangezien de rentevoeten die op de vroegere activa van toepassing waren, rekening houdend met een roerende voorheffing van 25 % zijn berekend.

\*  
\* \*

*Verscheidene leden* vragen zich af wat een dergelijke operatie budgettair gezien kost.

*Een spreker* wenst te weten wat een verlaging van de voorheffing tot 10 % kost, naargelang die al of niet van toepassing is op de dividenden en betrekking heeft op alle of alleen op nieuwe financiële activa.

Hij beklemtoont de noodzaak om in een dekkingsplan te voorzien, zodat de operatie neutraal blijft. De nieuwe budgettaire compensaties mogen evenwel niet bij de inkomsten uit arbeid worden gezocht.

*Volgens een andere spreker* mag, zoals reeds gezegd, de verlaging van de roerende voorheffing tot 10 % om evidente budgettaire redenen alleen gelden voor de *nieuwe* financiële activa.

Volgens de ramingen van de Nationale Bank van België en de Studiedienst van het Departement van Financiën, zou een niet gecompenseerde verlaging van de roerende voorheffing tot 10 % de begroting netto 2,6 miljard frank kosten in 1990, 9 miljard in 1991 en 16 miljard in 1992 (Verslag van de heren M. Olivier en Daerden, Stuk Kamer n° 4/1 - 915/4 - 88/89, blz. 135). Zijn de ramingen inmiddels nog bijgesteld ?

*De rapporteur* stelt tenslotte dat in dat verband verscheidene studies werden uitgevoerd, met name door de Nationale Bank van België en het Planbureau (verlaging van de roerende voorheffing van 25 % naar 15 tot 10 %).

Kan de Minister de jongste ramingen geven ?

\*  
\* \*

international. Depuis plusieurs années, les taux d'intérêt dépassent largement le taux de croissance du PNB, avec pour effet que, d'année en année, la part des revenus de capital dans le revenu national augmente de manière totalement parasitaire : cette part est passée de moins de 10 % en 1975, à plus de 20 %.

Or, il s'agit en grande partie de revenus provenant d'intérêts (et non de dividendes), revenus qui ne participent en rien au développement de notre économie.

C'est pourquoi il est totalement injustifié de réduire le prélèvement fiscal sur ce type de revenus. Il vaudrait mieux avantager les revenus provenant du capital à risque dans la mesure où, d'un point de vue purement économique, ceux-ci contribuent à la croissance de notre économie.

Enfin, si le Gouvernement souhaite réduire le précompte mobilier à 10 %, cette réduction doit s'appliquer exclusivement aux *nouveaux* actifs financiers étant donné que les taux d'intérêt appliqués aux anciens actifs ont été calculés en fonction d'un précompte mobilier de 25 %.

\*  
\* \*

*Plusieurs membres* s'interrogent quant au coût budgétaire d'une telle opération.

*Un premier orateur* souhaiterait connaître le coût d'une réduction du précompte à 10 % selon qu'elle s'applique ou non aux dividendes et qu'elle porte sur l'ensemble ou uniquement sur les nouveaux actifs financiers.

Il insiste sur la nécessité de prévoir un plan de couverture afin d'assurer la neutralité de l'opération. Les nouvelles compensations budgétaires ne peuvent toutefois pas être recherchées au niveau des revenus du travail.

*Un autre intervenant* estime, comme il a été dit précédemment, que la réduction du précompte mobilier à 10 % ne peut porter que sur les *nouveaux* actifs financiers, et ce pour des motifs budgétaires manifestes.

Selon les estimations effectuées par la Banque nationale de Belgique et le Service d'Etudes du Département des Finances, une réduction non compensée du précompte mobilier à 10 % aurait un coût budgétaire net de 2,6 milliards de francs en 1990, 9 milliards de francs en 1991 et 16 milliards de francs en 1992 (rapport de MM. M. Olivier et Daerden, Doc. Chambre n° 4/1-915/4-1988/1989, p. 135). Ces estimations ont-elles été actualisées depuis ?

Enfin, *le rapporteur* rappelle que plusieurs études ont été réalisées, notamment par la Banque nationale de Belgique et le Bureau du Plan (réduction du précompte mobilier de 25 % à 15 ou 10 %).

Le Ministre pourrait-il fournir les estimations les plus récentes ?

\*  
\* \*

*De Minister van Financiën* bevestigt dat de fiscaliteit op het spaarwezen in een Europese context moet worden behandeld. De volledige vrijmaking van het kapitaalverkeer en de vrije verlening van financiële diensten binnen de EEG vanaf 1 juli 1990 zullen inderdaad een nieuw financieel landschap doen ontstaan waaraan België zich zal moeten aanpassen om een massale kapitaalvlucht te voorkomen.

Het risico is immers groot dat de onderscheiden Lid-Staten van de EEG inzake belastingen aan afbod gaan doen, waardoor er voor de niet-verblijfhouders echte belastingparadijzen ontstaan. Dat kan voor de Europese Gemeenschap en voor elke Lid-Staat afzonderlijk alleen maar ongunstige budgettaire gevolgen hebben.

Een Europese harmonisatie van de bronheffing ware wellicht de beste oplossing geweest. De Regering heeft dan ook steeds het voorstel van richtlijn van de Europese Commissie, het zogenaamde Scrivener-voorstel, gesteund (Doc. COM (89) 60 def., Brussel, 8 februari 1989). Vier landen steunen thans nog steeds dat voorstel, met name Frankrijk, Italië, Spanje en België.

Aangezien de poging tot harmonisatie op dit ogenblik thans definitief mislukt is, zal België zich snel aan de nieuwe Europese context moeten aanpassen. In de Bondsrepubliek Duitsland werd begin dit jaar de roerende voorheffing van 10 % ingevoerd, maar die werd op 1 juli jl. reeds afgeschaft; in Frankrijk wordt de roerende voorheffing verlaagd, terwijl in Luxemburg, Nederland en Denemarken er geen bronheffing op vastrentende activa bestaat.

Het voorstel van de Europese Commissie had enkel betrekking op de *nieuwe* vastrentende financiële activa (obligaties, kasbons enz...), met uitsluiting van de inkomsten uit aandelen (dividenden). De Belgische Regering heeft gekozen voor dezelfde beleidslijnen :

1) de vermindering van de roerende voorheffing zal om evidente budgettaire redenen niet met terugwerkende kracht worden toegepast.

Bovendien zij opgemerkt dat de rentevoet van de thans uitgegeven staatsleningen berekend wordt met inachtneming van een roerende voorheffing van 25 %, waardoor die leningen ook voor de particulieren interessant zijn. Op niet meer dan 10 % van de staatsleningen wordt echter nog door particulieren ingeschreven;

2) die vermindering zal althans in een eerste fase niet op dividenden worden toegepast.

Het risico op kapitaalbewegingen wegens zuiver fiscale redenen is minder groot voor het in aandelen geïnvesteerd kapitaal dan voor het leenkapitaal. Andere dan fiscale redenen bepalen immers ook de keuze om in een welbepaald aandeel te beleggen.

Zulks wordt over het algemeen trouwens erkend. Zoals de volgende tabel duidelijk maakt, ligt in de meeste Lid-Staten van de Europese Gemeenschap het belastingtarief op dividenden hoger dan het tarief op interesten .

*Le Ministre des Finances* confirme que la problématique de la fiscalité de l'épargne doit se situer dans une perspective européenne. En effet, la libération totale des mouvements de capitaux et la libre prestation des services financiers au sein de la CEE à partir du 1<sup>er</sup> juillet 1990, créeront un environnement financier nouveau auquel la Belgique doit impérativement s'adapter si elle veut éviter un exode massif des capitaux.

Le risque est grand de voir les différents Etats membres de la CEE se retrouver dans une situation de surenchère à la « défiscalisation », créant ainsi de véritables paradis fiscaux pour les non-résidents. Une telle situation ne peut qu'avoir des conséquences budgétaires défavorables pour la Communauté européenne et chacun de ses membres.

Une harmonisation européenne des retenues à la source aurait été la meilleure solution. C'est pourquoi le Gouvernement a constamment soutenu la proposition de directive de la Commission européenne, dite proposition Scrivener (Doc. COM (1989) 60 final, Bruxelles, 8 février 1989). Aujourd'hui, quatre pays sont toujours favorables à cette proposition, à savoir : la France, l'Italie, l'Espagne et la Belgique.

Toutefois, l'échec de la tentative d'harmonisation étant aujourd'hui une réalité, la Belgique devra s'adapter rapidement au nouvel environnement européen : en République fédérale d'Allemagne, le précompte mobilier de 10 %, instauré au début de l'année, a été supprimé le 1<sup>er</sup> juillet dernier; la France a décidé de réduire son taux de précompte, tandis qu'au Luxembourg, aux Pays-Bas et au Danemark aucun prélèvement n'est opéré à la source sur les actifs à revenu fixe.

La proposition de la Commission européenne portait uniquement sur les *nouveaux* actifs financiers à revenu fixe (obligations, bons de caisse, etc.), à l'exclusion des revenus provenant d'actions (dividendes). Le Gouvernement belge a retenu les mêmes options :

1) la réduction du précompte mobilier ne sera pas appliquée rétroactivement pour des raisons budgétaires évidentes.

En outre, il convient de noter que le taux d'intérêt appliqué aujourd'hui aux emprunts d'Etat est calculé en tenant compte d'un taux de précompte de 25 %, de manière à le rendre attractif pour le particulier. Or, moins de 10 % des emprunts d'Etat sont encore souscrits par des particuliers;

2) cette réduction ne portera pas sur les dividendes, du moins pas dans un premier temps.

Le risque de « délocalisation » du capital investi en actions, pour des raisons fiscales uniquement, est moins important que pour le capital emprunté. En effet, d'autres raisons que fiscales déterminent également le choix lorsqu'il s'agit d'investir dans telle ou telle action.

Ce phénomène est d'ailleurs généralement reconnu. Comme l'indique le tableau ci-dessous, le taux d'imposition des dividendes est plus élevé que celui des intérêts dans la plupart des Etats membres de la Communauté européenne.

**Belastingen aan de bron — in % van de roerende inkomsten — Toestand medio 1988**

(zie Pr. Defeyt, Ires, de fiscale harmonisatie in het perspectief van 1992; het Belgische standpunt, maart 1989)

**Impôts à la source — en % des revenus mobiliers — Situation à la mi-1988**

(voir Pr. Defeyt, Ires, l'harmonisation fiscale dans la perspective de 1992; le point de vue belge, mars 1989)

	Interesten betaald aan — <i>Intérêts payés à des</i>		Dividenden betaald aan — <i>Dividendes payés à des</i>	
	Verblijfhouders — <i>Résidents</i>	Niet-verblijfhou- ders — <i>Non-résidents</i>	Verblijfhouders — <i>Résidents</i>	Niet-verblijfhou- ders — <i>Non-résidents</i>
	België — <i>Belgique</i> .....	25	25	25
Denemarken — <i>Danemark</i> .....	0*	0	30	30
Frankrijk — <i>France</i> .....	**	0-51	0	25
B.R.D. — <i>R.F.A.</i> .....	0***	0***	25	25
Ierland — <i>Irlande</i> .....	0-35	0-35	0	0
Italië — <i>Italie</i> .....	12,5-30	12,5-30	10	32
Luxemburg — <i>Luxembourg</i> .....	0	0	15	15
Nederland — <i>Pays-Bas</i> .....	0*	0	25	25
Verenigd Koninkrijk — <i>Royaume-Uni</i> .....	25	25	0	0
Griekenland — <i>Grèce</i> .....	****	49	42-35	42-35
Portugal — <i>Portugal</i> .....	30	30	12	12
Spanje — <i>Espagne</i> .....	20	20	20	20

*Bron* : Arthur Anderson in « Financial Markets in Europe : toward 1992. » World Financial Markets, J.P. Morgan, 9 septembre 1988.

N.B. : Voor de vermelde aanslagvoeten gelden evenwel een aantal uitzonderingen en beperkingen.

\* De banken geven de inkomsten aan bij de fiscale overheid.

\*\* De ontvangers kunnen kiezen tussen een belasting die schommelt van 27 tot 47 % naar gelang van het soort van financiële verrichting en de samenvoeging van inkomsten uit interesten en andere inkomsten. De banken geven de inkomsten aan bij de fiscale overheid.

\*\*\* De banken geven de inkomsten uit interesten niet aan bij de fiscale overheid.

\*\*\*\* Vennootschappen betalen 25 %; natuurlijke personen betalen 8 % verhoogd met een bedrag dat in verhouding staat tot de (progressieve) aanslagvoeten die bij de algemene inkomstenbelasting gelden.

De Minister merkt op dat de Regering niet de bedoeling heeft het risicodragend kapitaal te benadelen; dat zou ten andere in tegenspraak zijn met het thans gevoerde beleid. De Minister staat dat met de talrijke fiscale bepalingen van de jongste jaren om dat soort kapitaal te herwaarderen.

Aan de Hoge Raad van Financiën, die belast is met de voorbereiding van een fundamentele hervorming van de vennootschapsbelasting, zal de vraag voorgelegd worden of de vermindering van de voorheffing al dan niet op dividenden moet worden toegepast.

Zoals een van de sprekers reeds heeft aangegeven, blijven verschillende formules mogelijk, zoals een gunstiger belastingregeling voor de winsten die opnieuw worden geïnvesteerd en dus niet worden uitgekeerd.

De Minister bevestigt voorts dat de tot 10 % verlaagde roerende voorheffing liberatoir zal blijven.

Wat de weerslag op de begroting van een dergelijke ingreep betreft, zegt de Minister dat er in 1990 nog

*Source* : Arthur Anderson repris dans « Financial Markets in Europe : toward 1992. » World Financial Markets, J.P. Morgan, 9 septembre 1988.

N.B. : Les taux indiqués enregistrent exceptions et restrictions diverses.

\* Les banques déclarent les revenus aux autorités fiscales.

\*\* Les bénéficiaires ont le choix entre un impôt qui varie de 27 à 47 %, suivant le type d'instrument financier, et la globalisation des revenus d'intérêts avec les autres revenus. Les banques déclarent les revenus aux autorités fiscales.

\*\*\* Les banques ne déclarent pas les revenus d'intérêt aux autorités fiscales.

\*\*\*\* Les sociétés paient 25 %; les personnes physiques paient 8 % plus un montant en relation avec les taux (progressifs) applicables à l'impôt général sur les revenus.

Le Ministre fait remarquer qu'il n'entre pas dans les intentions du Gouvernement de pénaliser le capital à risque, ce qui serait d'ailleurs contraire à la politique actuellement menée en la matière. Le Ministre en veut pour preuve les nombreuses dispositions fiscales prises ces dernières années en vue de revaloriser ce type de capital.

La question de savoir s'il faut ou non appliquer la réduction du précompte aux dividendes sera soumise au Conseil supérieur des Finances, chargé de préparer une réforme fondamentale de l'impôt des sociétés.

Comme l'a suggéré un des orateurs, plusieurs formules pourraient être envisagées, comme, par exemple, un meilleur traitement fiscal des bénéfices réinvestis (et non distribués).

D'autre part, le Ministre confirme que le précompte mobilier, réduit à 10 %, restera libérateur.

Quant à l'impact budgétaire d'une telle opération, le problème ne se posera pas encore en 1990. Il con-

geen problemen zullen rijzen. Toch moeten de gevolgen op middellange termijn voor de begroting onderzocht worden.

Op vraag van de rapporteur geeft de Minister de jongste ramingen van de Nationale Bank van België (7 november 1989) :

**Weerslag van een verlaging van de roerende voorheffing van 25 tot 10 %**

vient toutefois de s'interroger sur les conséquences budgétaires à moyen terme.

A la demande du rapporteur, le Ministre fournit les dernières estimations effectuées par la Banque nationale de Belgique (7 novembre 1989) :

**Impact d'une réduction du précompte mobilier de 25 à 10 %**

	Berekening op basis van de rentetarieven van eind september 1989 (Gemiddelde rente op leningen in BEF 8,50 %) (Rente op leningen op lange termijn in BEF 8,40 %)				Berekening op basis van de rentetarieven van eind 1988 (Gemiddelde rente op leningen in BEF 7,50 %) (Rente op leningen op lange termijn in BEF 7,80 %)			
	Calcul sur base des taux d'intérêt à fin septembre 1989 (Taux moyen emprunts en F.B. 8,50 %) (Taux emprunts à long terme en F.B. 8,40 %)				Calcul sur base des taux d'intérêt à fin 1988 (Taux moyen emprunts en F.B. 7,50 %) (Taux emprunts à long terme en F.B. 7,80 %)			
	Verlaging voor de financiële activa — Réduction sur les actifs financiers		Verlaging voor de nieuwe financiële activa — Réduction sur les nouveaux actifs financiers		Verlaging voor de financiële activa — Réduction sur les actifs financiers		Verlaging voor de nieuwe financiële activa — Réduction sur les nouveaux actifs financiers	
	Zonder kapitaalinvloer — Sans entrées de capitaux	Met kapitaalinvloer — Avec entrées de capitaux	Zonder kapitaalinvloer — Sans entrées de capitaux	Met kapitaalinvloer — Avec entrées de capitaux	Zonder kapitaalinvloer — Sans entrées de capitaux	Met kapitaalinvloer — Avec entrées de capitaux	Zonder kapitaalinvloer — Sans entrées de capitaux	Met kapitaalinvloer — Avec entrées de capitaux
	A. Niet van toepassing op de dividenden — A. ne s'appliquant pas aux dividendes							
Eerste jaar. — Première année .....	23,5	20,2	1,8	1,6	23,5	20,2	1,8	1,6
Tweede jaar. — Deuxième année .....	23,3	19,8	4,8	3,9	23,3	19,7	4,9	4,1
Derde jaar. — Troisième année .....	23,2	19,4	8,0	6,4	23,1	19,3	8,2	6,6
Vierde jaar. — Quatrième année .....	23,1	19,0	11,4	9,0	22,9	18,9	11,8	9,4
Vijfde jaar. — Cinquième année .....	22,9	18,5	13,2	10,2	22,6	18,3	13,5	10,6
Zesde jaar. — Sixième année .....	22,6	17,9	15,0	11,4	22,3	17,8	15,4	11,9
Zevende jaar. — Septième année .....	22,4	17,3	15,2	11,2	21,9	17,1	15,7	11,7
Achtste jaar. — Huitième année .....	22,1	16,6	15,4	10,9	21,6	16,4	15,9	11,6
	B. Ook van toepassing op de dividenden — B. s'appliquant aussi aux dividendes							
Eerste jaar. — Première année .....	29,2	25,9	7,6	6,8	29,2	25,9	7,6	6,8
Tweede jaar. — Deuxième année .....	29,5	26,0	11,0	9,6	29,5	25,9	11,1	9,7
Derde jaar. — Troisième année .....	29,8	26,0	14,7	12,6	29,8	25,9	14,7	12,8
Vierde jaar. — Quatrième année .....	30,2	26,1	18,6	15,8	30,1	25,8	18,6	16,0
Vijfde jaar. — Cinquième année .....	30,5	26,1	20,8	17,5	30,4	25,7	20,9	17,7
Zesde jaar. — Sixième année .....	30,8	26,1	23,2	19,4	30,7	25,6	23,3	19,6
Zevende jaar. — Septième année .....	31,2	26,1	24,0	19,8	31,0	25,5	24,1	20,0
Achtste jaar. — Huitième année .....	31,5	26,1	24,8	20,2	31,3	25,4	24,9	20,3

Uit die tabel blijkt meer bepaald dat de budgettaire gevolgen van een vermindering van de voorheffing, die tevens op de dividenden toepasselijk is, veel aanzienlijker zouden zijn.

Il ressort notamment de ce tableau que l'impact budgétaire d'une réduction du précompte qui s'appliquerait également aux dividendes, serait nettement plus important.



Zodra de kruissnelheid bereikt is (vierde jaar), zouden de kosten dan ook 15,8 miljard frank in plaats van 10,2 miljard bedragen (vermindering die uitsluitend op de interesten van toepassing is).

De fiscale minderopbrengst ten gevolge van de vermindering van de roerende voorheffing zal uiteraard, hoe dan ook, in het raam van een over verscheidene jaren gespreid dekkingsplan moeten worden gecompenseerd, wil men zeker zijn dat het een nuloperatie blijft.

Een aantal automatische compensaties zijn te verwachten :

- de daling van de roerende voorheffing zal een gedeeltelijke terugslag hebben op de rentetarieven van de Staatsleningen, waardoor de rentelasten ipso facto worden verlicht;

- die daling zou tevens moeten resulteren in een stijging van het beschikbaar inkomen van de particulieren, welk inkomen aan consumptie of aan herinvestering wordt besteed. Hieruit volgt een vermenigvuldigingsproces dat meer belasting moet opbrengen, ofschoon de geïnduceerde effecten niet mogen worden overschat;

- de kosten van een aantal belastingstimuli zullen, voor zover zij op het begrip fictieve roerende voorheffing stoelen, automatisch ten voordele van de Staat gaan dalen als het tarief van 25 op 10 % gebracht wordt.

Die automatische effecten zijn echter ontoereikend om de netto budgettaire kosten van de operatie te compenseren. Er zullen dus expliciete compensaties nodig zijn.

Men zal de diverse mogelijkheden moeten onderzoeken om een dekkingsplan op middellange termijn uit te stippelen. In dat verband geeft de Minister de verzekering dat het niet in de bedoeling van de Regering ligt om te gaan zoeken naar compensaties op het vlak van de belastingen op inkomsten uit arbeid.

De Minister wijst erop dat spoedig een beslissing moet worden genomen. De huidige toestand mag immers niet blijven duren, aangezien de opbrengst van de roerende voorheffing op vastrentende effecten systematisch daalt. In 1989 valt aldus een minderopbrengst van 4 tot 6 % ten opzichte van 1988 te verwachten. (Verslag van de heren M. Olivier en Daerden, Stuk Kamer n° 4/1 - 915/4 - 88/89, blz. 127).

Het feit dat men moet zoeken naar bijkomende budgettaire compensaties om de vermindering van de voorheffing ook op de dividenden toe te passen, zou de besluitvorming alleen maar vertragen. Bijgevolg stelt de Minister voor niet overhaast tewerk te gaan en de verschillende mogelijke formules te bekijken alvorens in deze aangelegenheid een definitief standpunt in te nemen.

Ainsi, en vitesse de croisière (quatrième année), le coût s'élèverait à 15,8 milliards de francs au lieu de 10,2 milliards (réduction s'appliquant uniquement aux intérêts).

Quoi qu'il en soit, la moins-value fiscale due à la baisse du précompte mobilier devra bien évidemment être compensée dans le cadre d'un plan de couverture pluriannuel, et ce afin d'assurer la neutralité de l'opération.

Un certain nombre de compensations automatiques peuvent être attendues :

- la baisse du précompte mobilier se répercutera partiellement sur les taux d'intérêt des emprunts d'Etat, allégeant corrélativement les charges d'intérêts;

- cette réduction devrait également engendrer une augmentation du revenu disponible des particuliers, revenu qui sera consommé ou réinvesti. D'où un processus multiplicateur qui doit procurer des rentrées fiscales accrues. Il ne faut toutefois pas surestimer ces effets induits;

- le coût de divers incitants fiscaux, dans la mesure où ceux-ci sont fondés sur la notion du précompte mobilier fictif, sera automatiquement réduit pour l'Etat si le taux est ramené de 25 à 10 %.

Ces effets automatiques ne suffiront cependant pas à compenser le coût budgétaire net de l'opération; des compensations explicites seront donc nécessaires.

Il s'agira d'étudier les différentes possibilités afin d'élaborer un plan de couverture à moyen terme. A cet égard, le Ministre assure qu'il n'entre pas dans l'intention du Gouvernement de rechercher des compensations au niveau de la fiscalité portant sur les revenus du travail.

Le Ministre insiste sur la nécessité de prendre rapidement une décision. En effet, la situation actuelle ne peut perdurer dans la mesure où le rendement du précompte mobilier sur titres à revenu fixe diminue systématiquement. Ainsi, il faut s'attendre en 1989 à une moins-value de 4 à 6 % par rapport à 1988 (rapport de MM. M. Olivier et Daerden, Doc. Chambre n° 4/1 - 915/4 - 88/89, p. 127).

Le fait de devoir rechercher des compensations budgétaires supplémentaires en vue d'appliquer également la réduction du précompte aux dividendes, ne ferait que retarder la prise de décision. C'est pourquoi le Ministre propose de ne pas agir précipitamment et d'envisager les différentes formules possibles avant de prendre définitivement position en la matière.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1 van wetsvoorstel n° 905/1 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 1 van wetsvoorstel n° 906/1 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 1 van wetsvoorstel n° 921/1 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

De drie wetsvoorstellen worden bijgevolg niet aangenomen.

*De Rapporteur,*

E. van WEDDINGEN

*De Voorzitter,*

J. MICHEL

III. — VOTES

L'article 1<sup>er</sup> de la proposition de loi n° 905/1 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 1<sup>er</sup> de la proposition de loi n° 906/1 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 1<sup>er</sup> de la proposition de loi n° 921/1 est rejeté par 12 voix contre 2.

Par conséquent, ces 3 propositions de loi ne sont pas adoptées.

*Le Rapporteur,*

E. van WEDDINGEN

*Le Président,*

J. MICHEL