

Chambre des Représentants

SESSION ORDINAIRE 1988-1989

24 NOVEMBRE 1988

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION DES FINANCES (1)

PAR
MM. MOORS ET DAERDEN

PROJET DE LOI

portant réforme de l'impôt sur les revenus
et modification des taxes assimilées au timbre

PROPOSITION DE LOI
portant suppression
progressive du précompte mobilier

PROPOSITION DE LOI
fixant le revenu minimum
imposable

PROPOSITION DE LOI
modifiant l'article 81 du Code des impôts
sur les revenus

PROPOSITION DE LOI
instaurant la déductibilité fiscale
des frais de garderie

PROPOSITION DE LOI
instaurant le décumul intégral et
irréversible des revenus
des époux

PROPOSITION DE LOI
diminuant les barèmes fiscaux
et modifiant le régime de réduction
d'impôts pour personnes à charge

PROPOSITION DE LOI
modifiant le régime fiscal des
rentes alimentaires

PROPOSITION DE LOI
portant réforme des impôts
sur les revenus

(1) Voir page 3.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1988-1989

24 NOVEMBER 1988

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN MOORS EN DAERDEN

WETSONTWERP

houdende hervorming van de inkomstenbelasting
en wijziging van de met het zegel gelijkgestelde
taksen

WETSVOORSTEL
houdende afbouw
van de roerende voorheffing

WETSVOORSTEL
tot vaststelling van het belastbaar
minimuminkomen

WETSVOORSTEL
tot wijziging van artikel 81 van het
Wetboek der inkomstenbelastingen

WETSVOORSTEL
houdende invoering van de fiscale
aftrekbaarheid van de kosten voor
kinderopvang

WETSVOORSTEL
tot invoering van de volledige en
onomkeerbare decumulatie van de
inkomsten van de echtgenoten

WETSVOORSTEL
tot verlaging van de belastingschalen en tot
wijziging van de regeling
inzake belastingvermindering voor
ten laste zijnde personen

WETSVOORSTEL
houdende wijziging van het fiscale
stelsel van onderhoudsuitkeringen

WETSVOORSTEL
houdende hervorming van de
inkomstenbelastingen

(1) Zie bladzijde 3.

TABLE DES MATIERES

	Page
I. Exposé introductif du Ministre des Finances	4
II. Discussion générale	11
Interventions des membres	11
Réponses du Ministre des Finances	28
Interventions des membres	32
Réponses du Secrétaire d'Etat aux Finances	70
Réponses complémentaires du Ministre des Finances et du Secrétaire d'Etat aux Finances	80
III. Discussion des articles et votes	89
Article 1 ^{er} (Définition des notions d'isolé et de conjoints)	89
Article 2 (Principe du décumul limité aux revenus professionnels et augmentation de certains pré-comptes professionnels)	89
Article 3 (Statut du conjoint aidant dans les exploitations industrielles, commerciales ou agricoles, les sociétés commerciales et les professions libérales)	92
Article 4 (Principe du quotient conjugal)	100
Article 5 (Nouvelle définition de la notion de revenus professionnels telle que visée aux articles 2 à 4)	103
Article 6 (Exemptions d'impôts)	103
Article 7 (Tarif de l'impôt)	111
Article 8 (Indexation automatique)	115
Article 9 (Déduction d'intérêts afférents à des biens immobiliers)	117
Article 10 (Imputation du précompte immobilier)	118
Article 11 (Participations aux bénéfices)	118
Article 12 (Déductibilité à titre de charges professionnelles de cotisations versées à une société mutualiste)	120
Article 13 (Déductibilité des primes d'assurance-vie individuelle et des sommes affectées à l'amortissement en capital d'emprunts hypothécaires)	121
Article 14 (Déduction des rémunérations payées ou attribuées à un employé de maison)	123
Article 15 (Déductibilité des frais de garderie)	124
Article 16 (Déduction des charges globales)	127
Article 17 (Répartition des charges globales)	127
Article 18 (Réduction d'impôt sur les revenus de remplacement)	127
Article 19 (Dégrevement d'office d'exemptions non prises en considération)	128
Article 20 (Déduction pour investissement)	128
Article 21 (Participations bénéficiaires)	130
Article 22 (Déduction des frais de voiture)	131
Article 23 (Déduction des frais de restaurant, de réception et d'habillement)	138
Article 24 (Charges professionnelles forfaitaires)	141
Article 25 (Frais d'encaissement et de garde)	142
Article 26 (Suppression de la déductibilité des intérêts de dettes contractées en vue d'acquiescer ou de conserver des revenus mobiliers)	142
Article 27 (Imputation du crédit d'impôt des administrateurs)	142
Article 28 (Actifs non investis)	142
Article 29 (Actifs investis — incorporation de la quotité forfaitaire d'impôt étranger dans l'assiette imposable)	142

INHOUD

	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting van de Minister van Financiën	4
II. Algemene bespreking	11
Tussenkomsten van leden	11
Antwoorden van de Minister van Financiën	28
Tussenkomsten van leden	32
Antwoorden van de Staatssecretaris voor Financiën	70
Aanvullende antwoorden van de Minister van Financiën en van de Staatssecretaris voor Financiën	80
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	89
Artikel 1 (omschrijving van de begrippen « alleenstaanden » en « echtgenoten »)	89
Artikel 2 (principe van de beperking van de decumulatie tot de bedrijfsinkomsten — verhoging van sommige bedrijfsvoorheffingen)	89
Artikel 3 (statuut van de medewerkende echtgenoot in een industriële, commerciële of landbouwexploitatie, in een handelsvennootschap of in een vrij beroep)	92
Artikel 4 (beginsel van het huwelijksquotiënt)	100
Artikel 5 (nieuwe omschrijving van het begrip « bedrijfsinkomsten » zoals bedoeld in de artikelen 2 tot 4)	103
Artikel 6 (belastingvrijstellingen)	103
Artikel 7 (belastingtarief)	111
Artikel 8 (automatische indexering)	115
Artikel 9 (afrek van interesten op onroerende inkomsten)	117
Artikel 10 (verrekening van de onroerende voorheffing)	118
Artikel 11 (winstdeelnemingen)	118
Artikel 12 (afrekbaarheid als bedrijfslasten van de bijdragen die aan een ziekenfonds gestort zijn) ..	120
Artikel 13 (afrekbaarheid van de premies van individuele levensverzekeringen en van sommen besteed aan de aflossing in kapitaal van hypotheekleningen)	121
Artikel 14 (afrek van de aan een huisbediende betaalde of toegekende bezoldigingen)	123
Artikel 15 (afrekbaarheid van de kosten voor kinderopas)	124
Artikel 16 (afrek van de globale lasten)	127
Artikel 17 (omdeling van de globale lasten)	127
Artikel 18 (belastingvermindering voor vervangingsinkomsten)	127
Artikel 19 (ambsthalve ontlasting van niet in aanmerking genomen vrijstellingen)	128
Artikel 20 (investeringsafrek)	128
Artikel 21 (winstdeelnemingen)	130
Artikel 22 (afrek van autokosten)	131
Artikel 23 (afrek van restaurant-, receptie- en kleidijkosten)	138
Artikel 24 (forfaitaire bedrijfslasten)	141
Artikel 25 (innings- en bewaringskosten)	142
Artikel 26 (schrapping van de aftrekmogelijkheid van interesten van schulden op roerende inkomsten)	142
Artikel 27 (verrekening belastingkrediet bestuurders)	142
Artikel 28 (niet belegde activa)	142
Artikel 29 (belegde activa — opneming van het forfaitair gedeelte van de buitenlandse belasting in de belastbare grondslag)	142

Article 30 (Revenus définitivement taxés et revenus mobiliers exonérés)	143
Article 31 (Imputation du précompte mobilier)	143
Article 32 (Régime des plus-values)	143
Article 33 (Cotisation spéciale commissions secrètes)	143
Article 34 (Dispositions pénales)	143
Article 35 (Dispositions abrogatoires)	144
Article 36 (Numéro d'identification national)	144
Article 37 (Force probante des microfiches et microfilms)	145
Article 38 (Cotisation spéciale sur les revenus mobiliers)	145
Article 39 (Entrée en vigueur)	146
Article 40 (Dispositions transitoires)	146
Article 41 (Autorisation de coordination)	147
Article 42 (Application d'une taxe de 4,4 % sur les primes d'assurance versées dans le cadre de l'arrêté royal du 14 mai 1969)	147
Article 43 (Taxe annuelle sur les participations bénéficiaires)	147
Article 44 (Entrée en vigueur des articles 42 et 43)	148
Projet de loi : vote sur l'ensemble	149
Propositions de loi : votes	149
Errata	151
Annexe : tableaux avec exemples d'application	152

Ce projet et ces propositions de loi ont été examinés en réunion publique de Commission.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. J. Michel.

A. — Membres effectifs :	B. — Membres suppléants :
C.V.P. MM. Cauwenberghs, De Roo, Moors, M. Olivier, Van Rompuy.	MM. Ansoms, Eyskens, Mmes Kestelyn-Sierens, Merckx-Van Goey, MM. Van Hecke, Van Rompaey.
P.S. MM. Collart, Daerden, Defosset, Di Rupo, Dufour.	Mlle. C. Burgeon, MM. Denison, Gilles, Tasset, Van Crombruggen, N.
S.P. M. Beckers, Mme Duroi-Vanhelmont, MM. Timmermans, Vandenbroucke.	MM. Bossuyt, Laridon, Mme Le-feber, MM. Vanderheyden, Van Miert.
P.V.V. MM. Bril, Daems, Verhofstadt.	MM. Cortois, Denys, Verberckmoes, Vermeiren.
P.R.L. MM. de Donnée, Kubla.	MM. Defraigne, Ducarme, Gol.
P.S.C. MM. Léonard, J. Michel.	MM. Beaufays, Jérôme, Laurent.
V.U. M. Candries.	MM. Vanhorenbeek, Vervaeke.
Agalev-M. De Vlieghere.	M. Simons, Mme Vogels.
Ecolo	

Voir :

597 - 88 / 89 :	— N°1 : Projet transmis par le Sénat.
106 - 1988 :	— N°1 : Proposition de loi de MM. Denys et Verberckmoes.
115 - 1988 :	— N°1 : Proposition de loi de M. Defraigne.
399 - 1988 :	— N°1 : Proposition de loi de M. Hendrick.
454 - 1988 :	— N°1 : Proposition de loi de M. Louis Michel.
465 - 1988 :	— N°1 : Proposition de loi de M. Louis Michel.
498 - 1988 :	— N°1 : Proposition de loi de M. Louis Michel.
508 - 1988 :	— N°1 : Proposition de loi de M. Derycke.
527 - 1988 :	— N°1 : Proposition de loi de M. Verhofstadt et consorts.

Artikel 30 (definitief belaste inkomsten en vrijgestelde roerende inkomsten)	143
Artikel 31 (verrekening van de roerende voorheffing)	143
Artikel 32 (stelsel van de meerwaarden)	143
Artikel 33 (bijzondere aanslag op geheime commissielonen)	143
Artikel 34 (strafbepalingen)	143
Artikel 35 (opheffingsbepalingen)	144
Artikel 36 (nationaal identificatienummer)	144
Artikel 37 (bewijskracht van microfiches en microfilms)	145
Artikel 38 (bijzondere heffing op roerende inkomsten)	145
Artikel 39 (inwerkingtreding)	146
Artikel 40 (overgangsbepalingen)	146
Artikel 41 (machtiging tot coördinatie)	147
Artikel 42 (toepassing verzekeringstaks van 4,4 % op premies gestort in het kader van het KB van 14 mei 1969)	147
Artikel 43 (jaarlijkse taks op de winstdeelneming)	147
Artikel 44 (inwerkingtreding van de artikels 42 en 43)	148
Wetsontwerp : stemming over het geheel	149
Wetsvoorstellen : stemmings	149
Errata	151
Bijlage : tabellen met toepassingsvoorbeelden	152

Dit wetsontwerp en deze wetsvoorstellen werden besproken in openbare Commissievergadering.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer J. Michel.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. HH. Cauwenberghs, De Roo, Moors, M. Olivier, Van Rompuy.	HH. Ansoms, Eyskens, Mevr. Kestelyn-Sierens, Merckx-Van Goey, HH. Van Hecke, Van Rompaey.
P.S. HH. Collart, Daerden, Defosset, Di Rupo, Dufour.	Mej. C. Burgeon, HH. Denison, Gilles, Tasset, Van Crombruggen, N.
S.P. H. Beckers, Mevr. Duroi-Vanhelmont, HH. Timmermans, Vandenbroucke.	HH. Bossuyt, Laridon, Mevr. Le-feber, HH. Vanderheyden, Van Miert.
P.V.V. HH. Bril, Daems, Verhofstadt.	HH. Cortois, Denys, Verberckmoes, Vermeiren.
P.R.L. HH. de Donnée, Kubla.	HH. Defraigne, Ducarme, Gol.
P.S.C. HH. Léonard, J. Michel.	HH. Beaufays, Jérôme, Laurent.
V.U. H. Candries.	HH. Vanhorenbeek, Vervaeke.
Agalev-H. De Vlieghere.	H. Simons, Mevr. Vogels.
Ecolo	

Zie :

597 - 88 / 89 :	— N°1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
106 - 1988 :	— N°1 : Wetsvoorstel van de heren Denys en Verberckmoes.
115 - 1988 :	— N°1 : Wetsvoorstel van de heer Defraigne.
399 - 1988 :	— N°1 : Wetsvoorstel van de heer Hendrick.
454 - 1988 :	— N°1 : Wetsvoorstel van de heer Louis Michel.
465 - 1988 :	— N°1 : Wetsvoorstel van de heer Louis Michel.
498 - 1988 :	— N°1 : Wetsvoorstel van de heer Louis Michel.
508 - 1988 :	— N°1 : Wetsvoorstel van de heer Derycke.
527 - 1988 :	— N°1 : Wetsvoorstel van de heer Verhofstadt c.s.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a consacré neuf réunions à l'examen de ce projet de loi et des propositions jointes, à savoir les jeudis 3, lundi 7, lundi 14, jeudi 17 et vendredi 18 novembre 1988.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DU MINISTRE DES FINANCES

Pour le détail des mesures envisagées par le présent projet de loi, le Ministre renvoie au rapport du Sénat (doc. 440/2-SE 1988). Il tient cependant à rappeler les cinq grands objectifs de la présente réforme fiscale :

- diminuer le prélèvement sur les revenus du travail;
- mettre fin à l'injustice qui consiste à taxer des personnes ayant un revenu inférieur au minimex;
- mettre fin à la pénalisation fiscale du mariage qui résulte du cumul des revenus des époux;
- mieux prendre en compte la dimension familiale;
- préparer l'échéance 1992, en rapprochant la fiscalité belge de la moyenne européenne.

En outre, il est évident que conformément aux recommandations des organismes internationaux (CEE, FMI, OCDE), la réforme de l'impôt des personnes physiques ne peut entraîner une augmentation du déficit budgétaire de l'Etat.

C'est pourquoi le Gouvernement a prévu un certain nombre de mesures compensatoires. Il veillera à ce que soit maintenu, pour chaque année budgétaire, un strict parallélisme entre ces diverses compensations et le montant total des diminutions d'impôts.

Le Ministre énumère ensuite les divers amendements apportés par le Sénat au texte initial du projet de loi portant réforme de l'impôt sur les revenus (doc. 597/1-88/89) :

- est exempté d'impôt « un montant supplémentaire de 10 000 francs pour chaque enfant n'ayant pas atteint l'âge de 3 ans au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition » (article 6, § 1^{er}, 3^o, f du présent projet); cette déduction ne peut être cumulée avec la déduction visée à l'article 15, § 1^{er} du présent projet qui stipule que « sont déduites de l'ensemble des revenus nets des différentes catégories visées à l'article 6 du Code des impôts sur les revenus, à concurrence de 80 %, les dépenses engagées pour la garde d'un ou de plusieurs descendants à charge du contribuable ou des enfants dont il assume la charge exclusive ou principale et qui n'ont pas atteint l'âge de trois ans »;

- concernant cette déduction des dépenses engagées pour la garde des enfants de moins de trois ans,

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft 9 vergaderingen gewijd aan het onderzoek van het wetsontwerp en de wetsvoorstellen op de hiernavolgende data : donderdag 3, maandag 7, maandag 14, donderdag 17 en vrijdag 18 november 1988.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN FINANCIEN

Voor de bijzonderheden betreffende de in het wetsontwerp voorgenomen maatregelen verwijst de Minister naar het verslag van de Senaat (Stuk 440/2-BZ 1988). Wel wenst hij de vijf grote doelstellingen van de voorliggende belastinghervorming in herinnering te brengen :

- de belasting op het inkomen uit arbeid verminderen;
- een einde maken aan de onrechtvaardige belasting van personen die een inkomen hebben dat onder het bestaansminimum ligt;
- een einde maken aan de fiscale bestraffing van het huwelijk die het gevolg is van de samenvoeging van het inkomen van de echtgenoten;
- beter rekening houden met het gezin;

- een aanloop tot 1992 door onze fiscaliteit dichterbij het Europese gemiddelde te brengen.

Bovendien ligt het voor de hand dat de hervorming van de personenbelasting, overeenkomstig de aanbevelingen van de internationale organisaties (EEG, IMF, OESO) geen verhoging van het begrotingstekort van de Staat mag teweegbrengen.

Bijgevolg heeft de regering in een aantal compenserende maatregelen voorzien. Zij zal erop toezien dat, voor elk begrotingsjaar, een streng parallelisme tussen die diverse compensaties en het totale bedrag van de belastingverminderingen gehandhaafd wordt.

De Minister somt vervolgens de verschillende amendementen op die de Senaat in de oorspronkelijke tekst van het ontwerp van wet houdende hervorming van de inkomstenbelasting heeft aangebracht (Stuk 597/1-88/89) :

- van belasting wordt vrijgesteld « een bijkomend bedrag van 10 000 frank voor ieder kind dat op 1 januari van het aanslagjaar de leeftijd van drie jaar niet heeft bereikt » (art. 6, § 1, 3^o, f van het huidige ontwerp); die vermindering mag niet worden samengevoegd met die bedoeld bij artikel 15, § 1 van het huidige ontwerp, waarin het volgende bepaald wordt « van de gezamenlijke netto-inkomsten van de verschillende in artikel 6 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen vermelde categorieën worden de uitgaven voor de oppas van één of meer afstammelingen ten laste van de belastingplichtige of kinderen die hij volledig of hoofdzakelijk ten laste heeft en die de leeftijd van drie jaar niet hebben bereikt, afgetrokken voor 80 % »;

- in verband met die aftrek van de uitgaven voor de oppas van kinderen die de leeftijd van drie jaar niet

« le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, fixer un montant maximum déductible, par jour de garde et par enfant, sans que ce montant soit inférieur à 160 francs » (article 15, § 3 du présent projet);

— en ce qui concerne les pourcentages de la déduction pour investissements visés à l'article 42ter, § 2, du Code des impôts sur les revenus, le Sénat a tenu à préciser les domaines pour lesquels le pourcentage de base est majoré de 10 points : cette majoration est dorénavant appliquée « lorsqu'il s'agit soit d'éléments qui tendent à promouvoir la recherche et le développement de produits nouveaux et de technologies avancées *n'ayant pas d'effets sur l'environnement ou visant à minimiser les effets négatifs sur l'environnement soit d'éléments qui tendent à une utilisation plus rationnelle de l'énergie, à l'amélioration des processus industriels au point de vue énergétique et, plus spécialement, à la récupération d'énergie dans l'industrie* » (article 20, § 1^{er}, a, 1^o de l'actuel projet de loi);

— l'article 20, § 1^{er} du présent projet est complété par une disposition stipulant que « le Roi peut, lorsque les circonstances économiques le justifient, majorer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le pourcentage de base de la déduction, visé à l'alinéa 1^{er}, a) » du même article.

Le Ministre souhaite également répondre à certaines critiques émises au sujet de la neutralité budgétaire au niveau des recettes de l'Etat d'une part, et de la soi-disant pénalisation de certaines catégories de contribuables, d'autre part.

1. La neutralité budgétaire

Contraint de ne pas hypothéquer la poursuite de l'assainissement des finances publiques, le Gouvernement s'est engagé à neutraliser l'impact de la réforme fiscale sur les recettes de l'Etat, répondant ainsi aux recommandations de la CEE, du FMI et de l'OCDE. Constatant que la pression fiscale sur le revenu du travail est plus élevée en Belgique que dans la plupart des autres pays, ces instances ont encouragé l'Etat belge à alléger la fiscalité tout en veillant à ce que cet allègement ne retarde pas la réduction du déficit budgétaire. De là, l'argument repris par certains selon lequel cette opération de réaménagement de l'impôt serait également neutre du point de vue du contribuable.

Le Ministre réfute clairement cette thèse. Selon lui, il résultera de la réforme un gain net important pour les personnes physiques.

Le coût de la réforme, c'est-à-dire la diminution des recettes à l'impôt des personnes physiques est estimé à 91 milliards de francs, montant qui sera compensé, entre autres, par une limitation des dépenses fiscales dont bénéficient les personnes physiques, et ce pour

hebben bereikt « kan de Koning, bij in Ministerraad overlegd besluit, een maximumbedrag bepalen voor de aftrek per oppasdag en per kind; dat bedrag mag niet lager zijn dan 160 frank » (art. 15, § 3, van het huidige ontwerp);

— met betrekking tot de percentages van de aftrek voor investeringen, als bedoeld in artikel 42ter, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, heeft de Senaat gepreciseerd voor welke aangelegenheden het basispercentage met tien punten verhoogd wordt : die verhoging vindt voortaan toepassing « wanneer het gaat hetzij om bestanddelen die worden gebruikt ter bevordering van het onderzoek en de ontwikkeling van nieuwe producten en toekomstgerichte technologieën *die ofwel geen effecten hebben op het leefmilieu of die beogen de negatieve effecten op het leefmilieu te minimaliseren, hetzij om bestanddelen waarmee een rationeler energieverbruik, de verbetering van de industriële processen uit energetische overwegingen en, in het bijzonder, de terugwinning van energie in de industrie wordt beoogd* » (artikel 20, § 1, a, 1^o, van het huidige wetsontwerp);

— artikel 20, § 1, van het huidige ontwerp wordt aangevuld met een bepaling luidens welke de Koning wanneer de economische omstandigheden zulks rechtvaardigen, bij in Ministerraad overlegd besluit, het in het eerste lid, a), van hetzelfde artikel bedoelde basispercentage van de aftrek kan verhogen. »

Voorts wenst de Minister de kritiek te weerleggen in verband met enerzijds de budgettaire nuloperatie op het vlak van de Staatsinkomsten, en anderzijds met de bewering als zouden bepaalde categorieën van belastingplichtigen benadeeld worden.

1. De budgettaire nuloperatie

Aangezien de Regering absoluut verplicht is de overheidsfinanciën verder te saneren, heeft zij zich ertoe verplicht van de belastinghervorming, overeenkomstig de aanbevelingen van de EEG, van het IMF en van de OESO, een budgettaire nuloperatie te maken. Uitgaande van de bevinding dat inkomens uit arbeid in België zwaarder worden belast dan in de meeste andere landen, hebben de voormelde instellingen de Belgische Staat aangespoord om die druk te verlichten. Daarbij moest er echter op worden toegezien dat een en ander de vermindering van het begrotingstekort niet vertraagt. Daarom hebben sommigen geargumenteed dat die belastingherschikking ook voor de belastingplichtigen een nuloperatie zou worden.

De Minister weerlegt die stelling met klem. Volgens hem zal de belastinghervorming in een aanzienlijke nettowinst voor de natuurlijke personen resulteren.

De kosten van de hervorming, met name de vermindering van de inkomsten uit de personenbelasting, wordt op 91 miljard frank geraamd, een bedrag dat onder meer gecompenseerd zal worden door een beperking van de belastinguitgaven van de natuurlijke

un montant d'environ 21 milliards de francs, ce qui équivaut à une diminution nette de l'impôt des personnes physiques de 70 milliards de francs.

A cela, s'ajoutent d'autres compensations, tel le relèvement des accises qui devrait rapporter 35 milliards de francs en trois ans. Même si on déduit ces 35 milliards du montant total de 70 milliards de francs, le gain net pour les personnes physiques s'élève encore à 35 milliards de francs et davantage encore si certains contribuables réduisent leur consommation de tabac, d'alcool et de carburant.

2. Répartition du bénéfice des allègements fiscaux entre les différentes catégories de contribuables : certains groupes sont-ils défavorisés ?

Bien qu'il reconnaisse que l'impact de la réforme fiscale varie selon les catégories de contribuables, le Ministre souhaite nuancer les critiques selon lesquelles certaines catégories seraient véritablement pénalisées par la présente réforme.

Il aurait en effet été facile d'appliquer à tous les contribuables une même diminution moyenne de 12 % de l'impôt sur le revenu des personnes physiques.

Le Gouvernement a préféré entreprendre un certain nombre de modifications structurelles de la législation fiscale (décumul, quotient, conjugal, déductions pour enfants à charge, relèvement des minima exonérés et réduction des taux marginaux), modifications qui ont des effets variables sur les différentes catégories de contribuables selon leur situation de départ.

Il est cependant inexact d'affirmer que certains contribuables seraient des « victimes », des « mal-aimés » de la réforme fiscale, comme le démontre l'analyse de quelques chiffres-clés.

2.1. Les petits revenus

Comme le démontre le tableau repris à la page 27 du rapport du Sénat (doc. 440-2-SE 1988), les 91 milliards de francs que la réforme permettra d'économiser, hors compensations, se répartissent de la manière suivante :

— 27 756 milliards pour les contribuables dont les revenus n'excèdent pas 750 000 francs par an;

— 39 833 milliards de francs pour les contribuables bénéficiant de revenus entre 750 000 et 1 500 000 francs par an;

— 23 432 millions pour les bénéficiaires de revenus supérieurs à 1 500 000 francs par an.

En terme de masse totale, ce sont donc les revenus situés entre 750 000 et 1 500 000 francs qui bénéficient apparemment de l'avantage le plus important.

personnes, en zulks ten bedrage van ongeveer 21 miljard frank, hetgeen op een netto-vermindering van de personenbelasting met 70 miljard frank neerkomt.

Daarbij komen nog andere compensaties, zoals de verhoging van de accijnzen, die in drie jaar tijds 35 miljard frank zou moeten opbrengen. Als men die 35 miljard frank van het totale bedrag van 70 miljard frank aftrekt, bedraagt de netto-winst voor de natuurlijke personen nog altijd 35 miljard frank, en zelfs nog meer voor belastingplichtigen die het verbruik van tabak, alcohol en autobrandstof beperken.

2. Uitsplitsing van de winst van de belastingverlagingen over de verschillende categorieën van belastingplichtigen : worden bepaalde groepen achtergesteld ?

De Minister geeft toe dat het effect van de belastinghervorming varieert volgens de categorieën van belastingplichtigen. Toch wenst hij de kritiek te nuanceren als zouden bepaalde categorieën door de huidige hervorming werkelijk worden bestraft.

Het ware immers gemakkelijk geweest om op alle belastingplichtigen eenzelfde vermindering van de personenbelasting met gemiddeld 12 % toe te passen.

De Regering heeft er de voorkeur aan gegeven, in de belastingwetgeving een aantal structurele wijzigingen aan te brengen (decumulatie, huwelijksquotient, aftrek voor kinderen ten laste, optrekken van de belastingvrije minima en vermindering van de marginale aanslagvoeten). De weerslag van die wijzigingen op de diverse categorieën van belastingplichtigen, verschilt naargelang van hun uitgangssituatie.

Zoals uit de onderstaande analyse van enkele fundamentele cijfers blijkt, is het echter niet correct te beweren dat sommige belastingplichtigen het « slachtoffer » of het « zwarte schaap » van de belastinghervorming zijn.

2.1. Kleine inkomens

Zoals blijkt uit de tabellen op bladzijde 27 van het Senaatsverslag (stuk 440/2 - BZ 1988), worden de 91 miljard frank die dank zij de belastinghervorming worden bespaard, exclusief compensaties, als volgt uitgesplitst :

— 27 756 miljoen voor belastingplichtigen wier inkomsten niet meer dan 750 000 frank per jaar bedraagt;

— 39 833 miljoen voor belastingplichtigen met een inkomen tussen 750 000 en 1 500 000 frank per jaar;

— 23 432 miljoen voor belastingplichtigen met een inkomen van meer dan 1 500 000 frank per jaar.

Op grond van het totaalbedrag is het bijgevolg de inkomensgroep tussen 750 000 en 1 500 000 frank die bijkbaar het meeste voordeel haalt uit de belastinghervorming.

Il ne faut cependant pas oublier que, sur un total de 91 milliards de francs, 36,5 milliards sont destinés à la réalisation du décumul intégral des revenus des époux, et 29,3 milliards à l'instauration du quotient conjugal.

Or, les revenus inférieurs à 750 000 francs bénéficient déjà du décumul. Il faut donc neutraliser l'impact du décumul si l'on veut apprécier objectivement les effets de la réforme sur les différentes catégories de revenus.

De plus, ce sont ces mêmes revenus qui bénéficient pour la plus large part (14 milliards de francs) de l'instauration du quotient conjugal.

Alors que la réduction moyenne de l'impôt est de 12 % pour l'ensemble des contribuables, les revenus inférieurs à 750 000 francs bénéficieront d'une réduction de 14 %. La diminution est donc proportionnellement plus forte pour les petits revenus que pour les revenus élevés.

2.2. Les indépendants

Face à l'inquiétude manifestée par les indépendants suite à la limitation de la déductibilité de certaines dépenses fiscales, en particulier les charges professionnelles, le Ministre rappelle que l'effet de cette limitation pour l'ensemble des contribuables ne dépassera pas 18 milliards de francs (6 milliards résultant de la réduction du forfait pour salariés et 12 milliards résultant de la limitation de certaines dépenses fiscales pour les contribuables déclarant leurs charges réelles), c'est-à-dire 3,5 % du total des charges actuellement déduites.

Si l'impôt des personnes physiques rapporte un peu moins de 700 milliards de francs par an, les charges professionnelles déduites des revenus imposables ont atteint 512 milliards de francs pour l'exercice d'imposition 1987 (166 milliards déduits par les contribuables au régime du forfait et 346 milliards de déduction de charges réelles).

En principe, ne peuvent être déduites comme charges professionnelles que les dépenses qui sont nécessaires à l'acquisition ou au maintien du revenu professionnel, tel le paiement des salaires du personnel employé par les indépendants.

Afin de prévenir certains abus en la matière, le Gouvernement précédent avait prévu, en plus de limitations spécifiques portant sur certaines catégories de dépenses professionnelles, une franchise de non-déductibilité égale à 3 % des revenus semi-bruts.

Une telle mesure générale et aveugle touchait sans distinction des dépenses professionnelles dont le caractère nécessaire ne pouvait être contesté.

C'est pourquoi le Gouvernement donne aujourd'hui la préférence à une approche sélective du problème et a décidé de limiter la déductibilité des dépenses professionnelles dans trois domaines qui font plus souvent l'objet de gonflements plus ou moins importants :

We mogen echter niet vergeten dat van het totale bedrag van 91 miljard frank, 36,5 miljard dienen om de integrale decumulatie van de inkomsten van de echtgenoten en 29,3 miljard om de invoering van het huwelijksquotiënt mogelijk te maken.

Inkomens beneden 750 000 frank hebben die decumulatie nu al. Indien men de weerslag van de belastinghervorming op de diverse inkomensgroepen objectief wil beoordelen, moet men bijgevolg de invloed van de decumulatie buiten beschouwing laten.

Bovendien is het diezelfde inkomensgroep die het meeste voordeel haalt (14 miljard frank) uit de invoering van het huwelijksquotiënt.

De belasting wordt voor alle belastingplichtigen samen met 12 % verminderd. Inkomens beneden 750 000 frank krijgen echter een vermindering van 14 %. Bijgevolg daalt de belasting verhoudingsgewijs meer voor de lage inkomens dan voor de hoge.

2.2. Zelfstandigen

De zelfstandigen zijn ongerust omdat de aftrekbaarheid van bepaalde belastinguitgaven, en meer bepaald van de bedrijfslasten, wordt beperkt. De Minister herhaalt dienaangaande dat de weerslag van die beperking voor het geheel van de belastingplichtigen niet meer zal bedragen dan 18 miljard frank (6 miljard uit de vermindering van de forfaitaire aftrek voor loontrekkenden en 12 miljard uit de beperking van bepaalde belastinguitgaven voor de belastingplichtigen die hun werkelijke lasten aan-geven), dat wil zeggen 3,5 % van alle op dit ogenblik afgetrokken lasten.

De personenbelasting brengt jaarlijks iets minder dan 700 miljard frank op, terwijl in het belastingjaar 1987 bedrijfslasten ten bedrage van 512 miljard frank van de belastbare inkomens werden afgetrokken (166 miljard werden door de belastingplichtigen als forfaitaire lasten afgetrokken en 346 miljard als werkelijke lasten).

In principe mag men als bedrijfslasten alleen die uitgaven aftrekken die noodzakelijk zijn voor het verwerven of het behouden van het beroepsinkomen zoals de betaling van het loon van personeelsleden die door zelfstandigen worden tewerkgesteld.

Om op dat stuk bepaalde misbruiken te voorkomen, wou de vorige Regering, naast de specifieke beperkingen met betrekking tot bepaalde categorieën van bedrijfsuitgaven, een niet-aftrekbare « franchise » van 3 % van het semi-bruto-inkomen invoeren.

Een dergelijke algemene en blinde maatregel trof echter ook de bedrijfsuitgaven die ontegensprekelijk voor het verwerven van het beroepsinkomen noodzakelijk zijn.

Daarom heeft de huidige Regering de voorkeur gegeven aan een selectieve benadering van het probleem en heeft ze de maatregelen toegespitst op drie gebieden waar vaker « excessen » werden vastgesteld :

— « les dépenses et charges professionnelles afférentes à l'utilisation des voitures, voitures mixtes et minibus, tels que ces véhicules sont définis par la réglementation relative à l'immatriculation des véhicules à moteur, autres que celles afférentes à la consommation de carburant, ne sont considérées comme charges professionnelles qu'à concurrence de 75 % » (article 22, § 1^{er} de l'actuel projet de loi).

— « ne sont pas considérés comme charges professionnelles :

1) 50 % de la quotité professionnelle des frais de restaurant, de réception et de cadeaux d'affaires et du montant qui est remboursé à ce titre à des tiers;

2) les frais de vêtements professionnels non spécifiques et le montant qui est remboursé à ce titre à des tiers » (article 23, § 1^{er} du présent projet).

Par ailleurs, les indépendants bénéficieront également des mesures structurelles prises dans le cadre de la présente réforme (décumul, quotient conjugal, abattements pour enfants à charge, etc.). Il subsistera donc également un gain net pour cette catégorie de contribuables.

2.3. Les pensionnés

Aux pensionnés qui ne se croient pas concernés par la réforme fiscale, le Ministre fait remarquer qu'ils bénéficieront eux aussi des nouvelles mesures (décumul ou quotient conjugal, relèvement des minima exonérés d'impôts, réduction des taux marginaux, etc.).

Ainsi, un ménage avec une pension de 400 000 francs par an ne paiera plus d'impôt grâce à l'instauration du quotient conjugal. Un ménage avec une pension de 800 000 francs par an ne paiera plus que 137 000 francs d'impôts au lieu de 184 000 francs avant la réforme.

Pour une comparaison détaillée entre l'impôt des personnes physiques dû au titre des exercices d'imposition 1990 (en projet) et 1989 (régime actuel) sur la base des revenus nets imposables, le Ministre renvoie au tableau récapitulatif repris dans le rapport du Sénat (doc. n° 440/2, SE 1988, p. 25).

De plus, le Gouvernement a décidé de maintenir les modalités de calcul de la réduction spéciale d'impôts sur les revenus de remplacement et ce, contrairement à l'avis de la Commission royale d'harmonisation et de simplification de la fiscalité (doc. Chambre 952-86/87, p. 17).

Compte tenu des difficultés budgétaires actuelles, le Ministre précise néanmoins qu'il n'est pas possible à ce jour d'accorder deux fois cette réduction à des ménages bénéficiant de deux pensions, le coût d'une telle mesure s'élevant au moins à 16 milliards de francs. Ces ménages bénéficieront cependant du décumul intégral de leurs revenus.

— « De bedrijfsuitgaven en -lasten met betrekking tot het gebruik van personenauto's, auto's voor dubbel gebruik en minibussen, zoals zij zijn omschreven in de reglementering inzake inschrijving van motorvoertuigen, worden, met uitzondering van die met betrekking tot de verbruikte brandstof, slechts voor 75 % als bedrijfslasten aangemerkt » (artikel 22, § 1 van het voorliggende wetsontwerp);

— « Als bedrijfslasten worden niet aangemerkt :

1) 50 % van het bedrijfsmatig gedeelte van de restaurant- en receptiekosten, van de kosten voor relatiegeschenken, en van het bedrag dat daarvoor aan derden wordt terugbetaald;

2) kosten voor niet-specifieke beroepskleding en het bedrag dat daarvoor aan derden wordt terugbetaald » (artikel 23, § 1 van het voorliggende wetsontwerp).

Verder gelden de voordelen van de in het kader van deze hervorming genomen structurele maatregelen (decumulatie, huwelijksquotiënt, aftrek voor kinderen ten laste, enz.) evenzeer voor de zelfstandigen. Ook deze categorie belastingplichtigen zal er bijgevolg een netto-winst aan overhouden.

2.3. De gepensioneerden

In verband met de gepensioneerden, die menen dat de belastinghervorming op hen geen betrekking heeft, merkt de Minister op dat ook zij van de nieuwe maatregelen zullen profiteren (decumulering of huwelijksquotiënt, optrekking van de van belastingvrije minima, verlaging van de marginale aanslagvoeten enz.).

Zo zal een gezin met een pensioen van 400 000 frank per jaar geen belasting meer betalen dank zij de invoering van het huwelijksquotiënt. Een gezin met een pensioen van 800 000 frank per jaar zal nog slechts 137 000 frank belasting betalen in plaats van 184 000 frank vóór de hervorming.

Voor een detailvergelijking tussen de personenbelasting die verschuldigd is over de aanslagjaren 1990 (ontworpen) en 1989 (thans lopende regeling) op grond van de netto-belastbare inkomens, verwijst de Minister naar de samenvattende tabel in het Senaatsverslag (Stuk 440/2, BZ 1988, blz. 25).

Voorts heeft de Regering besloten de wijze waarop de bijzondere belastingvermindering op vervangingsinkomens wordt berekend, te behouden, zulks in tegenstelling tot het advies van de Koninklijke Commissie voor de harmonisering en vereenvoudiging van de fiscaliteit (Stuk 952-86/87, blz. 17).

Gelet op de huidige budgettaire moeilijkheden preciseert de Minister niettemin dat het voorlopig niet mogelijk is die vermindering tweemaal toe te kennen aan gezinnen met een dubbel pensioen, aangezien een dergelijke maatregel tenminste 16 miljard frank kost. Die gezinnen zullen nochtans hun inkomsten volledig kunnen decumuleren.

Compte tenu du maintien de la réduction spéciale d'impôts sur les revenus de remplacement et de l'augmentation des minima exonérés d'impôts, un ménage de pensionnés continuera donc à payer moins d'impôts qu'un ménage d'actifs, sauf dans le cas de pensions très élevées.

2.4. Les entreprises

Le Ministre admet que la réforme fiscale est compensée en partie (pour un montant de 23 milliards de francs) par une limitation de certains avantages fiscaux des entreprises.

Alors que le Gouvernement précédent avait décidé de supprimer toute déduction pour investissement compte tenu de la forte croissance des bénéfices des entreprises, le Gouvernement actuel a décidé de maintenir cette déduction, à un niveau certes réduit (compte tenu du faible taux d'inflation), mais avec une liaison automatique du montant déductible à l'index et la possibilité pour le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, de majorer le pourcentage de base de déduction si les circonstances économiques le justifient (article 20, § 1^{er} du présent projet).

Par ailleurs, le Gouvernement prolongera la mesure permettant aux petites et moyennes entreprises de déduire 150 000 francs par emploi supplémentaire créé. Le projet de loi-programme qui sera prochainement soumis au Parlement comportera une disposition à cet effet.

2.5. Les communes

La diminution de l'impôt des personnes physiques aura une incidence directe sur les recettes de communes dans la mesure où les additionnels communaux représentent un ratio de l'impôt payé à l'Etat.

Une diminution de 70 milliards de l'impôt des personnes physiques entraînera ipso facto une diminution des recettes communales pour un montant global de 5 milliards (diminution moyenne de 12 % de l'impôt sur un montant total de 40 milliards d'additionnels communaux perçus).

Chaque commune devra donc apprécier, selon sa situation financière, dans quelle mesure elle souhaite compenser cette diminution de recettes.

Si globalement le même niveau de recette devait être maintenu sans alourdissement de la fiscalité communale, il faudrait porter le taux moyen d'imposition des additionnels communaux à 7,8 %.

Certaines communes appliquent aujourd'hui déjà un taux plus élevé.

Le montant total des recettes perçues pour une commune pourra rester identique ou même diminuer si cette commune estime pouvoir adapter ses dépenses pour tenir compte de cette diminution de

Aangezien de bijzondere belastingvermindering op de vervangingsinkomens en de verhoging van de belastingvrije minima worden behouden, zal een gepensioneerd gezin bijgevolg minder belasting blijven betalen dan een tweeverdienersgezin, uitgenomen in het geval van zeer hoge pensioenuitkeringen.

2.4. De ondernemingen

De Minister geeft toe dat de belastinghervorming voor een stuk (voor een bedrag van 23 miljard frank) gecompenseerd wordt door een beperking van bepaalde fiscale voordelen van de ondernemingen.

De vorige regering had besloten elke investeringsaftrek af te schaffen, omdat de winst van de ondernemingen sterk toenam. De huidige regering heeft evenwel besloten die aftrek te handhaven op een weliswaar beperkt peil (gezien het zwakke inflatiepercentage), maar met een automatische koppeling van het aftrekbare bedrag aan het indexcijfer en de mogelijkheid voor de Koning om, via een in Minister-raad overlegd besluit, het basispercentage van de aftrek te verhogen mochten de economische omstandigheden zulks verantwoorden (artikel 20, § 1, van het onderhavige ontwerp).

Voorts zal de regering de maatregel verlengen krachtens welke de kleine en middelgrote ondernemingen, per bijkomende baan die zij scheppen, 150 000 frank kunnen aftrekken. Het ontwerp van programmawet dat eerlang aan het Parlement zal worden voorgelegd, zal een daartoe strekkende bepaling bevatten.

2.5. Gemeenten

De vermindering van de personenbelasting zal een rechtstreekse weerslag hebben op de inkomsten van de gemeenten, aangezien de gemeentelijke opcentiemen een coëfficiënt van de aan de Staat bepaalde belasting zijn.

Een vermindering van de personenbelasting met 70 miljard zal ipso facto leiden tot minder-inkomsten voor de gemeenten ten belope van in totaal 5 miljard (gemiddelde belastingverlaging met 12 % op een totaalbedrag van 40 miljard geïnde gemeentelijke opcentiemen).

Elke gemeente zal dus, naargelang van haar financiële toestand, moeten afwegen in welke mate zij die inkomstendaling wenst te compenseren.

Wil men in globo hetzelfde inkomstenpeil behouden zonder nochtans de gemeentebelastingen te verzwaken, dan zal het gemiddelde belastingtarief van de gemeentelijke opcentiemen op 7,8 procent moeten worden gebracht.

Sommige gemeenten passen nu reeds een hoger tarief toe.

Het totaalbedrag van de geïnde ontvangsten voor een gemeente zal gelijk kunnen blijven of zelfs verminderen indien die gemeente ervan uitgaat dat zij haar uitgaven kan aanpassen om op die inkomsten-

recettes et ainsi faire en sorte que ses administrés bénéficient à la fois d'une diminution de l'impôt payé à l'Etat et à la commune.

Conclusion

Le présent projet de loi, visant à diminuer en moyenne de 12 % l'impôt des personnes physiques, n'est assurément pas une « réformette » comme l'ont affirmé certains journaux.

S'il est devenu habituel de parler de réforme fiscale, le terme est néanmoins impropre étant donné que le projet actuel ne représente qu'un élément d'une réforme plus large qui comprend deux autres volets :

1) la simplification de l'impôt des sociétés qui sera discutée en 1989; le Gouvernement souhaite en effet rapprocher le taux nominal d'imposition des entreprises, qui s'élève actuellement à 43 %, du taux réel moyen estimé à 32 %, ce qui impliquerait également la suppression de certaines déductions;

2) l'élaboration d'un code de procédure fiscale visant à simplifier et à harmoniser les procédures de taxation, de recouvrement et de recours souvent très divergentes actuellement selon le domaine envisagé (contributions, TVA, etc.); une telle réforme pourrait remédier au surcroît de travail et au manque de coordination entre les administrations fiscales tout en permettant au contribuable de mieux connaître ses droits et de mieux comprendre les diverses procédures fiscales.

Même dans le domaine de l'impôt des personnes physiques, certaines questions non encore résolues appelleront d'autres corrections dans les années à venir. Ainsi, par exemple, dès que la contrainte budgétaire le permettra, la réduction spéciale d'impôts sur les revenus de remplacement sera accordée deux fois à un ménage bénéficiant de deux pensions.

S'il ne constitue donc que le premier volet d'une réforme plus vaste, le présent projet de loi concrétise néanmoins des progrès substantiels pour les personnes physiques, qui bénéficieront d'une augmentation nette de leurs revenus disponibles, même si l'on tient compte des compensations.

En outre, ce projet met fin aux principaux défauts du système actuel par l'instauration du décumul intégral des revenus des époux, diverses améliorations pour les ménages à un revenu, une meilleure prise en compte de la dimension familiale et la réduction de taux marginaux excessifs.

Ce projet représente donc une étape importante dans la nécessaire réduction de l'imposition fiscale sur les revenus du travail.

*
* *

daling in te spelen, zodat haar ingezetenen tegelijk minder belasting aan de Staat en aan de gemeente moeten betalen.

Besluit

Dit wetsontwerp wil de personenbelasting met gemiddeld 12 % verlagen en is dus zeker geen « mini-operatie », zoals sommige kranten hebben beweerd.

Hoewel men het gewoonlijk over een belastinghervorming heeft, is de term toch niet juist, aangezien het onderhavige ontwerp slechts een onderdeel vormt van een ruimere hervorming met twee andere componenten :

1) de vereenvoudiging van de vennootschapsbelasting, die in 1989 zal worden besproken; de regering wenst immers de nominale aanslagvoet voor de vennootschappen, die momenteel 43 % bedraagt, nauwer te laten aansluiten op de gemiddelde reële aanslagvoet, die op 32 % wordt geraamd, wat eveneens de afschaffing van bepaalde aftrekposten zal impliceren;

2) de totstandbrenging van een wetboek van belastingprocedure, ten einde de aanslag-, invorderings- en verhaalprocedures die thans erg verschillen naargelang van het beschouwde deelgebied (belastingen, BTW, enz.), te vereenvoudigen en te harmoniseren; dank zij een dergelijke hervorming zou het overwerk bij de belastingadministraties slinken en zou het gebrek aan onderlinge coördinatie kunnen worden verholpen, terwijl de belastingbetaler beter zou worden geïnformeerd over zijn rechten en de verschillende belastingprocedures beter zou begrijpen.

Zelfs op het vlak van de personenbelasting zullen bepaalde problemen die nog geen oplossing hebben gekregen, de komende jaren moeten worden bijgestuurd. Zodra de budgettaire dwangbuis minder strak gaat zitten, zal bijvoorbeeld de speciale belastingvermindering op vervangingsinkomens twee keer worden toegekend aan een gezin dat twee pensioenen ontvangt.

Hoewel het voorliggende ontwerp slechts de eerste fase is van een meer omvangrijke hervorming, is het toch een substantiële vooruitgang voor de natuurlijke personen, die hun beschikbaar inkomen zullen zien stijgen, zelfs wanneer men met de compensaties rekening houdt.

Bovendien maakt het ontwerp een einde aan de voornaamste tekortkomingen van de huidige regeling, doordat volledige decumulatie van het inkomen van de echtgenoten wordt ingevoerd, diverse verbeteringen voor de gezinnen met één inkomen worden aangebracht, beter rekening wordt gehouden met de gezinsomvang en de overdreven marginale aanslagvoeten worden verminderd.

Voorliggend ontwerp betekent derhalve een grote stap vooruit in de noodzakelijke verlaging van de belasting op inkomens uit arbeid.

*
* *

II. — DISCUSSION GENERALE

Au cours de la réunion du 7 novembre 1988, MM. Daems, Vermeiren et Denys ont présenté une motion demandant que le Gouvernement fasse procéder à une étude comparative entre le projet de loi à l'examen et la proposition de loi de M. Verhofstadt (Doc. n° 597/1 - 1988-89).

Cette proposition a été rejetée par 9 voix contre 3.

*
* *

INTERVENTION DE M. BRIL

Jusqu'en 1967, la pression fiscale a évolué de manière équilibrée dans notre pays. Ensuite, et jusqu'en 1980-1981, les impôts directs ont augmenté de manière très sensible et dans une beaucoup plus large mesure que dans les pays voisins, situation qui a eu des conséquences importantes sur le plan économique, étant donné que la Belgique exporte les trois quarts de sa production industrielle.

Les différences internationales dans l'importance et la structure des impôts ont une influence considérable sur la position concurrentielle au niveau international et sur la mobilité des facteurs de production. Dans une économie ouverte et équilibrée comme celle de la Belgique, qui n'a guère d'influence sur les prix mondiaux, la pression et la structure fiscales doivent être comparées en permanence à celles des principaux pays concurrents.

Il ressort d'une comparaison de l'évolution de la pression fiscale dans les divers pays de l'OCDE que la Belgique détient incontestablement aujourd'hui le record de la pression fiscale, alors qu'en 1984, elle occupait encore la quatrième place, derrière la Suède, le Danemark et la Norvège.

Aux Etats-Unis, la fiscalité a subi une réforme radicale et il ne subsiste plus qu'un nombre limité de taux d'imposition.

En Grande-Bretagne, où le régime fiscal des sociétés était déjà particulièrement favorable, la réforme de l'impôt des personnes physiques constituera cette année la dernière étape vers une fiscalité simple et peu élevée comportant des taux d'imposition de 25 et 40 %.

L'impôt des personnes physiques ne représente que 5,8 % du PNB en France, contre 16 % en Belgique.

En Allemagne, une réforme qui a été mise en œuvre en 1986, vise essentiellement à accroître la progressivité. Une réduction des impôts est réalisée simultanément à tous les niveaux et touche surtout les revenus moyens. La pression fiscale et parafiscale est dans ce pays d'environ 10 % du PNB.

Pour demeurer dans des normes de référence européennes, la Belgique devrait tendre vers un système

II. — ALGEMENE BESPREKING

Vooraf zij erop gewezen dat tijdens de vergadering van 7 november 1988 door de heren Daems, Vermeiren en Denys een motie werd ingediend waarin de Regering werd gevraagd een vergelijkende studie te doen maken tussen het wetsontwerp enerzijds en het wetsvoorstel van de heer Verhofstadt (Stuk 597/1 - 1988-89) anderzijds.

Dit voorstel werd verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

*
* *

OPMERKINGEN VAN DE HEER BRIL

Tot 1967 ontwikkelde de fiscale druk zich evenwichtig in ons land. Nadien, en tot 1980-1981, stegen de directe belastingen zeer sterk en in een heel wat ruimere mate dan in de buurlanden. Die situatie had belangrijke gevolgen op economisch vlak, aangezien België driekwart van zijn industriële productie uitvoert.

Internationale verschillen in de hoogte en structuur van de belastingen hebben een belangrijke betekenis voor de internationale concurrentiepositie, alsmede voor de mobiliteit van de productiefactoren. In een kleine open economie zoals België met weinig invloed op de wereldprijzen, dienen de belastingdruk en -structuur dan ook permanent afgewogen te worden ten opzichte van de voornaamste concurrerende landen.

Uit een vergelijking van de evolutie van de belastingdruk in de verschillende staten van de OESO blijkt dat, daar waar België in 1984 nog de vierde plaats innam na Zweden, Denemarken en Noorwegen, wij vandaag ongetwijfeld de hoogste belastingdruk kennen.

In de Verenigde Staten is de fiscaliteit radicaal hervormd tot een stelsel met een beperkt aantal aanslagvoeten.

In Groot-Brittannië, waar het fiscaal regime van de vennootschappen reeds bijzonder gunstig was, wordt dit jaar in de personenbelasting de finale stap gezet naar een eenvoudig en laag getarifeerd fiscaal systeem, met aanslagvoeten van 25 en 40 %.

In Frankrijk bedraagt de druk van de personenbelasting slechts 5,8 % van het BNP, terwijl dit in België niet minder dan 16 % bedraagt.

In Duitsland is vanaf 1986 een hervorming ingezet die vooral tot doel heeft de progressiviteit geleidelijker te maken. Tevens wordt een belastingverlaging op alle niveaus en vooral voor de middelgrote inkomens gerealiseerd. In dit land bedraagt de fiscale en parafiscale druk ongeveer 10 % van het BNP.

Om binnen Europese referentienormen te blijven, zou België naar een fiscaal systeem moeten streven

fiscal conciliant le régime d'imposition allemand, les taux marginaux anglais, la dette publique française et le régime néerlandais de fiscalisation des cotisations de sécurité sociale.

Quelles sont les implications économiques d'une fiscalité trop lourde ?

Du point de vue macro-économique, les prélèvements fiscaux ont une incidence sur le volume de la production nationale et du revenu national. Cette incidence sur le fonctionnement de l'économie se fait sentir au travers de la quantité de travail demandée et disponible (emploi), ainsi qu'au travers du volume et de la structure de l'épargne, des investissements et des dépenses de consommation. C'est ainsi que la pression fiscale et parafiscale dans notre pays contrarie tant la volonté que la possibilité matérielle de travailler, d'épargner, d'investir et de consommer.

En 1992, un grand marché intérieur doit être créé entre les douze pays de la C.E.E. La réalisation d'un espace économique et financier européen intégré exposera les entreprises belges à une concurrence accrue, ce qui nous obligera à procéder à une harmonisation poussée dans de nombreux domaines, notamment dans celui de la fiscalité. Notre pression fiscale nettement plus élevée que celle de nos voisins constitue en effet un handicap de plus en plus important à mesure que l'intégration européenne progresse et risque de devenir un obstacle insurmontable lors de l'avènement du grand marché intérieur européen.

M. Bril se réjouit du fait que la présente réforme fiscale envisage une réduction nette d'environ 10 % de l'impôt des personnes physiques, mesure qui pourrait devenir un important stimulant pour notre économie.

Cependant, il regrette vivement que cette réforme se réalise pour une grande part aux dépens des entreprises par une réduction drastique des possibilités de déduction des frais professionnels.

En réponse au Ministre des Finances arguant que la contribution des petites et moyennes entreprises à la présente réforme ne dépassera pas 3,5 % du total des charges actuellement déduites, l'orateur fait remarquer que la rentabilité de bon nombre d'entreprises est souvent bien inférieure à ces 3,5 %.

Les nouvelles dispositions envisagées dans ce projet de loi, dont la portée dépasse largement celle des mesures proposées naguère par le précédent gouvernement, sont donc inacceptables.

Il ne faut en effet pas oublier que les entreprises sont en fait le principal moteur de notre économie, dont l'évolution et la naissance sont à la base même de notre développement social, voire même culturel.

Ces mesures sont d'autant plus regrettables qu'elles surviennent au moment où les entreprises et notre économie en général, commencent à se remettre des effets négatifs des années de crise.

met een Duits overheidsbeslag, Engelse marginale voeten, een Franse Staatsschuld en het Nederlandse regime voor het opnemen van de sociale zekerheidsbijdragen in de fiscaliteit.

Wat zijn nu de gevolgen van een te hoge fiscaliteit op economisch gebied ?

Macro-economisch bekeken heeft de belastingheffing invloed op de omvang van de nationale produktie en van het nationale inkomen. Deze invloed op de werking van de economie verloopt via de weerslag op de gevraagde en de beschikbare arbeidshoeveelheid (werkgelegenheid), alsmede op de omvang en de structuur van de besparingen, de investeringen en de consumptieve bestedingen. Zowel de neiging als de concrete mogelijkheid om te werken, te sparen, te investeren en te verbruiken worden door de fiscale en parafiscale druk in ons land beroerd.

In 1992 moet tussen de 12 EEG-landen een grote interne markt tot stand worden gebracht. Het ontstaan van één geïntegreerde economische en financiële Europese ruimte zal de Belgische ondernemingen met een verhevigde concurrentie confronteren. Dit zal ons dwingen tot een ver doorgedreven harmonisering in talrijke domeinen, onder meer de fiscaliteit. De fiscale overdruk van België ten opzichte van de ons omringende landen wordt immers een steeds grotere handicap naarmate de Europese integratie vordert en kan een onoverkomelijke hinderpaal worden op het ogenblik dat de grote Europese interne markt zal ontstaan.

De heer Bril verheugt zich erover dat de huidige fiscale hervorming een vermindering van de personenbelasting met ongeveer 10 % in uitzicht stelt; deze maatregel zou een belangrijke stimulans kunnen betekenen voor onze economie.

Toch betreurt hij sterk dat deze hervorming grotendeels doorgevoerd wordt op de rug van de ondernemingen, gelet op de drastische vermindering van de mogelijkheden inzake de aftrek van bedrijfskosten.

In antwoord op de Minister van Financiën, die betoogt dat de bijdrage van de kleine en middelgrote ondernemingen tot de voorgestelde belastinghervorming niet hoger zal liggen dan 3,5 % van de thans afgetrokken bedrijfslasten, meent spreker dat de rendabiliteit van heel wat bedrijven vaak lager ligt dan dat percentage.

De nieuwe maatregelen die worden voorgesteld in het wetsontwerp, dat heel wat verder reikt dan de maatregelen die de vorige regering had voorgesteld, zijn dus onaanvaardbaar.

Men mag immers niet uit het oog verliezen dat de ondernemingen in feite de voornaamste drijfkracht vormen voor onze economie, waarvan de ontwikkeling en de groei ten grondslag liggen aan onze sociale en zelfs aan onze culturele ontplooiing.

Deze maatregelen zijn des te betreurenswaardiger, daar zij genomen worden op een ogenblik waarop onze ondernemingen en onze economie in het algemeen zich beginnen te herstellen van de negatieve gevolgen van de crisisjaren.

C'est pourquoi le membre engage le Gouvernement à faire preuve de plus de réalisme face aux besoins réels des entreprises, compte tenu de la concurrence énorme à laquelle elles seront confrontées dès 1992, y compris la concurrence venue des Etats-Unis et du Japon.

Il est évident que les indépendants sont pénalisés au premier chef par les restrictions prévues en matière de déductibilité de frais concernant voitures, restaurants et réceptions.

Le membre relève une contradiction flagrante dans l'attitude du Gouvernement qui, d'une part, décide d'augmenter substantiellement les crédits alloués pour l'achat de voitures ministérielles, mais, d'autre part, réduit à 75 % le montant déductible comme charges professionnelles afférentes à l'utilisation de voitures, autres que celles destinées à l'achat de carburant (article 22, § 1^{er}, du présent projet).

Or, on ne peut nier que la voiture est un instrument nécessaire à la bonne marche d'une entreprise, ne fût-ce que pour la distribution et la présentation de ses produits par ses différents représentants.

Ne sont par ailleurs pas considérés comme charges professionnelles 50 % de la quotité professionnelle des frais de restaurant, de réception et de cadeaux d'affaires et du montant qui est remboursé à ce titre à des tiers (article 23, § 1^{er}, 1^o, du présent projet).

Comment nos entreprises exportatrices peuvent-elles dès lors couvrir les frais occasionnés par l'accueil de clients potentiels venus de l'étranger et qui séjournent parfois plusieurs jours dans notre pays ?

*
* *

Le Ministre des Finances précise à ce propos que le Gouvernement a renoncé au système de franchise fixé par le gouvernement précédent, mais, en contrepartie, il a décidé de limiter davantage le montant des charges déductibles dans trois domaines où les mesures prises jusqu'ici pouvaient facilement être contournées.

Néanmoins, afin de ne pas pénaliser les entreprises exportatrices, toutes les dépenses afférentes à des voyages d'affaires à l'étranger, à condition qu'elles soient effectuées à des fins professionnelles, ainsi que les frais d'hôtels lors de l'accueil de clients venus de l'étranger, demeureront intégralement déductibles.

En réponse à la remarque de M. Bril concernant la possibilité de nouveaux abus basés sur l'interprétation ambiguë du texte de loi, le Ministre rappelle que le Gouvernement s'est engagé à diffuser rapidement après l'entrée en vigueur de la loi une circulaire précisant l'interprétation à donner aux mesures proposées dans le présent projet de loi.

Het lid vraagt de Regering dan ook meer begrip op te brengen voor de reële behoeften van de ondernemingen, gelet op de enorme uitdaging waarmee zij vanaf 1992 naast de concurrentie van de Verenigde Staten en Japan te kampen zullen hebben.

Het spreekt vanzelf dat vooral de zelfstandigen de gevolgen zullen dragen van de beperking van de aftrek van bedrijfskosten voor wagens, restaurants en recepties.

Het lid ziet een flagrante tegenstrijdigheid in de houding van de Regering, die enerzijds beslist de toegekende kredieten voor de aankoop van ministeriële wagens aanzienlijk te verhogen, maar die anderzijds het als bedrijfskosten aftrekbare bedrag met betrekking tot het gebruik van personenauto's, met uitzondering van de uitgaven voor de aankoop van brandstof (artikel 22, § 1, van het onderhavige ontwerp) tot 75 % wil beperken.

Nu kan niet worden ontkend dat de auto een onmisbaar instrument is voor de goede werking van een onderneming, zij het alleen maar voor de verdeling en de presentatie van haar produkten door de diverse vertegenwoordigers.

Als bedrijfslasten worden verder niet aangemerkt, 50 % van het bedrijfsmatig gedeelte van de restaurant- en receptiekosten en van de kosten voor relatiegeschenken evenals van het bedrag dat daarvoor aan derden wordt terugbetaald (artikel 23, § 1, 1^o, van het onderhavige ontwerp).

Hoe zullen onze exportbedrijven dan nog de kosten kunnen dekken van het onthaal van potentiële klanten die uit het buitenland komen en die vaak enkele dagen in ons land verblijven ?

*
* *

De Minister van Financiën preciseert in dat verband dat de Regering het door de vorige regering voorgestelde franchise-systeem heeft laten varen, maar dat ze in ruil daarvoor heeft beslist het bedrag van de aftrekbare bedrijfskosten nog meer te beperken in drie aangelegenheden waarin de tot nog toe genomen maatregelen gemakkelijk konden worden omzeild.

Om de exportbedrijven niet te bestraffen zullen alle uitgaven die betrekking hebben op zakenreizen naar het buitenland, op voorwaarde dat zij geschieden voor beroepsdoeleinden, evenals de hotelkosten voor het onthaal van klanten uit het buitenland, evenwel integraal aftrekbaar blijven.

In verband met de opmerking van de heer Bril over mogelijke nieuwe misbruiken ingevolge de dubbelzinnige interpretatie van de wettekst, herinnert de Minister eraan dat de Regering heeft beloofd om na de inwerkingtreding van de wet, spoedig een omzendbrief bekend te maken waarin de interpretatie zal worden gepreciseerd welke aan de nieuwe, in het wetsontwerp bevatte maatregelen moet worden gegeven.

Ainsi, les frais de restauration inclus dans un ensemble plus vaste comprenant les frais pour la réception de clients étrangers, l'organisation de séminaires, d'une journée d'étude ou d'un colloque, ne seront pas soumis à la règle prévue à l'article 23, § 1^{er}, 1^o, du présent projet. Dans ce cas-là, l'ensemble des frais, y compris les frais de restaurants, demeurera intégralement déductible.

*
* *

En réponse à une question de *M. Denys, le Ministre* confirme qu'une partie substantielle des 512 milliards de frais professionnels payés par les indépendants représente des frais salariaux. C'est d'ailleurs pourquoi le système général de franchise proposé par le gouvernement précédent a été rejeté car il touchait également ce type de dépenses professionnelles dont personne ne peut contester le caractère nécessaire pour l'exercice de l'activité professionnelle.

Des données plus détaillées à ce propos seront fournies ultérieurement par le Ministre.

*
* *

INTERVENTION DE M. GEYSELS

Contrairement à M. Bril, *M. Geysels* estime que l'automobile privée coûte plus à la communauté qu'elle ne lui rapporte (notamment par le truchement des accises).

L'intervenant renvoie à cet égard à des études macro-économiques réalisées en Belgique et aux Pays-Bas.

*
* *

Une discussion virulente oppose ensuite M. Bril à MM. Geysels et Vandenbroucke au sujet des dispositions proposées par le Gouvernement concernant la déduction des frais de voiture et de restaurant. Selon les intervenants, l'Etat subventionne indirectement l'industrie automobile (notamment en construisant des routes) ainsi que les restaurateurs (en autorisant la déduction des frais de restaurant).

M. Bril ne partage pas ce point de vue.

*
* *

M. Geysels pose sept questions à propos des objectifs macro-économiques que le Gouvernement entend réaliser par le biais de la réforme fiscale :

1) Quel est le rapport entre la réforme fiscale et l'emploi ?

Zo zullen de restaurantkosten die deel uitmaken van een globale rekening met betrekking tot het onthaal van buitenlandse klanten, evenals de organisatie van seminaries, studiedagen of colloquia, niet onder de toepassing vallen van de in artikel 23, § 1, 1^o, van dit ontwerp vermelde regel. In dat geval zullen die kosten, met inbegrip van de restaurantkosten, integraal aftrekbaar blijven.

*
* *

In antwoord op een vraag van *de heer Denys* bevestigt *de Minister* dat een groot deel van het bedrag van 512 miljard bedrijfslasten welke door de zelfstandigen betaald worden, in feite loonkosten zijn. Dat is dan ook de reden waarom men het door de vorige regering voorgestelde franchise-systeem heeft laten varen, omdat het eveneens gold voor dat soort bedrijfslasten waarvan de noodzaak voor de beroepsbedrijvigheid door niemand kan worden betwist.

De Minister zal daaromtrent later meer gedetailleerde gegevens verstrekken.

*
* *

OPMERKINGEN VAN DE HEER GEYSELS

In tegenstelling tot de heer Bril is *de heer Geysels* van oordeel dat het individueel autoverkeer de gemeenschap veel meer kost dan het (via accijnzen en dergelijke) opbrengt.

Dit blijkt volgens hem uit macro-economische studies in België en in Nederland.

*
* *

Vervolgens ontspint zich een vinnige discussie tussen de heer Bril enerzijds en de heren Geysels en Vandenbroucke anderzijds over de door de Regering voorgestelde regeling met betrekking tot de aftrek van auto- en restaurantkosten. Volgens deze laatste subsidieert de Staat onrechtstreeks de automobiellindustrie (onder meer via de aanleg van wegen) en de restaurateurs (via de aftrekbaarheid van de restaurantkosten).

De heer Bril is het daar niet mee eens.

*
* *

De heer Geysels stelt vervolgens 7 vragen met betrekking tot de macro-economische doelstellingen die de Regering met deze fiscale hervorming nastreeft :

1) Welke is de relatie tussen de fiscale hervorming en de werkgelegenheid ?

2) Quelle réorientation économique le Gouvernement compte-t-il réaliser au moyen de cette réforme ?

3) En quoi cette réforme fiscale diffère-t-elle de celle qu'envisageait le précédent Gouvernement ?

4) Le professeur Franck avait estimé qu'un tiers seulement de la réduction (de plus de 11 milliards de F) des dépenses fiscales, prévue dans le plan de Val Duchesse du 23 mai 1986, pourrait être réalisé.

Le Gouvernement ne craint-il pas qu'il en soit également ainsi dans le cadre de la présente réforme fiscale (réduction de 46,5 milliards de F) ?

5) Quand le Gouvernement vérifiera-t-il si et dans quelle mesure toutes les dépenses fiscales répondent à une nécessité économique ?

Quelle était par exemple la réalité économique justifiant la réduction des accises sur le gazole routier, qui a entraîné une diminution des recettes du Trésor de 14 milliards ?

6) La Commission royale d'harmonisation et de simplification de la fiscalité a proposé dans son rapport final (publié en 1987 par le Ministère des Finances; voir aussi Doc. Chambre n° 952, 1986-1987) de grouper toutes les dépenses fiscales en un abattement unique (50 000 F maximum par contribuable). Pourquoi le Gouvernement n'a-t-il pas suivi cette suggestion ?

7) Quelle incidence les mesures « Cooreman-De Clerq » (application des arrêtés royaux n°s 15 et 150) et l'épargne-pension (application de l'arrêté royal du 22 décembre 1986) ont-elles eu sur l'emploi ?

En réponse à plusieurs questions parlementaires (*Bulletin des Questions et Réponses du Sénat*, 17 mars 1987, p. 1479; 26 avril 1988, pp. 95-96 et 3 mai 1988, pp. 141-142; *Bulletin des Questions et Réponses de la Chambre*, 2 septembre 1986, pp. 3617-3618 et 25 novembre 1986, pp. 95-96), le précédent Ministre des Finances a communiqué des évaluations concernant les moins-values de recettes fiscales qui ont résulté de ces deux mesures.

Le Ministre dispose-t-il déjà de chiffres plus récents à ce sujet ?

*
* *

Le Ministre communiquera ces chiffres. Il estime que ces mesures n'ont eu aucune incidence directe sur l'emploi, mais qu'elles ont néanmoins contribué à améliorer le climat économique.

M. Denys souligne qu'il est faux de prétendre que l'épargne-pension n'aurait profité qu'aux revenus élevés.

M. Geysels fait observer qu'il ressort de la réponse du précédent Ministre des Finances à une question parlementaire de M. Ansoms (*Bulletin des Questions et Réponses de la Chambre*, 25 novembre 1986,

2) Welke economische heroriëntatie beoogt de Regering met deze hervorming ?

3) Op welke punten verschilt deze belastinghervorming van die van de vorige regering ?

4) Met betrekking tot het Sint-Annaplan van 23 mei 1986 was professor Franck van mening dat de in dit plan voorgestelde vermindering van de fiscale uitgaven (ruim 11 miljard frank) slechts voor een derde realiseerbaar was.

Vreest de Regering niet dat dit ook voor deze belastinghervorming (een vermindering met 46,5 miljard frank) het geval zal zijn ?

5) Wanneer zal de Regering voor alle fiscale uitgaven nagaan of en in welke mate zij beantwoorden aan een economische noodzaak ?

Welke was bijvoorbeeld de economische realiteit die als verantwoording gold voor de verlaging van de accijnzen op dieselolie, waardoor er in 1985 14 miljard minder inkomsten waren voor de Schatkist.

6) De Koninklijke Commissie tot harmonisering en vereenvoudiging van de fiscaliteit heeft in haar eindrapport (gepubliceerd in 1987 door het Ministerie van Financiën; zie ook stuk Kamer 1986-1987 n° 952) voorgesteld alle fiscale uitgaven onder te brengen in één korf (maximum 50 000 frank per belastingplichtige). De heer Geysels vraagt zich af waarom de regering op deze suggestie niet is ingegaan.

7) Met betrekking tot de maatregelen « Cooreman-De Clerq » (toepassing van de koninklijke besluiten n°s 15 en 150) en tot het pensioensparen (toepassing van het koninklijk besluit van 22 december 1986) peilt het lid naar de impact van deze maatregelen op de tewerkstelling.

In antwoord op meerdere parlementaire vragen (*Bulletin van Vragen en Antwoorden Senaat*, 17 maart 1987, blz. 1479; 26 april 1988, blz. 95-96 en 3 mei 1988, blz. 141-142; *Bulletin van Vragen en Antwoorden*, 2 september 1986, blz. 3617-3618 en 25 november 1986, blz. 95-96), heeft de vorige Minister van Financiën ramingen verstrekt betreffende de fiscale minderontvangsten die uit deze beide maatregelen voortvloeien.

Beschikt de Minister reeds over meer recente gegevens ter zake ?

*
* *

De Minister zal deze gegevens verstrekken. Naar zijn oordeel hadden deze maatregelen overigens geen directe invloed op de tewerkstelling, doch hebben zij wel bijgedragen tot een verbetering van het economische klimaat.

De heer Denys benadrukt dat het niet juist is te stellen dat enkel de hoge inkomens baat zouden gevonden hebben bij de invoering van het pensioensparen.

De heer Geysels merkt op dat blijkens het antwoord van de vorige minister van Financiën op een parlementaire vraag van de heer Ansoms (*Bulletin van Vragen en Antwoorden Kamer*, 25 november 1986,

pp. 95-96) que le coût, pour le Trésor, de l'application de la loi Cooreman-De Clercq a été évalué pour l'exercice d'imposition 1985 (situation au 30 juillet 1986) à 12,1 milliards de F, dont 6 milliards pour les revenus de 1 million de F et plus.

Il estime en outre qu'il est plus facile aux catégories de revenus les plus élevées de cumuler divers avantages fiscaux.

M. Vandenbroucke estime que ces deux mesures reviennent en fait à subventionner la bourse de manière déguisée, ce qui ne réjouit guère les milieux bancaires. Ce subventionnement déguisé, par le biais d'abattements fiscaux, risque de faire de la bourse le sixième, et du secteur horeca le septième secteur économique national (subventionné).

*
* *

M. Geysels déclare que d'après les chiffres du service d'études de la Fédération générale du travail de Belgique (FGTB), les compagnies d'électricité n'ont payé en 1987 que 2,8 millions de F d'impôts sur un bénéfice brut de 17 milliards de F. L'intervenant s'étonne dès lors que le Gouvernement ne demande pas à ce secteur de fournir un effort plus important.

Il demande par ailleurs s'il est exact qu'au 31 août 1988, il devait encore être procédé à des recouvrements d'impôts pour un montant de 179 milliards de F.

De manière plus générale, le membre constate que cette réforme n'est pas axée sur la redistribution des revenus (et encore moins sur celle de la fortune).

Il déplore également qu'elle ne soit liée à aucun programme urgent de lutte contre la pauvreté (qui prévoirait par exemple une augmentation de 20 % du minimum de moyens d'existence). La volonté politique fait apparemment défaut.

M. Geysels demande ensuite par quelles mesures précises le Gouvernement entend lutter contre la fraude fiscale.

Quand le Gouvernement vérifiera-t-il si les mesures budgétaires prévues pour compenser le coût de la réforme fiscale sont suffisantes ? Un déficit éventuel serait-il compensé par un alourdissement de la fiscalité directe ou indirecte ?

*
* *

INTERVENTION DE M. DE DONNEA

M. de Donnée admet que l'actuel projet de réforme fiscale contient un certain nombre d'éléments positifs, tels : l'instauration du décumul intégral des revenus du travail et du quotient conjugal, l'augmentation des revenus exonérés d'impôts et les dispositions prises en faveur des familles. En fait, ces mesures figuraient déjà dans le projet élaboré par le précédent gouvernement, certaines d'entre elles présentant même un

blz. 95-96) de geraamde kost voor de Schatkist van de toepassing van de wet Cooreman-De Clercq voor het aanslagjaar 1985 (situatie op 30 juli 1986) 12,1 miljard frank bedroeg, waarvan 6 miljard voor de inkomens van 1 miljoen en meer.

Daarenboven kunnen, naar zijn oordeel, de hoogste inkomensklassen gemakkelijker allerlei fiscale uitgaven cumuleren.

Volgens de heer *Vandenbroucke* komen die beide maatregelen in feite neer op een verdoken subsidiëring van de beurs. In de banksector is lang niet iedereen daar gelukkig mee. Deze verdoken betoelaging via fiscale aftrekken dreigt van de beurs de zesde, en van de horecasector de zevende (gesubsidieerde) nationale economische sector te maken.

*
* *

Volgens de cijfers van de studiedienst van het Algemeen Belgisch Vakverbond (ABVV), aldus de heer *Geysels*, betaalden de elektriciteitsmaatschappijen in 1987 op een brutowinst van 17 miljard frank slechts 2,8 miljoen frank belasting. Het lid verwondert er zich dan ook over dat de regering thans geen grotere inspanning vraagt van deze sector.

Spreker wenst eveneens te vernemen of het juist is dat per 31 augustus 1988 nog 179 miljard frank aan belasting diende te worden ingevorderd.

In een ruimer kader stelt het lid vast dat bij deze hervorming niet de herverdeling van het inkomen (en zeker niet die van het vermogen) centraal staat.

Hij betreurt ook dat zij geenszins wordt gekoppeld aan een urgentieprogramma voor de bestrijding van armoede (bijvoorbeeld een verhoging van het bestaansminimum met 20 %). Blijkbaar ontbreekt hier toe de politieke motivatie.

Vervolgens peilt de heer *Geysels* naar de precieze maatregelen waarmee de regering de strijd tegen de fiscale fraude wil aanpakken.

Wanneer zal de Regering nagaan of de door haar vooropgestelde budgettaire compensatie van de kost van de hervorming afdoende is? Zal een eventueel tekort via een verhoging van de directe dan wel van de indirecte belastingen worden opgevangen ?

*
* *

OPMERKINGEN VAN DE HEER DE DONNEA

De heer *de Donnée* geeft toe dat het huidige ontwerp van belastinghervorming een aantal positieve elementen bevat, zoals de invoering van de integrale decumulatie van de belasting op de inkomsten uit arbeid en van het huwelijksquotiënt, het optrekken van de belastingvrije minima en de maatregelen ten gunste van de gezinnen. In feite kwamen die maatregelen reeds voor in het ontwerp dat door de vorige regering

caractère plus restreint dans le nouveau projet, comme par exemple la limitation des taux marginaux à 55 % maximum au lieu des 50 % proposés précédemment. A ce propos, le membre souhaiterait pouvoir comparer l'incidence nette des deux projets et regrette que le précédent projet de réforme, offrant plus d'avantages encore aux contribuables, n'ait pu être mis en œuvre sans retard suite à la crise gouvernementale.

*
* *

Le Ministre des Finances fait remarquer que, alors que seule la première phase du projet précédent aurait pu être appliquée sur les revenus 1989, exercice d'imposition 1990, le projet actuel prévoit au contraire, l'application intégrale de l'ensemble du projet et ce dès l'exercice d'imposition 1990.

*
* *

Malgré les aspects positifs de la réforme actuelle, *M. de Donnée* regrette que le Gouvernement n'ait pas élaboré un projet de réforme qui réduise réellement la pression fiscale globale.

Pourquoi ne pas avoir compensé en partie la diminution des recettes fiscales par une réduction supplémentaire des dépenses plutôt que de se limiter à une augmentation de la fiscalité indirecte ?

N'aurait-il pas été possible de prévoir une impasse de quelques milliards de francs en tenant compte de l'effet multiplicateur probable de la réforme fiscale ?

*
* *

Se basant sur une étude réalisée par le Bureau du Plan, *M. Vandenbroucke* estime qu'il ne faut pas s'attendre à ce que la réforme ait un impact important sur le plan économique.

*
* *

Le Ministre des Finances fait, quant à lui, remarquer qu'une réduction supplémentaire des dépenses affecterait également le revenu des contribuables et pourrait même avoir une incidence négative sur l'emploi. Bien sûr, les efforts d'économies et de réductions des dépenses doivent être poursuivis dans le but de réduire le déficit budgétaire de l'Etat. Il est évident

was opgesteld en enkele daarvan hebben in het nieuwe ontwerp zelfs een beperkter karakter, zoals bijvoorbeeld de begrenzing van de maxima van de marginale tarieven tot 55 %, in plaats van de voorheen voorgestelde 50 %. In dat verband zou het lid een vergelijking willen kunnen maken tussen het netto-effect van beide ontwerpen en hij betreurt dat het vorige ontwerp van hervorming, dat de belastingplichtigen nog meer voordelen bood, ten gevolge van de regeringscrisis niet onverwijld kon worden uitgevoerd.

*
* *

De Minister van Financiën merkt op dat men alleen maar de eerste fase van het vorige ontwerp op de inkomsten 1989 (aanslagjaar 1990) had kunnen toepassen, terwijl het huidige ontwerp in de integrale toepassing van het gehele ontwerp voorziet en wel vanaf het aanslagjaar 1990.

*
* *

Niettegenstaande de positieve aspecten van de huidige hervorming betreurt de *heer de Donnée* dat de Regering geen ontwerp van hervorming heeft uitgewerkt dat de globale belastingdruk werkelijk vermindert.

Waarom heeft men de vermindering van de belastingontvangsten niet ten dele gecompenseerd met een supplementaire vermindering van de uitgaven, in plaats van met een verhoging van de indirecte belastingen ? Zou het niet mogelijk geweest zijn een tekort van enkele miljarden franken te gedogen, gelet op het waarschijnlijk multiplicerende effect van de belastinghervorming ?

*
* *

Op grond van een studie van het Planbureau meent de *heer Vandenbroucke* dat men niet mag verwachten dat de hervorming belangrijke gevolgen op het economische vlak zal hebben.

*
* *

De Minister van Financiën merkt op dat een supplementaire vermindering van de uitgaven ook het inkomen van de belastingplichtigen zou aantasten en zelfs ongunstige gevolgen voor de werkgelegenheid zou kunnen hebben. De inspanningen om besparingen te doen en de uitgaven te drukken moeten uiteraard worden voortgezet, wil men het begrotingstekort van

que ces mêmes mesures d'économie ne peuvent servir en même temps à financer la réforme fiscale.

En outre, si le Gouvernement avait, par exemple, financé partiellement la réforme par une réduction des dépenses sociales, une telle mesure aurait assurément eu, du point de vue macro-économique, un effet plus négatif que les mesures de compensation proposées aujourd'hui, puisqu'on aurait touché à des revenus qui, pour l'essentiel, se transforment en dépenses de consommation.

*
* *

Par ailleurs, *M. de Donnée* regrette que la réforme fiscale n'aura que peu ou pas d'incidence sur l'emploi, et ce pour deux raisons :

1. l'impact réel de la réforme sera nettement moindre que prévu si l'on tient compte de l'augmentation probable des additionnels communaux et régionaux;

2. l'augmentation de 15 % des impôts payés par les entreprises (23 milliards de francs) aura des conséquences néfastes pour l'investissement.

En outre, l'actuel projet de loi ne semble pas pouvoir apporter de véritable simplification du système.

En effet, il maintient sept taux marginaux différents ainsi qu'un ensemble de mécanismes fiscaux particulièrement complexes qui oblige déjà bon nombre de contribuables, incapables de remplir leur déclaration, à faire appel à un conseiller fiscal dont les services sont loin d'être gratuits.

D'autre part, il est bien difficile d'évaluer l'impact réel du présent projet car il ne représente que le premier volet d'une réforme beaucoup plus vaste.

Qu'en est-il, par exemple, des intentions du Gouvernement en matière d'impôts indirects ? Le Gouvernement va-t-il anticiper une série de mesures en vue de l'alignement de 1992 afin de financer la réforme ? Est-il exact que le Vice-Premier Ministre et Ministre des Communications a exprimé l'intention d'augmenter les accises sur l'essence de manière à freiner l'augmentation du trafic ? L'orateur s'inquiète également de ne pas connaître encore le contenu et la portée du projet de loi de financement des Régions et des Communautés, notamment en ce qui concerne la fiscalité régionale.

Les effets bénéfiques de la réforme risquent en effet d'être compensés par une augmentation inéluctable de la fiscalité locale et régionale, du moins en Wallonie et à Bruxelles.

La rapidité avec laquelle le projet de réforme fiscale visant à réduire l'impôt des personnes physiques payé à l'Etat a été déposé au Parlement, ne révèle-t-elle pas à suffisance le souci du Gouvernement de prévoir, au

de l'Etat diminuer. Het ligt voor de hand dat diezelfde besparingsmaatregelen niet tegelijkertijd mogen dienen om de belastinghervorming te financieren.

Had de Regering bovendien de hervorming bijvoorbeeld ten dele met een vermindering van de sociale uitgaven gefinancierd, dan zou zulks uit macro-economisch oogpunt alleszins meer negatieve gevolgen hebben gehad dan de thans voorgestelde compensatiemaatregelen, want dan had men geraakt aan inkomens die hoofdzakelijk in consumptieuitgaven worden omgezet.

*
* *

Anderzijds betreurt *de heer de Donnée* dat de belastinghervorming geen of weinig gevolgen zal hebben voor de werkgelegenheid en wel om twee redenen :

1. het reële effect van de hervorming zal veel geringer zijn dan wordt verwacht, als men rekening houdt met de waarschijnlijke verhoging van de opcentiemen van gemeenten en gewesten;

2. de verhoging van de door de ondernemingen betaalde belastingen met 15 % (23 miljard F) zal noodlottige gevolgen hebben voor de investeringen.

Bovendien ziet het er niet naar uit dat het huidige ontwerp het systeem werkelijk zal vereenvoudigen.

Het handhaaft zeven verschillende marginale tarieven, naast uiterst ingewikkelde belastingmechanismen, die reeds talrijke belastingplichtigen, die niet bekwaam zijn om hun aangifte in te vullen, verplichten om een beroep te doen op een belastingconsulent, wiens diensten allesbehalve gratis zijn.

Anderzijds is het reële effect van het huidige ontwerp moeilijk in te schatten, want het is slechts het eerste deel van een veel ruimere hervorming.

Hoe ver staat het bijvoorbeeld met de plannen van de Regering op het gebied van de indirecte belastingen ? Zal de Regering, om haar hervorming te financieren, een aantal maatregelen met het oog op de aanpassing van 1992 vervroegen ? Is het juist dat de Vice-Eerste Minister en Minister van Verkeerswezen het voornemen te kennen heeft gegeven om de accijns op benzine te verhogen, ten einde de toenemende verkeersdruk af te remmen ? Voorts maakt het lid zich zorgen over de ontbrekende inhoud en draagwijdte van het wetsontwerp voor de financiering van de Gewesten en Gemeenschappen, meer bepaald met betrekking tot de gewestelijke fiscaliteit.

De heilzame gevolgen van de hervorming zouden immers wel eens gecompenseerd kunnen worden door een onontkoombare stijging van de plaatselijke en gewestelijke belastingen, althans in Wallonië en in Brussel.

Levert de spoed waarmee het ontwerp van belastinghervorming met het oog op de verlaging van de aan de Staat betaalde personenbelasting bij het Parlement is ingediend, niet het bewijs dat het er de

sein du système fiscal global, la place nécessaire à cette augmentation régionale de la fiscalité ?

A cet égard, la Flandre semble bien être la grande bénéficiaire de ce projet de réforme dans la mesure où elle sera la seule à ne pas être acculée à court terme à créer de nouveaux impôts régionaux.

Enfin, en réponse à une remarque de M. Geysels, le membre estime qu'il ne faut pas chercher au niveau de la fiscalité les moyens de résoudre les problèmes rencontrés par les personnes marginalisées dans notre société, le problème fondamental résidant dans notre système d'enseignement.

INTERVENTION DE M. DARAS

Contrairement à celles du précédent Gouvernement, les propositions de réforme fiscale du Gouvernement actuel montrent clairement, selon M. Daras, comment il est envisagé de compenser les moins-values de recettes qui en résultent : cette compensation s'opérera en partie par une augmentation des impôts indirects.

L'intervenant infère du tableau relatif à la pression fiscale et parafiscale dans les douze Etats membres de la CE (Annexe 9 du rapport du Sénat - Doc. n° 440/2 - 1988) que la Belgique avait effectivement, en 1987, une fiscalité indirecte relativement faible et une fiscalité directe relativement élevée par comparaison avec la moyenne européenne (impôts indirects : 11,4 % par rapport à une moyenne de 13,2 %; impôts directs : 18,2 % par rapport à une moyenne de 12,4 %).

Le glissement des impôts directs vers les impôts indirects peut donc être justifié sans difficulté dans la mesure où l'on prend la moyenne comme norme de référence.

Selon l'intervenant, il ressort d'un article paru dans *Le Monde diplomatique* de septembre 1988 que la France est confrontée à un problème identique. Les objections soulevées dans cet article lui semblent pertinentes.

Les impôts indirects ne sont en effet pas prélevés en fonction du revenu (absence de progressivité).

En outre, l'augmentation de la fiscalité indirecte est moins perceptible par le contribuable et suscite donc moins d'opposition de sa part.

M. Daras déplore dès lors que le Gouvernement ait décidé de prendre une telle mesure.

Que la pression fiscale globale n'augmente pas est en soi une bonne chose, mais le Gouvernement donne au contribuable l'illusion qu'elle diminue.

Il serait d'ailleurs bien difficile de déterminer les catégories de contribuables qui seront plus ou moins touchées par cette augmentation des impôts indi-

Régierung vooral om te doen is in het huidige globale belastingsysteem genoeg ruimte te creëren voor die verhoging van de gewestelijke belastingen ?

In dat verband lijkt vooral Vlaanderen van het ontwerp van hervorming te profiteren, aangezien dat het enige Gewest is dat zich, op korte termijn althans, niet genoopt zal zien nieuwe gewestelijke belastingen te heffen.

In antwoord op een opmerking van de heer Geysels, geeft het lid ten slotte als zijn mening te kennen dat de problemen van de marginalen in onze samenleving niet kunnen worden opgelost met belastingen, want de voornaamste oorzaak daarvan is te zoeken in ons onderwijssysteem.

OPMERKINGEN VAN DE HEER DARAS

In tegenstelling tot de voorstellen tot fiscale hervorming van de vorige regering, toont deze van de huidige regering volgens de heer Daras duidelijk aan hoe de uit de hervorming voortvloeiende minderontvangsten zullen worden gecompenseerd : dit zal ten dele gebeuren via een verhoging van de indirecte belastingen.

Uit de tabel betreffende de fiscale en para-fiscale druk in de 12 EG-lidstaten (bijlage 9 bij het Senaatsverslag - Stuk n° 440/2 - 1988) leidt spreker af dat België inderdaad in 1987 een relatief lage indirecte en een relatief hoge directe fiscaliteit had, vergeleken met het Europese gemiddelde (indirecte belastingen : 11,4 % ten opzichte van 13,2 % gemiddeld; directe belastingen : 18,2 % ten opzichte van 12,4 % gemiddeld).

De verschuiving van directe naar indirecte belastingen kan bijgevolg, voor zover men het gemiddelde tot referentienorm verheft, afdoende worden gemotiveerd.

Uit een bijdrage in *Le Monde diplomatique* van september 1988 blijkt volgens spreker dat Frankrijk met een identiek probleem te kampen heeft. De in die bijdrage gemaakte bezwaren lijken hem pertinent.

Indirecte belastingen worden immers niet geheven in functie van het inkomen (ontbreken van progressiviteit).

Daarenboven is een verhoging van de indirecte fiscaliteit voor de belastingplichtige zelf moeilijker waarneembaar en wekt ze bijgevolg minder weerstand op.

De heer Daras betreurt dan ook dat de Regering haar toevlucht neemt tot een dergelijke maatregel.

Op zich is het een goede zaak dat de globale fiscale druk niet verhoogt; de Regering wekt echter bij de belastingplichtige de illusie op dat zij verlaagt.

Het valt trouwens zeer moeilijk uit te maken welke categorieën van belastingplichtigen in mindere of in meerdere mate door deze verhoging van de indirecte

rects. Tout dépend en effet des habitudes de consommation.

En vue d'obtenir un rendement maximal, ces augmentations d'accises sont invariablement appliquées sur des produits très demandés. L'intervenant en déduit qu'elles frapperont donc surtout les catégories de la population qui ont une capacité d'épargne moindre et qui, en d'autres termes, consacrent une partie relativement importante de leurs revenus aux produits de consommation.

M. Daras ne voit par ailleurs aucune objection à ce que l'on utilise la fiscalité indirecte pour décourager la production et l'utilisation de certains produits de consommation. Une telle politique devrait aboutir à une diminution progressive de cette production et, partant, du produit de cette fiscalité indirecte.

Le Ministre des Finances fait observer que dans ce cas, les dépenses en matière de soins de santé devraient également diminuer. Personne ne peut toutefois prédire quand et dans quelle mesure cela se produira.

M. Daras partage ce point de vue. Il doute cependant que ce soit là le seul objectif qui ait inspiré cette mesure au Gouvernement.

*
* *

L'intervenant aborde ensuite la réglementation relative au décumul.

Le Ministre a déclaré dans son exposé introductif que l'avantage de cette réforme n'apparaît pas clairement pour les revenus les plus bas du fait qu'ils bénéficient déjà du décumul.

L'intervenant constate néanmoins que les bénéficiaires d'un revenu de remplacement ne bénéficient toujours pas d'un régime de décumul social (dans lequel les allocations sociales seraient calculées abstraction faite de la situation familiale de l'intéressé).

Le Ministre fait observer que le décumul fiscal s'appliquera également aux bénéficiaires d'un revenu de remplacement. Il attire en outre l'attention sur les mesures qui ont été prises récemment par le Gouvernement en faveur des chômeurs âgés.

*
* *

M. Daras demande que le Gouvernement fournisse un tableau permettant de comparer le coût d'un décumul « social » avec celui du décumul fiscal et indiquant à quelles catégories de la population ces deux types de décumul profiteraient.

*
* *

belastingen worden getroffen. Alles hangt immers af van het consumptiepatroon.

Met het oog op een maximaal rendement worden dergelijke verhogingen van de accijnzen steeds toegepast op veel gevraagde produkten. Spreker leidt hieruit af dat wellicht vooral die bevolkingscategorieën worden getroffen die minder kunnen sparen, die met andere woorden een relatief groot gedeelte van hun inkomen aan consumptie besteden.

De heer Daras heeft overigens hoegenaamd geen bezwaar tegen het aanwenden van indirecte belastingen om de produktie en het gebruik van bepaalde consumptieprodukten te ontraden. In dat geval zou deze produktie en bijgevolg de opbrengst van deze indirecte belastingen geleidelijk moeten afnemen.

De Minister van Financiën merkt op dat op die manier ook de uitgaven inzake gezondheidszorg zouden moeten verminderen. Niemand kan echter voorstellen wanneer en in welke mate zulks zal gebeuren.

De heer Daras is het daar in principe mee eens. Hij betwijfelt evenwel of dit de enige bedoeling is die de Regering met deze maatregel voor ogen heeft.

*
* *

Vervolgens heeft de heer Daras het over de decumulregeling.

In zijn inleidende uiteenzetting heeft de Minister verklaard dat het voordeel van deze hervorming voor de laagste inkomens niet zo duidelijk tot uiting komt omdat precies voor hen de decumulregeling thans reeds geldt.

Spreker stelt echter vast dat de genietters van vervangingsinkomens nog steeds niet in aanmerking komen voor een « sociale decumulregeling » (dit wil zeggen het berekenen van de sociale uitkeringen ongeacht de gezinstoestand van de betrokkenen).

De Minister merkt op dat ook voor de genietters van vervangingsinkomens de fiscale decumulregeling geldt. Hij wijst bovendien op de recente regeringsmaatregelen ten voordele van bejaarde werklozen.

*
* *

De heer Daras vraagt dat de Regering een tabel zou overleggen waarin de kost van een « sociale » decumulregeling wordt vergeleken met die van de fiscale decumulregeling en waarin ook wordt aangeduid aan welke bevolkingsklassen deze beide decumulregelingen ten goede zouden komen.

*
* *

Le Ministre craint que l'instauration d'un décumul « social » ne s'avère très coûteuse, ce qui risquerait de conduire à une limitation dans le temps du droit aux prestations.

M. Geysels regrette que le Gouvernement dépose un projet fiscal qui ne prévoit aucune compensation pour ceux qui doivent vivre d'un revenu de remplacement.

M. Vandembroucke souligne qu'en contrepartie de la réforme fiscale, le Gouvernement a pris une série de mesures en vue d'une amélioration sélective des allocations sociales (voir pp. 41-42 de l'Exposé général 1989).

En outre, cette réduction d'impôts n'est pas compensée par une diminution des dépenses budgétaires.

M. Daras infère des chiffres figurant à l'annexe 10 du rapport du Sénat (Doc. n° 440/2 - 1988) que la réforme fiscale proposée répond à une certaine politique familiale. Le Gouvernement entend manifester favoriser les ménages comptant trois enfants. En outre, la réforme profitera aux ménages à deux revenus dans les catégories de revenus supérieurs, et aux ménages à revenu unique dans les catégories de revenus inférieurs.

Le Ministre des Finances répond que cette différence s'explique par le fait que les revenus inférieurs bénéficient déjà du décumul.

*
* *

M. Daras demande enfin quelle sera l'incidence de la réforme fiscale sur l'économie.

Selon le rapport du Sénat (voir le tableau du haut de la page 27), les titulaires de revenus de 1,5 million et plus payeront globalement plus de 23 milliards de F d'impôts en moins.

Il doute que ce montant serve à promouvoir notre économie.

Quel est le point de vue du Gouvernement à ce sujet ?

INTERVENTION DE M. BEAUFAYS

M. Beaufays constate tout d'abord que si, globalement, cette réforme fiscale est une opération blanche, elle profitera incontestablement aux personnes physiques, même si l'on tient compte de la suppression de certaines dépenses fiscales et de l'augmentation des accises.

Cette remarque vaut aussi pour les titulaires de revenus inférieurs à 750 000 F (par an), qui bénéficient déjà du décumul.

L'intervenant se réjouit également de ce que les dépenses fiscales aient été limitées de manière sélective.

De Minister vreest dat de totstandkoming van een « sociale » decumulregeling zeer duur zou uitvallen, wat zou kunnen leiden tot een beperking in de tijd van het recht op de uitkering.

De heer Geysels betreurt dat de regering een fiscaal ontwerp indient zonder enige vorm van compensatie voor degenen die van een vervangingsinkomen moeten leven.

De heer Vandembroucke wijst erop dat de Regering als tegengewicht voor de fiscale hervorming een reeks sociale maatregelen heeft getroffen met het oog op een selectieve verbetering van de sociale uitkeringen (zie blz. 41-42 van de Algemene Toelichting 1989).

Daarenboven wordt deze belastingverlaging niet gecompenseerd door een vermindering van de begrotingsuitgaven.

De voorgestelde belastinghervorming staat, volgens de heer Daras, ook in functie van een welbepaalde gezinspolitiek. Hij leidt dit af uit de cijfergegevens vervat in de bijlage 10 bij het Senaatsrapport (Stuk n° 440/2 - 1988). De Regering wil blijkbaar de gezinnen met drie kinderen bevoordelen. Daarenboven komt de hervorming in de hogere inkomensklassen de twee inkomensgezinnen en in de lagere inkomensklassen de gezinnen met één inkomen ten goede.

De Minister van Financiën herhaalt dat zulks te wijten is aan het feit dat voor de lagere inkomensklassen nu reeds een decumulregeling van toepassing is.

*
* *

Tenslotte vraagt de heer Daras zich af welke het effect zal zijn van de belastinghervorming op de economie.

Volgens het Senaatsverslag (zie de tabel op blz. 27, bovenaan) zullen de inkomens van anderhalf miljoen en meer, globaal ruim 23 miljard frank minder belasting betalen.

Hij betwijfelt of dit bedrag zal worden aangewend voor de bevordering van onze economie.

Welke is de visie van de Regering ter zake ?

OPMERKINGEN VAN DE HEER BEAUFAYS

De heer Beaufays stelt vooreerst vast dat deze fiscale hervorming weliswaar in haar globaliteit neutraal is, doch voor de fysieke personen onbetwistbaar voordelig, zelfs wanneer men rekening houdt met de geschrapte fiscale uitgaven en de verhoging van de accijnzen.

Dit is ook het geval voor de inkomens beneden 750 000 frank (per jaar) die thans reeds van een decumulregeling genieten.

Spreeker verheugt er zich ook over dat de beperking van de fiscale uitgaven op een selectieve manier is gebeurd.

Les pensionnés continueront à bénéficier intégralement de la réduction d'impôt spéciale.

La mesure visant à favoriser le recrutement de personnel complémentaire dans les entreprises sera prorogée.

L'incidence de cette réforme sur les finances communales est souvent mal évaluée, et ce, de manière délibérée.

Il est exact que la diminution de l'impôt des personnes physiques entraînera automatiquement une baisse du rendement des centimes additionnels communaux, ce qui pourrait inciter certaines communes à relever le taux de ces taxes additionnelles.

Il n'empêche qu'en tout état de cause, le contribuable paiera moins d'impôts, même si le montant de la taxe communale reste identique (par le biais d'une augmentation des centimes additionnels en compensation de la diminution de la base imposable).

M. Beaufays estime que si l'Etat versait en outre plus rapidement le produit des taxes additionnelles à l'impôt des personnes physiques aux communes, celles-ci seraient en mesure d'octroyer un avantage fiscal supplémentaire aux contribuables.

L'intervenant se réfère à cet égard à la proposition de loi de M. Lebrun (Doc. Chambre n° 453/1 - 1988), qui vise à permettre aux communes et aux agglomérations de percevoir, à concurrence de 90 % des taxes additionnelles qui leur sont dues, le produit des précomptes professionnels et des versements anticipés.

De manière plus générale, M. Beaufays constate que cette réforme fiscale profitera à toutes les couches de la population.

En termes relatifs, elle profitera d'ailleurs surtout aux catégories de revenus inférieures (l'avantage fiscal est de 14,2 % pour les revenus annuels inférieurs à 750 000 francs, alors qu'en moyenne, il est de 12,8 %).

L'intervenant souligne également que dans la perspective de la création du marché unique en 1992, il paraissait indispensable d'aligner les taux de nos impôts directs et indirects sur ceux des pays voisins. L'intervenant se réfère à cet égard au rapport Cecchini.

Se référant à la théorie de l'économie de l'offre de l'économiste américain Laffer, M. Beaufays constate en outre qu'une pression fiscale excessive sur les revenus du travail a un effet négatif sur la croissance économique, entraîne une certaine démotivation et sert de prétexte à la fraude et à l'évasion fiscales.

Il faut en outre abolir d'urgence la sanction fiscale qui frappe le mariage. Le décumul et l'extension des réductions d'impôt pour enfants à charge permettent de réaliser cet objectif.

M. Beaufays pose enfin 4 questions :

1) Faudra-t-il mentionner dans la déclaration le nom de la personne qui est chargée de la garde des enfants afin de bénéficier de la déduction des frais de garde ?

Voor de gepensioneerden blijft de bijzondere belastingvermindering onverkort behouden.

De maatregel tot begunstiging van de aanwerving van bijkomende personeelsleden in de ondernemingen zal worden verlengd.

De weerslag van deze hervorming op de gemeentelijke financiën wordt vaak bewust verkeerd ingeschat.

Het is juist dat door de verlaging van de personenbelasting ook de opbrengst van de gemeentelijke opcentiemen automatisch lager wordt, wat sommige gemeenten er zou kunnen toe aanzetten het tarief van deze opcentiemen te verhogen.

Dit neemt echter niet weg dat de belastingplichtige hoe dan ook minder belasting zal betalen, ook al blijft het bedrag van de gemeentelijke belasting (via een verhoging van de opcentiemen ter compensatie van de vermindering van de basis) even groot.

Indien de Staat, aldus de heer Beaufays daarenboven de opbrengst van de aanvullende personenbelasting vlugger zou doorstorten aan de gemeenten, zouden deze in staat zijn een bijkomend fiscaal voordeel te verlenen aan de belastingplichtigen.

Spreker verwijst in dit verband naar het wetsvoorstel van de heer Lebrun (Stuk Kamer n° 453/1 - 1988) dat ertoe strekt de gemeenten en agglomeraties tot beloop van 90 % van de hen verschuldigde aanvullende belasting te laten deel hebben in de opbrengst van de bedrijfsvoorheffingen en voorafbetalingen.

In een ruimer kader stelt de heer Beaufays vast dat alle bevolkingslagen baat vinden bij deze fiscale hervorming.

In relatieve termen komt zij trouwens vooral de lagere inkomensklassen ten goede (een belastingvoordeel van 14,2 % voor de jaarinkomens beneden 750 000 frank tegenover een gemiddelde van 12,8 %).

Hij onderlijnt ook dat het met het oog op de totstandkoming van de Europese eenheidsmarkt in 1992 onontbeerlijk leek de tarieven van onze directe en indirecte belastingen af te stemmen op die van de ons omringende landen. Spreker verwijst in dit verband naar het rapport Cecchini.

Verwijzend naar de theorie van de aanbodeconomie van de Amerikaanse economist Laffer, stelt de heer Beaufays daarenboven vast dat een te zware fiscale druk op de inkomens uit arbeid een negatieve invloed heeft op de economische groei; ze leidt daarenboven tot demotivatatie en dient als alibi voor fiscale fraude en belastingontwijking.

Daarenboven diende dringend een einde te worden gesteld aan de fiscale bestraffing van het huwelijk. Dit gebeurt thans via de decumulregeling en de verruiming van de belastingverminderingen voor kinderen ten laste.

Ten slotte stelt de heer Beaufays 4 vragen :

1) Moet in de belastingaangifte de naam worden vermeld van de persoon belast met de oppas van kinderen, als men de hieraan verbonden kosten wil aftrekken ?

Le Ministre des Finances répond par l'affirmative.

L'administration doit en effet pouvoir vérifier si la personne ou l'institution qui a été chargée de la garde des enfants est agréée, subventionnée ou contrôlée par « Kind en Gezin », l'Office de la naissance et de l'enfance ou l'Exécutif de la Communauté germanophone.

2) Quelles sont les mesures prévues dans ce projet qui, selon le Ministre, contribueront à simplifier notre régime fiscal ?

3) Quelles mesures le Ministre envisage-t-il de prendre afin d'assurer une meilleure perception de l'impôt (sans porter atteinte aux droits du contribuable) ?

4) Quand seront déposés au Parlement les projets de loi de réforme de l'impôt des sociétés et de réforme de la procédure fiscale ?

INTERVENTION DE M. DENYS

Contrairement à M. Beaufays, *M. Denys* estime que la réforme fiscale proposée ne se traduira nullement par une réduction de la pression fiscale globale.

Le projet de loi à l'examen diffère d'ailleurs de façon significative des propositions que le précédent Gouvernement avait faites en matière de réforme fiscale, et ce sur trois points :

1) la réforme du précédent Gouvernement était plus progressive et se basait sur une vision à long terme;

2) la progressivité des taux d'imposition était un peu moins forte;

3) cette réforme aurait entraîné une diminution réelle des impôts.

1. Absence de vision à long terme dans le projet de loi

En ce qui concerne la vision à long terme qui sous-tendait les propositions de réforme du précédent Gouvernement, *M. Denys* rappelle la genèse de la « loi Grootjans » (loi du 1^{er} août 1985 portant des dispositions fiscales et autres, *Moniteur belge* du 6 août 1985) qui a lié l'arrêt (grâce à l'indexation des barèmes fiscaux) de l'accroissement insensible de la pression fiscale à un objectif budgétaire (un solde net à financer de 7 % en 1989).

L'intervenant est partisan d'une espèce de « contrat fiscal », présentant clairement à la population l'avantage futur de l'assainissement (sous la forme d'une réduction d'impôts).

La « loi Grootjans » était un exemple — fût-il peu spectaculaire — d'un tel contrat. Elle a contribué à ramener la pression fiscale et parafiscale globale de

De Minister van Financiën antwoordt bevestigend.

De Administratie moet immers kunnen nagaan of de persoon of de instelling die met de oppas van de kinderen werd belast al dan niet erkend, gesubsidieerd of gecontroleerd wordt door « Kind en Gezin », het « Office de la naissance et de l'enfance » of de Executieve van de Duitstalige Gemeenschap.

2) Welke in dit ontwerp vervatte maatregelen zullen, naar het oordeel van de Minister, bijdragen tot een vereenvoudiging van ons fiscaal systeem ?

3) Welke maatregelen heeft de Minister op het oog teneinde een betere inning van de belasting (zonder inbreuk op de rechten van de belastingplichtige) te verzekeren ?

4) Wanneer zullen de wetsontwerpen tot hervorming van de vennootschapsbelasting en tot hervorming van de fiscale procedure bij het Parlement worden ingediend ?

OPMERKINGEN VAN DE HEER DENYS

In tegenstelling tot de heer Beaufays is de heer Denys van oordeel dat de thans voorgestelde belastinghervorming geenszins aanleiding zal geven tot het verlagen van de globale fiscale druk.

Dit wetsontwerp verschilt overigens merkelijk van de voorstellen inzake belastinghervorming van de vorige regering, en dit op drie punten :

1) de hervorming van de vorige regering was geleidelijker en steunde op een lange termijnvisie;

2) de progressiviteit van de aanslagvoeten was ietwat minder sterk;

3) ze had een reële belastingvermindering tot gevolg.

1. Het ontbreken van een lange termijnvisie in het wetsontwerp

Met betrekking tot de lange termijnvisie die aan de hervormingsplannen van de vorige regering ten grondslag lag, herinnert de heer Denys aan de totstandkoming van de zogenaamde « wet Grootjans » (de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen, *Belgisch Staatsblad* van 6 augustus 1985), waarin de stopzetting van de « geruisloze verhoging » van de fiscale druk (door een indexering van de belastingsschalen) gekoppeld was aan een begrotingsobjectief (een netto te financieren saldo van 7 % in 1989).

Spreker gelooft in de totstandkoming van een « belastingcontract » waarbij de bevolking het toekomstige voordeel (in de vorm van een belastingverlaging) van de sanering duidelijk voor ogen heeft.

De bovengenoemde « wet Grootjans » was daar een — weliswaar niet spectaculair — voorbeeld van. Mede daardoor verlaagde de globale fiscale en

45,4 % en 1985 à 43,8 % en 1988 et l'on prévoyait 43,4 % en 1989.

On avait pourtant aussi prétendu, au cours des travaux préparatoires de cette loi, qu'elle provoquerait un accroissement injustifié du déficit budgétaire. La suite montra que cette crainte était totalement injustifiée.

Dans sa proposition alternative (proposition de loi de M. Verhofstadt et consorts portant réforme des impôts sur les revenus — Doc. n° 527/1-1988) qui s'écarte, il est vrai, des propositions du précédent Gouvernement, le PVV renoue avec l'idée du « contrat fiscal » entre l'Etat et le citoyen.

La réforme fiscale se déroulerait en outre en quatre phases. C'est ainsi que, dans la première phase (année d'imposition 1990), on appliquerait le décumul intégral, mais le fractionnement serait limité à 30 % du revenu professionnel et plafonné à 270 000 F. Dans la phase définitive (année d'imposition 1993, voir les articles 5 et 37 de la proposition de loi), notre système fiscal ne comprendrait plus que deux taux d'imposition :

- 1) 25 % pour la tranche de revenus jusqu'à 300 000 F;
- 2) 40 % pour la tranche de revenus dépassant 300 000 F.

Dans un premier temps, cette réforme fiscale entraînerait une diminution des recettes fiscales pour un montant total de 82 milliards de francs. En définitive, ce montant atteindrait 146 milliards de francs, dont 62 milliards devraient être couverts par des économies budgétaires supplémentaires, 60 milliards par l'élargissement de la base imposable (suppression de dépenses fiscales) et 24 milliards, par les retombées positives.

*
* *

M. Vandenbroucke demande au moyen de quelles mesures concrètes le PVV envisagerait d'élargir la base imposable (pour un montant global de 60 milliards de francs).

M. Denys renvoie à cet égard à l'intervention de M. Verhofstadt, qui examinera cette question en détail.

*
* *

En ce qui concerne les « retombées positives », M. Denys constate que leur incidence compte pour moins de 20 % des moins-values de recettes fiscales dans la proposition du PVV, alors que le Bureau du Plan avait évalué cette incidence à 27 % pour la proposition de réforme du précédent Gouvernement.

*
* *

parafiscale druk gaandeweg van 45,4 procent in 1985 naar 43,8 procent in 1988 en wellicht 43,4 procent in 1989.

Nochtans was ook bij de totstandkoming van deze wet beweerd dat zij een onverantwoorde toename van het begrotingstekort voor gevolg zou hebben. Deze vrees bleek achteraf totaal ongegrond.

In haar alternatief (het wetsvoorstel van de heer Verhofstadt c.s. houdende hervorming van de inkomstenbelastingen — Stuk Kamer n° 527/1-1988) dat weliswaar afwijkt van de voorstellen van de vorige regering, knoopt de PVV terug aan bij de idee van het « belastingcontract » tussen de Staat en de burger.

Daarenboven moet de belastinghervorming in 4 fasen verlopen. Zo zou de eerste fase (aanslagjaar 1990) weliswaar een volledige decumuleregeling omvatten doch zou de splitting in deze fase beperkt worden tot 30 procent van het bedrijfsinkomen met een maximum van 270 000 frank. In de definitieve fase (aanslagjaar 1993; zie de artikelen 5 en 37 van het wetsvoorstel) zou het belastingstarief nog slechts twee aanslagvoeten bevatten :

- 1) 25 procent voor de inkomstenschijf tot 300 000 frank;
- 2) 40 procent voor de schijf boven 300 000 frank.

In de eerste fase zou deze hervorming fiscale minderontvangsten teweegbrengen voor een globaal bedrag van 82 miljard frank. In de definitieve fase zou dit bedrag oplopen tot 146 miljard frank, waarvan 62 miljard zouden moeten gedekt worden door bijkomende begrotingsbesparingen, 60 miljard door het verbreden van de belastbare basis (schrappen van fiscale uitgaven) en 24 miljard door het zogenaamde « terugverdieneffect ».

*
* *

De heer Vandenbroucke wenst te vernemen welke concrete maatregelen de PVV voorstelt inzake het verbreden van de belastbare basis (voor een globaal bedrag van 60 miljard frank).

De heer Denys verwijst hiervoor naar de tussenkomst van de heer Verhofstadt, die hierop uitgebreid zal ingaan.

*
* *

Met betrekking tot het zogenaamde « terugverdieneffect » stelt de heer Denys vast dat dit effect in het PVV-voorstel goed is voor minder dan 20 procent van de fiscale minderontvangsten. Het Planbureau schatte dit effect voor het hervormingsvoorstel van de vorige regering op 27 procent.

*
* *

M. Van Rompuy fait observer que l'incidence positive d'une réforme fiscale est plus importante si cette réforme est appliquée en une fois.

Il ressort d'un article du journal *De Standaard* du 21 octobre 1981 que le professeur Van Broekhoven arrive à la même constatation.

M. Denys répond que l'étude du professeur Van Broekhoven part de l'hypothèse que le précompte mobilier serait ramené de 25 à 10 %, ce qui n'est pas le cas.

Il estime que l'augmentation de la consommation sera compensée par une hausse de l'inflation et une dégradation de notre balance commerciale.

2. *Accroissement de la progressivité des taux d'imposition par rapport aux propositions de réforme fiscale du précédent Gouvernement*

M. Denys cite le précédent Ministre des Finances qui a déclaré (*Gazet van Antwerpen* du 23 mars 1987) qu'il était inadmissible qu'entre 1970 et 1984, le rapport entre la moyenne des 20 % de revenus les plus faibles et la moyenne des 20 % de revenus les plus élevés soit passé de 1/8,3 à 1/4,4.

M. Vandenbroucke estime que ces chiffres sont fondés sur des statistiques fiscales absolument incomparables, étant donné que le régime fiscal appliqué aux revenus de remplacement a été modifié de façon draconienne entre 1982 et 1985.

*
* *

M. Denys cite le professeur *Vuchelen*, selon lequel ce ne sont pas les catégories de revenus les plus élevées, mais les catégories de revenus moyennes qui sont devenues les victimes de la progressivité des taux d'imposition.

L'intervenant est convaincu que cette forte progressivité est nuisible à notre économie et entraîne en outre un nivellement qui ne profite nullement aux plus démunis.

*
* *

M. Geysels demande si le PVV continue à considérer la fiscalité comme un moyen de redistribution des revenus.

M. Denys répond que le PVV souhaite revoir le système fiscal progressif en vigueur. Il faut venir en aide aux plus démunis par le biais d'une révision du système de sécurité sociale, révision que le PVV souhaite également.

3. *Pas d'allégement réel de l'impôt*

M. Denys souligne qu'il avait été affirmé lors de l'élaboration de la « loi Grootjans » et du plan de Val-

De heer Van Rompuy merkt op dat de positieve invloed van een belastinghervorming hoger uitvalt wanneer die hervorming in één keer wordt doorgevoerd.

Blijkens een persartikel (uit « de Standaard » van 21 oktober 1988) komt ook professor *Van Broekhoven* tot deze vaststelling.

De heer Denys repliceert dat er in de studie van professor *Van Broekhoven* van wordt uitgegaan dat de roerende voorheffing zou verlaagd worden van 25 naar 10 procent, wat niet is gebeurd.

Volgens hem zal de toename van het verbruik gecompenseerd worden door een verhoogde inflatie en een verslechtering van onze handelsbalans.

2. *De verhoogde progressiviteit van de aanslagvoeten ten opzichte van de fiscale hervormingsvoorstellen van de vorige regering*

De heer Denys citeert de vorige Minister van Financiën die verklaard heeft (*Gazet van Antwerpen* van 23 maart 1987) dat het onaanvaardbaar is dat tussen 1970 en 1984 de verhouding tussen het gemiddelde van de 20 procent laagste inkomens en het gemiddelde van de 20 procent hoogste inkomens na belasting gedaald is van 1/8,3 naar 1/4,4.

Volgens *de heer Vandenbroucke* zijn deze cijfers gebaseerd op absoluut onvergelykbare fiscale statistieken. Tussen 1982 en 1985 werd immers het fiscaal regime van de vervangingsinkomens drastisch gewijzigd.

*
* *

De heer Denys citeert professor *Vuchelen*, volgens wie niet zozeer de hoogste inkomensgroepen, dan wel de middengroepen het slachtoffer zijn geworden van de progressiviteit van de aanslagvoeten.

Spreker is ervan overtuigd dat deze hoge progressiviteit schadelijk is voor onze economie en daarenboven leidt tot een nivellering die geenszins de minst-bedeelden ten goede komt.

*
* *

De heer Geysels wenst te weten of de PVV de fiscaliteit al dan niet blijft beschouwen als een middel tot inkomensherverdeling?

De heer Denys antwoordt dat de PVV het bestaande stelsel van progressieve aanslagvoeten wil herzien. De minst-bedeelden dienen te worden geholpen via een, eveneens door de PVV gewenste, herziening van het stelsel van de Sociale Zekerheid.

3. *Ontbreken van een reële belastingverlaging*

Bij de totstandkoming van de « wet Grootjans » en van het Sint-Annaplan werd, aldus de heer Denys,

Duchesse que ces deux trains de mesures auraient des effets déflationnistes.

Cette crainte s'est avérée non fondée. Le PVV reste partisan d'une véritable réforme fiscale, qui soit compensée non pas par une augmentation des accises, mais par des économies budgétaires.

Le Gouvernement actuel est contraint, par divers groupes de pression, de faire le contraire.

Le Gouvernement déclare que s'il prévoit d'augmenter les accises, c'est dans le but de contribuer à l'harmonisation européenne sur ce plan. M. Denys fait toutefois observer qu'une telle augmentation suscite de vives oppositions tant en Grande-Bretagne qu'en France.

Il réfute dès lors cet argument.

L'intervenant souligne encore que le PVV est partisan d'une véritable réforme fiscale, grâce à laquelle chacun bénéficierait d'une diminution d'impôts durable et la pression fiscale globale diminuerait.

Le Gouvernement actuel a toutefois opté pour un réajustement des impôts, dont l'avantage pour les personnes physiques s'annihilerait très rapidement par suite du maintien d'un grand nombre de taux d'imposition différents et de l'augmentation des accises.

M. Denys demande enfin que la Commission des finances recueille l'avis des membres de la Commission royale d'harmonisation et de simplification de la fiscalité — qui a été dissoute entre-temps — au sujet de ce projet de loi.

*
* *

Une discussion s'amorce ensuite au sujet de la nécessité de soumettre chaque année à l'approbation du Parlement un budget des dépenses fiscales conjointement avec le Budget des Voies et Moyens.

Cette proposition est actuellement examinée par la Sous-commission de la Commission du budget. Cette idée recueille l'agrément de tous les membres de la commission présents ainsi que du Ministre des Finances.

INTERVENTION DE M. DAERDEN

M. Daerden estime que le projet de loi du Gouvernement actuel est mieux financé, plus juste et surtout plus conforme aux objectifs de son parti que le projet du précédent Gouvernement.

1. *Mieux financé*

Les moins-values de recettes résultant du projet seront en principe intégralement compensées, ce dont M. Daerden se réjouit.

telkens beweerd dat hieruit deflatoire effecten zouden voortspruiten.

Deze vrees bleek ongegrond. Ook nu blijft de PVV voorstander van een echte fiscale hervorming die niet door accijnsverhogingen maar door begrotingsbesparingen wordt gecompenseerd.

Deze regering wordt er door allerlei drukkingsgroepen toe gedreven het tegendeel te doen.

De geplande accijnsverhogingen worden uitgelegd als een streven naar harmonisatie in Europees verband. De heer Denys merkt echter op dat zowel in Groot-Brittannië als in Frankrijk heel wat tegenkanting bestaat tegen dergelijke verhoging.

Hij wijst dit argument dan ook van de hand.

De heer Denys stelt tot besluit vast dat de PVV voorstander is van een echte belastinghervorming waarbij iedereen blijvend minder belastingen zou betalen dan nu en waarbij de globale fiscale druk afneemt.

Deze regering heeft evenwel gekozen voor een herschikking van de belastingen, waarbij het voordeel van een vermindering van de personenbelasting zeer vlug zal verdwijnen door het behoud van het groot aantal aanslagvoeten en door de verhoging van de accijnsrechten.

Ten slotte vraagt de heer Denys dat de Commissie voor de Financiën over dit wetsontwerp het advies zou inwinnen van de leden van de — inmiddels ontbonden — Koninklijke Commissie tot harmonisering en vereenvoudiging van de fiscaliteit.

*
* *

Vervolgens ontspint er zich een discussie over de noodzaak om jaarlijks samen met de Rijksmiddelenbegroting ook een begroting van de fiscale uitgaven aan het Parlement ter goedkeuring voor te leggen.

Dit voorstel wordt momenteel besproken in de Subcommissie van de Commissie voor de Begroting. Alle aanwezige commissieleden, alsook de Minister van Financiën, blijken gewonnen te zijn voor dit idee.

OPMERKINGEN VAN DE HEER DAERDEN

De heer Daerden is van oordeel dat het wetsontwerp van de huidige regering beter gefinancierd, billijker en bovenal meer conform is met de doelstellingen van zijn partij dan het ontwerp van de vorige regering.

1. *Beter gefinancierd*

De uit dit ontwerp voortvloeiende minderontvangsten worden in principe volledig gecompenseerd. De heer Daerden verheugt zich daarover.

On ignore toutefois comment le Gouvernement compte récupérer 7 milliards de francs grâce à une meilleure perception de l'impôt.

Cela implique-t-il qu'en dehors de l'informatisation, d'une meilleure coordination, etc., le Ministre donnera également plus de pouvoir à l'Inspection spéciale des impôts (ISI)?

Le membre aimerait également obtenir des précisions en ce qui concerne la compensation d'un montant global de 4 milliards dans l'impôt des sociétés du secteur financier.

En dehors de la mesure consistant à inclure dans l'assiette imposable la quotité forfaitaire d'impôt étranger (en abrégé : QFIE) qui représente 2,5 milliards de francs, le Gouvernement a également fait état d'une modification du régime des plus-values, qui devrait rapporter 1,5 milliard de francs.

M. Daerden demande ce que recouvre précisément cette mesure et si elle pourrait être appliquée immédiatement.

2. *Plus juste*

Les mesures proposées en vue de réduire de façon sélective certaines dépenses professionnelles paraissent acceptables, d'autant que les trois dépenses fiscales visées ont donné lieu par le passé à de nombreux abus.

L'intervenant relève dans le projet deux mesures positives en faveur des bénéficiaires de revenus annuels inférieurs à 750 000 francs :

1) la révision de la réduction d'impôt en faveur des ménages bénéficiant de revenus de remplacement (augmentation de 8 750 francs);

2) le relèvement de 150 000 francs à 165 000 francs du minimum exonéré en faveur des isolés.

Ces deux mesures représentent ensemble un transfert de quelque 10 milliards de francs en faveur des bénéficiaires de revenus inférieurs à 750 000 francs par an.

3. *Plus conforme au programme du PS*

Outre les mesures précitées en faveur des revenus les moins élevés, M. Daerden distingue cinq points de convergence entre le projet du Gouvernement et le programme du PS.

1) La réforme fiscale s'effectue en une fois.

2) L'immunité pour remboursement des frais de déplacement du domicile au lieu du travail, à concurrence de 5000 francs est maintenue.

3) L'indexation automatique est étendue à tous les montants mentionnés dans le projet de loi ainsi qu'aux montants figurant au titre II du Code des impôts sur les revenus, sauf aux montants relatifs aux abattements pour l'habitation personnelle.

Toch blijft onduidelijk hoe de Regering 7 miljard frank denkt te recupereren via een verbeterde belastingheffing.

Houdt zulks in dat naast informatisering, betere coördinatie, enz... de minister ook de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) meer armslag zal geven?

Het lid heeft ook vragen betreffende de compensatie van globaal 4 miljard frank in de vennootschapsbelasting van de financiële sector.

Naast de maatregel waarbij het forfaitair gedeelte van de buitenlandse belasting (afgekort : FBB — deze maatregel is goed voor 2,5 miljard frank) wordt opgenomen in de belastbare grondslag, maakt de Regering ook gewag van een wijziging inzake het meerwaardenstelsel, die 1,5 miljard frank zou moeten opbrengen.

Graag vernam de heer Daerden wat deze maatregel precies inhoudt en of hij vatbaar is voor onmiddellijke toepassing.

2. *Billijker*

De voorgestelde maatregelen om bepaalde bedrijfslasten selectief te beperken lijken de heer Daerden aanvaardbaar, temeer daar de drie geïllustreerde fiscale uitgaven in het verleden aanleiding gaven tot tal van misbruiken.

Voor de jaarinkomens beneden 750 000 frank ziet spreker twee positieve maatregelen in het ontwerp :

1) de nieuwe berekening van de belastingvermindering voor vervangingsinkomsten van gezinnen (verhoging met 8 750 frank);

2) het optrekken van het belastingvrij minimum voor alleenstaanden van 150 000 naar 165 000 frank.

Deze beide maatregelen zijn samen goed voor een overdracht van ± 10 miljard frank aan de genietters van inkomens beneden 750 000 frank per jaar.

3. *Grotendeels in overeenstemming met het programma van de PS*

Benevens de bovengenoemde maatregelen ten gunste van de laagste inkomens, ziet de heer Daerden vijf punten van overeenstemming tussen het regeringsontwerp en het PS-programma :

1) de belastinghervorming wordt in één keer doorgevoerd;

2) de belastingvrijstelling voor de terugbetaling van de reiskosten van de woonplaats naar het werk ten belope van 5 000 frank wordt behouden;

3) de automatische indexering wordt uitgebreid tot alle in het wetsontwerp vermelde bedragen alsmede tot de in titel II van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen, behoudens de bedragen die de abattements voor het eigen woonhuis betreffen;

4) Le maintien de la déduction pour investissement, adaptée par suite de la régression de l'inflation, ainsi que la possibilité offerte aux administrateurs et aux associés actifs de déduire, au titre de charges professionnelles, les intérêts afférents à des emprunts contractés en vue de l'acquisition de titres.

5) La déductibilité des frais de garde des enfants âgés de moins de trois ans, bien que, par suite de l'adoption d'un amendement au Sénat, cette déduction puisse malheureusement être limitée à 160 francs (minimum) par jour de garde et par enfant par un arrêté délibéré en Conseil des ministres.

M. Daerden souligne en guise de conclusion que le projet de loi améliore le projet antérieur et simplifie le mode de détermination de la base imposable.

Il insiste toutefois pour que l'on poursuive l'adaptation du régime fiscal en portant le minimum exonéré d'impôt au niveau du revenu garanti.

REPONSES DU MINISTRE DES FINANCES

1. *La réduction des impôts est-elle répartie de façon équitable entre les différentes catégories de revenus ?*

Ne se désintéresse-t-on pas du sort des plus démunis ? (question de MM. Geysels et Daerden)

En dépit de l'immunisation du revenu minimum garanti proprement dit, les personnes dont le revenu du travail était inférieur à ce revenu garanti pouvaient encore avoir à payer des impôts.

Par suite du relèvement du revenu exempté d'impôt à 165 000 francs, les isolés peuvent bénéficier d'une rémunération brute, avant déduction des charges professionnelles forfaitaires, de 200 000 francs, avant de payer des impôts. La situation est encore plus favorable pour les ménages puisqu'ils bénéficient d'un revenu exempté de 260 000 francs.

Il ressort d'ailleurs du rapport du Sénat (voir le tableau au bas de la p. 92 du Doc. n° 440/2 - SE 1988) que la réduction d'impôt est relativement plus importante pour un revenu de 400 000 francs (isolé : - 17,6 %; ménage à un seul revenu : - 49 %; ménage à deux revenus : - 20,1 %) que pour un revenu de 1 500 000 francs (respectivement - 1,5 %, - 13,3 % et - 13,0 %).

L'incidence sociale du projet à l'examen est donc incontestable, surtout si l'on tient compte du fait que le décumul s'applique déjà actuellement aux revenus inférieurs à 750 000 francs.

4) het behoud van een aan de gedaalde inflatie aangepaste investeringsaftrek, alsmede de mogelijkheid voor de bestuurders of werkende vennoten om de intresten verbonden aan leningen aangegaan voor het verwerven van aandelen, als beroepslasten af te trekken;

5) de mogelijkheid tot aftrek van de uitgaven voor de oppas van kinderen beneden 3 jaar, ook al kan deze aftrek ingevolge de aanvaarding van een amendement in de Senaat, jammer genoeg bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit beperkt worden tot (minimum) 160 frank per oppasdag en per kind.

De heer Daerden besluit dat het wetsontwerp het vorige ontwerp verbetert en de wijze vereenvoudigt waarop de belastbare grondslag wordt bepaald.

Hij dringt evenwel aan op een verdere aanpassing van het belastingstelsel, waarbij het van belasting vrijgestelde minimum zou worden opgetrokken tot op het niveau van het gewaarborgd inkomen.

ANTWOORDEN VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN

1. *Is de belastingverlaging wel op billijke wijze gespreid over de onderscheiden inkomensklassen ?*

Blijven de minstbedeelden niet in de kou staan ? (vraag van de heren Geysels en Daerden)

Hoewel het gewaarborgd minimuminkomen zelf van belasting was vrijgesteld, was het tot op heden mogelijk dat personen, met een inkomen uit arbeid dat lager was dan dit gewaarborgd inkomen, toch nog belasting moesten betalen.

Door het optrekken van het belastingvrij minimum tot 165 000 frank, kunnen de alleenstaanden een brutobezoldiging, vóór aftrek van forfaitaire bedrijfslasten, van 200 000 frank genieten alvorens ze belastingen betalen. De toestand is nog gunstiger voor de gezinnen vermits ze aanspraak maken op een belastingvrij minimum van 260 000 frank.

Uit het Senaatsverslag (zie tabel onderaan blz. 92 van Stuk n° 440/2 - BZ 1988) blijkt overigens dat de belastingvermindering in relatieve termen groter is voor een inkomen van 400 000 frank (alleenstaande : - 17,6 %; gezin met één inkomen : - 49 %; gezin met twee inkomens : - 20,1 %) dan voor een inkomen van 1 500 000 frank (respectievelijk - 1,5 %, - 13,3 % en - 13,0 %).

Ongeacht het feit dat de decumulregeling voor de inkomens beneden 750 000 frank thans reeds bestaat, heeft dit wetsontwerp toch nog een reële sociale impact.

2. *Certains taux marginaux d'imposition ne seront-ils pas plus élevés en cas d'application du projet à l'examen qu'en cas d'application stricte de la « loi Grootjans » ?* (question de M. Denys)

Il en sera en effet ainsi pour certains taux marginaux. La différence sera d'ailleurs minime. Par le simple fait du relèvement du minimum exonéré d'impôt (sans même tenir compte des effets positifs du décumul et du quotient conjugal), le taux moyen — et par conséquent aussi l'impôt à payer — sera toujours inférieur à celui qui résulterait de l'application stricte de (la dernière phase de) la « loi Grootjans ». Cet avantage ne s'annihilerait pas par suite de l'accroissement de l'inflation, et ce grâce à l'indexation automatique des barèmes fiscaux. Ainsi, un ménage qui doit vivre d'un revenu de remplacement se situant entre 400 000 et 450 000 francs ne devra plus payer d'impôts, grâce à l'instauration du quotient conjugal et au maintien de la réduction spéciale d'impôt prévue pour les revenus de remplacement.

3. *Réduction sélective de certaines déductions, à savoir les frais de voiture, les frais de restaurant, de réception et de cadeaux d'affaires et les frais de vêtements professionnels non spécifiques.* (questions de MM. Bril et Peuskens)

Le Ministère des Finances ne dispose plus depuis quelques années d'un détail des dépenses professionnelles déduites (celles-ci se sont élevées à un montant global de 512 milliards de francs pour l'exercice d'imposition 1987). Le Conseil d'Etat a d'ailleurs estimé que les contribuables n'étaient légalement pas obligés de fournir des détails à ce propos dans leur déclaration.

Le produit de ces mesures sélectives ne peut donc qu'être estimé.

Le Ministre préfère des limitations sélectives à la franchise générale de 3 % préconisée par le précédent Gouvernement. Il rappelle en outre que le Gouvernement précédent escomptait lui aussi 10 milliards de recettes fiscales supplémentaires grâce à une limitation de la déductibilité des frais de voiture.

Le Ministre souligne par ailleurs que la déductibilité des frais de voiture est intégralement maintenue pour les camions.

En ce qui concerne les frais d'hôtel, le Ministre renvoie au rapport du Sénat (p. 113) : toutes les dépenses afférentes à des voyages d'affaires restent intégralement déductibles, à condition qu'elles soient effectuées à des fins professionnelles.

Dans la mesure où les frais de restaurant compris dans ces frais d'hôtel (ou frais de journées d'études, colloques, etc.) forment un accessoire (*accessorium sequitur principale*), ils demeurent comme auparavant entièrement déductibles, et ce tant pour les voya-

2. *Zijn bepaalde marginale aanslagvoeten bij toepassing van dit ontwerp hoger dan bij de strikte toepassing van de zogenaamde « wet Grootjans » ?* (vraag van de heer Denys)

Voor bepaalde marginale tarieven is dit inderdaad het geval. Het verschil is overigens gering. Door het loutere feit van de verhoging van de belastingvrije minima (zonder zelfs rekening te houden met de positieve effecten van decumul en huwelijksquotient) zal evenwel het gemiddelde tarief — en bijgevolg ook de verschuldigde belasting — steeds lager uitvallen dan die welke voortvloeit uit de strikte toepassing van (de laatste fase van) de zogenaamde « wet Grootjans ». Door de automatische indexering van de belastingschalen zal dit voordeel niet als gevolg van de toegenomen inflatie verloren gaan. Zo zal een gezin dat moet leven van een vervangingsinkomen tussen 400 000 en 450 000 frank, door de invoering van het huwelijksquotiënt en het behoud van de bijzondere belastingvermindering voor vervangingsinkomens geen belasting meer betalen.

3. *Selectieve vermindering van bepaalde aftrekken, zoals : autokosten, restaurant- en receptiekosten, relatiegeschenken, niet-specifieke beroepskledij.* (vragen van de heren Bril en Peuskens)

Sedert enkele jaren beschikt het Ministerie van Financiën niet meer over een detail van de afgetrokken bedrijfslasten (voor het aanslagjaar 1987 bedroegen die globaal 512 miljard frank). De Raad van State heeft immers geoordeeld dat de belastingplichtigen wettelijk niet verplicht zijn hierover in hun aangifteformulier details te verstrekken.

De opbrengst van deze selectieve maatregelen kan dan ook enkel worden geraamd.

De Minister verkiest selectieve beperkingen boven de, door de vorige Regering voorgestane algemene franchise van 3 %. Hij herinnert eraan dat ook de vorige Regering, via een beperking van de aftrekbaarheid van de autokosten, op 10 miljard frank bijkomende fiscale ontvangsten rekende.

De Minister legt er overigens de nadruk op dat de aftrekbare autokosten voor vrachtwagens integraal behouden blijven.

Met betrekking tot de hotelkosten verwijst de Minister naar het Senaatsverslag (blz. 113) : alle uitgaven voor zakenreizen blijven, voor zover zij beroepsdoeleinden hebben, volledig aftrekbaar.

In de mate dat de in deze hotelkosten (of kosten voor studiedagen, colloquia e.d.) begrepen restaurantkosten een accessorium vormen (*accessorium sequitur principale*) blijven zij zoals voorheen volledig aftrekbaar en dit zowel voor zakenreizen naar het buiten-

ges d'affaires à l'étranger que pour la réception d'étrangers (hommes d'affaires, journalistes) en Belgique.

Si les frais de restaurant forment par contre le principal (l'activité d'étude qui s'y rattache devenant accessoire), on retombe dans la règle générale de la déductibilité limitée.

Le Ministre répond à M. Peuskens que l'administration est d'ores et déjà confrontée au problème de contribuables qui font passer des voyages d'agrément à l'étranger pour des voyages d'études.

Les dépenses déductibles qui sont rejetées aujourd'hui pour cette raison le seront aussi à l'avenir.

4. *Modification du régime des plus-values* (question de M. Daerden)

Le budget pour 1989 ne prévoit aucune recette supplémentaire au titre de la lutte contre les abus dans ce domaine.

De telles recettes seront cependant inscrites au budget pour 1990. Un groupe de travail a été créé aux fins d'élaborer les mesures nécessaires.

5. *Quelles mesures le Gouvernement envisage-t-il de prendre pour améliorer la perception de l'impôt et pour rattraper le retard actuel dans le recouvrement des impôts ?* (questions de MM. Daerden, Beaufays et Geysels)

Aucune recette supplémentaire, résultant de l'amélioration de la perception de l'impôt, n'a été inscrite dans le budget pour 1989. Les effets de cette amélioration de la perception de l'impôt ne se feront en effet sentir qu'après un certain temps.

Le montant total des impôts qui doivent encore être recouvrés s'élève à 97 milliards de F. Ce montant comprend :

- les impôts à percevoir des deux derniers mois (le contribuable dispose en effet de deux mois pour payer);
- les sommes qui font l'objet de procédures de litige;
- les sommes à propos desquelles un plan d'apurement a été convenu avec le contribuable;
- les sommes à la saisie desquelles il a été fait opposition;
- les créances non récupérables (pour cause de faillite, etc.).

Le Gouvernement se propose d'accélérer le recouvrement des impôts contestés.

Les effectifs seront augmentés par le biais de nouveaux recrutements (pour l'Administration des contributions directes) et d'une mobilité accrue.

L'informatisation des administrations fiscales sera poursuivie et même accélérée.

Une réforme des procédures fiscales permettra d'en accroître la transparence.

land als voor de ontvangst van buitenlanders (zakenlui, journalisten) in België.

Worden de restauratiekosten daarentegen de hoofdzak (en de daarrond gewezen studieactiviteiten bijzaak) dan valt men terug op de algemene regel van de beperkte aftrekbaarheid.

Aan de heer Peuskens antwoordt de Minister dat de administratie nu reeds te maken heeft met buitenlandse vakantiereizen die als studiereizen worden voorgesteld.

De aftrekbare uitgaven die thans om deze reden worden verworpen, zullen ook in de toekomst niet worden aanvaard.

4. *Wijzigingen in het stelsel van de meerwaarden* (vraag van de heer Daerden)

De begroting voor 1989 voorziet geen bijkomende ontvangsten die uit de bestrijding van misbruiken ter zake zouden moeten voortvloeien.

Dat zal wel het geval zijn voor de begroting 1990. Een werkgroep werd opgericht teneinde de nodige maatregelen uit te werken.

5. *Welke maatregelen zal de regering treffen om de belastingheffing te verbeteren en om de bestaande achterstand inzake belastinginning weg te werken ?* (vragen van de heren Daerden, Beaufays en Geysels)

Inzake de verbetering van de belastingheffing werden in de begroting 1989 evenmin bijkomende ontvangsten ingeschreven. Deze verbeterde belastingheffing zal immers pas na verloop van tijd vruchten afwerpen.

De nog te innen belasting beloopt in totaal 97 miljard frank. In dit bedrag zijn begrepen :

- de te innen belasting van de laatste twee maanden; de belastingplichtige heeft immers twee maanden tijd om te betalen;
- de sommen waarover geschilprocedures lopen;
- de sommen waarover met de belastingplichtige een aanzuiveringsplan werd overeengekomen;
- de sommen waarvoor verzet tegen inbeslagnahme werd aangetekend;
- de oninbare vorderingen (wegens faillissement, enz.).

De regering neemt zich voor de invordering van de betwiste belastingen te bespoedigen.

De personeelsbezetting zal worden verhoogd door nieuwe aanwervingen (voor de Administratie der Directe Belastingen), en een verhoogde mobiliteit.

De informatisering van de fiscale administraties zal worden verdergezet en zelfs versneld.

Een hervorming van de fiscale procedures moet de doorzichtigheid ervan verhogen.

Les travaux du Comité permanent de lutte contre la fraude fiscale seront réactivés.

L'Inspection spéciale des impôts (ISI) continue à travailler efficacement; le Ministre n'a nullement l'intention d'entraver dans le fonctionnement de cette administration.

6. *Pourquoi le Gouvernement n'a-t-il pas repris l'idée de la Commission royale de simplification et d'harmonisation de la fiscalité d'instaurer un montant maximum en ce qui concerne les dépenses fiscales ?* (question de M. Geysels)

L'administration a craint que la plupart des contribuables ne soient tentés d'exploiter au maximum cette possibilité, ce qui serait préjudiciable au Trésor.

7. *Données récentes concernant les moins-values de recettes fiscales résultant de l'application de l'arrêté royal n° 15 et du système de l'épargne-pension.* (question de M. Geysels)

Le Ministre fournira un tableau concernant l'incidence de ces deux dépenses fiscales pour l'exercice d'imposition 1987.

Il estime personnellement qu'il n'y a pas de lien direct entre ces deux mesures et la diminution du chômage.

8. *Le bénéfice de la réforme fiscale ne sera-t-il pas perdu pour Bruxelles et la Wallonie à la suite de la réforme de l'Etat ?* (question de M. de Donnée)

Le système de financement convenu n'empêche-t-il pas la poursuite de l'assainissement des finances publiques ?

Le Ministre fait observer que la réforme de l'Etat est fondée sur les principes suivants :

1. les Régions et Communautés doivent recevoir des moyens financiers suffisants;
2. l'union économique et monétaire doit être sauvegardée, ce qui exclut l'existence de distorsions fiscales trop importantes;
3. la réforme de l'Etat ne peut faire perdre aux contribuables le bénéfice de la réforme fiscale.

Pour ces raisons, le budget des Voies et Moyens pour 1989 a été élaboré sans qu'il soit tenu compte de la réforme de l'Etat.

Les entités fédérées auront également à contribuer à la poursuite de l'assainissement des finances publiques. Il leur appartient de déterminer les modalités de cette contribution.

De activiteit van het permanent comité voor de strijd tegen de fiscale fraude zal aangezwengeld worden.

De BBI blijft goed werken, de Minister wil op geen enkele manier de werking ervan belemmeren.

6. *Waarom heeft de regering de idee van de Koninklijke Commissie tot harmonisatie en vereenvoudiging van de fiscaliteit tot invoering van een becijferd maximum aan fiscale uitgaven, niet overgenomen ?* (vraag van de heer Geysels)

Bij de administratie bestond de vrees dat de meeste belastingplichtigen geneigd zouden zijn deze « korf » volledig op te vullen, wat nadelig zou uitvallen voor de Schatkist.

7. *Recente gegevens betreffende de fiscale minderontvangsten, veroorzaakt door de toepassing van het koninklijk besluit n° 15 en het stelsel van het pensioen-sparen.* (vraag van de heer Geysels)

De Minister zal een tabel verstrekken over de weerslag van deze beide fiscale uitgaven voor het aanslagjaar 1987.

Persoonlijk ziet hij geen rechtstreeks verband tussen deze beide maatregelen en de daling van de werkloosheid.

8. *Zullen de resultaten van de belastinghervorming als gevolg van de staatshervorming voor Brussel en Wallonië niet verloren gaan ?* (vraag van de heer De Donnée)

Vormt het overeengekomen financieringssysteem geen beletsel voor een verdere sanering van de overheidsfinanciën ?

De staatshervorming, aldus de Minister, is gebaseerd op de volgende principes :

1. de gewesten en gemeenschappen moeten voldoende financiële middelen krijgen;
2. de economische en monetaire unie moet gevrijwaard worden, wat het bestaan van al te grote fiscale distorsies uitsluit;
3. de belastingplichtigen mogen door de staatshervorming het voordeel van de belastinghervorming niet verliezen.

Om deze redenen werd de Rijksmiddelenbegroting 1989 opgesteld zonder rekening te houden met de staatshervorming.

In de verdere sanering van de overheidsfinanciën moeten ook de deelgebieden hun deel doen. Hoe zij dat doen moeten ze zelf bepalen.

INTERVENTION DE M. VERHOFSTADT

M. Verhofstadt se propose de répondre à cinq questions essentielles :

1. la réalité fiscale aujourd'hui : pourquoi une réforme profonde du régime fiscal belge est-elle nécessaire ?

2. quelles sont les causes de l'importante augmentation des charges fiscales au cours des 25 dernières années ?

3. le régime fiscal chez nos principaux partenaires commerciaux (les Etats-Unis et les principaux pays membres de la Communauté européenne) : comment le système fiscal évolue-t-il dans ces pays dans l'optique de l'échéance du 1^{er} janvier 1993 ?

4. le présent projet de réforme fiscale répond-il véritablement aux besoins de la Belgique en la matière ?

5. la proposition de loi portant réforme des impôts sur les revenus (Doc. n° 527/1-1988), déposée par M. Verhofstadt et consorts, n'apporte-t-elle pas une meilleure solution au problème posé ?

1. *Quelle est la réalité fiscale d'aujourd'hui et pourquoi faut-il la modifier ?*

Les principes qui sous-tendent la fiscalité belge sont consignés dans la Constitution. L'article 110 de la Constitution prévoit qu'aucun impôt au profit de l'Etat, de la Communauté ou de la Région ne peut être établi que par une loi, un décret ou une règle visée à l'article 26bis et qu'aucune charge, ni aucune imposition ne peut être établie par la province, l'agglomération, la fédération de communes et la commune que par une décision de leur conseil. L'article 111 de la Constitution dispose que les impôts au profit de l'Etat, de la Communauté et de la Région doivent être votés annuellement et que les règles qui les établissent n'ont de force que pour un an si elles ne sont pas renouvelées. L'article 112 de la Constitution interdit les privilèges en matière d'impôts. Nulle exemption ou modération d'impôt ne peut être établie que par une loi.

Ces principes constitutionnels témoignent de la réserve et de la prudence dont a fait preuve le constituant de 1831 lorsqu'il a défini les contours de notre système fiscal. Fidèle à la tradition des Etats généraux, le constituant de 1831 a précisé clairement que c'est le citoyen lui-même, en l'occurrence son représentant au Parlement, qui fixe le montant de l'impôt à payer annuellement aux autorités publiques. Notre fiscalité ne se fonde donc pas sur un droit des autorités à l'égard du citoyen, mais sur un droit du citoyen à l'égard des autorités.

Malgré les garanties constitutionnelles, la pression fiscale et parafiscale a toutefois atteint un tel niveau que le citoyen ressent actuellement cette pression comme une charge que les autorités lui imposent.

TUSSENKOMST VAN DE HEER VERHOFSTADT

De heer Verhofstadt wenst op vijf fundamentele vragen te antwoorden :

1. het belastingwezen vandaag : waarom moet het Belgische belastingstelsel grondig worden hervormd ?

2. wat zijn de oorzaken voor de aanzienlijke stijging van de belastingdruk de afgelopen 20 jaar ?

3. het belastingstelsel bij onze voornaamste handelspartners (de Verenigde Staten en de belangrijkste Lid-Staten van de Europese Gemeenschap) : hoe ontwikkelt het belastingstelsel zich in die landen in het vooruitzicht van 1 januari 1993 ?

4. beantwoordt dit ontwerp van belastinghervorming werkelijk aan de Belgische behoeften ter zake ?

5. geeft het door de heer Verhofstadt c.s. ingediende wetsvoorstel tot hervorming van de inkomstenbelasting (Stuk n° 527/1-1988) geen betere oplossing aan het fiscale vraagstuk ?

1. *Wat is de fiscale werkelijkheid vandaag en waarom moet ze worden hervormd ?*

De beginselen die ten grondslag liggen aan de fiscaliteit in België liggen vervat in de Grondwet. Artikel 110 van de Grondwet bepaalt dat geen belasting ten behoeve van de Staat, de Gemeenschap of het Gewest kan worden ingevoerd dan door een wet, een decreet of een in artikel 26bis bedoelde regel en dat geen last of belasting door de provincie, de agglomeratie, de federatie van gemeenten en de gemeente kan worden ingevoerd dan door een beslissing van hun raad. Artikel 111 van de Grondwet bepaalt dat de belastingen ten behoeve van de Staat, de Gemeenschap en het Gewest jaarlijks moeten worden gestemd en dat de regelen, die ze invoeren, slechts vóór één jaar van kracht zijn indien zij niet worden vernieuwd. Artikel 112 van de Grondwet verbiedt voorrechten inzake belastingen. Geen vrijstelling of vermindering van belasting kan worden ingevoerd dan door de wet.

Deze grondwettelijke beginselen tonen aan hoe terughoudend en hoe voorzichtig de grondwetgever van 1831 is geweest wanneer hij ons belastingstelsel heeft vastgelegd. De grondwetgever van 1831 heeft conform de traditie van de Staten-Generaal duidelijk bepaald dat het de burger zelf is, in casu zijn vertegenwoordiger in het Parlement, die vastlegt welke belasting aan de overheid jaarlijks zal worden afgedragen. De belasting in ons land steunt dus niet op een recht van de overheid ten overstaan van de burger, maar op een recht van de burger ten overstaan van de overheid.

Ondanks de grondwettelijke waarborgen is de fiscale en parafiscale druk echter zodanig toegenomen dat de burger tegenwoordig die druk eerder ervaart als een last die de overheid hem oplegt.

1.1. Evolution de la charge fiscale et parafiscale en Belgique

Depuis le début des années 1970, la fiscalité a une action paralysante et désorganisant sur notre société. La pression fiscale et parafiscale a en effet atteint un tel niveau dans notre pays, qu'elle contrarie l'activité économique et l'emploi.

En moins de 25 ans, la charge fiscale et parafiscale globale est passée de 26 % du PNB, en 1962, à 46,7 % en 1984. Si l'on compare l'ensemble des recettes fiscales et parafiscales reçues dans notre pays avec les chiffres des autres pays européens, on constate que la Belgique est passée de la dixième place en 1955, à la septième en 1965, puis à la cinquième en 1973, pour se classer finalement troisième en 1984, juste derrière la Suède et le Danemark.

Depuis lors, la loi Grootjans a contribué à stabiliser et même à alléger quelque peu la pression fiscale, qui représente actuellement 44 % du PNB.

Cette réduction de la fiscalité résulte également de la croissance économique et du fait que la baisse du coût de l'énergie n'a pas été utilisée par le précédent gouvernement en vue d'augmenter les accises.

La politique menée par l'ancienne majorité a donc indéniablement porté ses fruits, même si le poids de la charge fiscale est aujourd'hui encore beaucoup trop élevé.

La situation individuelle des citoyens peut être qualifiée de dramatique. L'exemple classique est celui d'un cadre ayant deux enfants et disposant d'un revenu annuel brut de 1 500 000 F. Après déduction des impôts, il ne lui reste que 55 % de son traitement brut, alors que ses collègues des pays voisins reçoivent, eux, 70 à 80 % de leur traitement brut.

1.2. Incidence d'une pression fiscale trop lourde sur l'économie belge

La pression fiscale et parafiscale est non seulement trop lourde, il est aussi de plus en plus clair qu'elle exerce une influence négative sur notre économie. Divers milieux contestaient il y a peu encore qu'une pression fiscale et parafiscale trop lourde avait un effet négatif sur l'activité économique et l'emploi. Il est cependant indéniable aujourd'hui qu'il existe une relation directe entre la fiscalité et l'activité économique.

En effet, une pression fiscale trop lourde suscite la répercussion de l'impôt et la fraude fiscale, ce qui entraîne le développement d'une économie parallèle ou au noir.

Une pression trop forte sur la population active provoque en outre la démotivation de celle-ci, ce qui se traduit par une fuite de nos meilleurs éléments vers l'étranger.

Enfin, il existe un lien entre la fiscalité et l'emploi. Il ressort d'une étude de la Banque mondiale,

1.1. De evolutie van de fiscale en parafiscale druk in België

Sinds het begin van de zeventiger jaren is de fiscaliteit geworden tot een verlamme en ontregelende factor in de samenleving. De fiscale en parafiscale druk heeft in België een dergelijk punt bereikt dat de economische activiteit en de werkgelegenheid er nadelig door worden beïnvloed.

In minder dan 25 jaar is de totale fiscale en parafiscale druk in verhouding tot het BNP gestegen van 26 % (in 1962) tot 46,7 % (in 1984). Uit een vergelijking met de fiscale en parafiscale ontvangsten in de andere Europese landen blijkt dat België van de 10de plaats in 1955, via een 7de plaats in 1965 en een 5de plaats in 1973, beland is op de 3de plaats in 1984, net achter Zweden en Denemarken.

Sedertdien werd de fiscale en parafiscale druk onder invloed van de zogenaamde wet-Grootjans gestabiliseerd en zelfs lichtjes gedaald tot 44 % van het BNP.

Die afnemende belastingdruk is mede te danken aan de economische groei en aan het feit dat de vorige regering de dalende energiekosten niet heeft aangegrepen om de accijnzen op te trekken.

Het beleid van de vorige meerderheid heeft ontegensprekelijk vruchten afgeworpen, ook al is de belastingdruk vandaag nog veel te hoog.

De toestand van de burger is wel dramatisch. Zulks blijkt uit het klassieke voorbeeld van het kaderlid met twee kinderen en een inkomen van 1 500 000 F bruto per jaar : hij houdt in ons fiscaal stelsel slechts 55 % van zijn bruto-wedde over, tegenover 70 tot 80 % in de ons omringende landen.

1.2. Impact van die zware druk op de Belgische economie

De fiscale en parafiscale druk is niet alleen te zwaar, het wordt ook steeds duidelijker dat die druk een negatieve weerslag heeft op onze economie. Tot voor kort betwistte men nog vanuit diverse hoeken dat de zware fiscale en parafiscale druk een negatief effect heeft op de economische activiteit en de tewerkstelling. Nu staat het vast dat er een directe relatie bestaat tussen fiscaliteit en economische activiteit.

Inderdaad, de zware belastingdruk veroorzaakt belastingafwenteling en belastingontduiking, hetgeen leidt tot het ontstaan van een zwarte of parallelle economie.

Voorts leidt een te hoge druk op de actieve bevolking tot arbeidsontmoediging en tot een brain-drain van onze beste krachten naar het buitenland.

Tenslotte is er een band tussen belasting en tewerkstelling. Uit een studie van de Wereldbank die 20

consacrée à vingt pays ayant une fiscalité différente, que les pays qui ont connu la plus forte croissance au cours des années septante ont précisément été ceux où le taux d'imposition était le plus faible. Cette croissance a été de 7,3 % en moyenne dans les pays à fiscalité basse et de 1,1 % seulement dans les pays à fiscalité élevée. L'étude de la Banque mondiale montre également que ce sont les pays qui ont la fiscalité la plus basse qui ont enregistré les meilleurs résultats dans le domaine des investissements, de l'emploi et de la productivité. Une autre étude réalisée en 1980 à la demande du Congrès des Etats-Unis abonde dans le même sens. Cette étude a prouvé que la hausse de l'impôt sur les revenus, qui a été de 50 % entre 1965 en 1980, a provoqué la perte d'au moins 9 millions d'emplois.

On a également pu mesurer l'effet destructeur de la fiscalité sur l'emploi dans notre pays. C'est ainsi qu'un rapport de septembre 1982 du département d'économie de la KUL constate que l'emploi dans l'industrie manufacturière a chuté de 29,3 % au cours de la période 1965-1979. Les calculs figurant dans l'étude de la KUL montrent que 50 à 70 % des pertes d'emploi sont dues à l'augmentation infernale de la pression fiscale. Quoi qu'il en soit, toutes les études effectuées en Belgique et à l'étranger parviennent à la même conclusion : il y a bien un lien direct entre la fiscalité et l'emploi. L'accroissement des coûts de production porte atteinte à la compétitivité, ce qui engendre inévitablement du chômage.

2. *Quelles sont les causes du dérapage fiscal au cours des 25 dernières années ?*

Il convient de se demander quelle est la cause de cette augmentation infernale qui a surtout touché l'impôt des personnes physiques. La réponse à cette question indiquera en effet dans quel sens notre système fiscal doit être revu.

Une première explication est d'ordre philosophico-idéologique. L'augmentation infernale de la fiscalité peut en effet être considérée comme la conséquence inéluctable des options sociales-démocrates qui ont prévalu dans la société que nous avons édifiée après la deuxième guerre mondiale. Depuis quarante ans, nous confions à l'Etat un nombre sans cesse croissant de tâches, ce qui implique un volume sans cesse croissant de dépenses. Or, plus on dépense, plus les charges fiscales et sociales sont importantes.

Une deuxième explication du fait que le volume de l'impôt des personnes physiques a été multiplié par quinze en 25 ans à peine, alors que le PNB a seulement sextuplé au cours de la même période, tient à la technique fiscale.

La Belgique a connu trois régimes différents d'imposition sur les revenus depuis 1830. Au cours de la première période, celle de l'impôt indiciaire, la pression fiscale globale par rapport au PNB est tombée de

landes met een verschillende fiscaliteit onderzocht, is gebleken dat precies deze landen waar de belastingvoet het laagst was de grootste groei hebben gekend tijdens de zeventiger jaren. Deze groei bedroeg gemiddeld 7,3 % in de landen met lage fiscaliteit en slechts 1,1 % in de landen met hoge fiscaliteit. De studie van de Wereldbank toonde ook aan dat juist de landen met de laagste fiscaliteit de beste resultaten hebben geboekt op het vlak van investeringen, tewerkstelling en produktiviteit. Een andere studie uitgevoerd in 1980 op vraag van het Amerikaans Congres wijst in dezelfde richting. Deze studie bewees dat de verzwaring van de inkomstenbelasting die tussen 1965 en 1980 50 % bedroeg, niet minder dan 9 miljoen arbeidsplaatsen deed verloren gaan.

Ook in eigen land heeft men het arbeidsvernietigend karakter van de fiscaliteit kunnen meten. Zo stelt een rapport van september 1982 van het Departement Economie van de KUL vast dat de tewerkstelling in de verwerkende industrie in de periode 1965-1979 met 29,3 % is gedaald. De berekeningen in de studie van de KUL tonen aan dat minstens 50 % tot zelfs 70 % van dit tewerkstellingsverlies te wijten is aan de helse stijging van de fiscale druk. Hoe dan ook, alle studies in binnen- en buitenland komen tot eenzelfde conclusie : er is wel degelijk een rechtstreekse band tussen fiscaliteit en tewerkstelling. De stijging van de produktiekosten ondergraaft de concurrentiepositie, met werkloosheid als onvermijdelijk gevolg.

2. *Wat zijn de oorzaken van de fiscale ontsporing tijdens de laatste 25 jaar ?*

De vraag naar de oorzaak van de helse stijging van de personenbelasting moet worden gesteld. Het antwoord zal richtinggevend zijn voor de hervorming van ons belastingstelsel.

Een eerste mogelijke verklaring is van filosofisch-ideologische aard. De helse stijging van de fiscaliteit kan immers worden beschouwd als het onafwendbare gevolg van de sociaal-democratische samenleving die na de tweede wereldoorlog werd opgebouwd. Gedurende veertig jaar heeft men meer en meer opdrachten aan de Staat toevertrouwd. Meer en meer opdrachten betekent meer en meer uitgaven en derhalve meer fiscale en sociale lasten.

Een tweede verklaring van de vervijftienvoudiging van de personenbelasting in amper 25 jaar, gekoppeld aan slechts een verzesvoudiging van het BNP, is van fiscaal-technische aard.

Sinds 1830 heeft België drie verschillende stelsels van inkomstenbelastingen gekend. Tijdens de eerste periode, d.w.z. onder het stelsel van de indiciaire belasting, daalde de globale belastingdruk in verhoud-

7 % du revenu en 1846 à 5,3 % du revenu en 1911. A la fin de la deuxième période qui s'est étendue jusqu'en 1962 et qui fut celle de l'impôt cédulaire, l'immense majorité de la population, soit 96 % des contribuables, bénéficiait d'un revenu imposable de moins de 150 000 F par an. Autrement dit, l'impôt sur les revenus n'a eu d'effets radicaux ni pendant la période de la fiscalité incidaire ni pendant celle de la fiscalité cédulaire. L'impôt sur le travail n'est devenu un problème qu'au cours de la troisième et dernière période c'est-à-dire après la réforme de 1962 et surtout dans les années 70. Entre 1965 et 1978, les impôts directs des ménages ont augmenté de 17,5 % par an en moyenne. Une véritable explosion qui ne peut s'expliquer que par la combinaison et l'interaction de deux mécanismes.

Le premier, introduit lors de la réforme fiscale de 1962, fut la globalisation de tous les revenus tant mobiliers qu'immobiliers ou professionnels et tant ceux de l'homme que ceux de la femme. Le second mécanisme interne qui provoqua le dérapage de notre fiscalité, fut la non-indexation des barèmes d'imposition par laquelle la croissance de l'inflation se traduisit de manière automatique et imperceptible par une augmentation des impôts. L'instauration de la progressivité des taux d'imposition (d'abord au-dessous des 50 % ensuite au-dessus) et la suppression de la déductibilité des impôts payés, qui étaient la règle en 1962, ont également joué un rôle important, mais c'est surtout la combinaison des deux premiers mécanismes à savoir la globalisation fiscale des revenus et la non-indexation des barèmes d'imposition qui fut à l'origine du dérapage de notre fiscalité.

Les effets de la réforme de 1962 ne se sont fait pleinement sentir que dans les années septante. En effet, les conséquences du cumul des revenus étaient nettement moins perceptibles dans les années soixante, étant donné que les revenus se maintenaient dans les tranches d'imposition inférieures en raison du faible taux d'inflation. Les choses changèrent cependant dans les années septante. L'inflation galopante propulsa les revenus dans les tranches supérieures d'imposition, sans pour autant entraîner une hausse réelle du pouvoir d'achat.

Alors qu'en 1972, les déclarations fiscales portant sur un revenu imposable inférieur à 250 000 francs représentaient 85 % de l'ensemble des déclarations, elles n'en représentaient plus que 32 % en 1978 et à peine 10 % en 1984. En 1972, seulement 15 % des déclarations portaient sur un montant imposable de 250 000 francs à 1 000 000 francs, alors que ce pourcentage était de 61 % en 1978 et de 80 % en 1984. La combinaison de la globalisation et de la non-indexation a donc bien provoqué un revirement dans notre fiscalité, un dérapage qui a pénalisé la population active et le travail.

Plutôt que de vouloir privilégier certaines catégories de contribuables, c'est ce phénomène, qui a gé-

ing tot het BNP van 7 % van het inkomen in 1846 tot 5,3 % van het inkomen in 1911. Op het einde van de tweede periode in 1962, d.w.z. onder het stelsel van de cedulaire belasting, had de overgrote meerderheid van de bevolking (96 % van de belastingplichtigen) een belastbaar inkomen van minder dan 150 000 frank per jaar. Met andere woorden : noch tijdens het tijdperk van de indiciaire fiscaliteit, noch tijdens dit van de cedulaire fiscaliteit was de inkomstenbelasting een « ingrijpend fenomeen ». De belasting op de arbeid werd pas een probleem tijdens de derde en de laatste periode, na de hervorming van 1962 en vooral in de zeventiger jaren. Tussen 1965 en 1978 stegen de directe belastingen voor de gezinnen gemiddeld met 17,5 % per jaar. D.i. een ware explosie die slechts kan worden verklaard door de wisselwerking van twee mechanismen.

Het eerste mechanisme dateert van de belastinghervorming van 1962 en betreft de globalisering van alle inkomsten, roerende, onroerende en bedrijfsinkomsten enerzijds, en inkomsten van de man en van de vrouw anderzijds. Het tweede mechanisme dat de ontsporing van onze fiscaliteit heeft veroorzaakt, is de niet-indexering van de belastingschalen. Aldus mondde de stijgende inflatie automatisch en geruisloos in hogere belastingen uit. Ook de progressiviteit van de aanslagvoeten (eerst onder de 50 % en later zelfs hoger) en het afschaffen van de verrekening van de betaalde belastingen — verrekening die voor 1962 de regel was — heeft een belangrijke rol gespeeld, doch het is vooral de wisselwerking van de globalisering van de inkomsten bij de belastingen en de niet-indexering van de belastingschalen die leidde tot de ontsporing van onze fiscaliteit.

De hervorming van 1962 werd nochtans pas ten volle gevoeld in de zeventiger jaren. In de zestiger jaren werd de samenvoeging van de inkomsten veel minder gevoeld, wegens de lage tariefschijven en de lage inflatie. Door de hoge inflatie kwam men in de jaren 70 op ijtempo terecht in hogere belastingschijven zonder een verhoging van de reële koopkracht te genieten.

In 1972 bedroeg het aantal belastingaangiften met een belastbaar inkomen beneden 250 000 frank 85 % van het totaal. In 1978 bedroegen die belastingaangiften nog slechts 32 % van het totaal en in 1984 nog amper 10 %. Slechts 15 % van de belastingaangiften in 1972 had betrekking op een belastbaar inkomen van 250 000 frank tot 1 000 000 frank. In 1978 bedroeg dit percentage 61 % en in 1984 80 %. De combinatie van globalisatie en niet-indexatie heeft dus wel degelijk een ommekeer in onze fiscaliteit veroorzaakt, een ontsporing die de actieve bevolking heeft ondermijnd en de arbeid ondergraven.

Aan dit fenomeen dat geleid heeft tot een waanzinnig hoge belastingdruk, dient door de fiscale her-

né la pression fiscale démentielle que nous connaissons actuellement, que la réforme fiscale doit juguler.

3. *Evolution des systèmes fiscaux dans les autres pays de la Communauté européenne en prévision de l'échéance de 1992*

A cette analyse du dérapage fiscal des dix dernières années, il faut encore ajouter un élément important, à savoir la dimension européenne. En effet, le grand marché unique européen deviendra réalité à partir du 1^{er} janvier 1993 et il y aura alors une concurrence infernale entre les régimes sociaux et fiscaux des différents Etats membres de la Communauté. Les citoyens et les entreprises seront plus enclins à s'installer dans les pays où l'impôt des personnes physiques et l'impôt des sociétés seront moins élevés. La réforme en chantier ne doit donc pas seulement mettre un terme au dérapage fiscal, mais également mettre en place un système fiscal qui puisse concurrencer les systèmes fiscaux des autres pays de la Communauté européenne et des Etats-Unis.

3.1. *Aux Etats-Unis*, le régime fiscal applicable aux personnes physiques a été entièrement réformé. Le système définitif ne comportera en fin de compte plus qu'un seul taux d'imposition, à savoir un taux fixe de 28 %. Il est évident que cette réforme sera prise comme point de référence chaque fois que l'on envisagera de modifier la fiscalité dans les différents Etats membres de la Communauté européenne.

*
* *

A la question de *M. De Roo* de savoir si ce système est bien équitable, *M. Verhofstadt* reconnaît que ce système n'est peut-être pas directement applicable au régime fiscal belge. Il rappelle d'ailleurs que, dans sa proposition de loi, deux taux d'imposition, à savoir 25 % pour la tranche de revenus de 1 à 300 000 francs et 40 % pour la tranche de revenus dépassant 300 000 francs sont maintenus (article 5, Doc. Chambre 527/1 - 1988, p. 17).

On peut cependant se demander si, comme l'affirment certains experts, dans le cas du taux d'imposition unique la progressivité n'est pas en quelque sorte incluse dans le volume même des salaires dans la mesure où plus le salaire est élevé, plus le montant des impôts dûs est élevé.

D'autre part, il est important de noter que le régime fiscal américain prévoit de nombreuses possibilités de déduction, et ce malgré un taux d'imposition unique peu élevé.

Ainsi, le contribuable américain est autorisé à déduire 2 000 dollars US par an dans le cadre de l'épargne-pension (Individual Retirement Account), c'est-à-dire environ quatre fois autant que les 20 000 francs

vorming nu paal en perk gesteld. Het volstaat geenszins slechts bepaalde categorieën belastingbetalers te bevoorrechten.

3. *Ontwikkeling van de fiscale stelsels in de andere landen van de Europese Gemeenschap, met het oog op 1992*

Aan de analyse van de fiscale ontsporing tijdens de jongste decennia moet nog een belangrijk element worden toegevoegd, met name de Europese dimensie. Inderdaad, vanaf 1 januari 1993 ontstaat de Europese eenheidsmarkt en zal er derhalve een helse concurrentie heersen tussen de sociale en fiscale stelsels van de verschillende Europese lidstaten. Landen met een lagere personenbelasting en een lagere vennootschapsbelasting zullen aantrekkelijker zijn voor de vestiging van de burgers en bedrijven. De huidige hervorming moet dus niet alleen aan de fiscale ontsporing een einde maken, zij moet eveneens uitmonden in een belastingstelsel dat met de fiscale stelsels van de andere EG-landen, en van de Verenigde Staten competitief zal zijn.

3.1. *In de Verenigde Staten* werd het belastingstelsel op de fysieke personen totaal hervormd. Het definitieve stelsel zal uiteindelijk maar één aanslagvoet, een « flat-tax-rate » van 28 pct bevatten. Het is duidelijk dat de fiscaliteit van de verschillende lidstaten van de Europese Gemeenschap telkens aan deze hervorming zal worden getoetst.

*
* *

Op de vraag van *de heer De Roo* of die regeling wel billijk is, geeft *de heer Verhofstadt* toe dat ze misschien niet rechtstreeks op het Belgische belastingstelsel kan worden getransponeerd. Ook wijst hij erop dat in zijn wetsvoorstel twee aanslagvoeten worden gehandhaafd, met name 25 % voor de inkomensschijf van 1 tot 300 000 frank en 40 % voor de schijf boven 300 000 frank (artikel 5, Stuk Kamer 527/1 - 1988, blz. 17).

De vraag rijst evenwel of de progressiviteit, zoals sommige deskundigen in het geval van de eenvormige aanslagvoet beweren, niet enigszins in het volume van de lonen verrekend is, aangezien het bedrag van de verschuldigde belasting stijgt naarmate het loon hoger ligt.

Voorts moet worden aangestipt dat de Amerikaanse belastingregeling in tal van aftrekmogelijkheden voorziet, hoewel de eenvormige aanslagvoet vrij laag ligt.

Zo mag de Amerikaanse belastingplichtige voor pensioensparen 2 000 dollar per jaar aftrekken (Individual Retirement Account), dit is viermaal meer dan de 20 000 BF die wij in de huidige regeling mogen af-

belges déductibles dans le système actuel, et 7 000 dollars US dans le cadre de plans de pension collectifs.

M. Van Rompuy fait cependant remarquer que contrairement aux Etats-Unis, l'Etat belge prend en charge une large part de la sécurité sociale.

*
* *

3.2. *En Grande-Bretagne*, où le régime fiscal des sociétés est déjà particulièrement avantageux, une réforme de l'impôt des personnes physiques actuellement en chantier ne laissera plus subsister que deux taux d'imposition (25 et 40 %) au lieu des 11 taux actuellement en vigueur, qui s'échelonnent de 33 à 83 % et atteignent même 98 % pour les revenus non professionnels.

3.3. *Aux Pays-Bas*, les cotisations de sécurité sociale sont fiscalisées. Les cotisations sociales (des employeurs et des travailleurs) font partie des prélèvements fiscaux dont ils constituent en fait les échelons inférieurs.

Il y a actuellement neuf taux d'imposition, qui varient entre 14 et 72 %. S'inspirant des propositions de la commission Oort, le cabinet actuel a l'intention de les ramener à trois, à savoir 35 % sur la tranche de revenus allant jusqu'à 45 000 florins, 52 % sur la tranche comprise entre 45 000 et 115 000 florins et 60 % sur les revenus supérieurs à 115 000 florins.

Si l'on déduit le montant des cotisations sociales, les taux d'imposition se situent respectivement sous les 30 %, 50 % et 55 % selon les tranches d'imposition.

La réforme proposée par le Gouvernement Belge est donc bien trop timide s'il souhaite que la Belgique demeure compétitive par rapport aux Pays-Bas.

*
* *

A cet égard, *M. Moors* souhaiterait connaître le montant des avantages réels pour le contribuable à partir du moment où l'on reprend dans la base imposable les cotisations sociales versées par l'employé et son employeur, car, dans ce cas le contribuable se retrouve automatiquement dans une tranche d'imposition plus élevée.

Face aux doutes exprimés par *MM. Olivier et Van Rompuy* — *M. Olivier* ayant fait remarquer que ce projet de réforme n'était toujours pas approuvé par le Parlement néerlandais —, *M. Verhofstadt* demande au Ministre des Finances de vérifier si les cotisations sociales sont bien incluses dans les taux d'imposition repris dans la proposition de la Commission Oort et de fournir un tableau comparatif entre les

trekken, plus 7 000 dollar voor collectieve pensioenspaarplannen.

De heer Van Rompuy merkt evenwel op dat, in tegenstelling tot de Verenigde Staten, bij ons de Staat een groot deel van de sociale zekerheid voor zijn rekening neemt.

*
* *

3.2. *In Groot-Brittannië*, waar de fiscaliteit op de vennootschappen reeds bijzonder gunstig is, wordt een hervorming van de belasting op de fysieke personen doorgevoerd waarbij nog slechts twee aanslagvoeten zullen gelden, namelijk 25 % en 40 %, ter vervanging van 11 aanslagvoeten van 33 % tot 83 %, en zelfs tot 98 % op de niet-bedrijfsinkomsten.

3.3. *In Nederland* zijn de sociale zekerheidsbijdragen en de belastingen versmolten. De sociale premies (werkgevers- en werknemerspremies) maken deel uit van de fiscale heffingen en vormen er in feite de laagste trappen van.

Momenteel bestaan er aldaar negen aanslagvoeten van 14 % tot 72 %. Op basis van de voorstellen van de zogenaamde commissie Oort is het huidige Kabinet van plan deze te herleiden tot drie, namelijk 35 % op de inkomensschijf tot 45 000 gulden, 52 % op de schijf van 45 000 tot 115 000 gulden en 60 % op het inkomen boven de 115 000 gulden.

Brengt men het bedrag van de sociale zekerheidsbijdragen in mindering, dan ligt de belasting beneden 30 %, respectievelijk 50 % en 55 % naar gelang van de belastingschijven.

De hervorming die de Regering voorstelt, gaat dus lang niet ver genoeg, althans indien België concurrentieel wil blijven in vergelijking met Nederland.

*
* *

In verband hiermee wenst *de heer Moors* te vernemen wat de reële voordelen zijn voor de belastingplichtige als men in de belastinggrondslag de sociale zekerheidsbijdragen opneemt die door de werknemer en zijn werkgever worden afgedragen, want in dat geval komt de belastingplichtige automatisch in een hogere belastingschijf terecht.

Gelet op de twijfel die door *de heren Olivier en Van Rompuy* is uitgesproken — waarbij *de heer Olivier* opmerkte dat het hervormingsontwerp nog steeds niet door het Nederlandse Parlement is goedgekeurd —, vraagt *de heer Verhofstadt* of de Minister van Financiën niet kan nagaan of de sociale zekerheidsbijdragen wel degelijk opgenomen zijn in de belastingtarieven die in het voorstel van de Com-

taux d'impositions respectivement proposés dans les projets de réforme belge et néerlandais.

Il souhaiterait également que soit réalisée une simulation basée sur le calcul des nouveaux taux d'imposition obtenus après avoir ajouté l'ensemble des cotisations sociales aux taux initialement prévus dans l'actuel projet de loi. Le membre est convaincu que, dans ce cas-là, les taux marginaux proposés par le Gouvernement belge seraient largement supérieurs aux taux néerlandais, étant donné que conformément à la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés (*Moniteur belge* du 2 juillet 1981) la rémunération non plafonnée est dorénavant prise en considération pour le calcul des cotisations.

3.4. La pression de l'impôt des personnes physiques n'est en France que de 5,8 % du PNB, contre 15,3 % dans notre pays. Cet écart résulte de la progressivité de l'impôt des personnes physiques, qui est toutefois considérablement atténuée par les très larges possibilités de déduction (pour les revenus mobiliers et immobiliers). Si la pression fiscale globale enregistrée en France est toutefois égale à celle constatée en Belgique, c'est essentiellement dû au niveau plus élevé des cotisations de sécurité sociale et des impôts indirects. Or, ces derniers devront sans aucun doute être réduits dans le cadre de la prochaine harmonisation européenne.

3.5. En Allemagne, une réforme qui vise à réduire la progressivité des impôts directs a été entreprise en 1986 et ce, bien que la pression fiscale et parafiscale globale en Allemagne soit dès à présent inférieure de 10 % par rapport au PNB au niveau qu'elle atteint dans notre pays par rapport à notre PNB.

Le système fiscal allemand repose en fait sur une structure tarifaire linéaire; chaque contribuable a donc un taux d'imposition correspondant exactement au volume de ses revenus, le taux d'imposition le plus élevé étant 53 % (56,8 % en France).

Il est indéniable que bon nombre de contribuables allemands bénéficient d'un taux marginal inférieur à celui appliqué en Belgique pour une même tranche de revenus. Par exemple :

missie-Oort voorkomen en een vergelijkende staat kan opmaken tussen de belastingtarieven die respectievelijk in het Belgische en het Nederlandse hervormingsontwerp worden voorgesteld.

Tevens verlangt hij een simulatie en een berekening van de nieuwe aanslagtarieven die men verkrijgt als de sociale zekerheidsbijdragen in hun geheel worden gevoegd bij de tarieven die aanvankelijk in het onderhavige wetsontwerp werden ingeschreven. Het lid is ervan overtuigd dat de marginale belastingtarieven die door de Belgische Regering worden voorgesteld, de Nederlandse tarieven in zo'n geval ruim achter zich zouden laten, aangezien conform de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers (*Belgisch Staatsblad* van 2 juli 1981), het niet geplafonneerde loon voortaan in aanmerking wordt genomen bij de berekening van de bijdragen.

3.4. In Frankrijk bedraagt de druk van de personenbelasting slechts 5,8 % van het BNP, tegenover 15,3 % in ons land. Dit is het resultaat van een progressieve personenbelasting die evenwel sterk wordt afgezwakt door de zeer ruime aftrekmogelijkheden voor roerende en onroerende inkomsten. Dat de globale lastendruk in Frankrijk toch deze van België evenaart, is voornamelijk te wijten aan hogere sociale zekerheidsbijdragen en hogere indirecte belastingen. Laatstgenoemden zullen ongetwijfeld moeten worden verlaagd in het kader van de nakende Europese harmonisering.

3.5. In Duitsland werd vanaf 1986 een hervorming ingezet die tot doel heeft de progressiviteit van de directe belastingen te verminderen. Dit gebeurt ondanks het feit dat nu reeds de globale fiscale en parafiscale druk in Duitsland ten opzichte van het BNP, 10 % lager ligt dan de totale lastendruk in ons land ten opzichte van ons BNP.

In feite steunt het Duitse belastingssysteem op een lineaire tariefstructuur; voor elke belastingplichtige geldt dus een bepaald belastingtarief, dat precies overeenstemt met zijn inkomsten en het hoogste tarief bedraagt 53 % (in Frankrijk is dat 56,8 %).

Het is onbetwistbaar dat heel wat Duitse belastingbetalers onder een lager marginaal belastingtarief vallen dan het tarief dat in België voor eenzelfde inkomenstranche wordt toegepast. Een voorbeeld :

Revenus exprimés en francs belges — Inkomen in Belgische frank	Taux marginaux — Marginaal belastingtarief	
	Belgique — België	Allemagne — Duitsland
1 500 000	52,5 %	38,6 %
1 000 000	50,0 %	31,1 %

Il en va de même pour le taux d'imposition moyen. Peut-être le Gouvernement pourrait-il fournir des données précises à ce sujet ?

*
* *

M. Peuskens fait observer que pour établir une comparaison valable, il faudrait également tenir compte du pourcentage de déductibilité des charges professionnelles : le contribuable allemand peut-il déduire autant de charges que le contribuable belge ?

*
* *

Considérant les principales tendances qui se sont dégagées ces derniers temps dans les pays voisins, *M. Verhofstadt* constate que la pression fiscale et parafiscale en Belgique est proportionnellement plus élevée qu'ailleurs.

De plus, la plupart des gouvernements des pays membres de la Communauté européenne préparent une réforme fiscale radicale visant à réduire réellement la pression fiscale et à diminuer sensiblement le nombre et le niveau des taux marginaux d'imposition.

Lors de la création du marché unique européen, le taux d'imposition moyen le plus élevé se situera au-dessous des 50 %.

Le projet de réforme élaboré par le Gouvernement belge est dans ce contexte, bien insuffisant car :

— il ne prévoit pas de diminution notable de la pression fiscale en pourcentage du PNB;

— les taux marginaux d'imposition demeurent trop élevés pour les catégories de contribuables ayant des revenus équivalant ou supérieurs à 750 000 francs par an, cela signifie que toute hausse de salaire sera désormais imposée encore plus fortement, ce qui ne fera qu'accroître la démotivation.

Le Gouvernement invoque l'ampleur du déficit budgétaire de l'Etat pour justifier l'élaboration d'une réforme fiscale modeste et sans ambition.

Cependant, une fiscalité élevée et un déficit budgétaire important sont souvent les deux symptômes d'un même mal. Ainsi, il est évident que seule une réforme fiscale sérieuse peut pousser le Gouvernement à maîtriser plus efficacement, et de manière plus économe, le budget de l'Etat.

4. *Le projet du Gouvernement est-il la réponse adéquate au défi fiscal ?*

La Belgique a besoin d'une réforme fondamentale de sa fiscalité qui (1) réduise réellement la pression fiscale, (2) réduise de façon draconienne l'impôt qui frappe l'effort supplémentaire, c'est-à-dire les taux

Hetzelfde geldt voor het gemiddelde belastingtarief. Misschien kan de Regering daaromtrent nauwkeurige cijfers verschaffen ?

*
* *

De heer Peuskens merkt op dat wanneer men een sluitende vergelijking wil maken, eveneens rekening moet worden gehouden met de aftrek van bedrijfslasten : mag de Duitse belastingplichtige evenveel bedrijfslasten aftrekken als de Belgische ?

*
* *

De heer Verhofstadt verwijst naar de voornaamste tendenzen die in de jongste jaren in onze buurlanden merkbaar zijn en constateert dat de fiscale en parafiscale druk in België verhoudingsgewijze zwaarder is dan elders.

Bovendien bereiden de regeringen van de meeste EG-lidstaten een radicale belastinghervorming voor, die de reële fiscale druk zal doen dalen en het aantal marginale aanslagtarieven en het niveau ervan aanzienlijk zal verminderen.

Bij de totstandkoming van de Europese eenheidsmarkt zal het hoogste gemiddelde tarief lager liggen dan 50 %.

In dat licht gezien is de door de Belgische regering voorgestelde belastinghervorming volkomen ontoereikend aangezien :

— zij geen noemenswaardige verlichting in uitzicht stelt van de fiscale druk, uitgedrukt in een percentage van het BNP;

— de marginale aanslagtarieven te hoog blijven voor de categorieën van belastingplichtigen wier inkomen gelijk is of hoger ligt dan 750 000 F per jaar; dat wil zeggen dat elke loonsverhoging nog zwaarder belast zal worden, wat het gebrek aan motivatie nog in de hand zal werken.

De Regering beroept zich op de omvang van het begrotingstekort van de Staat om een bescheiden en weinig diepgaande belastinghervorming te rechtvaardigen.

Toch zijn een zware fiscaliteit en een aanzienlijk begrotingstekort vaak de twee symptomen van eenzelfde kwaal. Zo is het duidelijk dat alleen een ernstige fiscale hervorming de Regering ertoe kan aanzetten de rijksbegroting beter in handen te houden en zuiniger te werk te gaan.

4. *Is het ontwerp van de Regering wel het juiste antwoord op de fiscale uitdaging ?*

België heeft nood aan een grondige belastinghervorming die (1) de belastingdruk wezenlijk vermindert, (2) de belasting op de bijkomende inspanning of de zogenaamde marginale aanslagvoeten drastisch

d'imposition marginaux et (3) mette enfin un terme au traitement fiscal discriminatoire du mariage. Il est clair que le projet du Gouvernement portant réforme des impôts directs ne réalise aucun de ces trois objectifs. La réforme envisagée n'est d'ailleurs qu'un simple réaménagement qui ne réduit pas la pression fiscale globale (à peine 1 %). Bien plus, le projet se traduira pour près de 90 % des contribuables par une augmentation des taux d'imposition marginaux. Enfin, une analyse détaillée de la réforme proposée montre également que celle-ci ne réalise pas le décumul intégral, de sorte qu'une certaine discrimination subsistera à l'égard du mariage, ainsi qu'il ressort des constatations suivantes.

4.1. Pour le calcul de l'impôt, le décumul ne s'applique qu'aux revenus professionnels du conjoint qui en a le moins. Tous les autres revenus (immobiliers, mobiliers et divers) restent cumulés avec les revenus professionnels de celui des conjoints qui en a le plus.

En d'autres termes, le décumul n'est pas intégral. Un décumul intégral suppose en effet que les autres revenus (autres que les revenus professionnels) soient également scindés et attribués soit au conjoint qui les a acquis, soit pour moitié à chacun des conjoints. Un tel décumul intégral était prévu dans le projet du gouvernement précédent et dans la contre-proposition du cabinet fantôme.

En abrogeant l'article 80 du Code des impôts sur les revenus (article 35, § 1^{er}, 17^o du présent projet de loi, doc 597/1 - 1988/89), le Gouvernement supprime le splitting intégral des revenus, qui consistait à fractionner fictivement le revenu unique du ménage et à l'imposer à un taux moyen. Cette mesure s'appliquait jusqu'ici à l'ensemble des revenus (revenus professionnels et autres) même si le bénéfice du splitting, intégral jusqu'à 750 000 francs indexés de revenu annuel, devient dégressif au delà de ce montant.

Au contraire, le quotient conjugal accordé aux ménages disposant d'un seul revenu (article 4 du présent projet) ne portera que sur les revenus professionnels : dix à vingt mille personnes paieront donc plus d'impôts après la réforme.

*
* *

M. Vandenbroucke constate néanmoins que l'instauration du quotient conjugal est plus favorable au contribuable que le splitting, étant donné que le quotient équivaldra à un fractionnement fictif du revenu unique du ménage en 70 % et 30 %, chaque tranche de revenu étant imposée à son taux propre alors que précédemment le revenu fractionné était imposé à un taux moyen. De plus, le quotient conjugal sera accordé à tous les ménages à un revenu quelqu'en soit le

verlaagt en (3) de discriminerende fiscale behandeling van het huwelijk eindelijk tenietdoet. Het staat vast dat het regeringsontwerp tot hervorming van de directe belastingen geen enkele van deze drie doelstellingen weet waar te maken. De geplande hervorming is immers een loutere herschikking die de globale lastendruk niet vermindert, nauwelijks 1 %. Meer nog, het ontwerp leidt voor bijna 90 % van de belastingplichtigen tot een verhoging van de marginale aanslagvoeten. Tenslotte toont een grondige analyse van de geplande hervorming ook aan dat er zelfs geen integrale decumul komt zodat een zekere discriminatie van het huwelijk blijft voortwoekeren. Zulks blijkt uit volgende vaststellingen.

4.1. Voor de berekening van de belasting wordt enkel het bedrijfsinkomen van de echtgenoot met het minst grote inkomen afgescheiden. Alle andere inkomsten (onroerende, roerende en diverse) blijven gecumuleerd met de bedrijfsinkomsten van de echtgenoot die er het meeste heeft.

Met andere woorden, er komt geen integrale decumul. Immers een integrale decumul houdt in dat ook de overige inkomsten (andere dan de bedrijfsinkomsten) worden opgesplitst hetzij in hoofde van de echtgenoot die ze heeft verworven, hetzij gespreid over beide echtgenoten, elk voor de helft. Een integrale decumul was wel voorzien in het plan van de vorige regering en in het tegenvoorstel van het Schaduwkabinet.

Aangezien de Regering artikel 80 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen (artikel 35, § 1, 17^o, van het wetsontwerp, Stuk 597/1-1988/89) opheft, schaft zij de integrale splitting van de inkomsten af, die erin bestond het enige gezinsinkomen fictief op te splitsen en het tegen een gemiddeld tarief te belasten. Die maatregel was tot dusver op alle inkomsten van toepassing (bedrijfsinkomsten en andere), ook al werd het voordeel van de splitting slechts integraal toegekend tot een bedrag van 750 000 F (geïndexeerd) van het jaarinkomen en werd het degressief toegepast op het gedeelte van het inkomen boven dat bedrag.

Het huwelijksquotiënt dat aan gezinnen met één kostwinner (artikel 4 van het ontwerp) wordt toegekend, zal integendeel nog alleen op de bedrijfsinkomsten slaan. Na de hervorming zullen bijgevolg tien à twintigduizend personen meer belasting betalen.

*
* *

De heer Vandenbroucke constateert niettemin dat de invoering van het huwelijksquotiënt de belastingplichtige meer voordelen biedt dan de splitting, aangezien het quotiënt zal neerkomen op een fictieve verdeling van het enige gezinsinkomen in 70 % en 30 %, waarbij elke inkomstranche tegen een eigen tarief werd belast. Bovendien zal het huwelijksquotiënt aan alle gezinnen met één inkomen worden toegekend ongeacht de grootte ervan, maar wel op een

niveau, mais sur une première tranche plafonnée à 900 000 francs.

*
* *

M. Verhofstadt reconnaît bien volontiers ces avantages. Quoi qu'il en soit, certains ménages disposant d'un seul revenu modeste, en particulier les petits épargnants, devront faire face à une augmentation d'impôts après l'instauration du nouveau système.

C'est le cas par exemple d'un ménage disposant d'un seul revenu, qui déclare uniquement des revenus mobiliers, immobiliers ou autres que professionnels et qui bénéficie actuellement du splitting.

*
* *

M. Vandenbroucke reconnaît que le parallélisme établi par le présent projet dans la manière d'appliquer le décumul et le quotient conjugal exclut effectivement les revenus mobiliers et immobiliers. Mais quel est l'intérêt du splitting dans le cas des revenus mobiliers puisque le précompte mobilier est libératoire ?

*
* *

A la question de *M. Verhofstadt* concernant le nombre de personnes bénéficiant actuellement du splitting, qui paieront plus d'impôts après la réforme, le *Sécretaire d'Etat* signale que le rapport du Sénat fait état de 18 285 contribuables sans revenus professionnels ou dont le revenu professionnel est inférieur à 21 000 francs (doc Sénat n° 440-2 1988/89, p. 28). Parmi ces 18 285 personnes, seuls les rentiers déclarant uniquement des revenus immobiliers pourraient être lésés par la suppression du splitting, les autres bénéficiant automatiquement du caractère libératoire du précompte mobilier.

*
* *

M. Verhofstadt estime que la plupart de ces 18 285 contribuables seront imposés plus lourdement après la réforme. Il attendra néanmoins les chiffres précis que le Gouvernement s'est engagé à fournir à ce propos pour porter un jugement définitif. Quoi qu'il en soit, il regrette que l'actuel projet de loi maintienne une globalisation partielle des revenus et n'instaure pas un décumul et un splitting intégral.

De cette manière, le Gouvernement laisse subsister un des éléments principaux qui ont conduit notre pays à se doter d'un système fiscal oppressif.

4.2. En comparant les taux d'imposition, tels qu'ils auraient dû être appliqués après exécution complète

première schijf, waarvan het maximum op 900 000 frank is vastgesteld.

*
* *

De heer Verhofstadt geeft die voordelen grif toe. Maar hoe dat ook zij, sommige gezinnen met een bescheiden inkomen, in het bijzonder de kleine spaarders, zullen na de invoering van het nieuwe stelsel meer belastingen moeten betalen.

Zulks is bijvoorbeeld het geval voor een gezin met één inkomen dat uitsluitend roerende, onroerende of andere dan bedrijfsinkomsten aangeeft en dat heden het voordeel van de splitting geniet.

*
* *

De heer Vandenbroucke erkent dat het parallelisme dat het onderhavige ontwerp brengt in de wijze waarop decumulatie en huwelijksquotiënt zullen worden toegepast, inderdaad de roerende en onroerende inkomsten uitsluit. Maar wat is nog het belang van de splitting bij roerende inkomsten, aangezien de roerende voorheffing liberatoir is ?

*
* *

Op de vraag van *de heer Verhofstadt* hoeveel personen die thans de splitting krijgen, na de hervorming meer belastingen zullen betalen, antwoordt *de Staatssecretaris* dat het Senaatsverslag 18 285 belastingplichtigen vermeldt zonder bedrijfsinkomsten of waarvan het bedrijfsinkomen beneden 21 000 F ligt (Stuk Senaat n° 440-2, 1988/89, blz. 28). Van die 18 285 personen zouden alleen de renteniers, die uitsluitend onroerende inkomsten aangeven, door de afschaffing van de splitting worden benadeeld, aangezien de overigen automatisch het voordeel van het liberatoire karakter van de roerende voorheffing genieten.

*
* *

Volgens *De heer Verhofstadt* zullen de meesten van die 18 285 belastingplichtigen zwaarder worden belast na de hervorming. Hij wil echter de precieze cijfers afwachten die de Regering ter zake heeft toegezegd om een definitief oordeel uit te spreken. Hij betreurt hoe dan ook dat het wetsontwerp een gedeeltelijke globalisering van de inkomsten handhaaft en geen decumulatie en integrale splitting invoert.

Op die manier laat de Regering een van de voornaamste oorzaken die in ons land tot een verdrukkend fiscaal systeem hebben geleid, ongemoeid.

4.2. Uit de vergelijking van de huidige tariefstructuur van de personenbelasting, zoals die zou moeten

de la loi Grootjans, au nouveau barème proposé par le Gouvernement, on s'aperçoit que la grande majorité des contribuables auront un *taux marginal plus élevé*. En d'autres termes, la réforme fiscale, qui devrait essentiellement remotiver une partie importante de la population, aura finalement pour effet de taxer plus lourdement 90 % des contribuables sur leur tranche de revenus les plus élevés.

worden toegepast na de volledige uitvoering van de wet Grootjans, met het nieuwe door de Regering voorgestelde tarief, blijkt dat voor het overgrote deel van de belastingplichtigen een *hoger marginaal tarief* zal gelden. Met andere woorden : de fiscale hervorming, die voornamelijk tot doel zou moeten hebben de motivatie van heel wat burgers te verhogen, zal ertoe leiden dat ongeveer 90 % van de belastingplichtigen zwaarder zullen belast worden op hun hoogste inkomensschijf.

Revenus — <i>Inkomen</i>	Loi Grootjans Exercice d'imposition 1990 — <i>Wet Grootjans Aanslagjaar 1990</i>	Réforme fiscale Exercice d'imposition 1990 — <i>Belastinghervorming Aanslagjaar 1990</i>
230 000	27,5 %	30 %
305 000	35,6 %	40 %
435 000	43,4 %	45 %
1 000 000	46,4 %	50 %
1 500 000	51,3 %	52,5 %

Le Gouvernement a dû reconnaître, lors de l'examen du projet au Sénat, que les taux marginaux connaîtront effectivement une progression (Doc. Sénat n° 440/2 - 1988/89, p. 26).

Selon M. Verhofstadt, les nouveaux taux marginaux, qui s'appliqueront à tous les revenus jusqu'à 1 500 000 francs, entraîneront une augmentation globale des recettes fiscales de 2 526 milliards de francs par rapport au barème actuellement en vigueur.

Même si les taux marginaux d'imposition baissent quelque peu pour les revenus supérieurs à 1 500 000 francs, le Gouvernement ne remédie donc nullement au problème des taux marginaux élevés qui sont de 10 à 20 % supérieurs aux taux en vigueur dans le système fiscal allemand.

*
* *

Si l'on souhaite établir une telle comparaison de manière objective, M. Vandenbroucke estime indispensable de tenir compte du fait que, grâce à l'instauration du décumul et du quotient conjugal, de nombreux contribuables se situeront dorénavant dans des tranches de revenus inférieurs par rapport au système actuel.

En outre, la remarque de M. Verhofstadt ne vaut pas pour les taux d'imposition moyens.

*
* *

4.3. La troisième constatation, qui est aussi la plus négative, est que *la réforme envisagée n'entraînera*

De Regering heeft bij de bespreking van haar ontwerp in de Senaat moeten toegeven dat deze stijging van de marginale aanslagvoeten zich zal voordoen (Stuk Senaat n° 440/2 - 1988/89, p. 26).

Volgens de heer Verhofstadt zullen de nieuwe marginale aanslagtarieven die op alle inkomens tot 1 500 000 frank van toepassing zullen zijn, in totaal 2,526 miljard méér aan fiscale ontvangsten opbrengen dan de huidige tariefstructuur voor diezelfde inkomens.

Al dalen de marginale aanslagtarieven voor de inkomsten van meer dan 1 500 000 frank wel enigszins, de Regering verhelpt het probleem van de hoge marginale aanslagtarieven eigenlijk helemaal niet; ze zijn immers nog steeds 10 tot 20 % hoger dan die welke in Duitsland van kracht zijn.

*
* *

Wil men tot een objectieve vergelijking komen, dan is het volgens de heer Vandenbroucke onontbeerlijk rekening te houden met het feit dat talrijke belastingplichtigen voortaan in lagere inkomstentranches zullen vallen vergeleken bij de huidige regeling, precies dank zij de invoering van de decumulatie en het huwelijksquotient.

Bovendien geldt de opmerking van de heer Verhofstadt niet voor de gemiddelde aanslagtarieven.

*
* *

4.3. Het derde en meest nefaste punt is dat de geplande hervorming *geen daling van de belastingen en*

aucun allègement des impôts et de la pression fiscale mais un simple réajustement des impôts. Il est en effet déjà certain qu'en dépit de la réforme, la pression fiscale et parafiscale globale continuera d'augmenter jusqu'à environ 44 % du PNB. On s'attend même à une augmentation des recettes de 4,9 milliards au cours de l'année budgétaire 1989.

— réforme fiscale	- 42,6
— compensations	+ 34,8
— application partielle de la loi Grootjans	+ 3,0
— augmentation des accises	+ 8,5
— augmentation des recettes de la TVA par suite de l'augmentation des accises	+ 1,2
	+ 4,9

La raison pour laquelle cette réforme ne constitue qu'un réaménagement et n'entraînera pas de diminution des impôts, que ce soit sur le plan global ou sur le plan individuel, tient au fait que son point de départ est erroné.

Le Gouvernement s'est avant tout attaché à compenser le coût de la réforme dans le cadre de la fiscalité même et non pas par le biais d'économies supplémentaires sur les dépenses publiques. Il en résulte que cette réforme ne profitera qu'à quelques-uns et risque de désorganiser certains secteurs économiques, précisément en raison de la nature des compensations choisies. La diminution des impôts à laquelle la réforme tend sera en effet compensée en grande partie par deux mesures, à savoir (1) une augmentation des accises et des impôts indirects et (2) une limitation substantielle de la déductibilité de certaines charges professionnelles.

A cet égard, la plupart des tableaux publiés par le Gouvernement dans le rapport du Sénat (Doc. Sénat n° 440/2 - 1988/1989) sont purement théoriques dans la mesure où ils calculent mécaniquement l'impact de la diminution des taux marginaux d'imposition, de l'instauration du décumul et du quotient conjugal, ainsi que de l'augmentation des minima exonérés d'impôts sans tenir compte de l'augmentation des droits d'accises et des impôts indirects, ni de la limitation des possibilités de déduction des frais professionnels, deux éléments qui pourraient avoir un effet négatif sur le pouvoir d'achat du contribuable.

Le Gouvernement ne pourrait-il demander à ses services d'étudier un certain nombre de cas concrets (ménages à un ou deux revenus, différentes tranches de revenus, différentes normes de consommation etc.) et d'établir ainsi, sous forme de tableaux, une comparaison entre l'impact de la réforme prônée par le Gouvernement d'une part, et celui des mesures proposées par le cabinet fantôme d'autre part, compte tenu, cette fois, de l'augmentation des droits d'accises et des impôts indirects ainsi que des restrictions en matière de déductibilité de charges professionnelles.

van de belastingdruk maar een loutere herschikking van de belastingen inhoudt. Het staat immers nu reeds vast dat ondanks de hervorming de globale fiscale en parafiscale druk zal blijven oplopen tot circa 44 % van het BNP. Meer nog, in het begrotingsjaar 1989 kan zelfs een meerontvangst van 4,9 miljard worden verwacht.

— fiscale hervorming	- 42,6
— compensaties	+ 34,8
— beperkte toepassing van de Wet Grootjans	+ 3,0
— accijnsverhogingen	+ 8,5
— meer ontvangsten BTW ten gevolge van accijnsverhogingen	+ 1,2
	+ 4,9

De oorzaak waarom deze hervorming slechts een herschikking is en noch globaal, noch individueel tot een daling van de belastingen zal leiden, ligt in een verkeerd uitgangspunt.

De Regering heeft bovenal de kostprijs van de hervorming in de fiscaliteit zelf willen compenseren en niet door bijkomende besparingen op de overheidsuitgaven. Het gevolg is een hervorming die weinigen baat zal bijbrengen en die integendeel juist wegens de aard van de gekozen compensaties het gevaar inhoudt voor een ernstige economische ontwrichting van bepaalde sectoren. De door de hervorming beoogde belastingvermindering wordt immers grotendeels gecompenseerd door twee maatregelen, namelijk (1) een verhoging van accijnzen en indirecte belastingen en (2) een wezenlijke beperking van de aftrekbaarheid van bepaalde bedrijfslasten.

In dat verband zij opgemerkt dat de meeste tabellen die door de Regering zijn gepubliceerd in het Senaatsverslag (Stuk Senaat n° 440/2 - 1988/89), louter theorie zijn. Men heeft de gevolgen van de vermindering van de marginale aanslagtarieven, van de invoering van de decumulatie en het huwelijksquotient, en van de verhoging van de belastingvrije minima immers louter « mechanisch » berekend, zonder rekening te houden met de verhoging van de accijnzen en de indirecte belastingen of met de beperking van de mogelijkheid om bedrijfslasten af te trekken. Dat zijn nochtans allebei factoren die de koopkracht van de belastingplichtige ongunstig kunnen beïnvloeden.

Kan de Regering haar diensten niet verzoeken een aantal concrete gevallen te bestuderen (gezinnen met een of twee inkomens, verschillende verbruiksnormen enz.) en op grond daarvan vergelijkende tabellen op te stellen betreffende de invloed van de hervorming die de Regering voorstaat enerzijds, en die van de maatregelen die het schaduwkabinet voorstelt anderzijds. Daarbij zou ditmaal wel rekening moeten worden gehouden met de verhoging van de accijnzen en de indirecte belastingen en met de beperking van de aftrekbaarheid van de bedrijfslasten.

On pourrait également y ajouter l'impact des économies proposées par M. Verhofstadt, sur le revenu net du contribuable.

Les résultats ainsi obtenus mettraient assurément en évidence l'erreur fondamentale commise par le Gouvernement, à savoir, comme démontré précédemment, la compensation intégrale de la moins-value fiscale par :

- la suppression ou la réduction de déductions fiscales, aussi bien dans le chef des personnes physiques que dans le chef des entreprises;

- une augmentation substantielle des droits d'accise, deux éléments qui anéantissent une bonne part des effets bénéfiques attendus de la réduction fiscale globale.

4.3.1. — *L'augmentation des droits d'accises set des impôts indirects* annulera, comme cela déjà été précisé, les effets bénéfiques de la réforme fiscale pour de nombreux particuliers et compromettra en outre la compétitivité de nos entreprises. Il est établi que cette augmentation entraînera une hausse de l'inflation de 0,5 à 1 %, rien qu'en 1989, hausse qui sera finalement répercutée sur les entreprises par le jeu du mécanisme d'indexation.

De plus, l'augmentation des droits d'accises ne se limitera pas aux mesures annoncées par le Gouvernement, à savoir : 1 franc sur l'essence, 6 francs sur les cigarettes (en deux fois) et 30 francs sur le litre d'alcool. Dès 1990, il faudra en effet compenser la moins-value fiscale par de nouvelles augmentations pour un montant de plusieurs dizaines de milliards.

Il va de soi que l'argument du Gouvernement, selon lequel il s'agirait d'une mesure inéluctable qui préfigure simplement l'harmonisation future de la fiscalité européenne, est un argument fallacieux. Tout d'abord, ce n'est pas maintenant que cette harmonisation doit être réalisée, mais seulement au 1^{er} janvier 1993. Ensuite, le Conseil européen des Ministres des Finances n'a pas encore pu s'accorder sur le contenu et la portée exacts de cette harmonisation.

Que se passera-t-il si la Commission se range au point de vue exprimé par la délégation britannique et décide d'adopter des taux d'imposition moyens égaux, voire même inférieurs, à ceux proposés par le Gouvernement en vue de l'harmonisation européenne de la fiscalité indirecte ?

Le Gouvernement disposerait alors d'une marge de manœuvre très restreinte et pourrait même se voir obligé de baisser à nouveau ses taux d'imposition dès le 1^{er} janvier 1993.

Ne serait-il dès lors pas plus sage de laisser jouer les règles du marché et de la concurrence entre les différents systèmes fiscaux, aussi bien en ce qui concerne les particuliers que les entreprises ?

Die tabellen zouden ook een beeld kunnen geven van de invloed van de door de heer Verhofstadt voorgestelde besparingen op het netto-inkomen van de belastingplichtigen.

De resultaten van die vergelijking zouden ongetwijfeld uitwijzen dat de Regering een fundamentele vergissing heeft gemaakt. Zoals hierboven reeds is aangetoond, wordt de vermindering van de belastingontvangsten immers volledig gecompenseerd door :

- de afschaffing of de beperking van de fiscale aftrekmogelijkheden zowel voor de natuurlijke personen als voor de bedrijven;

- een aanzienlijke verhoging van de accijnzen. Beide factoren zullen de verwachte gunstige gevolgen van de algemene belastingvermindering grotendeels teniet doen.

4.3.1. — *De verhoging van accijnzen en indirecte belastingen* zal, zoals gezegd, aan vele particulieren niet alleen het voordeel van de belastinghervorming ontnemen, zij zal bovendien negatief inwerken op de competitiviteit van onze bedrijven. Het staat vast dat deze verhoging alleen reeds in 1989 0,5 tot 1 % meer inflatie zal veroorzaken die uiteindelijk door het indexmechanisme op de bedrijven en ondernemingen zal worden afgewenteld.

Bovendien zal de verhoging van de accijnzen niet beperkt blijven tot de door de regering aangekondigde maatregelen, met name 1 frank op de benzine, 6 frank op de sigaretten (in tweemaal) en 30 frank op een liter alcohol. Vanaf 1990 zal de te lage belastingopbrengst immers voor een bedrag van verscheidene tientallen miljarden met nieuwe belastingverhogingen moeten worden gecompenseerd.

Het argument van de Regering als zou het om een onafwendbare maatregel gaan, een voorafspiegeling van de Europese fiscale harmonisering, is natuurlijk vals. Ten eerste dient die harmonisering niet nu, maar slechts tegen 1 januari 1993 in te treden. Vervolgens is men het binnen de Europese Raad van de Ministers van Financiën helemaal nog niet eens over de juiste inhoud en de juiste omvang van deze harmonisering.

Wat zal er gebeuren als de Europese Commissie zich bij het door de Britse delegatie uitgesproken standpunt aansluit en besluit belastingtarieven in te voeren die gelijk aan of zelfs hoger zijn dan die welke door de Regering, met het oog op de Europese harmonisering van de indirecte belastingen, worden voorgesteld ?

In dat geval zou de Regering over wel erg weinig armslag beschikken en zelfs verplicht kunnen zijn haar belastingtarieven vanaf 1 januari 1993 andermaal te verlagen.

Zou het derhalve niet wijzer zijn om de regels van de vrije markt en van de concurrentie tussen de verschillende belastingssystemen, zowel voor de particulieren als voor de bedrijven, vrij spel te laten ?

Enfin, le moins que l'on puisse dire est qu'il n'est pas sérieux d'invoquer la nécessité d'harmoniser les impôts indirects — mesure qui rapportera des recettes nouvelles au Trésor — mais de garder soigneusement le silence sur la nécessité d'harmoniser les impôts directs et les cotisations sociales sur le plan européen, ce dernier objectif étant considéré comme prioritaire par la Commission elle-même (cf. différentes déclarations de M. Delors).

A cet égard, le tableau ci-dessous montre à suffisance quelles réductions de charges une telle harmonisation entraînerait pour le citoyen.

Ten slotte is het op zijn zachtst uitgedrukt niet ernstig wel gewag te maken van een harmonisering van indirecte belastingen die de schatkist nieuwe inkomsten zal opleveren, maar angstvallig te zwijgen over een noodzakelijke gelijkenschakeling in Europees verband van onze directe belastingen en sociale bijdragen, hetgeen de Europese Commissie zelf als prioritair beschouwt (zie verschillende uitspraken van de heer Delors).

De hiernavolgende tabel toont desbetreffend overduidelijk aan welke lastenverlagingen ten voordele van de burger zo'n harmonisering zou teweegbrengen.

1986	Impôt des personnes physiques — <i>Personenbelasting</i>	Impôts indirects — <i>Indirecte belastingen</i>	Cotisations sociales — <i>Sociale bijdragen</i>
Belgique. — <i>België</i>	15,3	10,9	15,3
Moyenne CE. — <i>EG-gemiddelde</i>	11,1	12,8	11,5
Moyenne OCDE. — <i>OESO-gemiddelde</i>	12,1	11,5	9,3

Il est évident que si la Belgique se situe 1,9 % en dessous de la moyenne européenne en matière de fiscalité indirecte, elle se retrouve, d'autre part, largement au-dessus des pourcentages européens moyens en ce qui concerne l'impôt des personnes physiques et les cotisations sociales.

Il est donc bien plus urgent de réformer la fiscalité directe et la sécurité sociale que de s'occuper prioritairement de la fiscalité indirecte.

4.3.2. La forte limitation de la déductibilité de certaines charges professionnelles risque d'avoir des conséquences encore plus néfastes. Ce que nous contestons n'est pas la nécessité de limiter davantage la déductibilité des charges professionnelles, mais bien les modalités de cette limitation. Alors que les précédents projets de réforme fiscale prévoyaient de limiter les charges professionnelles en soumettant les frais mixtes à une franchise minime (3 %), le projet actuel opère des coupes sombres dans un certain nombre de charges professionnelles spécifiques. Les frais de restaurant ne sont plus déductibles qu'à concurrence de 50 %, les frais d'habillement ne le sont plus du tout, alors que la déductibilité des frais d'entretien des véhicules à usage professionnel est également limitée à 75 %. On peut affirmer dès à présent que ces mesures auront une incidence extrêmement négative sur l'activité des secteurs concernés.

Bref, la réforme fiscale en projet ne constitue qu'un réaménagement des impôts qui n'est certainement pas de nature à accroître la motivation de la majorité de la population active. Bien au contraire : cette réforme porte en elle les germes d'une récession qui touchera un certain nombre de secteurs économiques importants.

Het is duidelijk dat België inzake indirecte belastingen weliswaar 1,9 % onder het Europese gemiddelde ligt, maar dat het ruim boven het Europese gemiddelde blijft op het vlak van de personenbelasting en de sociale bijdragen.

Er dient dus veel meer spoed te worden gezet achter de hervorming van de directe belastingen en van de maatschappelijke zekerheid, in plaats van zich bij voorrang met de indirecte belastingen bezig te houden.

4.3.2. De diepgaande beperking van de aftrekbaarheid van bepaalde bedrijfslasten dreigt zo mogelijk nog een nefastere invloed uit te oefenen. Dat er een meer beperkte aftrek van bedrijfslasten moet komen, wordt niet betwist, wel de wijze waarop. Daar waar in vorige hervormingsplannen een beperking werd ingevoerd door middel van een bescheiden franchise op de gemengde kosten (3 %), snijdt het huidige regeringsontwerp heel diep in een aantal specifieke bedrijfslasten. Restaurantkosten zijn nog slechts voor 50 % aftrekbaar, kledijkosten helemaal niet meer, terwijl ook de aftrekbaarheid van de onderhoudskosten van beroepsmatig gebruikte voertuigen tot 75 % wordt beperkt. Nu reeds kan worden voorspeld dat deze maatregelen een uiterst negatieve invloed zullen uitoefenen op de activiteit van de betrokken sectoren.

Kortom de geplande fiscale hervorming is slechts een herschikking van belastingen die het grootste deel van de arbeidende bevolking niet zal motiveren. Integendeel : zij bevat kiemen die kunnen leiden tot de achteruitgang van een aantal belangrijke economische activiteiten in ons land.

Par ailleurs, il existe également une injustice flagrante entre les ménages à un et ceux à deux revenus. En effet, dans la tranche des revenus situés entre 700 000 et 1 000 000 de francs, les ménages à deux revenus paieront plus de précompte professionnel qu'avant la réforme, et ce suite à l'augmentation de certains taux marginaux d'imposition dès 1989 (exercice d'imposition 1990) alors que les effets du décumul ne se feront entièrement sentir qu'en 1990 et 1991 (exercice d'imposition 1991 et 1992).

Le Gouvernement ne pourrait-il apporter une solution technique à ce problème ?

5. *De quelle réforme fiscale la Belgique a-t-elle besoin et la proposition de loi émanant du cabinet fantôme (Doc. Chambre n° 527/1, 1988) n'offrirait-elle pas un fondement plus adéquat à cette réforme que le projet à l'examen ?*

La proposition du Cabinet fantôme permet de réduire les impôts de manière substantielle. Ses lignes de force sont les suivantes :

- *un décumul intégral* de tous les revenus imposables est prévu pour tous les couples mariés à partir de la première année d'application (revenus de 1989); corrélativement, un nouveau système de fractionnement est instauré pour les ménages à un seul revenu, système qui prévoit qu'une quotité fictive est distraite du revenu professionnel unique (30 % avec un maximum de 270 000 F) pour être imposée à son taux propre dans le chef du conjoint qui travaille à domicile;

- chaque conjoint bénéficie d'un *minimum exempté d'impôt* de 130 000 F (260 000 F par ménage); pour les isolés, ce minimum s'élève à 150 000 F; ce minimum exempté est, le cas échéant, majoré d'un montant qui est fonction du nombre d'enfants ou d'autres personnes à charge;

- dans la phase définitive de la réforme, le tarif de l'impôt ne comprend plus que deux taux d'imposition, à savoir 25 % pour la tranche de revenus de 1 F à 300 000 F et 40 % pour la tranche dépassant 300 000 F;

- l'indexation prévue par la loi Grootjans est confirmée et étendue à toutes les limites et déductions afférentes à l'impôt des personnes physiques.

Cette proposition de réforme porte sur :

- 82 milliards de F dans une première phase (exercice d'imposition 1990);

- 101 milliards de F dans une deuxième phase (exercice d'imposition 1991);

- 118 milliards de F dans une troisième phase (exercice d'imposition 1992);

- 146 milliards de F dans la phase définitive (à partir de l'exercice d'imposition 1993).

Cette réforme serait financée par des réaménagements de l'impôt des personnes physiques ainsi que par une réduction des dépenses de l'Etat central. C'est ainsi que :

Anderzijds bestaat er ook een duidelijke discriminatie tussen de gezinnen met één en die met twee inkomens. In de inkomenstranche tussen 750 000 en 1 000 000 frank zullen gezinnen met twee inkomens immers meer bedrijfsvoorheffing betalen dan vóór de belastinghervorming en zulks ten gevolge van de verhoging, vanaf 1989 (aanslagjaar 1990), van sommige marginale aanslagtarieven, terwijl de decumulatie pas in 1990 en 1991 (aanslagjaren 1991 en 1992) volledig effect zal sorteren.

Kan de Regering geen technische oplossing voor dat probleem zoeken ?

5. *Welke belastinghervorming heeft België nodigen vormt het wetsvoorstel uitgaande van het Schaduwkabinet (Stuk Kamer 527/1, 1988) daartoe geen beter uitgangspunt dan onderhavig wetsontwerp ?*

Het voorstel van het Schaduwkabinet houdt een substantiële verlaging in van de belastingen. De krachtlijnen ervan zijn de volgende :

- *een volledige decumul* van alle belastbare inkomsten en voor alle gehuwde paren vanaf het eerste toepassingsjaar (inkomsten 1989); daarmee samenhangend wordt voor de éénverdieners-gezinnen een nieuwe splittingregeling ingevoerd waarbij van het enige bedrijfsinkomen een fictief gedeelte wordt afgesplitst (30 % met een maximum van 270 000 frank), dat aan het eigen tarief wordt belast in hoofde van de thuiswerkende echtgenoot;

- elke echtgenoot geniet van een *belastingvrij minimum* van 130 000 frank (260 000 frank per gezin); voor de alleenstaanden bedraagt dat minimum 150 000 frank; dat vrijgesteld minimum wordt in voorkomend geval verhoogd met een bepaald bedrag dat afhangt van het aantal kinderen of andere personen ten laste;

- in de definitieve fase van de hervorming bevat het *belastingtarief* nog slechts twee aanslagvoeten, namelijk 25 % voor de inkomstenschijf van 1 frank tot 300 000 frank en 40 % voor de schijf boven de 300 000 frank.

- de *indexering* van de wet Grootjans wordt bevestigd en uitgebreid tot alle in de personenbelasting ingebouwde grenzen en aftrekken.

Dit hervormingsvoorstel heeft betrekking op :

- 82 miljard frank in de eerste fase (aanslagjaar 1990);

- 101 miljard frank in de tweede fase (aanslagjaar 1991);

- 118 miljard frank in de derde fase (aanslagjaar 1992);

- 146 miljard frank in de definitieve fase (aanslagjaar 1993).

Het wordt gefinancierd door herschikkingen in de personenbelasting, enerzijds, en besparingen op de uitgaven van de centrale overheid, anderzijds. Meer bepaald zal :

— quelque 60 milliards de F (59,850 milliards) seraient compensés par la suppression ou la réduction d'un certain nombre de déductions ou de dépenses fiscales; ces mesures figurent aux articles 22 à 35 de la proposition de loi et prévoient plus ou moins les mêmes mesures compensatoires que celles qui avaient été retenues dans le projet du précédent Gouvernement, sans pour autant tomber dans les excès qui caractérisent le projet du Gouvernement actuel;

— 23 à 24 milliards de F devraient provenir des effets au niveau de l'offre et des effets positifs induits qui résulteraient de l'allègement des impôts; alors que le Bureau du plan évaluait l'effet induit à 27 % de la réduction d'impôt nette en faveur des particuliers, il a été jugé plus prudent de retenir le chiffre de 20 %;

Un tel résultat ne peut être obtenu que dans le cas d'une véritable diminution de la fiscalité qui ne soit pas compensée à 100 % par de nouvelles mesures prises au sein même du système fiscal;

— enfin, le solde devrait être compensé par des économies supplémentaires dans les dépenses de l'Etat central; concrètement, cela signifie qu'un effort supplémentaire représentant quelque 16 milliards de F ou 0,3 % du PNB devrait être fourni au cours de chacun des quatre exercices budgétaires concernés; alors que l'on admet généralement que pour maîtriser l'évolution des finances publiques, il sera nécessaire de réduire le déficit budgétaire de 1 % par rapport au PNB au cours de chacune des années à venir, la réforme proposée porte cet effort à 1,3 %.

*
* *

En réponse à la remarque de *M. Vandenbroucke* s'étonnant de ne pas voir figurer le détail des mesures d'assainissement complémentaires (pour un total d'environ 60 milliards de francs en 4 ans) dans le budget alternatif proposé par le cabinet fantôme et repris en annexe du rapport du Budget des Voies et Moyens (doc. Chambre n° 4/1 - 576/2 - 1988, pp. 128 et suivantes).

M. Verhofstadt confirme que ses propositions d'assainissement figurent bien en annexe du rapport mais elles se limitent à l'année budgétaire 1989 (pour un montant de 15 milliards de francs).

Il s'engage à faire connaître chaque année lors de la discussion du Budget des Voies et Moyens, l'ensemble de ses propositions en matière d'assainissement budgétaire, y compris les mesures supplémentaires destinées à compenser la moins-value fiscale.

*
* *

Compte tenu des trois types de mesures exposés ci-dessus, l'ensemble de la réforme entraînerait donc une diminution réelle de l'impôt des personnes physi-

— ± 60 milliard frank (59,850 milliard) worden gecompenseerd door het schrappen of verminderen van een aantal fiscale aftrekken of uitgaven; deze maatregelen zijn opgenomen in de artikelen 22 tot en met 35 van het wetsvoorstel en hernemen ongeveer de compenserende maatregelen die in het ontwerp van de vorige regering waren voorzien, zonder echter te vervallen in de excessen van de plannen van de huidige Regering;

— 23 à 24 milliard frank worden verwacht van de aanbod- en terugverdieneffecten die uit de belastingverlaging zullen voortvloeien; daar waar het Planbureau een terugverdieneffect van 27 % vooropstelde, werd voorzichtigheidshalve uitgegaan van 20 % op de netto-belastingvermindering ten voordele van de particulieren;

Een dergelijk resultaat kan slechts worden bereikt door middel van een echte belastingvermindering, die niet voor 100 % door nieuwe belastingmaatregelen wordt gecompenseerd;

— ten slotte dient het saldo door bijkomende besparingen op de uitgaven van de centrale overheid te worden gecompenseerd; concreet betekent dit dat tijdens elk van de vier betrokken begrotingsjaren een bijkomende inspanning wordt geleverd van circa 16 milliard frank of 0,3 % van het BNP; waar algemeen aangenomen wordt dat tijdens de komende jaren een vermindering van het begrotingstekort ten belope van 1 % van het BNP moet worden verwezenlijkt om de situatie van de openbare financiën onder controle te krijgen, brengt deze hervorming deze inspanning op 1,3 % van het BNP.

*
* *

De heer Vandenbroucke is verbaasd dat er in de door het schaduwkabinet voorgestelde alternatieve begroting, die in de bijlage bij het verslag over de Rijksmiddelenbegroting (Stuk Kamer n° 4/1 - 576/2 - 1988, blz. 128 e.v.) is opgenomen, geen gedetailleerde gegevens worden verstrekt over de aanvullende saneringsmaatregelen (ten belope van ongeveer 60 milliard frank gespreid over 4 jaar).

De heer Verhofstadt bevestigt dat zijn saneringsvoorstellen wel degelijk als bijlage bij het verslag voorkomen, maar ze blijven beperkt tot het begrotingsjaar 1989 (voor een bedrag van 15 milliard frank).

Hij belooft elk jaar bij de bespreking van de Rijksmiddelenbegroting al zijn voorstellen inzake begrotingssanering mede te delen, met inbegrip van de bijkomende maatregelen om de lagere opbrengst van de belastingen te compenseren.

*
* *

Rekening houdend met de drie bovenvermelde soorten maatregelen zal de gehele hervorming also een reële vermindering van de personenbelasting te-

ques de 118 milliards net (soit 146 milliards - 28 milliards par suite des réaménagements fiscaux concernant les particuliers), qui, contrairement à ce que prévoient les propositions du Gouvernement, serait répartie entre toutes les catégories de revenus.

En comparaison avec ces diverses mesures de financement suggérées par le cabinet fantôme, le mode de financement choisi par le Gouvernement est, au contraire, peu satisfaisant.

Il prévoit en effet :

1. une série de mesures fiscales :
 - adaptation des droits d'accises en fonction de l'harmonisation européenne des impôts indirects, à l'exclusion du fuel de chauffage domestique;
 - une adaptation et une simplification de certains droits d'enregistrements;
 - une modification de l'impôt des non résidents.

2. une meilleure perception des impôts qui devrait rapporter 7 milliards de francs.

Financer intégralement la réforme sans prévoir des mesures d'assainissement supplémentaires ne peut avoir aucun effet bénéfique sur notre économie.

En outre, la lutte contre « la fraude fiscale » n'a présenté jusqu'ici que peu de résultats concrets. Une telle mesure d'économie n'est donc qu'un faux-fuyant destiné à diminuer quelque peu sur papier le volume de la dette publique.

Le Gouvernement pourrait-il isoler dans les budgets des douze dernières années tous les postes se rapportant à la lutte contre la fraude fiscale ?

Combien ces mesures devaient-elles rapporter ? Combien ont-elles rapporté en réalité ?

6. *Détail des compensations budgétaires obtenues grâce à la suppression de la réduction de déductions et de dépenses fiscales.*

Les chiffres proposés dans le tableau suivant sont des estimations globales. L'orateur fournira ultérieurement des chiffres plus précis quant à la répartition entre particuliers et entreprises d'une part, et à la diminution des charges forfaitaires, d'autre part.

*
* *

Concernant la déduction des charges professionnelles forfaitaires, le *Secrétaire d'Etat* tient à faire observer que le projet du Gouvernement prévoit deux mesures, à savoir l'instauration d'un montant maximum de 100 000 F, qui est atteint à partir d'un revenu imposable de 2 000 000 de F, et la réduction de 5 % à 3 % du forfait applicable aux revenus de 500 000 F à 2 000 000 de F (article 24, § 3, doc. n° 597/1 - 1988/1989), alors que la proposition alternative de M. Verhofstadt se limite à un montant maximum de 75 000 francs, ce qui explique partiellement la diffé-

weegbrengen van netto 118 miljard (met name 146 miljard min 28 miljard ten opzichte van de fiscale herschikkingen bij de particulieren) gespreid over alle inkomenscategorieën, dit in tegenstelling tot de voorstellen van de Regering.

Vergeleken bij de diverse financieringsmaatregelen die door het schaduwkabinet worden voorgesteld, schenkt de door de Regering gekozen wijze van financiering weinig bevrediging.

Die voorziet immers in :

1. een aantal fiscale maatregelen :
 - aanpassing van de accijnzen op grond van de Europese harmonisering van de indirecte belastingen, huisbrandolie uitgezonderd;
 - aanpassing en vereenvoudiging van sommige registratierechten;
 - wijziging van de belasting der niet-verblijfhouders.

2. een betere inning van de belastingen, die 7 miljard frank zou moeten opbrengen.

Als men de hervorming integraal financiert zonder bijkomende saneringsmaatregelen, zal dat ons bedrijfsleven niet ten goede komen.

Bovendien heeft de strijd tegen de « belastingontduiking » totnogtoe slechts weinig vruchten afgeworpen. Een dergelijke besparingsmaatregel is dus niet meer dan oogverblindend, en ze strekt er alleen maar toe de omvang van de overheidsschuld op papier enigszins te verminderen.

Kan de Regering uit de begrotingen van de laatste twaalf jaar alle posten halen die betrekking hebben op de strijd tegen de belastingontduiking ?

Hoeveel hadden die maatregelen moeten opbrengen ? Hoeveel hebben ze in werkelijkheid opgebracht ?

6. *Gedetailleerde opgave van de budgettaire compensaties ingevolge de afschaffing of de beperking van de aftrekmogelijkheden en de belastinguitgaven.*

De cijfers die in de hiernavolgende tabel worden voorgesteld, zijn ramingen. Spreker zal later nauwkeuriger gegevens ter beschikking stellen betreffende de opdeling tussen particulieren en ondernemingen enerzijds, en de vermindering van de forfaitaire lasten anderzijds.

*
* *

In verband met de aftrekbaarheid van de forfaitaire bedrijfslasten merkt de *Staatsecretaris* op dat het ontwerp van de Regering op dit stuk tweeledig is. Vooreerst wordt een maximum-bedrag van 100 000 frank ingevoerd, bedrag dat bereikt wordt vanaf een belastbaar inkomen van 2 000 000 frank; vervolgens wordt voor de inkomsten tussen 500 000 frank en 2 000 000 frank het forfait van 5 % naar 3 % teruggebracht (artikel 24 § 3, Stuk n° 597/1 - 1988/1989). Het alternatieve voorstel van de heer Verhofstadt blijft daarentegen tot een maxi-

rence apparue au niveau des compensations budgétaires dans ce domaine (cf. tableau ci-dessous).

numbedrag van 75 000 F beperkt, waardoor het verschil op het vlak van de desbetreffende budgettaire compensaties ten dele te verklaren is (zie tabel hieronder).

Compensations budgétaires — Produit

(en milliards de F)

Budgettaire compensaties — Opbrengst

(in miljarden frank)

	proposition de loi du cabinet fantôme — wetsvoorstel schaduwkabinet	projet de loi du Gouvernement — wetsontwerp Regering
— limitation frais de voiture — <i>beperking autokosten</i>	11,0	10,0
— franchise charges professionnelles — <i>franchise bedrijfslasten</i>	3,0	—
— impact de ces deux mesures pour les salariés — <i>impact van deze beide maatregelen op loontrekkenden</i>	3,0	—
— réduction charges professionnelles forfaitaires — <i>vermindering forfaitaire bedrijfslasten</i>	2,4	6,0
— limitation frais de restaurant et de réception — <i>beperking restaurant- en receptiekosten</i>	2,3	4,5
— suppression immunisation 5 000 F frais de déplacement <i>afschaffing vrijstelling 5 000 F verplaatsingskosten</i>	3,0	—
— limitation frais d'habillement — <i>beperking kledijkosten</i> ..	1,0	2,4
— indemnités de préavis (taux minimum 25 %) — <i>opzegvergoedingen (minimum tarief 25 %)</i>	0,8	—
— arriérés d'honoraires (taux minimum 25 %) — <i>achterstallige lonen (minimum tarief 25 %)</i>	0,1	—
— suppression de la déductibilité des intérêts et de l'imputation du crédit d'impôt — <i>afschaffing intrestenaftrekbelasting- krediet niet meer verrekenbaar</i>	3,0	3,3
— suppression déduction pour investissement — <i>afschaffing investeringsaftrek</i>	19,0	9,5
— imputation précompte mobilier limitée à la période de possession des titres — <i>verrekening roerende voorheffing beperkt tot periode van bezit van effecten</i>	0,6	0,6
— taxation participations bénéficiaires — <i>belasting winst- deelnamen</i>	1,65	2,2
— quotité forfaitaire impôt étranger et plus-values — <i>for- faitair gedeelte van de buitenlandse belasting en meer- waarden</i>	4,0	4,0
— récupération mécanique sur les revenus de remplacement par suite du relèvement du minimum imposable et de l'abais- sement des taux marginaux — <i>mechanische recuperatie op vervangingsinkomens als gevolg van de verhoging van het belastbaar minimum en verlaging marginale tarieven</i>	5,0	—
Total — <i>Totaal</i>	59,85	—
revenus définitivement taxés — <i>definitief belaste inkomsten</i> .	—	2,5
impôt des non-résidents — <i>belasting der niet-verblijfhouders</i> .	—	1,5
Total — <i>Totaal</i>	—	46,5

*
* *

D'autre part, M. Verhofstadt estime que le Gouvernement a réduit exagérément les pourcentages de déduction des frais de restaurant et de réception.

*
* *

*
* *

Voorts meent de heer Verhofstadt dat de Regering de aftrekpercentages voor restaurant- en receptiekosten op een overdreven wijze beperkt heeft.

*
* *

A ce propos, *M. Peuskens* doute que cette mesure puisse rapporter une économie substantielle. C'est pourquoi il est, lui aussi, favorable à l'instauration d'une franchise de 3 % sur les frais mixtes.

*
* * *

M. Verhofstadt constate que l'instauration d'une telle franchise est d'autant plus justifiée qu'elle ne touche aucun frais professionnel réel, tout en ne taxant pas exagérément certains postes tels les frais de restaurant et de réception, les frais afférents aux vêtements professionnels et à l'amortissement d'un véhicule.

Cette franchise de 3 % porte uniquement sur les frais mixtes. Si ce n'était pas le cas, le montant de 3 milliards de compensations budgétaires (repris dans le tableau) serait évidemment beaucoup plus élevé.

Suit un échange de vues entre *M. Verhofstadt* et le Secrétaire d'Etat à propos de la définition exacte à donner au concept de « frais mixtes », tel que repris dans l'avant-projet du précédent gouvernement et dans la proposition de *M. Verhofstadt* (article 27, 3°).

Enfin, en ce qui concerne la suppression de la déduction pour investissement, le membre fait remarquer qu'une telle mesure n'est envisageable que dans le cadre d'une diminution simultanée de la charge fiscale des entreprises. Parallèlement à cette diminution, il faudrait également supprimer l'ensemble de la législation en matière d'expansion économique, et ce au niveau régional (ce qui requiert une modification des lois de réformes institutionnelles d'août 1980).

L'orateur se propose d'introduire prochainement une proposition de loi visant à réduire les taux d'imposition pour les entreprises à 32 ou 33 %.

7. Conclusion

Le projet de loi déposé par le Gouvernement n'apporte aucune modification fondamentale au système fiscal actuel et ne répond à aucun des enjeux essentiels posés dans le cadre du marché unique de 1992 (réduction sensible du nombre et du niveau des taux marginaux d'imposition, décumul intégral).

Si le Gouvernement maintient son projet, une nouvelle réforme fiscale sera donc nécessaire sous peu.

INTERVENTION DE M. VANDENBROUCKE

M. Vandenbroucke tient à féliciter le Gouvernement pour la diligence avec laquelle il a déposé son projet de réforme fiscale.

In dat verband verklaart *de heer Peuskens* dat hij betwijfelt of die maatregel aanzienlijke besparingen kan opbrengen. Ook hij is derhalve voorstander van een vrijstelling met 3 % op de gemengde kosten.

*
* * *

De heer Verhofstadt constateert dat de invoering van een dergelijke vrijstelling des te meer verantwoord is, daar zij geen reële bedrijfslasten aantast en niet tot gevolg heeft dat bepaalde posten, zoals restaurant- en receptiekosten, kosten voor beroepskledij en kosten voor afschrijving van een voertuig, overdreven belast worden.

Die vrijstelling van 3 % heeft alleen betrekking op de gemengde kosten. Mocht dat niet het geval zijn, dan zou het (in de tabel opgenomen) bedrag van 3 miljard aan budgettaire compensaties uiteraard veel hoger zijn.

Daarop volgt een gedachtenwisseling tussen *de heer Verhofstadt* en de Staatssecretaris over de juiste definitie van het begrip « gemengde kosten », dat voorkomt in het voorontwerp van de vorige regering en in het voorstel van *de heer Verhofstadt* (artikel 27, 3°).

Wat, tot slot, de afschaffing van de investeringsaftrek betreft, merkt het lid op dat aan die maatregel pas kan worden gedacht wanneer gelijktijdig de belastingdruk op de ondernemingen wordt verlicht. Parallel aan die verlichting zou ook de hele wetgeving inzake economische expansie moeten worden opgeheven, althans op gewestelijk vlak (wat een wijziging vereist van de wetten tot hervorming der instellingen van augustus 1980).

Spreker neemt zich voor eerlang een wetsvoorstel in te dienen om de voor de ondernemingen geldende aanslagvoet tot 32 of 33 % terug te brengen.

7. Conclusie

Het door de Regering ingediende wetsontwerp brengt geen fundamentele wijziging aan in het bestaande belastingstelsel en biedt geen antwoord op de uitdagingen die de totstandkoming van de Europese eenheidsmarkt in 1992 inhoudt (aanzienlijke vermindering van de belastingdruk in percentage van het BNP, inkrimping van het aantal en het peil van de marginale aanslagtarieven, volledige decumulatie).

Handhaaft de Regering haar ontwerp, dan zal binnen de kortste keren een nieuwe belastinghervorming nodig zijn.

BETOOG VAN DE HEER VANDENBROUCKE

De heer Vandenbroucke wenst de Regering geluk omwille van de spoed waarmee zij haar ontwerp van belastinghervorming heeft ingediend.

Il se réjouit d'autant plus que ce projet concrétise enfin la conviction à présent générale qu'une réforme profonde du régime fiscal belge s'impose, et ce même si le présent projet ne représente que le premier élément d'une réforme beaucoup plus vaste.

Le projet actuellement en discussion rencontre les cinq préoccupations fondamentales exprimées par le parti de l'orateur, à savoir :

- la diminution de la pression fiscale sur les revenus du travail;
- une conception plus moderne en matière de cumul et une meilleure prise en compte de la dimension familiale;
- davantage de justice en matière fiscale, notamment en supprimant certaines anomalies et dépenses fiscales;
- l'élaboration de nouvelles mesures en faveur des revenus de remplacement;
- la neutralité budgétaire.

1. Diminution de la pression fiscale sur les revenus du travail

Personne ne doute plus aujourd'hui de la nécessité d'accorder la priorité absolue à l'allègement de la charge fiscale sur les revenus du travail après l'importante augmentation qu'a connue la fiscalité au cours des vingt dernières années.

A cet égard, le membre ne partage pas l'opinion de M. Verhofstadt selon laquelle la pression fiscale (impôt des personnes physiques) aurait quelque peu diminué au cours de la précédente législature.

Bien sûr, on constate une certaine stabilisation de la fiscalité en pourcentage du produit national brut au niveau de l'impôt des personnes physiques et de l'impôt des sociétés.

Par contre, les cotisations sociales, qui touchent directement les revenus du travail, ont augmenté de manière substantielle.

Comme le démontrent les chiffres publiés dans le dernier rapport annuel de la Banque Nationale (rapport 1987, tableaux pp. 78-79), les données de base ont énormément évolué au cours des dernières années.

Les bénéfices réalisés par les sociétés ont doublé entre 1979 et 1986 alors que l'emprise fiscale nette de l'Etat sur les revenus des sociétés est passée de 27,6 % à 21,4 % du PNB pour la même période.

Les sociétés paient donc moins d'impôts qu'auparavant. Cette évolution est à la fois la conséquence d'un effet cyclique et structurel :

- effet cyclique : il a été constaté que lorsque les bénéfices des sociétés sont peu élevés, celles-ci paient plus d'impôts et inversement;
- effet structurel : les sociétés paient aujourd'hui moins d'impôts, parce qu'elles utilisent mieux les techniques en matière d'évasion fiscale.

Le Gouvernement pourrait-il étudier cette évolution de manière plus approfondie et fournir à la Commission des données précises à partir de 1970 ?

Hij verheugt zich daar des te meer over omdat het ontwerp de concrete neerslag is van de thans in ruime kring verspreide overtuiging dat een diepgaande hervorming van de Belgische belastingwetgeving nodig is, ook al vormt het onderhavige ontwerp slechts een eerste aanloop voor een veel ruimere hervorming.

Het voorliggende ontwerp komt tegemoet aan de vijf fundamentele eisen die de fractie waartoe spreker behoort, heeft vooropgesteld, met name :

- de vermindering van de fiscale druk op de inkomsten uit arbeid;
- een modernere aanpak inzake decumulatie en meer begrip voor het gezin;
- een rechtvaardiger fiscaliteit, met name door het wegwerken van bepaalde anomalieën en het weren van sommige fiscale uitgaven;
- het uitwerken van nieuwe maatregelen ten gunste van de vervangingsinkomens;
- de budgettaire neutraliteit.

1. Vermindering van de belastingdruk op de inkomsten uit arbeid

Vandaag de dag twijfelt niemand meer aan de noodzaak absolute prioriteit te verlenen aan de verlichting van de belastingdruk op de inkomsten uit arbeid na de aanzienlijke stijging die deze druk in de loop van de jongste twintig jaren heeft gekenmerkt.

In dat verband kan het lid niet akkoord gaan met de heer Verhofstadt, die beweert dat de fiscale druk (personenbelasting) tijdens de voorgaande zitting lichtjes zou zijn verminderd.

Uiteraard constateert men dat op het gebied van de personenbelasting en de vennootschapsbelasting de belastingdruk enigszins stabiel blijft, althans in percentage van het bruto nationaal produkt.

De sociale bijdragen, die rechtstreeks verband houden met de inkomsten uit arbeid, zijn daarentegen aanzienlijk gestegen.

Zoals blijkt uit de cijfers in het jongste jaarverslag van de Nationale Bank (Verslag 1987, tabellen blz. 78-79), zijn de basisgegevens in de afgelopen jaren aanzienlijk veranderd.

De vennootschapswinst is tussen 1979 en 1986 verdubbeld, terwijl de netto belastingaanslag van de Staat op de vennootschapsinkomsten over dezelfde periode van 27,6 % tot 21,4 % van het BNP afnam.

De vennootschappen betalen bijgevolg minder belasting dan vroeger. Die ontwikkeling is tegelijk aan een cyclisch en structureel effect te danken :

- een cyclisch effect : geconstateerd werd dat vennootschappen meer belasting betalen wanneer zij weinig winst maken en omgekeerd;
- een structureel effect : de vennootschappen betalen vandaag minder belastingen, omdat zij de technieken inzake belastingontwijking beter onder de knie hebben.

Zou de Regering die ontwikkeling grondiger kunnen onderzoeken en de Commissie precieze gegevens van 1970 af kunnen bezorgen ?

Au contraire, les revenus du travail (revenus des salariés et des indépendants) ont systématiquement diminué en termes de pourcentage du PNB (de 69,5 % en 1983 à 66,5 % en 1986) tandis que la fiscalité s'est stabilisée pour cette catégorie de contribuables.

Etant donné que la base imposable des revenus du travail s'est progressivement réduite, il est donc évident que la pression fiscale sur ces revenus a continué à augmenter.

Les mesures prônées par le présent projet de loi répondent donc à une logique fondamentale, puisqu'elles apportent certaines corrections à ce déséquilibre persistant entre sociétés et particuliers au niveau de la fiscalité. Le Gouvernement prévoit en effet un allègement des charges fiscales sur les revenus du travail pour un montant de 70 milliards de francs, c'est-à-dire une diminution fiscale nette de 10 à 12 %.

D'autre part, elle corrige l'évolution à la baisse de la fiscalité des sociétés en supprimant certaines anomalies et dépenses fiscales.

2. *Déculumul intégral des revenus et dimension familiale*

L'instauration du déculumul met fin à la pénalisation fiscale du mariage.

Le présent projet prend également mieux en compte la dimension familiale en

- valorisant le travail à domicile qui jusqu'ici n'était pas rémunéré (article 4);

- permettant la déductibilité, à concurrence de 80 %, des dépenses engagées pour la garde d'un ou de plusieurs descendants à charge du contribuable ou des enfants dont il assume la charge exclusive ou principale et qui n'ont pas atteint l'âge de 3 ans (article 15).

Le membre fait, par ailleurs, remarquer que l'article 12 de la proposition de loi déposée par M. Verhofstadt et consorts (Doc. Chambre n° 527/1) maintient les immunités de 50 000 F pour les dépôts d'épargne, prévues à l'article 19 du Code des impôts sur les revenus, mais dispose que ces immunités ne peuvent être accordées qu'une seule fois par ménage.

Il juge cette mesure injuste et peu logique.

3. *D'avantage de justice en matière fiscale*

Le membre souligne une amélioration notable au niveau des possibilités de déduction des charges professionnelles et des dépenses fiscales. L'actuel projet supprime en effet certaines anomalies en matière de déductibilité qui, soit n'étaient pas productives d'un point de vue économique, soit étaient injustes d'un point de vue social.

Si l'on compare la répartition des avantages de la réforme fiscale contenus dans le projet du Gouvernement, d'une part, et dans la proposition de loi de

De inkomsten uit arbeid daarentegen (inkomsten van werknemers en zelfstandigen) zijn stelselmatig gedaald in percentage van het BNP (van 69,5 % in 1983 tot 66,5 % in 1986), terwijl de belastingdruk voor die categorie van belastingplichtigen stabiel bleef.

Aangezien de belastinggrondslag voor inkomsten uit arbeid geleidelijk aan is versmald, is de belastingdruk op die inkomsten haast vanzelfsprekend blijven toenemen.

De maatregelen in het onderhavige wetsontwerp volgen derhalve een fundamentele logica, aangezien zij dat aanhoudende gebrek aan evenwicht tussen vennootschappen en particulieren inzake belastingen op bepaalde punten bijsturen. De Regering wil met name de belasting op inkomsten uit arbeid ten belope van 70 miljard frank verlichten. Dat komt neer op een netto belastingvermindering met 10 à 12 %.

Voorts remt zij de neerwaartse ontwikkeling van de belastingdruk op de vennootschappen af door een aantal anomalieën en belastinguitgaven af te schaffen.

2. *Integrale decumulatie van de inkomsten en begrip voor het gezin*

De invoering van de decumulatie maakt een einde aan de fiscale bestraffing van het huwelijk.

Het onderhavige ontwerp houdt ook beter rekening met het gezin :

- door het thuiswerk, dat tot vandaag niet wordt bezoldigd, te valoriseren (artikel 4);

- door de aftrekbaarheid voor 80 % mogelijk te maken van de uitgaven voor de oppas van één of meer afstammelingen ten laste van de belastingplichtige of kinderen die hij volledig of hoofdzakelijk ten laste heeft en die de leeftijd van drie jaar niet hebben bereikt (artikel 15).

Voorts merkt het lid op dat artikel 12 van het door de heer Verhofstadt c.s. ingediende wetsvoorstel (Stuk Kamer n° 527/1) de in artikel 19 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen bepaalde vrijstelling van 50 000 frank voor spaardeposito's behoudt, maar bepaalt dat die vrijstelling slechts eenmaal per gezin kan worden toegestaan.

Hij acht zulks een onbillijke en weinig logische maatregel.

3. *Meer rechtvaardigheid in fiscale aangelegenheden*

Spreker wijst erop dat de mogelijkheden om de bedrijfslasten en de fiscale uitgaven af te trekken aanzienlijk zijn uitgebreid. Met het onderhavige ontwerp verdwijnen immers een aantal anomalieën inzake aftrekbaarheid, omdat ze economisch niet productief of maatschappelijk onrechtvaardig waren.

Vergelijkt men de verdeling van de in het regeringsontwerp vervatte voordelen van de belastinghervorming met die welke zijn vervat in het wetsvoor-

M. Verhofstadt et consorts (Doc. n° 527/1), d'autre part, on constate que le Gouvernement favorise davantage les petits et moyens revenus, alors que dans le deuxième cas, les revenus supérieurs à 1 500 000 francs bénéficient de plus d'avantages que les revenus inférieurs ou égaux à 750 000 francs par an.

stel Verhofstadt c.s. (Stuk n° 527/1), dan constateert men dat de Regering veeleer de kleine en middelgrote inkomens bevoordeelt, terwijl in het tweede geval de inkomens boven 1 500 000 frank meer voordelen ontvangen dan de inkomens onder of gelijk aan 750 000 frank per jaar.

REPARTITION DES AVANTAGES DE LA REFORME FISCALE

VERDELING VAN DE VOORDELEN VAN DE BELASTINGHERVORMING

Revenus — Inkomsten	Projet du Gouvernement — Regeringsontwerp	Proposition n° 527/1 — Voorstel n° 527/1
0 — 750 000	30.5 %	25.3 %
750 000 — 1 500 000	43.8 %	42.9 %
1 500 000 et plus — <i>en meer</i>	25.7 %	31.8 %
Total — <i>Totaal</i>	91 021	146 449

De plus, le revenu imposable des isolés est immuni-
nisé à concurrence de 165 000 francs dans le projet du
Gouvernement (article 6, § 1, 1°) et seulement à con-
currence de 150 000 francs dans la proposition de
M. Verhofstadt (article 4, § 2).

*
* *

En réponse à la remarque de M. Verhofstadt sou-
haitant que soit également prise en compte
l'augmentation des droits d'accises et des impôts indi-
rects dans les chiffres avancés par le Gouvernement
étant donné que cette augmentation compensera
partiellement les avantages de la diminution fiscale,
M. Vandebroucke fait remarquer que cette augmen-
tation n'aura qu'une incidence limitée dans la mesure
où elle entraînera l'indexation automatique des
salaires et des cotisations sociales. Le pouvoir d'achat
du contribuable sera donc préservé.

De plus, il n'est pas possible de tenir compte dans
ces évaluations de chaque comportement individuel
en matière de consommation.

*
* *

M. Vandebroucke admet que l'instauration du
décumul est plus favorable aux ménages bénéficiant
de deux revenus élevés, ce qui peut heurter certaines
sensibilités au moment où le déficit budgétaire est
particulièrement important.

Cependant, il faut noter que le Gouvernement,
compte tenu de la neutralité budgétaire, a renoncé à
financer la réforme fiscale par de nouvelles mesures
d'économie en matière de sécurité sociale. Un certain

Bovendien wordt het belastbaar inkomen van
alleenstaanden in het ontwerp van de Regering tot
165 000 frank vrijgesteld van belasting (art. 6, § 1,
1°), terwijl dat in het voorstel van de heer Verhofstadt
(art. 4, § 2) slechts tot 150 000 frank het geval is.

*
* *

De heer Verhofstadt wenst dat de Regering in haar
cijfers tevens rekening zou houden met de verhoging
van de accijnzen en van de indirecte belastingen, die
de voordelen van de belastingvermindering immers
ten dele zal compenseren. De heer Vandebroucke
antwoordt daarop dat die verhoging slechts een bep-
erke weerslag zal hebben, aangezien de lonen en
maatschappelijke bijdragen automatisch worden
geïndexeerd. De koopkracht van de belastingplichtige
wordt dus gevrijwaard.

Bovendien kan in die ramingen met het individuele
gedrag van de consument geen rekening worden ge-
houden.

*
* *

De heer Vandebroucke geeft toe dat de invoering
van de decumulatie gunstiger is voor gezinnen met
twee hoge inkomens en dat sommigen daar aanstoet
aan kunnen nemen op een ogenblik dat het begrot-
tingstekort bijzonder groot is.

Omdat het budgettaire een nuloperatie dient te zijn,
heeft de Regering ervan afgezien de belastinghervor-
ming met nieuwe besparingsmaatregelen op het
gebied van de sociale zekerheid te financieren. Er

équilibre est donc maintenu dans la mesure où les petits revenus ne seront pas pénalisés davantage.

Enfin, en ce qui concerne la déductibilité des frais professionnels, la limitation à 50 % de la quotité professionnelle de la déduction des frais de restaurant et de réception, se justifie pleinement. Tout comme dans le domaine de la bourse, l'orateur souhaite voir agir les lois du marché à ce niveau.

En outre il rejette l'introduction d'une franchise générale de 3 %, parce qu'il s'agit là d'une mesure aveugle touchant tous les frais professionnels sans distinction.

4. Mesures en faveur des revenus de remplacement

M. Vandebroucke insiste sur la nécessité d'apporter des solutions aux différentes formes d'injustice sociale, notamment en matière de taxation des pensions, prépensions et autres revenus de remplacement. Une correction partielle a été apportée à l'article 18 du présent projet, qui maintient les réductions d'impôts prévues par l'article 87ter, § 2, 1°, 3° et 7°, du Code des impôts sur les revenus, même si celle-ci n'est jusqu'ici accordée qu'une seule fois.

Le mode de calcul de cette réduction a été adapté, compte tenu du fait que le minimum imposable d'un isolé (165 000 francs) sera désormais différent de celui d'un conjoint (130 000 francs) (article 6, § 1^{er}, 1° ou 2°).

L'article 18 prévoit que les réductions d'impôts seront dorénavant calculées « en appliquant au revenu imposable supposé servant de base au calcul, l'exemption prévue à l'article 6, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1° ou 2°, de la présente loi, selon qu'il s'agit d'un isolé ou de conjoints ».

D'autres mesures pourraient encore être envisagées soit par arrêté royal, soit dans le cadre de la loi-programme.

5. Neutralité budgétaire

Personne ne peut nier la nécessité d'une réforme fiscale neutre d'un point de vue budgétaire.

Dans le cadre du nécessaire assainissement des finances publiques, une telle réforme ne peut en effet avoir une incidence défavorable sur la réduction du déficit budgétaire, qui s'élève aujourd'hui à plus de 400 milliards de francs.

A cet égard, l'orateur émet de sérieux doutes quant à la possibilité de réaliser les objectifs avancés par M. Verhofstadt, à savoir : 146 milliards de diminution fiscale et une réduction du solde net à financer à 4 % du PNB en 1992.

Comment une telle réforme fiscale sera-t-elle financée ? Pourquoi M. Verhofstadt ne donne-t-il pas

wordt dus een zeker evenwicht gehandhaafd, aangezien de kleine inkomens niet nog meer zullen moeten opdraaien.

In verband met de aftrekbaarheid van de bedrijfslasten ten slotte, is de beperking tot 50 % van het bedrijfsmatige gedeelte van de restaurant- en receptiekosten volledig verantwoord. Zoals in beurszaken moet ook aan de marktwetten op dit gebied vrij spel worden gelaten.

Bovendien staat hij afwijzend tegenover de invoering van een algemene vrijstelling van 3 %, want dat is een niemand ontziende maatregel, die alle beroepskosten zonder onderscheid zal treffen.

4. Maatregelen ten gunste van de vervangingsinkomens

De heer Vandebroucke onderstreept dat een oplossing voor de verschillende vormen van sociale onrechtvaardigheid, meer bepaald inzake de belasting op de pensioenen, brugpensioenen en overige vervangingsinkomens moet worden gevonden. Artikel 18 van het voorliggende ontwerp voorziet in een gedeeltelijke correctie en handhaaft de belastingverminderingen vervat in artikel 87ter, § 2, 1°, 3° en 7° van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen, ook al wordt die correctie slechts eenmaal toegestaan.

De wijze van berekening van die vermindering werd aangepast, omdat het belastbaar minimum van een alleenstaande (165 000 frank) voortaan zal verschillen van dat van een echtgenoot (130 000 frank) (art. 6, § 1, 1° of 2°).

In artikel 18 wordt bepaald dat « de belastingverminderingen worden berekend door op het veronderstelde belastbaar inkomen dat als basis voor de berekening dient, de vrijstelling toe te passen waarin artikel 6, § 1, eerste lid, 1° of 2°, van deze wet voorziet, al naar gelang het een alleenstaande of echtgenoten betreft ».

Andere maatregelen zijn nog mogelijk via een koninklijk besluit of via de programmawet.

5. Budgettaire nuloperatie

Het valt niet te loochenen dat een belastinghervorming budgettair gezien een nuloperatie dient te zijn.

Wanneer de overheidsfinanciën absoluut moeten worden gesaneerd, mag een dergelijke hervorming immers geen ongunstige weerslag hebben op de vermindering van het begrotingstekort, dat thans meer dan 400 miljard frank bedraagt.

In dat verband betwijfelt spreker of het door de heer Verhofstadt voorgestelde doel, met name 146 miljard aan belastingvermindering en een beperking van het netto te financieren saldo tot 4 % van het BNP in 1992, wel haalbaar zal zijn.

Hoe zal een dergelijke belastinghervorming worden gefinancierd ? Waarom geeft de heer Verhofstadt

un relevé détaillé de toutes les mesures d'assainissements nécessaires à financer sa réforme ?

Le projet de budget alternatif pour 1989 proposé par le cabinet fantôme et repris en annexe du rapport du Budget des Voies et Moyens 1989 (Doc. 4/1 - 576/2 - 1988, p. 128 et sq.), prévoit uniquement quelque 101 milliards d'économie afin de ramener le déficit à environ 6,85 % du PNB (dont 28,7 milliards proviendraient tout simplement d'un nouveau contrôle budgétaire). Rien n'est prévu quant au financement de la réforme fiscale.

*
* *

M. Verhofstadt conteste ces affirmations. Il rappelle qu'il s'est engagé à faire connaître chaque année, sous forme de proposition alternative lors de la discussion du Budget des Voies et Moyens, l'ensemble de ses propositions en matière d'assainissement budgétaire, y compris les mesures destinées à financer la moins-value fiscale, tout comme il vient d'ailleurs de le faire pour l'année budgétaire 1989.

*
* *

M. Vandenbroucke fait également observer que, contrairement à ce qu'affirme *M. Verhofstadt*, il ne faut pas s'attendre à la moindre retombée favorable à partir du moment où la réforme fiscale s'accompagne de mesures d'assainissement visant à réduire le déficit budgétaire.

Dans l'ensemble le membre est donc favorable au présent projet de réforme fiscale. Il souhaite néanmoins poser quelques questions au Gouvernement.

1. Le Gouvernement pourrait-il définir de manière plus précise les retombées budgétaires des amendements votés au Sénat, notamment concernant le mode d'imputation du précompte mobilier (article 31) et la possibilité de déduire un montant supplémentaire de 10 000 francs pour chaque enfant n'ayant pas atteint l'âge de 3 ans au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition, cette mesure ne pouvant pas être cumulée avec la déduction des frais de garderie visée à l'article 15 (article 6, § 1^{er}, 3^o, f) ?

2. Le membre doute qu'il soit possible de réaliser 7 milliards d'économie grâce à la lutte contre la fraude fiscale. Le Gouvernement pourrait-il évaluer les résultats obtenus en matière fiscale suite à l'application de la loi du 7 août 1986 portant des dispositions fiscales, dite « Charte des contribuables » (*Moniteur belge* du 20 août 1986) ?

Les modifications apportées au sein de l'Administration ont-elles permis une meilleure perception de l'impôt ?

geen omstandige lijst van alle saneringsmaatregelen die voor de financiering van zijn hervorming noodzakelijk zijn ?

De alternatieve ontwerpbegroting voor 1989 van het schaduwkabinet, die opgenomen is in de bijlage bij het verslag van de Rijksmiddelenbegroting 1989 (Stuk 4/1 - 576/2 - 1988, blz. 128 en vlg.), voorziet alleen in besparingen ten belope van ongeveer 101 miljard (waarvan 28,7 miljard gewoonweg uit een nieuwe begrotingscontrole moeten voortkomen). Die besparingen moeten het tekort tot ongeveer 6,85 % van het BNP terugbrengen. Het ontwerp bevat echter geen bepalingen met betrekking tot de financiering van de belastinghervorming.

*
* *

De heer Verhofstadt is het daar niet mee eens. Hij herinnert eraan dat hij zich ertoe verbonden heeft om elk jaar — in de vorm van een alternatief voorstel bij de bespreking van de Rijksmiddelenbegroting — al zijn voorstellen inzake begrotingssanering, met inbegrip van de maatregelen tot financiering van de verminderde belastingontvangsten, bekend te maken. Hij heeft dat trouwens gedaan voor het begrotingsjaar 1989.

*
* *

De heer Vandenbroucke merkt tevens op dat men — in tegenstelling tot wat de heer Verhofstadt beweert — geen gunstige weerslag hoeft te verwachten van een belastinghervorming die gepaard gaat met saneringsmaatregelen ter verlaging van het begrotingstekort.

Over het geheel genomen stemt hij bijgevolg in met het voorliggend ontwerp van belastinghervorming. Wel wil hij de Regering enkele vragen stellen.

1. Kan de Regering nadere gegevens verstrekken over de budgettaire weerslag van de door de Senaat goedgekeurde amendementen ? Het betreft hier meer bepaald de verrekeningswijze van de roerende voorheffing (art. 31) en de mogelijkheid om een bijkomend bedrag van 10 000 frank af te trekken voor ieder kind dat de leeftijd van drie jaar niet heeft bereikt op 1 januari van het aanslagjaar (art. 6, § 1, 3^o, f, van het ontwerp bepaalt dat die aftrek niet cumuleerbaar is met die van de in art. 15 vermelde uitgaven voor de oppas).

2. Het lid betwijfelt of de strijd tegen de belastingontduiking tot een besparing van 7 miljard frank kan leiden. Kan de Regering de fiscale resultaten ramen van de toepassing van de wet van 4 augustus 1986 houdende fiscale bepalingen, het zogenaamde « Charter van de belastingplichtige » (*Belgisch Staatsblad* van 20 augustus 1986) ?

Hebben de wijzigingen in de Administratie een betere inning van de belastingen mogelijk gemaakt ?

Le Gouvernement pourrait-il rendre compte à la Commission de sa politique présente et future en matière de lutte contre la fraude fiscale ?

Le Gouvernement pourrait-il également fournir des documents précis en ce qui concerne ses plans de réorganisation de l'Administration (manque de personnel, informatisation et réorganisation des services) ?

3. L'orateur insiste enfin sur l'importance d'une évaluation globale des dépenses fiscales.

Une telle évaluation ne sera cependant possible que lorsque l'ensemble de la réforme fiscale aura été réalisé. Le présent projet n'est en effet que le premier volet d'un plan de réforme plus vaste comprenant :

- la réforme de l'impôt des sociétés;
- l'élaboration d'un code de procédure fiscale;

— l'harmonisation des droits d'accises, des impôts indirects et des taux de TVA au niveau européen. Contrairement à la thèse de *M. Verhofstadt* prônant une harmonisation progressive de la fiscalité indirecte sous l'influence des lois de la concurrence et du marché, *M. Vandenbroucke* ne croit pas qu'il soit possible de réaliser le marché unique européen avant d'avoir harmonisé la fiscalité indirecte;

- une adaptation et une simplification de certains droits d'enregistrement.
- une modification de l'impôt des non-résidents.
- une meilleure perception des impôts perçus sur les revenus mobiliers et immobiliers dans le cadre du plan d'harmonisation au niveau européen.

A ce propos, le membre estime qu'il est injustifié de vouloir dissocier ces revenus des revenus professionnels pour le calcul de l'impôt avant d'avoir réformé le système de perception à ce niveau.

Ainsi, l'instauration du décumul intégral ne pourra être envisagée avant d'avoir atteint un certain équilibre dans le traitement des différentes catégories de revenus (revenus du travail, revenus de remplacement, revenus provenant de biens mobiliers et immobiliers).

A cet effet, il serait par exemple nécessaire d'introduire le décumul intégral des revenus de remplacement en accordant à chaque conjoint les réductions d'impôts prévues à l'article 87ter, § 2, 1°, 3° et 7° du Code des impôts sur le revenu.

*
* *

Malgré ces quelques imperfections, qui seront probablement corrigées au cours d'une des phases suivantes de la réforme, le membre soutiendra le présent projet de réforme dans la mesure où il répond aux cinq préoccupations fondamentales exprimées par son parti.

Kan de Regering bij de Commissie verslag uitbrengen over haar huidige en toekomstige beleid op het stuk van de strijd tegen de belastingontduiking ?

Kan de Regering eveneens nauwkeurige gegevens bezorgen over haar reorganisatieplannen voor die Administratie (personeelstekort, computerisering en reorganisatie van de diensten) ?

3. Tot slot wijst spreker op het belang van een algemene raming van de belastinguitgaven.

Een dergelijke raming is echter maar mogelijk nadat de belastinghervorming volledig is doorgevoerd. Het voorliggende ontwerp is immers slechts het eerste luik van een veel ruimer hervormingsplan, dat ook nog voorziet in :

- de hervorming van de vennootschapsbelasting;
- het opstellen van een wetboek van fiscale rechtspleging;
- de harmonisering van de accijnzen, de indirecte belastingen en de BTW-tarieven op Europees vlak. In tegenstelling tot *de heer Verhofstadt*, die voorstander is van een geleidelijke harmonisering van de indirecte belastingen via de wetten van de concurrentie en de vrije markt, gelooft *de heer Vandenbroucke* niet dat het mogelijk is een Europese eenheidsmarkt tot stand te brengen zonder eerst de indirecte belastingen te harmoniseren;
- een aanpassing en vereenvoudiging van bepaalde registratierechten;
- een wijziging van de belasting op de niet-verblijfhouders;
- een betere inning van de belastingen op de roerende en onroerende inkomsten, in het kader van het harmoniseringsplan op Europees vlak.

In dat verband is het lid van oordeel dat er geen reden is om die inkomsten voor de berekening van de belasting los te koppelen van de bedrijfsinkomsten, alvorens het inningsstelsel zelf is hervormd.

Zo kan de volledige decumulatie eerst worden ingevoerd nadat een zeker evenwicht is bereikt in de behandeling van de onderscheiden inkomstencategorieën (inkomen uit arbeid, vervangingsinkomen, inkomen uit roerende en onroerende goederen).

Te dien einde is het bijvoorbeeld nodig de vervangingsinkomens te decumulieren, door aan elke echtgenoot de belastingverminderingen toe te kennen waarin artikel 87ter, § 2, 1°, 3° en 7° van het Wetboek der inkomstenbelastingen voorziet.

*
* *

Ondanks de tekortkomingen die het vertoont (en die waarschijnlijk in de loop van één van de volgende fazen van de hervorming zullen worden weggewerkt), zal spreker het voorliggende ontwerp van hervorming steunen. Het komt immers tegemoet aan de vijf belangrijkste punten van zorg van zijn partij.

INTERVENTION DE M. CLERFAYT

M. Clerfayt s'interroge sur la nécessité qu'il y avait à faire de la réforme fiscale un objectif prioritaire.

Il estime que, ce faisant, le Gouvernement répond à une revendication qui, si elle n'est pas injustifiée, n'en est pas moins électoraliste et qu'il néglige en outre les deux vraies priorités que sont la promotion de l'emploi et l'assainissement des finances publiques. La poursuite simultanée de plusieurs objectifs concurrents constitue en effet une regrettable dispersion des efforts. Plus grave, il n'y a aucune réelle tentative pour corriger les deux grands déséquilibres macro-économiques du déficit budgétaire et du chômage.

En effet, l'objectif de la réduction à 7 % du PNB du solde net à financer n'est non seulement pas encore atteint mais n'est de toute manière pas suffisant pour casser l'effet boule de neige.

Le taux de chômage avait été considéré en janvier dernier par 72 économistes francophones comme celui des grands déséquilibres auquel il convenait de remédier en priorité. A cet effet, vu les conséquences indéniablement négatives pour l'emploi du poids excessif des cotisations de sécurité sociale, ils recommandaient un allègement des cotisations patronales, associé à une diminution des subventions aux entreprises et à une hausse des droits d'accises et de la TVA. A terme, toute amélioration sur le front de l'emploi ne pouvait en outre qu'avoir des répercussions heureuses sur l'autre grand déséquilibre macro-économique, c'est-à-dire le déficit budgétaire.

Force est de constater que les montants prévus pour financer la réforme fiscale auraient été mieux employés si on avait suivi ces économistes.

Même une éventuelle hausse de la consommation par suite d'une augmentation du revenu disponible des ménages ne pourrait en effet guère être créatrice d'emplois dans une économie ouverte où la propension à importer est élevée.

Enfin, si l'argument de la nécessité d'harmoniser la fiscalité à l'échelon européen est pertinent, il n'empêchait cependant nullement d'attendre l'échéance de 1992 pour réaliser la réforme actuellement proposée, et de mettre en œuvre dans l'intervalle, les solutions préconisées par les économistes francophones.

*
* *

Quant au projet lui-même, il paraît à M. Clerfayt globalement meilleur que celui qui avait été élaboré par le gouvernement précédent lors de l'été 1987. Il présente cependant certains aspects criticables.

TUSSENKOMST VAN DE HEER CLERFAYT

De heer Clerfayt vraagt zich af of het wel nodig was de belastinghervorming als prioriteit te stellen.

Hij meent dat de Regering op die manier tegemoet komt aan eisen die, al zijn ze gegrond, toch een electoraal karakter hebben, en dat zij bovendien geen oog heeft voor de twee echte prioriteiten, met name de bevordering van de werkgelegenheid en de sanering van de overheidsfinanciën. Het gelijktijdig nastreven van beide doelstellingen geeft immers aanleiding tot een betreurenswaardige versnippering van de inspanningen. Erger is dat geen ernstige poging wordt gedaan om de twee grote oorzaken van het macro-economisch onevenwicht, namelijk het begrotingsstekort en de werkloosheid, weg te werken.

Niet alleen werd de vooropgestelde beperking van het netto te financieren saldo tot 7 % van het BNP niet bereikt, maar bovendien is de beperking hoe dan ook ontoereikend om het sneeuwbaaleffect te stoppen.

In januari laatstleden hadden 72 Franstalige economen de mening uitgesproken dat de omvang van de werkloosheid een van de belangrijke factoren van onevenwicht vormt dat bij voorrang moet worden verholpen. Gelet op de bijzonder zware last van de RSZ-bijdragen, die ontegensprekelijk een ongunstige weerslag op de werkgelegenheid heeft, waren zij voorstander van een verlichting van de werkgeversbijdragen gekoppeld aan een vermindering van de steunverlening aan de bedrijven en een verhoging van de accijnzen en van de BTW. Uiteindelijk kan de verbetering van de toestand inzake werkgelegenheid alleen maar een gunstige weerslag hebben op dat andere belangrijke macro-economische onevenwicht, namelijk het begrotingstekort.

Men moet wel constateren dat het geld dat nodig is om de fiscale hervorming te financieren, beter had kunnen worden besteed indien men naar die economen had geluisterd.

Zelfs de eventuele stijging van de consumptie ingevolge de verhoging van het beschikbare gezinsinkomen zal slechts weinig arbeidsplaatsen creëren in een open economisch bestel, waar de neiging om in te voeren sterk aanwezig is.

Ook al is het duidelijk dat de harmonisatie van de fiscaliteit op Europees niveau een noodzaak is, dan nog had men kunnen wachten tot de vervaldatum van 1992 om de thans voorgestelde hervorming door te voeren en had men ondertussen de door voornoemde economen voorgestelde oplossingen kunnen toepassen.

*
* *

In zijn geheel gezien vindt de heer Clerfayt dat het voorliggende ontwerp beter is dan het ontwerp dat de vorige regering in de zomer van 1987 had uitgewerkt. Toch zijn sommige aspecten vatbaar voor kritiek.

Ainsi, il est injustifiable que le minimum imposable soit encore toujours inférieur au minimex.

Par ailleurs, s'il est positif d'avoir voulu compenser intégralement la réforme, il est permis de s'interroger sur les mesures retenues.

— Eu égard aux résultats antérieurs en cette matière, on ne peut qu'être sceptique quant au rendement de la lutte contre la fraude fiscale, même s'il est évident que des efforts doivent être entrepris de ce côté.

— Les 21 milliards de francs que devrait rapporter la limitation de la déductibilité des frais professionnels constituent un montant beaucoup plus élevé que les chiffres qui figurent à la p. 52 de l'exposé général du budget des Voies et Moyens pour 1989 (Doc. n° 4-571/1-1988). Quel est dès lors le calendrier prévu pour le rendement de cette mesure ?

— Cette mesure est précisément celle des mesures de compensation où le choix de l'actuel gouvernement apparaît plus mauvais que celui qui avait été retenu par son prédécesseur en 1987. A l'époque, la technique permettant des compensations sur ce poste consistait en une réduction linéaire à concurrence d'une franchise de 3 %. On pouvait considérer qu'il s'agissait là d'un impôt nouveau, mais celui-ci était limité. La technique proposée à l'heure actuelle pénalisera au contraire lourdement ceux des indépendants qui avaient l'honnêteté de ne pas gonfler indûment les frais professionnels qu'ils déclaraient.

— Un système de quotient familial serait préférable à celui des abattements pour enfant à charge.

— En renonçant à 70 milliards de francs dans le rendement de l'IPP, le Gouvernement met les communes en difficultés. Il y a là à la fois hypocrisie — car la diminution de la pression fiscale nationale pourrait pousser les communes à adapter diverses mesures pour compenser par un autre biais la diminution de leurs recettes — et inconscience — car, si on ajoute à cette diminution des recettes fiscales communales la diminution de plus de 4 milliards de F en 1989 des crédits destinés au Fonds des Communes, on constate qu'il s'agit d'un véritable étranglement des communes.

— La réforme fiscale ne risquera-t-elle pas de mettre les régions en difficulté, au fur et à mesure que l'on se rapprochera du système de financement définitif basé sur l'impôt conjugué, c'est-à-dire sur la dynamique propre de l'IPP. En outre, comment l'incidence de la réforme fiscale est-elle prise en compte dans les discussions actuelles sur le financement des régions et des communautés ?

Zo is het bijvoorbeeld onaanvaardbaar dat het belastbaar minimum nog steeds lager is dan het minimuminkomen.

Voorts is het positief dat de Regering de hervorming volledig wil compenseren, maar men kan zich vragen stellen in verband met de maatregelen die daartoe zullen worden genomen.

— Gelet op de voorheen op dat gebied geboekte resultaten kan men alleen maar sceptisch staan ten aanzien van het rendement van de bestrijding van de belastingontduiking, al is het evident dat op dat vlak inspanningen moeten worden gedaan.

— De 21 miljard frank die de beperking van de aftrekbaarheid van de bedrijfslasten zou moeten opbrengen, zijn een veel hoger bedrag dan datgene waarvan op blz. 52 van de Algemene Toelichting bij de Rijksmiddelenbegroting voor 1989 (Stuk n° 4-571/1-1988) gewag wordt gemaakt. Welk tijdschema wordt voor de opbrengst van die maatregel gehanteerd ?

— Die maatregel is uitgerekend een van die compensaties die aantonen dat de keuze van de huidige regering op dat gebied slechter is dan die van haar voorganger in 1987. Destijds bestond de techniek welke compensaties op die post mogelijk maakt, in een lineaire vermindering met een vrijstelling van ten hoogste 3 %. Men kon de mening toegedaan zijn dat het hier een nieuwe belasting gold, maar die was dan wel beperkt. De thans voorgestelde techniek zal daarentegen zeer hard aankomen bij die zelfstandigen die zo eerlijk waren om de door hen aangegeven bedrijfslasten niet schromelijk te overdrijven.

— Een systeem van gezinsquotiënt is te verkiezen boven dat van de aftrek voor kinderen ten laste.

— Door van 70 miljard F aan opbrengsten van de personenbelasting af te zien, brengt de regering de gemeenten in moeilijkheden. Wij hebben hier tegelijkertijd met schijnheiligheid — want de vermindering van de nationale belastingdruk zou de gemeenten ertoe kunnen aanzetten allerlei maatregelen te nemen om de daling van hun ontvangsten op een andere wijze te compenseren — en lichtzinnigheid te maken, want als men aan die daling van de gemeentelijke belastingontvangsten nog de vermindering met meer dan 4 miljard F van de in 1989 voor het Gemeentefonds bestemde kredieten toevoegt, constateert men dat de gemeenten werkelijk gewurgd worden.

— Kan van de belastinghervorming niet worden gevreesd dat zij de Gewesten in moeilijkheden brengt naarmate men dichter komt bij het systeem van de definitieve financiering op basis van de samengevoegde belasting, dus op basis van de eigen dynamiek van de personenbelasting ? Voorts kan men zich afvragen hoe met de gevolgen van de belastinghervorming rekening wordt gehouden bij de huidige besprekingen over de financiering van de Gewesten en Gemeenschappen.

INTERVENTION DE M. VAN ROMPUY

M. Van Rompuy déclare que le CVP soutiendra le projet de réforme fiscale, dont les lignes de force reprennent d'ailleurs les principes que les sociaux-chrétiens s'étaient particulièrement attachés à défendre.

Il est ainsi mis fin à la pénalisation du mariage, et la dimension familiale de la réforme introduite est encore augmentée par le fait que diverses mesures traduisent le respect de la liberté de choix dans l'organisation de la vie professionnelle et familiale. La principale de ces mesures est évidemment l'introduction du système du quotient conjugal; pour le CVP, il convenait que la généralisation du décumul aille de pair avec l'instauration d'un tel système.

Outre sa dimension familiale, le présent projet présente une dimension sociale, illustrée par le fait que le montant minimum exonéré d'impôt sera dorénavant fort proche du niveau du minimex.

Enfin, du point de vue économique, la réforme proposée entraînera, en dépit des compensations prévues, une diminution de la pression fiscale globale.

Une réforme équitable

Certains ont déclaré que la réforme fiscale profiterait essentiellement aux contribuables les plus aisés. En fait, pour mesurer l'impact social du projet à l'examen, il convient de se référer à l'expression en pourcentages des diminutions d'impôts pour les différentes catégories de contribuables, telle qu'elle apparaît au tableau figurant à la p. 92 du rapport du Sénat (Doc. Sén. n° 440-2 (S.E.1988)), plutôt qu'aux montants absolus. Il apparaît alors clairement que la diminution d'impôts est proportionnellement la plus importante pour les revenus modestes. Il est cependant fatal que, dans l'absolu, les montants des allègements soient plus importants pour les revenus les plus élevés, d'autant plus que les bénéficiaires de la généralisation du décumul sont nécessairement les ménages dont le revenu total imposable est supérieur à 750.000 francs indexés.

Il importe en outre de ne pas perdre de vue que la réforme actuelle a été précédée au cours des dernières années d'une série d'adaptations qui ont nettement bénéficié aux contribuables à revenu modeste.

D'autres détracteurs du présent projet ont déclaré que certaines catégories de contribuables risquaient d'être fiscalement plus mal loties après la réforme qu'avant. Le tableau récapitulatif des différences communiqué par le Gouvernement à la Commission des Finances du Sénat (Doc. Sén. n° 440-2 (S.E.1988), p. 25) montre cependant qu'il n'en est rien.

La réforme proposée par le Gouvernement est en effet constituée d'un ensemble de mesures; ceux des

TUSSENKOMST VAN DE HEER VAN ROMPUY

De heer Van Rompuy verklaart dat de CVP het ontwerp van belastinghervorming steunt, want de krachtlijnen ervan vallen overigens samen met de beginselen die de christen-democraten verdedigen.

Zo wordt een einde gemaakt aan de bestraffing van het huwelijk. De gezinsvriendelijkheid van de voorgestelde hervorming wordt nog beklemtoond doordat verscheidene maatregelen het respect voor de vrije keuze in de organisatie van het beroeps- en gezinsleven tot uiting brengen. De belangrijkste daarvan is duidelijk de invoering van een systeem van huwelijksquotiënt; de CVP vond dat de veralgemening van de decumulatie gepaard moest gaan met de invoering van een dergelijke regeling.

Benevens een gezinsvriendelijk aspect vertoont het onderhavige ontwerp ook een sociaal facet, wat wordt geïllustreerd door het feit dat het belastingvrije minimum voortaan zeer dicht bij het peil van het bestaansminimum zal liggen.

Uit een economisch oogpunt zal de voorgestelde hervorming ondanks de geplande compensaties de totale belastingdruk verminderen.

Een billijke hervorming

Volgens sommigen zou de belastinghervorming in hoofdzaak de kapitaalkrachtigste belastingplichtigen ten goede komen. Om de sociale weerslag van het ontwerp af te wegen moet men rekening houden met de procentuele belastingvermindering voor de verschillende categorieën belastingplichtigen (cf. de tabel op blz. 92 van het Senaatsverslag — 103/2 Stuk Senaat, n° 440-2 (BZ - 199)) — veeleer dan met absolute bedragen. Dan wordt duidelijk dat de belastingvermindering verhoudingsgewijs het grootst is voor de modale inkomens. Absoluut genomen zijn de verminderingen uiteraard groter voor de hogere inkomens — vooral omdat diegenen die van de veralgemening van de decumulatie genieten, noodzakelijkerwijs de gezinnen zijn met een totaal belastbaar inkomen van meer dan 750 000 frank, geïndexeerd.

Bovendien mag niet uit het oog worden verloren dat de huidige hervorming in de afgelopen jaren werd voorafgegaan door een aantal aanpassingen, waaruit ook de belastingplichtigen met een bescheiden inkomen voordeel hebben gehaald.

Andere tegenstanders van dit ontwerp hebben doen gelden dat bepaalde categorieën belastingplichtigen het fiscaal moeilijker zullen hebben na de hervorming dan ervoor. Uit de door de Regering aan de Commissie voor de Financiën van de Senaat overgezonden overzichtstabel met de verschillen (Stuk Senaat n° 440-2, (BZ 1988), blz. 25) blijkt evenwel dat daar niets van aan is.

De hervorming die de Regering voorstelt, bestaat immers uit een pakket maatregelen; bepaalde be-

contribuables qui ne sont pas favorisés par telle ou telle mesure profitent par contre d'autres aspects de la réforme.

En outre, des mesures prévues dans l'avant-projet du gouvernement précédent, qui auraient apparemment bel et bien défavorisé certains, ont été corrigées dans le cadre du présent projet. Ainsi, il ressortait d'une étude réalisée par le Vlaams Economisch Verbond (VEV) en 1987 que le système prévu par l'avant-projet du gouvernement précédent pour limiter la déductibilité fiscale des frais professionnels se traduisait effectivement par une augmentation des impôts dus par certains isolés (respectivement + 8 531 F, + 24 617 F et + 19 727 F pour un revenu brut taxable de 1 300 000 F, 1 900 000 F et 2 500 000 F).

Une nouvelle étude du VEV réalisée à partir des dispositions du présent projet a par contre conclu que l'approche plus sélective adoptée en cette matière par le gouvernement actuel permettait dorénavant à chacune des catégories de contribuables d'être bénéficiaire de la réforme fiscale.

Par ailleurs, certains ont estimé que la réduction du taux marginal maximum à 55 % était insuffisante. Il faut toutefois remarquer que ce taux est ainsi ramené à un niveau comparable à celui en vigueur dans les pays voisins. En outre, une étude du Ministère des Finances britannique a montré qu'il n'existe qu'un rapport limité entre le niveau des taux marginaux d'imposition et la vigueur de l'activité économique. Les exemples de la Suisse, du Danemark et des Pays-Bas l'indiquent d'ailleurs à suffisance.

La nécessité d'une réforme budgétaire neutre

La nécessité que la réforme fiscale soit une opération budgétaire neutre ressort clairement de toute comparaison avec les réformes effectuées dans d'autres pays.

Ainsi, la réforme de la fiscalité intervenue aux Etats-Unis en 1982, à laquelle l'opposition libérale se réfère continuellement, a bel et bien dû être payée; la facture s'avère même particulièrement lourde, puisque la diminution soi-disant radicale des impôts payés par les particuliers — en réalité, il ne s'agit que d'un allègement de quelque 5 % en moyenne — a eu depuis lors pour corollaire un relèvement de 24 % de l'impôt des sociétés.

De la même manière, la réforme de la fiscalité en RFA, prévue pour 1990, sera placée sous le signe de la neutralité budgétaire (introduction d'un précompte mobilier de 10 %, relèvement des accises), quoique le déficit budgétaire beaucoup plus limité qu'en Belgique y pèse moins sur la marge de manœuvre.

En Belgique, il est indispensable que la réforme de la fiscalité respecte l'objectif primordial que constitue le redressement des finances publiques. La poursuite de ce redressement nécessitera de nouveaux plans

lastingplichtigen die door deze of gene maatregel niet worden bevoordeeld, profiteren dan weer van andere facetten van de hervorming.

Voorts werden de maatregelen in het voorontwerp van de vorige regering, die wel degelijk bepaalde belastingplichtigen hadden kunnen benadelen, in het onderhavige ontwerp aangepast. Zo bleek uit een studie van het Vlaams Economisch Verbond (VEV) van 1987 dat de in het voorontwerp van de vorige regering voorgestelde regeling om de fiscale aftrekbaarheid van de bedrijfskosten te beperken, wel neerkwam op een belastingverhoging voor sommige categorieën alleenstaanden (respectievelijk + 8 531 frank, + 24 617 frank en + 19 727 frank voor een bruto belastbaar inkomen van 1 300 000 frank, 1 900 000 frank en 2 500 000 frank).

Uit een nieuw onderzoek van het VEV, waarbij werd uitgegaan van de bepalingen van het voorliggende ontwerp, blijkt daarentegen dat de meer selectieve aanpak van de huidige Regering voortaan elke categorie belastingplichtigen in staat moet stellen om voordelen uit de belastinghervorming te puren.

Bovendien vonden sommigen dat het niet volstond om de maximale marginale aanslagvoet tot 55 % te verlagen. Er zij evenwel opgemerkt dat de aanslagvoet aldus is teruggebracht tot een peil dat vergelijkbaar is met dat van onze buurlanden. Bovendien heeft een onderzoek van het Britse Ministerie van Financiën aangetoond, dat het verband tussen de marginale aanslagtarieven en de vitaliteit van de economie zeer beperkt is. Dat blijkt trouwens voldoende uit voorbeelden zoals Zweden, Denemarken en Nederland.

De nood aan een hervorming zonder budgettaire gevolgen

Wanneer we een vergelijking maken met de hervormingen in andere landen, blijkt duidelijk dat deze belastinghervorming geen gevolgen mag hebben voor onze begroting.

Zo moest de belastinghervorming die in 1982 in de Verenigde Staten werd doorgevoerd en waaraan de liberale oppositie voortdurend refereert, wel degelijk betaald worden. De « kosten » vielen zelfs erg tegen, aangezien die zogezegd radicale belastingvermindering voor privé-personen — die in werkelijkheid niet meer dan 5 % gemiddeld bedroeg — met een verhoging van de vennootschapsbelasting met 24 % gepaard ging.

Ook de belastinghervorming in de BRD, gepland voor 1990, zal in het teken van de « budgettaire nuloperatie » (invoering van een roerende voorheffing van 10 %, verhoging van de accijnzen) staan. Nochtans is het begrotingstekort daar veel minder groot dan in België en heeft men er bijgevolg meer armslag.

In België moet de belastinghervorming tot elke prijs verlopen met één essentieel doel voor ogen : de gezondmaking van de overheidsfinanciën. Die gezondmaking zal nieuwe saneringsplannen vergen. De

d'assainissement. Il serait toutefois impensable que l'effort d'assainissement serve à financer la réforme fiscale.

Il apparaît dès lors indispensable de compenser intégralement la réforme, dont il serait irréaliste d'attendre un effet expansionniste considérable. Une étude de la Kredietbank, effectuée à partir des données relatives à l'avant-projet du gouvernement précédent, avait d'ailleurs apporté un démenti aux espoirs d'effets induits nourris par le gouvernement de l'époque. Selon cette étude, en effet, l'effet positif de la réforme sur le PNB n'aurait pas dépassé 0,7 % pour la totalité de la période 1989-1993, soit moins de 0,2 % par an. A l'époque, ces conclusions s'opposaient aux projections du Bureau du Plan, mais celui-ci a depuis lors revu sa position en la matière.

Les compensations retenues

Le système d'un abattement global de 50 000 F maximum par contribuable (100 000 F par ménage), qui avait été proposé initialement par la Commission royale d'harmonisation et de simplification de la fiscalité et auquel M. Geysels a fait allusion pour le présenter comme une solution de remplacement aux propositions gouvernementales, suscite plus de problèmes qu'il n'en résout.

Le moindre de ces problèmes n'est pas le fait qu'il est très difficile d'évaluer avec précision l'incidence budgétaire d'un tel système. Il semble bien cependant que, au cas où tous les contribuables feraient usage de cette faculté, cette proposition serait plus coûteuse que la formule actuelle.

Celles des mesures de compensation qui, dans le projet actuel, portent sur la limitation des dépenses fiscales, reposent au contraire sur une formule plus équilibrée.

La question de la déductibilité fiscale de certaines dépenses professionnelles, qui a été au centre de beaucoup des critiques entendues, ne représente en fait qu'un effort très modeste demandé aux contribuables : le rendement escompté de ces mesures n'atteint même pas 4 % du montant total des charges professionnelles déduites à l'IPP.

Le Gouvernement a en outre eu recours à une approche sélective en concentrant les mesures proposées sur les domaines où s'accumulaient les abus. Cette approche contraste avec celle du gouvernement précédent, dont le système d'une franchise générale égale à 3 % du revenu semi-brut pénalisait ceux qui n'avaient jamais gonflé indûment les charges déclarées.

En ce qui concerne les compensations cherchées dans la réduction de la déduction pour investissement, il faut remarquer que le régime actuel de déduction a été maintenu au moins pour moitié. Une étude de J. Defoort a en outre démontré que les

saneringsinspanningen mogen echter in geen geval dienen om de belastinghervorming te financieren.

De gevolgen van de hervorming, waarvan men geen aanzienlijk groeieffect mag verwachten, moeten bijgevolg volledig gecompenseerd worden. Uit een onderzoek van de Kredietbank, waarbij werd uitgegaan van de gegevens van het voorontwerp van de vorige Regering, blijkt trouwens dat de toenmalige regering ten onrechte op gunstige neveneffecten rekende. Volgens die studie zou de positieve uitwerking van de hervorming voor het BNP voor de gehele periode 1989-1993 immers niet meer dan 0,7 % hebben bedragen, wat dus minder is dan 0,2 % per jaar. Die bevindingen stonden destijds haaks op de prognoses van het Planbureau, dat sindsdien zijn standpunten dienaangaande evenwel heeft herzien.

Compensaties

Het aanvankelijke voorstel van de Koninklijke Commissie tot harmonisering en vereenvoudiging van de fiscaliteit om in totaal maximaal 50 000 F per belastingplichtige (100 000 F per gezin) af te trekken, waarop de heer Geysels gealludeerd heeft en dat door hem als een alternatief voor de regeringsvoorstellen aangedragen werd, doet meer problemen ontstaan dan het oplost.

Niet het geringste daarvan is het feit dat de budgettaire terugslag van een dergelijke regeling zeer moeilijk nauwkeurig in te schatten is. Het lijkt echter wel zo te zijn dat bedoeld voorstel, indien alle belastingplichtigen van die mogelijkheid gebruik zouden maken, nog duurder zou uitvallen dan de huidige formule.

De compensatiemaatregelen welke in het huidige ontwerp betrekking hebben op de beperking van de belastinguitgaven, steunen daarentegen op een meer evenwichtige formule.

De fiscale aftrekbaarheid van bepaalde bedrijfsuitgaven, waarop zoveel kritiek uitgeoefend werd, komt erin feite op neer dat slechts een zeer bescheiden inspanning van de belastingplichtigen gevergd wordt : volgens ramingen zullen die maatregelen zelfs geen 4 % van het totale bedrag van de van de personenbelasting afgetrokken bedrijfslasten bereiken.

Bovendien heeft de Regering haar toevlucht genomen tot een selectieve benadering, door de voorgestelde maatregelen te concentreren op gebieden met vele misbruiken. Die benadering contrasteert met die van de vorige regering, die voorzag in een algemene vrijstelling gelijk aan 3 % van het semi-bruto inkomen. Dat kwam bijzonder hard aan bij degenen die de door hen aangegeven lasten nooit schromelijk overdreven hebben.

In verband met de compensaties die via de vermindering van de investeringsaftrek worden beoogd, zij opgemerkt dat de huidige aftrekregeling voor ten minste de helft gehandhaafd werd. Een studie van J. Defoort heeft daarenboven aangetoond dat maatre-

mesures ayant des répercussions favorables pour les entreprises — et, plus précisément, le fait que le paiement aux salariés d'un même salaire net donnera dorénavant lieu à des débours moindres — compenseront largement, pour les finances des entreprises, l'augmentation des charges consécutive à la réduction de la déduction pour investissement.

Le niveau moyen de l'impôt des sociétés, compte tenu des diverses déductions possibles, ne dépassera d'ailleurs pas 35 %.

En outre, la réforme maintient les accents en faveur des PME.

Enfin, il faut considérer la présente réforme comme une étape dans un processus d'évolution qui, à terme, doit déboucher sur un allègement vraiment substantiel de la pression fiscale et sur une simplification radicale du système fiscal.

INTERVENTION DE M. DE ROO

M. De Roo attire l'attention sur les nombreux aspects positifs de la réforme fiscale en projet : application aux revenus de 1989, neutralité budgétaire, relèvement du minimum exonéré d'impôts pour les isolés, fixation d'un taux marginal maximum, uniformisation des déductions fiscales et instauration d'un quotient conjugal.

Il demande si un calendrier a déjà été établi pour l'exécution des phases suivantes, à savoir la réforme de l'impôt des sociétés et la réforme des procédures fiscales.

Le membre constate par ailleurs que pratiquement tous les pays européens ont actuellement mis en chantier une réforme de leur fiscalité. Une approche européenne globale fait cependant toujours défaut. La Belgique ne pourrait-elle tenter de remédier à cette carence en proposant par exemple l'instauration d'un système global de taxation des revenus mobiliers qui s'appliquerait dans tous les Etats membres.

L'intervenant soulève ensuite un certain nombre de questions concernant l'évolution des recettes en matière d'impôt des personnes physiques, l'amélioration de la perception de l'impôt et la dimension conjuguée de la réforme.

1. Evolution des recettes en matière d'impôt des personnes physiques

D'après les données fournies par le Ministre des Finances (cf. rapport de la commission des Finances du Sénat, Doc. Sénat n° 440/2, pp. 23 et 24), la Flandre paie une part de plus en plus importante de l'impôt des personnes physiques : 57,61 % au cours de l'exercice d'imposition 1985, 58,09 % en 1986 et 58,51 % en 1987. Comment expliquer cette évolution ?

L'intervenant déduit des tableaux figurant à la page 29 du rapport du Sénat qu'il n'y a pas moins de

gelen met een gunstige weerslag voor de bedrijven — en meer bepaald het feit dat de betaling van eenzelfde nettosalaris aan de werknemers voortaan minder uitgaven voor die bedrijven zal betekenen — ruim opwegen tegen de lasten die de vermindering van de investeringsaftrek met zich brengt.

Het gemiddelde peil van de vennootschapsbelasting zal, gelet op de diverse mogelijke aftrekken, trouwens 35 % niet overstijgen.

Daarnaast blijft de hervorming de klemtoon leggen op maatregelen ten gunste van de KMO's.

Ten slotte dient de huidige hervorming te worden bekeken als een fase in een ontwikkeling die op termijn in een werkelijk aanzienlijke verlichting van de belastingdruk en een drastische vereenvoudiging van het belastingstelsel moet resulteren.

TUSSENKOMST VAN DE HEER DE ROO

De heer Deroo onderstreept de talrijke positieve aspecten van de huidige fiscale hervorming : de toepassing ervan op de inkomsten van 1989, de verwezenlijking van een budgettaire nuloperatie, de verhoging van het belastingvrije minimum voor alleenstaanden, het vastleggen van de hoogste marginale aanslagvoet, het uniformiseren van de belastingaftrek en het invoeren van het stelsel van het huwelijksquotient.

Hij vraagt zich verder af of er reeds een tijdschema is opgesteld voor de uitvoering van de aangekondigde hervorming van de vennootschapsbelasting en van de belastingprocedure.

Het lid stelt ook vast dat zowat alle Europese landen momenteel een nationale fiscale hervorming doorvoeren. Een globale Europese aanpak ontbreekt vooralsnog. Kan België dat niet verhelpen, bijvoorbeeld door te pleiten voor een globale belasting op roerende inkomsten, geldig voor alle lidstaten ?

Vervolgens werpt spreker een aantal vragen op in verband met de evolutie van de ontvangsten inzake personenbelasting, de verbetering van de belastingheffing en de huwelijksvriendelijkheid van de hervorming.

1. De evolutie van de ontvangsten inzake personenbelasting

Uit bepaalde gegevens, verstrekt door de Minister van Financiën (het verslag van de Senaatscommissie voor de Financiën, Stuk Senaat n° 440/2, blz. 23 en 24) blijkt dat Vlaanderen een stijgend deel van de personenbelasting betaalt : 57,61 % in het aanslagjaar 1985, 58,09 % in 1986 en 58,51 % in 1987. Hoe kan deze evolutie worden verklaard ?

Uit de tabellen op blz. 29 van het Senaatsverslag, leidt spreker af dat er niet minder dan 1656 belasting-

1656 contribuables dont les revenus professionnels sont supérieurs à 2 millions de francs et constitués « exclusivement » d'allocations de chômage, d'autres revenus de remplacement, de pensions et de prépensions « nouveau régime ». Deux contribuables recueillent de cette manière un revenu net imposable supérieur à 14 millions de francs. Par ailleurs 26 contribuables dont les revenus professionnels sont constitués « exclusivement » de prépensions « ancien régime » bénéficient d'un revenu net imposable de plus de 2 millions de francs.

Ces données sont-elles exactes ?

Le Secrétaire d'Etat aux Finances fait observer que le terme « exclusivement » utilisé pour les contribuables visés aux rubriques C et D (rapport du Sénat, p. 29) est trompeur. Il précise que les revenus élevés dont il est question ne sont pas constitués « exclusivement » de revenus professionnels consistant en des revenus de remplacement, mais qu'ils peuvent également comprendre des revenus mobiliers et immobiliers. Le terme « exclusivement » utilisé aux rubriques C et D porte donc uniquement sur l'origine du revenu professionnel.

M. De Roo demande ensuite si le rapport 70/30 du quotient conjugal sera adapté dans les années à venir. Va-t-on tendre vers un rapport 60/40 ou vers un rapport 50/50 ?

L'intervenant propose que soit joint au rapport un tableau synoptique dressé par le précédent Gouvernement et relatif aux conséquences de la réforme fiscale sur le pouvoir d'achat des différents types de ménages (avec ou sans enfants, isolés) en fonction des diverses tranches de revenus. Cela permettrait une comparaison des impôts dus en 1989 avec et sans la réforme.

2. *Meilleure perception de l'impôt et lutte contre la fraude fiscale*

Une partie de la réforme fiscale (7 milliards de F) doit être financée par la lutte contre la fraude fiscale et par une meilleure perception administrative.

Quels résultats ont été enregistrés en ce domaine par le passé, notamment par l'ISI ? Une évaluation détaillée de la charte du contribuable ne serait-elle pas souhaitable ? Combien de temps Bruxelles restera-t-elle encore un paradis fiscal ? Envisage-t-on d'encourager la création de centres de coordination ?

Quelles mesures concrètes envisage-t-on de prendre en ce qui concerne l'extension du cadre du personnel, la formation continue, l'accélération du règlement des litiges et la restructuration des bureaux de recettes ?

3. *Sanction fiscale du mariage*

M. De Roo constate que la réforme n'est pas tout à fait neutre à l'égard du mariage. Il subsiste une discri-

plightigen zijn van wie de bedrijfsinkomsten hoger zijn dan 2 miljoen frank en « uitsluitend » bestaan uit werkloosheidsuitkeringen, andere vervangingsinkomsten, pensioenen en bruggpensioenen « nieuwe regeling ». Twee belastingplichtigen verzamelen hieruit zelf een netto-belastbaar inkomen van méér dan 14 miljoen frank. Er zijn ook 26 belastingplichtigen, van wie de bedrijfsinkomsten « uitsluitend » uit bruggpensioenen « oude regeling » bestaan, met een netto-belastbaar inkomen van méér dan 2 miljoen frank.

Zijn deze statistische gegevens juist ?

Ter zake merkt de Staatssecretaris voor Financiën op dat het gebruik van de term « uitsluitend » voor de belastingplichtigen, vermeld in de rubrieken C en D (Senaatsverslag blz. 29) misleidend is. Zij preciseert dat de hoge inkomsten waarvan sprake niet « uitsluitend » gevormd worden uit bedrijfsinkomsten uit vervangingsinkomens, maar ook roerende en onroerende inkomsten kunnen bevatten. De term « uitsluitend » in voormelde rubrieken C en D slaat derhalve enkel op de oorsprong van de bedrijfsinkomsten.

De heer De Roo vraagt verder of de verhouding 70/30 in het stelsel van het huwelijksquotiënt, in de komende jaren zal aangepast worden. Evolueert men naar een 60/40 of naar een 50/50 verhouding ?

Spreker stelt voor dat een overzichtelijke tabel, opgesteld door de vorige regering, betreffende de gevolgen van de fiscale hervorming voor de koopkracht van de verschillende gezinstypes (met of zonder kinderen, alleenstaanden) al naargelang de inkomensschijven, aan het verslag zou toegevoegd worden. Zulks zou een vergelijking mogelijk maken tussen de verschuldigde belasting in 1989 met en zonder hervorming.

2. *Verbeterde belastingheffing en strijd tegen de fiscale fraude*

Een deel van de belastinghervorming (7 miljard F) moet gefinancierd worden door de strijd tegen de fiscale fraude en een verbeterde administratieve in-

ning. Welke resultaten werden ter zake in het verleden geboekt, onder meer door de BBI ? Verdient het charter van de belastingplichtige geen grondige evaluatie ? Hoe lang nog blijft Brussel een fiscaal paradijs ? Is het de bedoeling de oprichting van coördinatiecentra te bevorderen ?

Welke concrete maatregelen worden overwogen inzake personeelsuitbreiding, voortgezette opleiding, bespoediging van de geschillenregeling en herstructurering van de ontvangkantoren ?

3. *Fiscale bestraffing van het huwelijk*

De heer De Roo stelt vast dat de hervorming niet volledig huwelijksneutraal is. Gehuwde gepensio-

mination entre les pensionnés, les prépensionnés et les malades qui sont mariés et ceux qui cohabitent. Le relèvement du minimum exonéré d'impôt à 130 000 F pour chacun des conjoints ayant des revenus professionnels n'est en effet appliqué qu'une seule fois pour les contribuables dont le revenu imposable est constitué exclusivement de pensions, de prépensions ou d'indemnités de maladie ou d'invalidité et le décumul n'est appliqué que partiellement.

Il en résulte une discrimination fiscale et une détérioration du pouvoir d'achat.

L'intervenant reconnaît qu'il en coûterait à l'Etat (16 milliards de F) de remédier à cette injustice. Il insiste toutefois pour que cette discrimination soit supprimée de manière progressive, compte tenu surtout de l'augmentation des impôts indirects. Quand la première initiative sera-t-elle prise ? Le Gouvernement peut-il préciser ce qu'il entend par « dans une étape ultérieure » (Rapport du Sénat p. 91) ?

En attendant, le membre propose deux solutions qui permettraient de remédier à cette situation dans une certaine mesure. On pourrait ne plus tenir compte de la réduction de 10 000 F (article 87ter) pour le calcul du crédit d'impôt. Le crédit d'impôt serait ainsi augmenté d'environ 3000 F. Pour les ménages bénéficiant de revenus de remplacement, le minimum exonéré d'impôts pourrait être porté de 130 000 F à 165 000 F.

INTERVENTION DE M. VERMEIREN

M. Vermeiren déplore tout d'abord le phasage de la réforme fiscale en projet, phasage qui interdit une approche sérieuse et cohérente de tous les aspects du problème.

L'intervenant critique ensuite le contenu de la réforme.

1. Pression fiscale et parafiscale excessive

En dépit de toutes les déclarations, la réforme en projet n'entraînera pas d'allègement des impôts. Il s'agira tout au plus d'un réaménagement de la charge fiscale ou de quelques corrections marginales ainsi que l'attestent notamment la neutralité budgétaire de l'opération et l'adaptation des accises. La réforme ne tient pas compte du découragement des contribuables, ni des conséquences sociales néfastes qu'aurait un accroissement des impôts indirects.

On oublie que la surtaxation constitue une menace grave pour la compétitivité des entreprises, pour les investissements étrangers effectués dans notre pays ainsi que pour l'emploi. On refuse d'admettre qu'un allègement de la fiscalité pourrait, s'il était financé par un assainissement de certaines dépenses non justifiées, favoriser la croissance économique, notamment grâce à un effet de relance.

neerden, bruggepensioneerden en zieken worden verder gediscrimineerd ten overstaan van samenwonenden. Bij de invoering van de verhoogde belastingvrije minima voor beide echtgenoten met bedrijfsinkomsten wordt het bedrag van 130 000 F immers slechts eenmaal toegepast voor belastingplichtigen van wie het belastbaar inkomen uitsluitend bestaat uit pensioenen, brugpensioenen of ziekte- en invaliditeitsverzekeringen. Het principe van de decumulatie wordt slechts gedeeltelijk toegepast.

Een en ander leidt tot fiscale discriminatie en een verdere uitholling van de koopkracht.

Spreker heeft begrip voor de begrotingskosten van de opheffing van deze benadeling (16 miljard F). Hij dringt er echter op aan dat deze discriminatie geleidelijk zou weggewerkt worden, zeker gelet op de verhoging van de indirecte belastingen. Wanneer wordt de eerste stap gezet ? Kan de regering preciseren wat zij bedoelt met de term « later » (Senaatsverslag, blz. 91) ?

In afwachting hiervan bepleit het lid twee beperkte tegemoetkomingen. Bij de berekening van het belastingkrediet kan de vermindering met 10 000 F (artikel 87ter) ongedaan gemaakt worden. Zulks zou het belastingkrediet met ongeveer 3000 F verhogen. Voor gezinnen afhankelijk van vervangingsinkomens, zou een belastingvrij minimum van 130 000 F kunnen worden opgetrokken tot 165 000 F.

TUSSENKOMST VAN DE HEER VERMEIREN

Voorafgaandelijk betreurt de heer Vermeiren dat de fiscale hervorming niet globaal wordt doorgevoerd. De stapsgewijze benadering verhindert een grondige en coherente bespreking van alle aspecten van het probleem.

Vervolgens oefent hij kritiek uit op de inhoud van de voorgestelde hervorming.

1. De hoge fiscale en parafiscale druk

Ondanks alle retoriek, heeft de huidige hervorming geen verlaging van de belastingen tot gevolg.

Hoogstens wordt een herschikking van de fiscale last of een marginale bijsturing nagestreefd, zoals onder meer blijkt uit de budgettaire neutraliteit en de aanpassing van de accijzen. De hervorming gaat voorbij aan de belastingmoeheid van de burger en de sociaal nadelige gevolgen van een verhoging van de indirecte belastingen.

Men vergeet dat de overbelasting een zware hypotheek legt op het concurrentievermogen van de bedrijven, op de buitenlandse investeringen in ons land en op de werkgelegenheid. Men weigert aan te nemen dat een belastingverlaging, gefinancierd door een sanering van allerlei onverantwoorde uitgaven, de economische groei bevordert, onder meer door het terugvloeiingseffect.

Cette approche fragmentaire risque également de compromettre la compétitivité des entreprises belges après l'instauration du marché unique en 1992. Le risque est en effet particulièrement grand que les P.M.E. et les indépendants soient désavantagés vis-à-vis de leurs concurrents des pays environnants, qui bénéficient d'un régime fiscal favorable et feraient usage des possibilités qu'offre le marché unique.

De même, il est possible que des entreprises belges aillent s'installer en masse dans des pays voisins ayant une fiscalité plus attrayante. La fuite des cerveaux, conséquence de la ponction fiscale excessive, risque de s'accélérer. Par ailleurs, plusieurs entreprises versent dès à présent la quasi-intégralité des rémunérations de leurs cadres à l'étranger. A partir du 1^{er} janvier, chaque citoyen pourra d'ailleurs s'installer dans le pays appliquant les barèmes fiscaux les plus attrayants et réduire ainsi en toute légalité la charge de l'impôt qu'il supporte.

L'intervenant s'insurge contre les généralisations inconsidérées de ceux qui considèrent tous les indépendants comme des fraudeurs. Parmi les 106 000 travailleurs indépendants qui gagnent moins de 250 000 francs, il y a beaucoup de petits commerçants qui ont de la peine à se maintenir à flot. De même, parmi les 18 000 personnes dont les revenus se situent entre 0 et 765 000 francs et qui bénéficiaient du fractionnement, on trouve nombre de petits épargnants qui préféreraient investir dans des appartements ou des maisons modestes plutôt que de placer leurs économies sur des carnets d'épargne. Ces personnes sont pénalisées fiscalement par la suppression du fractionnement. Pourtant, il est indéniable qu'elles contribueraient de manière substantielle à assurer le développement de l'économie et du secteur de la construction ainsi qu'à résoudre le problème du logement.

*
* *

Le Secrétaire d'Etat aux Finances conteste cette analyse. Le fait que le quotient conjugal ne s'applique qu'aux revenus professionnels n'a guère d'importance pratique : les revenus mobiliers bénéficient généralement du précompte libératoire (taux maximum d'imposition de 25 %) et, en ce qui concerne les revenus immobiliers, il ressort des statistiques disponibles concernant le fractionnement que les montants de revenu cadastral atteignent de 200 000 à 300 000 francs. Etant donné les revenus considérables qui en résultent, il serait insensé de considérer ces personnes comme de petits investisseurs.

*
* *

M. Vermeiren réplique que la pression fiscale et parafiscale actuelle incite de toute manière à la frau-

Ook de Belgische concurrentiepositie op de Europese eenheidsmarkt, na 1992, komt door deze fragmentarische aanpak in het gedrang. Het risico is immers bijzonder groot dat kleine KMO's en zelfstandigen niet kunnen wedijveren met fiscaal begunstigde concurrenten uit de ons omringende landen, die de mogelijkheden van de eenheidsmarkt benutten.

De mogelijkheid is evenmin denkbeeldig dat Belgische ondernemingen massaal zullen uitwijken naar buurlanden met gastvrije fiscale regimes. De huidige « brain-drain », de uitwijking van hogeschoolden, ingevolge hoge fiscaliteit, dreigt verder toe te nemen. Er zijn ook al verschillende bedrijven die hun kaderpersoneel nagenoeg volledig in het buitenland uitbetalen. Vanaf 1 januari zal elke burger zich trouwens kunnen vestigen in landen met de aantrekkelijkste belastingschalen en op deze wijze aan legale belastingontduiking doen.

Spreeker verzet zich tegen lichtzinnige veralgemeningen die alle zelfstandigen als fraudeurs bestempelen. Onder de 106 000 zelfstandigen die minder dan 250 000 BF verdienen, zijn er heel wat kleine winkeliers, die nauwelijks het hoofd boven water kunnen houden. Onder de 180 000 personen die konden genieten van de splitting in de inkomenscategorie tussen 0 en 765 000 BF bevinden zich heel wat kleine spaarders, die in kleine appartementen of huizen belegden eerder dan in spaarboekjes. Door het wegvallen van de splitting worden deze personen fiscaal bestraft. Nochtans kan niemand ontkennen dat zij een wezenlijke bijdrage leveren tot de economie, de bouwsector en het lenigen van de woningnood.

*
* *

De Staatssecretaris voor Financiën verzet zich tegen deze analyse. Het feit dat het huwelijksquotiënt alleen op bedrijfsinkomsten betrekking heeft, vertoont eigenlijk weinig praktisch belang : voor de roerende inkomsten enerzijds geldt de regel van het bevrijdend karakter van die voorheffing (maximum aanslagvoet is allenszins 25 %); anderzijds, wat de onroerende inkomsten betreft, blijkt uit de beschikbare gegevens betreffende gevallen van splitting, dat de bedragen voor het kadastraal inkomen tot 200 000 à 300 000 BF oplopen. Hieruit vloeien aanzienlijke inkomsten voort, zodat het niet opgaat deze groep personen als kleine beleggers voor te stellen.

*
* *

De heer Vermeiren repliceert hierop dat de huidige fiscale en parafiscale druk hoe dan ook aanzet tot

de. La démotivation, la fuite des cerveaux et la fraude fiscale sont des maux qui séviront aussi longtemps que des barèmes fiscaux acceptables n'auront pas été instaurés.

2. Incidence sur les recettes fiscales des communes

Le rétrécissement de la base imposable résultant de l'application de la réforme fiscale risque fort d'engendrer soit des difficultés budgétaires au niveau communal, soit une augmentation des centimes additionnels communaux. L'intervenant déplore que le souci de faire de la réforme fiscale une opération blanche n'ait pas prévalu également en ce qui concerne les finances communales.

3. Lutte contre la fraude fiscale

Il serait opportun d'inclure dans le rapport les résultats obtenus par le passé en matière de lutte contre la fraude fiscale. Toutefois, les données relatives au nombre de faillites dues à une taxation excessive, au nombre de litiges pendants opposants les contribuables à l'administration et à l'ampleur des dommages-intérêts que l'Etat a dû verser pour cause de surtaxation sont tout aussi importantes.

L'intervenant estime que pour être à même de lutter efficacement contre la fraude, le ministère des Finances doit disposer de fonctionnaires ayant reçu une formation suffisante et de l'infrastructure nécessaire.

Le membre constate que la réforme en projet va encore accroître la complexité de la législation fiscale, ce qui rendra extrêmement malaisée la tâche des agents du fisc appelés à effectuer des contrôles sur le terrain et entraînera nombre de discriminations et de contestations. Quelques exemples suffiront pour étayer cette affirmation.

a) En ce qui concerne *les frais de représentation*, on peut se demander pourquoi seuls les frais afférents à des vêtements professionnels « spécifiques » seront encore déductibles à titre de charges professionnelles. Qu'entend-on par vêtements professionnels « spécifiques » ? Où se situe la limite ? N'y a-t-il pas là une discrimination à l'égard des professions libérales ou des représentants de commerce qui portent le costume comme vêtement professionnel ?

b) *Les frais de restaurant*, à l'exception de ceux exposés par les représentants du secteur alimentaire, sont également visés et ne pourront plus être déduits à titre de charges professionnelles qu'à concurrence de 50 %. Pourquoi le secteur alimentaire bénéficie-t-il d'un régime spécial plus favorable ? Comment cette distinction sera-t-elle établie sur le terrain ? De quel secteur alimentaire s'agit-il concrètement ?

c) En vertu de l'article 22 du projet, 75 % seulement de la partie professionnelle des *frais de voiture* (y compris les frais de location et les frais afférents aux véhicules appartenant à des tiers) seront désormais

fraude. Zolang er geen aanvaardbare belastingschalen ingevoerd worden, zijn demotivatie, « brain drain » en belastingontduiking onvermijdelijke kwalen.

2. Weerslag op de gemeentelijke fiscale ontvangsten

De kans is groot dat de verlaging van de belastingbasis, die voortvloeit uit de toepassing van de belastinghervorming, zal leiden tot budgettaire moeilijkheden in de gemeenten of tot een verhoging van de gemeentelijke opcentiemen. Spreker betreurt dat het streven naar een nuloperatie zich niet heeft doorgezet tot op het vlak van de gemeentelijke financiën.

3. Strijd tegen de fiscale fraude

Het strekt tot aanbeveling de resultaten uit het verleden inzake fraudebestrijding, in het verslag op te nemen. Even belangrijk zijn echter cijfergegevens betreffende het aantal falingen ingevolge buitensporige taxatie, het aantal lopende geschillen met de Administratie en de omvang van de schadevergoeding die de Staat heeft moeten betalen ingevolge overbelasting.

Voor een efficiënte fraudebestrijding acht spreker het noodzakelijk dat het Ministerie van Financiën beschikt over voldoende opgeleide ambtenaren en over de nodige infrastructuur.

Het lid stelt vast dat de complexiteit van de fiscale wetgeving door de huidige hervorming verder toeneemt. Zulks bemoeilijkt ten eerste de controle-mogelijkheden voor de ambtenaren op het terrein en leidt tot allerlei discriminaties en betwistingen. Enkele voorbeelden kunnen deze bewering overvloedig staven :

a) Wat de *representatiekosten* betreft, rijst de vraag waarom alleen nog kosten voor « specifieke » beroepskledij als bedrijfslasten in aanmerking komen. Wat wordt verstaan onder « specifieke » beroepskledij ? Waar ligt de grens ? Is zulks niet discriminerend voor de vrije beroepen of de handelsvertegenwoordigers die een kostuum als beroepskledij dragen ?

b) Ook de *restaurantkosten*, met uitzondering voor de vertegenwoordigers in de voedingssector, worden geviséerd en kunnen maar tot 50 % afgetrokken worden als bedrijfslast. Waarom geniet de voedingssector een voordelig uitzonderingsregime ? Hoe zal dit onderscheid op het terrein worden gemaakt ? Over welke voedingssector gaat het concreet ?

c) Krachtens artikel 22 van het ontwerp, zal voortaan slechts 75 % van het bedrijfs gedeelte van de *kosten met betrekking tot een personenauto* (met inbegrip van de huurprijzen en de kosten met betrekking

acceptés comme charge professionnelle, à l'exclusion des frais de carburant.

Cette disposition est très préjudiciable aux entreprises possédant un parc automobile important et aux représentants, qui ne pourront déduire que 75 % de ces dépenses professionnelles, alors qu'il s'agit à 100 % de frais professionnels. Les salariés qui habitent loin de leur lieu de travail font l'objet d'une discrimination, étant donné que les salariés qui habitent près de leur travail pourront déduire les charges professionnelles forfaitaires, même si toutes ces dépenses n'ont pas été réellement effectuées.

Les sociétés de location constatent que le « cross-border renting » a été supprimé, mais se demandent également comment les « frais de voiture » seront désormais définis.

Les sociétés de location facturent en effet à leurs clients un coût de location global, qui englobe les charges d'intérêts et les frais de gestion, la redevance radio, la taxe de circulation, l'assurance, l'entretien, les pneus et l'amortissement. Cette facturation a pour effet que ces coûts de location sont déduits par les clients-locataires en tant que charges professionnelles.

Si la voiture est achetée ou gérée par la société même, certains frais risquent de ne plus être considérés comme « frais de voiture ». Afin d'éviter cette discrimination, il convient de bien définir les frais suivants :

— Les charges d'intérêt : en cas de gestion propre, les frais de financement pour l'acquisition d'un véhicule échappent à la limitation, étant donné qu'ils ne sont pas comptabilisés comme « frais de voiture ».

Comme les sociétés de location doivent bien imputer ces charges d'intérêt, il semble indispensable de ne pas limiter la déductibilité de ces frais et de la TVA non déductible y afférente.

— Les frais de gestion : les sociétés de location facturent les frais de personnel exposés pour la gestion du parc automobile du client. Ce ne sont pas de véritables « frais de voiture », mais ils font partie des termes de la location. Pour éviter toute discrimination par rapport à la gestion propre, il convient de ne pas limiter la déductibilité de ces frais et de la TVA y afférente.

— Le même raisonnement peut s'appliquer en ce qui concerne la redevance radio et les frais de dépannage.

Les tableaux a et b présentés ci-dessous illustrent par un exemple chiffré l'incidence négative sur les trois éléments de coûts énumérés :

— pour une voiture dont le prix d'achat est de 432 396 F, la location coûte 14 402 F (soit 5,1 %) de plus que la gestion propre;

— pour une voiture dont le prix d'achat est de 618 800 F, la différence en cas de location est de 26 177 F (7,5 %).

tot voertuigen die aan derden toebehoren) als bedrijfslast worden aanvaard, met uitzondering van de brandstofkosten.

Dit is erg nadelig voor bedrijven met een groot wagenpark en voor vertegenwoordigers. Zij kunnen slechts 75 % van deze bedrijfsuitgaven aftrekken, terwijl deze kosten 100 % beroepsmatig zijn. Loontrekkenden die ver van hun tewerkstellingsplaats wonen, worden gediscrimineerd. Loontrekkenden die dicht bij hun tewerkstellingsplaats wonen zullen de forfaitaire bedrijfskosten kunnen aftrekken, ook al werden al deze uitgaven niet werkelijk verricht.

De verhuurmaatschappijen stellen vast dat de « cross-border renting » werd afgeschaft, maar vragen zich ook af hoe « autokosten » voortaan omschreven zullen worden.

De verhuurmaatschappijen factureren immers een totale huurkost aan de cliënten. Deze prijs omvat de rente- en beheerskosten, de radiotaks, de rijtaks, de verzekering, het onderhoud, de banden en de afschrijving. Door facturatie worden deze huurkosten als bedrijfsuitgaven opgenomen door de cliënten-huurders.

Wanneer de auto door de vennootschap zelf wordt aangekocht of beheerd, dreigen een aantal kosten niet langer als « autokosten » gekwalificeerd te worden. Om deze discriminaties te vermijden dienen volgende kosten nauwkeurig omschreven te worden :

— De rentekosten. In geval van eigen beheer ontsnappen de financieringskosten voor de aanschaf van een voertuig aan de beperking, doordat zij boekhoudkundig niet als « autokosten » worden verantwoord.

Aangezien de verhuurmaatschappijen deze rentekosten wel in rekening moeten brengen, lijkt het noodzakelijk deze kosten en de niet-aftrekbare BTW ervoor, buiten de beperking te houden.

— De beheerskosten. De verhuurmaatschappijen rekenen de personeelskosten door die gemaakt werden voor het beheer van het wagenpark van de cliënt. Dit zijn geen echte « autokosten », maar ze maken wel deel uit van de huurtermijn. Om discriminatie met het eigen beheer tegen te gaan moeten deze kosten en de BTW erop, buiten de aftrekbeperking worden gehouden.

— Voor de radiotaks en de pechkosten kan een analoge redenering gelden.

In de hierna volgende tabellen a en b wordt met een cijfervoorbeeld het nadelige effect aangetoond voor de drie opgesomde kostenelementen :

— voor een wagen met een aanschafwaarde van 432 396 (Renault 21) is huur 14 402 F duurder dan eigen beheer, d.i. 5,1 % (zie bijlage I).

— voor een auto met een aanschafwaarde van 618 800 F loopt het nadelige verschil in geval van huur op tot 26 177 F (7,5 %) (bijlage II).

A cela s'ajoute le problème de la TVA. Si la franchise était calculée sur le montant, TVA non déductible incluse, le secteur de la location serait défavorisé par rapport à celui de la gestion propre.

La société de location doit en effet facturer 25 % de TVA sur les charges d'intérêts, les frais de gestion, la taxe de circulation et la redevance radio qui sont compris dans le loyer. La moitié de cette TVA (12,5 %) n'est pas déductible et accroît dès lors le montant qui sert de base au calcul de la franchise.

Lorsque la location s'effectue au départ des Pays-Bas et du Luxembourg, la TVA est entièrement récupérable. L'exemple montre qu'en dépit des mesures visant à combattre les irrégularités en cas de location au départ de l'étranger, il reste toujours plus avantageux de louer au départ des Pays-Bas ou du Luxembourg si la limitation de la déduction est également appliquée à la TVA non déductible. L'incidence négative est illustrée par l'exemple du tableau 2.

1. Tableau comparatif de l'effet de l'instauration d'une franchise en matière de frais de voiture en cas de location au départ de la Belgique ou de gestion propre

1.1. Prix d'achat hors TVA : 432 396 francs

Daarnaast is er de BTW-problematiek. Indien de franchise zou berekend worden over het bedrag inclusief niet-afrekbare BTW wordt de verhuursector benadeeld tegenover het eigen beheer.

De verhuurmaatschappij moet immers 25 % BTW berekenen op de interestlasten, de beheerskosten, de verkeersbelasting en de radiotaks, welke in de huurtermijn begrepen zijn. De helft van deze BTW (12,5 %) is niet aftrekbaar en verhoogt aldus de maatstaf waarop de franchise zal berekend worden.

In geval van verhuur vanuit Nederland of Luxemburg is de BTW integraal recupereerbaar. Niettegenstaande de bestrijding van onregelmatigheden bij verhuur vanuit het buitenland blijkt uit het voorbeeld dat, indien de aftrekbepijking tevens wordt toegepast op de niet-afrekbare BTW, huren vanuit Nederland of Luxemburg toch nog wel aantrekkelijker blijft. Het nadelig effect wordt in het bijgevoegd rekenvoorbeeld aangetoond (Tabel 2).

1. Vergelijkend overzicht van het effect bij het invoeren van een franchise op autokosten bij verhuur vanuit België t.o.v. eigen beheer

1.1. Aanschafwaarde exclusief BTW : 432 396 frank

		frais de voiture TVA non déductible incluse en cas de : — autokosten incl. niet aftrekbare btw bij :		
	net hors TVA — netto zonder BTW	location au départ de la Belgique — verhuur vanuit België (+ 12,5 % TVA/BTW)	gestion propre — eigen beheer	différence / verschil x 25 % franchise / franchise x 43 % taux d'imposition / be- lastingstarief
Intérêts (à 10,25 %). — <i>Rentekosten (10,25 %)</i>	88 860	99 968	—	10 747
Frais de gestion. — <i>Beheerskosten</i>	25 020	28 147	—	3 026
Redevance radio. — <i>Radiobelasting</i>	2 610	2 936	—	315
Taxe de circulation. — <i>Rijtaxs</i>	23 400	26 325	23 400	314
Assurance. — <i>Verzekering</i>	121 110	121 110	121 110	—
Entretien. — <i>Onderhoud</i>	98 760	108 142	108 142	—
Pneus. — <i>Banden</i>	23 760	26 730	26 730	—
Total hors TVA. — <i>Totaal excl. BTW</i>	383 520	—	—	—
TVA non déductible. — <i>Niet aftrekbare BTW</i>	29 938	—	—	—
Total. — <i>Totaal</i>	413 358	413 358	279 382	14 402

1.2. Prix d'achat hors TVA : 618 800 francs

1.2. Aanschafwaarde exclusief BTW : 618 800 frank

		frais de voiture TVA non déductible incluse en cas de : — autokosten incl. niet aftrekbare btw bij :		
	net hors TVA — netto zonder BTW	location au départ de la Belgique — verhuur vanuit België (+ 12,5 % TVA/BTW)	gestion propre — eigen beheer	différence / verschil x 25 % franchise / franchise x 43 % taux d'imposition / be- lastingtarief
Intérêts (à 10,25 %). — <i>Rentekosten (10,25 %)</i>	163 794	184 268	—	19 809
Frais de gestion. — <i>Beheerskosten</i>	49 536	55 728	—	5 991
Redevance radio. — <i>Radiobelasting</i>	—	—	—	—
Taxe de circulation. — <i>Rijtaxs</i>	24 080	31 590	28 080	377
Assurance. — <i>Verzekering</i>	181 764	181 764	181 764	—
Entretien. — <i>Onderhoud</i>	101 844	111 519	111 519	—
Pneus. — <i>Banden</i>	25 200	28 350	28 350	—
Total hors TVA. — <i>Totaal excl. BTW</i>	550 218	—	—	—
TVA non déductible. — <i>Niet aftrekbare BTW</i>	43 001	—	—	—
Total. — <i>Totaal</i>	593 219	593 219	349 713	26 177

2. Comparaison de l'incidence de l'instauration d'une franchise sur les frais de voiture selon que le véhicule est pris en location en Belgique ou à l'étranger

2. Vergelijkend overzicht van het effect bij het invoeren van een franchise op autokosten bij verhuur vanuit België t.o.v. verhuur vanuit het buitenland

	Location en Belgique — Huur vanuit België		Location au Luxembourg — Huur vanuit Luxemburg
	I	II	III
A. Frais de voiture. — <i>Autokosten</i>	200 000	200 000	200 000
B. TVA non récupérable (12,5 %). — <i>Niet terugvorderbare BTW (12,5 %)</i>	25 000	25 000	—
C. Frais de voiture totaux. — <i>Totale autokosten</i>	225 000	225 000	200 000
D. Franchise de 25 %. — <i>Franchise 25 %</i>	50 000 25 % - 200 000	56 250 25 % - 225 000	50 000
E. Frais de voiture déductibles (C-D). — <i>Aftrekbare autokosten (C-D)</i>	175 000	168 750	150 000
F. Economie d'impôt (E x 43 %). — <i>Belastingbesparing (E x 43 %)</i>	75 250	72 563	64 500
Frais de voiture réels — <i>Werkelijke autokosten</i>			
dépenses — <i>uitgaven</i>	225 000	225 000	200 000
économie d'impôt — <i>belastingbesparing</i>	75 250	72 563	64 500
	149 750	152 437	135 500

Il ressort de ces tableaux qu'il reste moins onéreux de louer la voiture à l'étranger :

— si la TVA non récupérable n'est pas incluse dans la base de calcul, la différence de prix est de 14 250 F, soit 10,5 %;

— si la TVA non récupérable est incluse dans la base de calcul de la franchise, la différence de prix s'élève à 16 937 F, ce qui équivaut à 12,1 %.

Uit deze tabellen blijkt dat huren vanuit het buitenland nog steeds goedkoper is :

— indien de niet-terugvorderbare BTW niet in de berekeningsbasis is opgenomen, is het prijsverschil 14 250 frank, dit is 10,5 %;

— indien de niet-terugvorderbare BTW wel als basis voor de berekening van de franchise wordt aangemerkt, bedraagt het prijsverschil 16 937 frank, wat neerkomt op 12,1 %.

d) *Revenus définitivement taxés*

Lorsqu'une société perçoit des dividendes qui lui sont versés par une autre société, 95 % de ces dividendes sont normalement exonérés d'impôt afin d'éviter une double imposition. Ce pourcentage est ramené à 90 % des revenus définitivement taxés lorsqu'il s'agit d'une société holding.

Pourquoi la réforme en projet prévoit-elle de ramener ces pourcentages respectivement à 90 % et à 85 %, et ce au mépris de la justice fiscale la plus élémentaire ?

e) En ce qui concerne le numéro d'identification fiscale, l'intervenant craint que les garanties destinées à protéger la vie privée de chaque citoyen ne soient insuffisantes. Comment et par qui ce numéro d'identification pourra-t-il être utilisé ?

f) Pourquoi les montants forfaitaires doivent-ils être indexés ?

Cette indexation posera également de nombreux problèmes dans la pratique.

M. Vermeiren estime en conclusion qu'il est urgent d'opérer une réforme fiscale sérieuse, globale et réfléchie, qui réduise considérablement la pression fiscale et assure sur le plan technique une plus grande transparence de la législation, ne fût-ce que pour réduire au maximum le nombre de litiges entre l'administration et les citoyens et éliminer autant que faire se peut les innombrables discriminations (contraires à l'article 112 de la Constitution).

REPONSES DU SECRETAIRE D'ETAT AUX FINANCES

Le Secrétaire d'Etat commence par rappeler les caractéristiques de la réforme fiscale en soulignant qu'elle est axée sur la famille et les enfants (même si un effort reste à faire en ce qui concerne ces derniers), qu'elle présente une dimension européenne et qu'elle est, davantage que l'avant-projet du précédent gouvernement, favorable aux petites et moyennes entreprises (maintien — du moins en partie — des déductions pour investissements, assouplissement du statut du conjoint aidant).

Le Gouvernement a opté volontairement pour un allègement important (– 10 %) de l'impôt sur les revenus du travail. Contrairement à l'avant-projet du précédent gouvernement, la réforme fiscale en projet prévoit en effet également un relèvement des minima exemptés d'impôt.

Enfin, la réforme fiscale proposée sera neutre sur le plan budgétaire et sera appliquée immédiatement dans son intégralité, contrairement à ce que prévoit la proposition de loi de M. Verhofstadt (Doc. Chambre n° 527/1 - 1988) et à ce que prévoyait l'avant-projet du précédent gouvernement.

En réponse à une question de M. Vermeiren con-

d) *Définitief belaste inkomsten*

Wanneer een vennootschap dividenden int die haar worden uitbetaald door een andere vennootschap, is ze in de regel vrijgesteld van belasting op 95 % van deze dividend teneinde een dubbele aanslag te voorkomen. De 95 % van de definitief belaste inkomsten wordt teruggebracht tot 90 % wanneer het gaat om een houdstermaatschappij.

Waarom worden deze percentages respectievelijk verminderd tot 90 % en 85 % na de belastinghervorming in weerwil van de meest elementaire fiscale rechtvaardigheid ?

e) Wat het fiscale identificatienummer betreft, vreest spreker dat er onvoldoende garanties zullen worden geboden om de « privacy » van iedere burger te beveiligen. Hoe en door wie zal dit identificatienummer kunnen worden gebruikt ?

f) Waarom moeten de forfaitaire bedragen worden geïndexeerd ?

Ook dat zal leiden tot talrijke moeilijkheden in de praktijk.

Besluitend meent de heer Vermeiren dat er dringend nood is aan een ernstige, globale en doordachte belastinghervorming, die de belastingdruk aanzienlijk vermindert en de wetgeving doorzichtig maakt op technisch vlak, al was het maar om de talrijke betwistingen tussen de Administratie en de burger en de veelvuldige discriminaties (in strijd met artikel 12 van de Grondwet) te minimaliseren.

ANTWOORDEN VAN DE STAATSSECRETARIS VOOR FINANCIEN

De Staatssecretaris herinnert vooreerst aan de kenmerken van de fiscale hervorming. Deze hervorming is gezins- en kindgericht (helaas nog niet echt kindvriendelijk), Europees gericht en, meer dan het voorontwerp van de vorige regering, gunstig voor de kleine en middelgrote ondernemingen (behoud van de, weliswaar verlaagde, investeringsaftrek — versoepeling van het statuut van de medehelpende echtgenoot).

De Regering heeft bewust gekozen voor een forse verlaging (– 10 %) van de belasting op de inkomens uit arbeid. T.o.v. het voorontwerp van de vorige regering voorziet de thans voorgestelde fiscale hervorming immers ook in een verhoging van de belastingvrije minima.

Tenslotte is de voorgestelde belastinghervorming budgettair neutraal en wordt zij, in tegenstelling tot het wetsvoorstel van de heer Verhofstadt (Stuk Kamer n° 527/1 - 1988) en het voorontwerp van de vorige regering, ineens doorgevoerd.

In antwoord op een vraag van de heer Vermeiren

cernant l'importance des litiges civils introduits (essentiellement sur la base de l'article 1382 du Code civil) contre l'Administration des contributions directes, le *Secrétaire d'Etat* précise que la situation au 1^{er} novembre 1988 se présente comme suit :

1. - affaires pendantes : 48;
- montants réclamés (sans intérêts) : environ 1,5 milliard;
2. nombre de faillites dues à une surtaxation : à ce jour, il n'a pas été établi par jugement ou par arrêt qu'une faillite serait due à une surtaxation en matière d'impôts directs;
3. nombre de jugements (nombre de notifications inconnu) : 16, dont 9 condamnations pour un montant d'environ 9 millions.

Il sera répondu aux questions techniques de *M. Vermeiren* au cours de la discussion des articles. Les informations complémentaires demandées par *M. Verhofstadt* seront également communiquées au cours de cette discussion. L'administration ne dispose pas des données qui permettent de déterminer le nombre de cotisations afférentes uniquement à des ménages (question de *M. Verhofstadt* à propos du tableau A, figurant à la page 28 du rapport du Sénat).

Pour ce qui est du problème soulevé par *M. Verhofstadt* concernant les barèmes du précompte professionnel pour les ménages à deux revenus, le *Secrétaire d'Etat* fera procéder aux adaptations techniques nécessaires afin que personne ne paie plus de précompte professionnel qu'actuellement. Il souligne que ces ménages seront libérés des éléments d'imposition qu'ils doivent actuellement acquitter après l'année des revenus en raison de l'insuffisance du précompte professionnel et qu'ils ne devront plus effectuer de versements anticipés pendant l'année des revenus pour bénéficier d'une bonification.

En ce qui concerne la compensation budgétaire de la réforme fiscale, le *Secrétaire d'Etat* établit la comparaison suivante entre le projet à l'examen et l'avant-projet du précédent gouvernement.

betreffende het belang van de burgerlijke geschillen ingeleid (vooral op grond van artikel 1382 B.W.) tegen de Administratie der directe belastingen, wijst de *Staatssecretaris* erop dat de toestand per 1 november 1988 eruit ziet als volgt :

1. - hangende zaken : 48;
- gevorderde bedragen (zonder interesten) : ca. 1,5 miljard;
2. aantal falingen wegens overtaxatie : tot op heden werd niet bij vonnis of arrest vastgesteld dat een faling te wijten is aan een overbelasting inzake directe belastingen;
3. aantal uitspraken (aantal betekeningen ongekend) : 16 waarvan 9 veroordelingen voor een bedrag van ca. 9 miljoen.

De technische vragen van de heer *Vermeiren* zullen tijdens de artikelsgewijze bespreking worden beantwoord. Hetzelfde geldt voor de bijkomende informatie die door de heer *Verhofstadt* werd gevraagd. De administratie beschikt niet over de gegevens die het mogelijk maken het aantal aanslagen te bepalen die betrekking hebben op gezinnen alleen (vraag van de heer *Verhofstadt* i.v.m. tabel A op blz. 28 van het Senaatsverslag).

Voor het door de heer *Verhofstadt* gestelde probleem van de barema's van de bedrijfsvoorheffing voor twee-inkomensgezinnen, zal de *Staatssecretaris* de vereiste technische aanpassing laten verrichten opdat niemand meer bedrijfsvoorheffing zal betalen dan thans het geval is. De *Staatssecretaris* onderstreept dat die gezinnen alleszins verlost zullen zijn van de belastingsupplementen die zij thans, wegens de onvolledige bedrijfsvoorheffing, na het inkomstenjaar moeten betalen; tijdens het inkomstenjaar zelf zullen zij evenmin nog voorafbetalingen — om bonificatie te verkrijgen — moeten doen.

Met betrekking tot de budgettaire compensatie van de belastinghervorming verstrekt de *Staatssecretaris* de hiernavolgende vergelijking tussen het huidige ontwerp en het voorontwerp van de vorige regering.

Compensations budgétaires

(en milliards de F)

Budgettaire compensaties

(in miljarden frank)

	projet de loi du Gouvernement actuel — <i>huidig wetsontwerp</i>	avant-projet du précédent gouvernement — <i>voorontwerp vorige regering</i>
— frais de voiture — <i>autokosten</i>	10,0	10,0
— déduction pour investissement — <i>investeringsaftrek</i>	9,5	9,5 (1)
— frais de restaurant et de réception — <i>restaurant- en recep- tiekosten</i>	4,5	2,2
— frais de vêtements — <i>kledijkosten</i>	2,4	0,5
— charges professionnelles forfaitaires — <i>forfaitaire be- drijfslasten</i>	6,0	2,4
— intérêts et crédit d'impôt — <i>interesten en belastingkrediet</i>	3,3	3,0
— adaptation imputation précompte mobilier — <i>aanpassing verrekening roerende voorheffing</i>	0,6	0,6
— quotité forfaitaire d'impôt étranger (Q.F.I.E.) — <i>forfaitair gedeelte van de buitenlandse belasting (F.B.B.)</i>	2,5	4,0
— plus-values — <i>meerwaarden</i>	1,5	
— revenus définitivement taxés (R.D.T.) — <i>definitief belaste inkomsten (DBI)</i>	2,5	—
— participations bénéficiaires assurances-vie — <i>winst- deelnamen levensverzekeringen</i>	2,2	1,65
— impôt des non-résidents — <i>belasting der niet-verblijfhou- ders</i>	1,5	—
— franchise 3 % — <i>franchise 3 %</i>	—	3,0
— (1) frais de voiture + frais de restaurant et de réception + franchise salariés — <i>(1) autokosten + restaurant- en recep- tiekosten + franchise loontrekkenden</i>	—	3,0
— suppression exonération de 5 000 F pour frais de déplace- ment — <i>afschaffing vrijstelling van 5 000 F voor verplaat- singskosten</i>	—	3,0
— taux minimum de 25 % pour les indemnités de préavis et les arriérés — <i>minimumtarief van 25 % voor opzegvergoedin- gen en achterstallen</i>	—	0,9
	46,5	43,75

(1) suppression totale mais basée sur des « données ancien-
nes » qui mentionnaient un coût d'investissement moins élevé.

Les taux moyens d'imposition par tranche de reve-
nus seront les suivants pour l'exercice d'imposi-
tion 1990 :

(1) volledige afschaffing doch gebaseerd op « oudere cijfers »
die een lagere investeringskost aangaven.

De gemiddelde belasting per inkomstenschijf zal er
voor het aanslagjaar 1990 als volgt uitzien :

Tranche — Schijf	Isolés — Alleenstaanden	Ménages à un revenu — Eén-ink. gez.	Ménages à deux revenus — Twee ink. gez.	Total — Totaal
0-100	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
100-150	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
150-200	1,4 %	0,0 %	0,0 %	1,3 %
200-300	8,6 %	0,0 %	0,0 %	7,1 %
300-400	16,1 %	5,5 %	4,9 %	13,3 %
400-500	21,2 %	10,1 %	10,1 %	16,7 %
500-600	25,5 %	13,4 %	14,3 %	19,3 %
600-700	28,4 %	16,4 %	17,4 %	20,9 %
700-750	30,2 %	18,7 %	19,4 %	22,2 %
750-800	31,1 %	20,1 %	20,7 %	23,0 %
800-850	32,0 %	21,0 %	21,8 %	23,7 %
850-900	32,8 %	22,5 %	22,9 %	24,4 %
900-1 000	33,6 %	23,8 %	23,9 %	25,2 %
1 000-1 100	35,0 %	25,9 %	25,7 %	26,7 %
1 100-1 200	36,2 %	27,7 %	27,1 %	28,0 %
1 200-1 300	37,2 %	29,1 %	28,3 %	29,1 %
1 300-1 400	38,3 %	30,5 %	29,5 %	30,3 %
1 400-1 500	39,0 %	31,5 %	30,5 %	31,3 %
1 500-2 000	41,0 %	34,4 %	33,0 %	33,8 %
2 000-3 000	44,4 %	39,3 %	37,8 %	38,7 %
3 000-4 000	47,5 %	43,6 %	42,4 %	43,2 %
4 000-5 000	49,0 %	46,7 %	45,0 %	45,8 %
5 000-10 000	50,4 %	49,3 %	48,1 %	48,7 %
10 000-14 194	—	51,7 %	52,2 %	51,9 %
14 194-∞	53,5 %	52,8 %	53,5 %	53,3 %
Totaux — Totalen	24,0 %	21,6 %	25,9 %	24,4 %
0-750	20,4 %	12,9 %	14,9 %	17,3 %
750-1 500	33,8 %	24,9 %	25,7 %	26,6 %
1 500 en +	43,8 %	38,9 %	36,3 %	37,4 %

En ce qui concerne les effets positifs de la réforme fiscale sur la consommation, le Secrétaire d'Etat se réfère à une étude du professeur Van Broekhoven (voir le « *Standaard* » du 21 octobre 1988). Les effets macro-économiques de la réforme seront plus importants si cette réforme se fait en une fois.

Le budget alternatif du PVV, tel qu'il figure en annexe du rapport de M. De Roo sur le budget des Voies et Moyens pour 1989 (Doc. n° 4/1 - 576/2, 1988) ne prévoit, selon lui, aucune mesure concrète d'économie.

En outre, le précédent ministre du Budget a, lors du contrôle budgétaire du 31 mars 1988, reporté des dépenses pour un montant global de 17,7 milliards de F.

Le Secrétaire d'Etat estime qu'il est absurde de reporter à des années budgétaires ultérieures des dépenses qui doivent de toute façon être effectuées, puisqu'elles résultent d'une obligation légale. Cela montre la difficulté qu'il y aurait à appliquer, outre l'assainissement budgétaire prévu par l'accord de gouvernement du 10 mai 1988, une réforme fiscale qui serait financée par des assainissements supplémentaires.

*
* *

Met betrekking tot de positieve gevolgen van de belastinghervorming voor het verbruik verwijst de Staatssecretaris naar een studie van professor Van Broekhoven (zie « *De Standaard* » van 21 oktober 1988). Wanneer deze hervorming ineens wordt doorgevoerd, zullen de macro-economische effecten ervan groter zijn.

Het PVV-alternatief, zoals het is vervat in de bijlage bij het verslag van de heer De Roo over de Rijks-middelenbegroting 1989 (Stuk Kamer 4/1 - 1988), voorziet volgens haar in geen concrete besparingsmaatregelen.

Daarenboven heeft de vorige Minister van Begroting, tijdens de begrotingscontrole van 31 maart 1988 17,7 miljard frank uitgaven verdaagd.

Het is volgens de Staatssecretaris zinloos, om uitgaven die wettelijk verplicht zijn, aldus naar latere begrotingsjaren te verschuiven. Dit alles bewijst meteen hoe moeilijk het zou zijn om, naast de budgettaire sanering vervat in het regeerakkoord van 10 mei 1988, nog een door bijkomende sanering gefinancierde fiscale hervorming door te voeren.

*
* *

Répliquant à MM. Daems et Vermeiren, le Secrétaire d'Etat souligne qu'un montant de 4 351,4 millions de F dû en vertu de l'arrêté royal n° 263 du 31 décembre 1983 modifiant les dotations du Fonds des communes et du Fonds des provinces (*Moniteur belge* du 21 janvier 1984) avait été contesté à tort par le précédent Ministre du Budget. Selon le Secrétaire d'Etat, ce dernier aurait agi de même pour un crédit supplémentaire de 2 milliards de F demandé en 1987 pour les handicapés de plus de 65 ans.

M. Daems fait toutefois observer que conformément à l'arrêté royal n° 263, le (deuxième) ajustement visé par le Secrétaire d'Etat ne devait se faire que début 1989.

*
* *

Le Secrétaire d'Etat souligne que la meilleure perception de l'impôt dont le Gouvernement escompte un supplément de recettes fiscales de 7 milliards de F a fait l'objet d'un examen détaillé en Commission des Finances du Sénat lors de la discussion du budget du Ministère des Finances pour 1988.

Il va de soi que le Gouvernement compte ainsi également résorber au moins une partie de l'arriéré en matière de perception de l'impôt.

Les mesures concrètes d'amélioration de la perception de l'impôt ainsi que la « charte du contribuable » (loi du 4 août 1986 portant des dispositions fiscales, *Moniteur belge* du 20 août et du 15 octobre 1986), pourraient encore, le cas échéant, faire ultérieurement l'objet d'échanges de vues au sein de la Commission.

A ce sujet le Secrétaire d'Etat fournit deux tableaux.

1) *Produit de la lutte contre la fraude fiscale prévu dans l'Exposé général*

Année budgétaire	Montant (en milliards de francs)
1975	7,0
1976	7,0
1977	7,0
1978	9,0
1979	10,0
1980	10,8
1981	15,0(*)
1982	10,0
1983	10,0
1984	7,0
1985	7,0
1986	0,0
1987	0,0
1988	0,0(*)
1989	7,0

(*) Budget des Voies et Moyens qui diffère de l'Exposé Général

Bij wijze van repliek op de heren Daems en Vermeiren verwijst de Staatssecretaris naar een overeenkomstig het koninklijk besluit n° 263 (KB van 31 december 1983 tot wijziging van de dotaties van het Gemeentefonds en van het Fonds der provinciën — *Belgisch Staatsblad* van 21 januari 1984) verschuldigde bedrag van 4 351,4 miljoen, dat door de vorige Minister van Begroting ten onrechte werd betwist. Hetzelfde geschiedde volgens haar voor een in 1987 aangevraagd bijkrediet van twee miljard voor mindervaliden, ouder dan 65 jaar.

De heer Daems wijst er evenwel nog op dat de door de Staatssecretaris bedoelde (tweede) aanpassing overeenkomstig het KB n° 263 pas begin 1989 diende te gebeuren.

*
* *

De verbeterde belastinginning op grond waarvan de Regering bijkomende fiscale ontvangsten van 7 miljard frank verhoopt, werd volgens de Staatssecretaris uitvoerig besproken in de Senaatscommissie voor de Financiën bij het onderzoek van de begroting van het Ministerie van Financiën voor 1988.

Het is uiteraard ook de bedoeling aldus ten minste een deel van de achterstand inzake belastinginning in te lopen.

Over de concrete maatregelen ter verbetering van de belastingheffing, alsmede over het zogenaamde « Handvest van de belastingplichtige » (de wet van 4 augustus 1986 houdende fiscale bepalingen, *Belgisch Staatsblad* van 20 augustus en 15 oktober 1986) kan, zo nodig, later in de Commissie nog van gedachten worden gewisseld.

Dienaangaande verstrekt de Staatssecretaris twee tabellen.

1) *Opbrengst van de bestrijding van de belastingontduiking, zoals geraamd in de Algemene Toelichting*

Begrotingsjaar	Bedrag (in miljarden franken)
1975	7,0
1976	7,0
1977	7,0
1978	9,0
1979	10,0
1980	10,8
1981	15,0(*)
1982	10,0
1983	10,0
1984	7,0
1985	7,0
1986	0,0
1987	0,0
1988	0,0(*)
1989	7,0

(*) Rijksmiddelenbegroting (verschilt op dit punt van de Algemene Toelichting)

2) *Suppléments de bases imposables établies par l'ISI (montants en millions de F)*

2) *Aanvullende belastinggrondslag vastgesteld door de BBI (in miljoenen franken)*

a) en matière d'impôts sur les revenus

a) inzake inkomstenbelastingen

Année — Jaar	Suppléments de revenus — Inkomstsupplementen			Impôts à enrôler — In te kohieren belastingen			
	A charge des contribuables — Ten laste van de belastingplichtige	A charge des tiers — Ten laste van derden	Total — Totaal	Principal — Hoofdsom	Accroissements — Verhoging	Précomptes — Voorheffingen	Total — Totaal
1980	6 337,5	—	6 337,5	Données non disponibles — Niet-beschikbare gegevens			
1981	9 921,1	—	9 921,1	4 461,7	1 039,0	—	5 500,7
1982	5 729,5	362,9	6 092,4	3 827,0	803,2	132,8	4 763,0
1983	6 733,0	531,6	7 264,6	4 785,6	1 003,3	73,0	5 861,9
1984	7 287,9	672,8	7 960,7	5 457,1	770,6	114,4	6 342,1
1985	8 513,8	582,1	9 095,9	5 886,6	571,1	446,8	6 904,5
1986	10 362,0	533,5	10 895,5	6 141,7	1 024,6	2 363,7	9 530,0
1987	10 890,1	505,5	11 395,6	6 499,8	915,6	64,0	7 479,4
1988	3 929,7	260,4	4 190,1	3 097,3	481,0	64,6	3 642,9
(9 mois — 9 maanden)							

b) en matière de TVA

b) inzake BTW

Année — Jaar	Majoration du chiffre d'affaires — Verhoging van het omzetcijfer			TVA à recouvrer — In te vorderen BTW			
	A charge des assujettis — Ten laste van de belastingplichtigen	A charge des tiers — Ten laste van derden	Total — Totaal	TVA sur chiffre d'affaires — BTW op omzetcijfer	Autres TVA — Andere BTW	Total TVA — Totaal BTW	Amendes — Boetes
1980	1 702,6	—	1 702,6	230,0	271,0	501,0	796,0
1981	1 775,4	—	1 775,4	278,1	292,7	570,8	920,9
1982	2 014,6	136,9	2 151,5	326,1	176,3	502,4	640,7
1983	3 145,4	280,1	3 425,5	507,6	286,0	793,6	1 197,1
1984	6 413,9	148,4	6 562,3	741,8	611,5	1 353,3	2 076,8
1985	5 013,8	250,6	5 264,4	847,9	776,5	1 624,4	2 849,6
1986	14 687,2	661,4	15 348,6	804,1	242,9	1 047,0	1 205,6
1987	3 861,4	657,2	4 518,6	810,6	399,7	1 210,3	1 421,8
1988	26 167,7	17,7	26 285,4	818,4	236,9	1 055,3	1 491,0
(9 mois — 9 maanden)							

En réponse à la question de *M. Vandenbroucke* concernant l'évolution du revenu disponible des particuliers et des sociétés, exprimée en pourcentage du PNB, le *Secrétaire d'Etat* fournit les tableaux suivants.

Met betrekking tot de door de *heer Vandenbroucke* gevraagde evolutie van het beschikbaar inkomen van particulieren en vennootschappen, uitgedrukt in procenten van het BNP, verstrekt de *Staatssecretaris* de hiernavolgende tabellen.

Tableau 1

Tabel 1

Sociétés — Vennootschappen
(calcul des revenus BNB) — (inkomensrekening NBB)

	Brut — <i>Bruto</i> (1)	Disponible — <i>Beschikbaar</i> (2)	Prélèvements — <i>Beslag</i>	PNB — <i>BNP</i> (2)	PNB — <i>BNP</i> (2)
1970	155	124	20,0	12,0	9,6
1971	160	124	22,5	11,3	8,8
1972	186	144	22,6	11,8	9,1
1973	220	166	24,5	12,3	9,3
1974	242	177	26,9	11,5	8,4
1975	229	159	30,6	9,8	6,8
1976	248	175	29,4	9,4	6,6
1977	276	200	27,5	9,7	7,0
1978	307	225	26,7	10,0	7,3
1979	333	241	27,6	10,2	7,4
1980	329	240	27,1	9,4	6,8
1981	326	239	26,7	9,0	6,6
1982	402	289	28,1	10,2	7,3
1983	449	335	25,4	10,8	8,0
1984	523	390	25,4	11,6	8,7
1985	615	466	24,2	12,8	9,7
1986	705	548	22,3	13,9	10,8
1987	751	587	21,8	14,2	11,1

Tableau 2

Tabel 2

Particuliers — Particulieren

	RD (en % du PNB) — <i>BI in % van BNP</i>	Revenus du travail (salaires + indépen- dants) — <i>Arbeidsinkomen</i> (lonen + zelfstandigen)	Revenus du travail (en % du PNB) — <i>Arbeidsinkomen</i> (in % van BNP)	PNB — <i>BNP</i>
1970	74,1	858	66,4	1 292
1971	74,4	957	67,8	1 412
1972	74,9	1 092	69,1	1 581
1973	74,6	1 243	69,4	1 792
1974	74,5	1 456	69,2	2 103
1975	76,1	1 652	71,0	2 326
1976	77,3	1 904	71,8	2 650
1977	76,6	2 048	71,6	2 859
1978	76,3	2 193	71,5	3 068
1979	76,6	2 322	71,2	3 261
1980	78,2	2 509	71,5	3 508
1981	81,2	2 598	71,4	3 639
1982	79,7	2 759	69,9	3 941
1983	80,4	2 899	69,4	4 176
1984	78,7	3 086	68,7	4 495
1985	77,7	3 241	67,6	4 797
1986	77,5	3 419	67,4	5 072
1987	76,1	3 475	65,7	5 293

Depuis le début des années 80, la part du revenu disponible des particuliers et des sociétés, exprimée en pourcentage du PNB, demeure relativement stable à un niveau d'environ 87,6 %. Cette quasi-stabilité dissimule toutefois deux évolutions opposées : le revenu disponible des particuliers a diminué, alors que celui des sociétés a augmenté.

La diminution du revenu disponible des particuliers est exclusivement due à la baisse des revenus de travail : en 1987, toujours exprimés en pourcentage du PNB, ceux-ci étaient inférieurs de plus de 5 % à ce qu'ils étaient au début des années 80. Le fait que la diminution du revenu disponible des particuliers a finalement été moins importante est essentiellement dû aux transferts nets en provenance des pouvoirs publics.

Au cours de cette même période, le revenu disponible des sociétés, exprimé lui aussi en pourcentage du PNB, n'a cessé d'augmenter. La principale explication réside dans la forte croissance du revenu brut primaire. Les prélèvements des pouvoirs publics sur les revenus bruts des sociétés ont en outre diminués à partir de 1983 pour atteindre, à la fin de la période considérée, un niveau comparable à celui du début des années 70.

Le Secrétaire d'Etat souscrit ensuite aux objections formulées par *M. Van Rompuy* à l'encontre de l'idée de la « corbeille » (groupement de toutes les dépenses fiscales en vue d'une déduction globale de 50 000 F au maximum par contribuable), qui a été défendue par la Commission royale d'harmonisation et de simplification de la fiscalité.

M. Clerfayt a déclaré à juste titre, selon *le Secrétaire d'Etat*, que la présente réforme est meilleure que celle que le précédent gouvernement se proposait de réaliser. *Le Secrétaire d'Etat* ne partage toutefois pas le point de vue selon lequel il eût été préférable de ne réaliser provisoirement aucune réforme fiscale. En ce qui concerne l'incidence éventuelle de cette réforme sur les finances des Régions, il renvoie aux prochaines discussions sur la loi de financement.

Le Secrétaire d'Etat confirme, à l'adresse de *M. De Roo*, que les mesures relatives au décumul et au quotient conjugal s'appliqueront également aux pensionnés. Les ménages de pensionnés bénéficieront deux fois du minimum exempté d'impôt de 130 000 F (une fois par conjoint).

*
* *

Le Ministre des Finances confirme qu'il en est bien ainsi. Toutes les mesures prévues dans le cadre de la réforme fiscale, à savoir le décumul, le quotient conjugal, les minima exemptés d'impôt, ainsi que, le cas

Sedert het begin van de tachtiger jaren blijft het aandeel van het beschikbare inkomen van particulieren en vennootschappen uitgedrukt in procenten van het BNP vrij stabiel op een peil van ongeveer 87,6 %. Achter deze quasi-stabilisatie gaan twee tegengestelde evoluties schuil : het beschikbare inkomen van de particulieren vertoonde een terugval, terwijl het omgekeerde waar was voor de vennootschappen.

De achteruitgang van het beschikbare inkomen van de particulieren is uitsluitend tot gevolg van het arbeidsinkomen : in 1987 lag dit, steeds uitgedrukt in procenten van het BNP, meer dan 5 procentpunten lager dan in het begin van de jaren 80. Dat de vermindering van het beschikbare inkomen van de particulieren uiteindelijk minder belangrijk uitviel, is vooral toe te schrijven aan de van de overheid netto-ontvangen overdrachten.

Tijdens dezelfde periode nam het beschikbaar inkomen van de vennootschappen, eveneens uitgedrukt in procenten van het BNP, gaandeweg toe. De belangrijkste verklaring ligt bij de sterke groei van het primaire bruto-inkomen. Bovendien verminderde het beslag van de overheid op het bruto-inkomen van de vennootschappen vanaf 1983 en bereikte tegen het eind van de periode een peil dat vergelijkbaar is met het begin van de jaren 70.

De Staatssecretaris onderschrijft voorts de bezwaren van *de heer Van Rompuy* tegen « de korf-idee » (het groeperen van alle fiscale uitgaven in een globale aftrek van maximum 50 000 frank per belastingplichtige), die door de Koninklijke Commissie tot harmonisering en vereenvoudiging van de fiscaliteit werd verdedigd.

De heer Clerfayt heeft volgens *de Staatssecretaris* terecht gesteld dat deze hervorming beter is dan die overwogen door de vorige regering. Zij is het er evenwel niet mee eens dat het beter ware geweest voorlopig geen enkele fiscale hervorming door te voeren. Voor de eventuele weerslag van deze hervorming op de financiën van de Gewesten, verwijst zij naar de komende bespreking van de financieringswet.

Aan *de heer De Roo* bevestigt *de Staatssecretaris* dat de maatregelen inzake decumul en huwelijksquotiënt ook gelden voor de gepensioneerden. Gehuwde gepensioneerden zullen twee keer het belastingvrij minimum van 130 000 frank (één keer per echtgenoot) genieten.

*
* *

De Minister van Financiën bevestigt dit nogmaals. Alle in de belastinghervorming vervatte maatregelen — dit wil zeggen decumul, huwelijksquotiënt, belastingvrije minima en in voorkomend geval zelfs

échéant, les abattements pour enfants à charge et la réduction des taux marginaux, s'appliqueront également aux pensionnés.

Pour lever entièrement la péralisation fiscale qui frappe le mariage, il aurait pourtant été souhaitable d'accorder deux fois aux pensionnés mariés la réduction d'impôt spéciale qui est consentie aux bénéficiaires de revenus de remplacement. Il s'est avéré impossible d'accorder actuellement cette double réduction par ménage, compte tenu du coût budgétaire d'une telle mesure (16 milliards de F au minimum).

*
* *

M. De Roo constate que le crédit d'impôt (certes d'un montant de 50 000 au lieu de 58 000 F) est appliqué deux fois pour les pensionnés isolés qui cohabitent (c'est-à-dire non mariés). Un ménage de pensionnés ne bénéficie en revanche que d'un seul crédit d'impôt de 58 000 F. Ce régime lui paraît contraire au principe de la dépenalisation du mariage.

Le Ministre partage ce point de vue.

Le tableau synoptique de l'incidence de la réforme fiscale sur le pouvoir d'achat des différents types de familles demandé par *M. De Roo* est joint, en annexe, au présent rapport (annexe I).

M. Vandenbroucke demande que le Gouvernement précise la problématique de la réduction d'impôt pour les pensionnés à l'aide de quelques exemples concrets. Dans le cadre de ces exemples, il faudrait également calculer à combien l'impôt s'élèverait en l'absence de la disposition de l'article 18 du projet (en vertu de laquelle les réductions d'impôt prévues par l'article 87ter, § 2, 1°, 3° et 7° du Code des impôts sur les revenus doivent être calculés sur le revenu imposable supposé, après déduction du minimum exempté d'impôt), disposition qui ne figure d'ailleurs pas dans la proposition de loi de *M. Verhofstadt* (Doc. Chambre n° 527/1-1988).

*
* *

Le Secrétaire d'Etat estime en outre qu'il faudra examiner à l'avenir (lorsqu'on disposera d'une marge budgétaire plus large) s'il n'est pas possible de rendre la fiscalité encore plus favorable aux familles.

Les projets de loi réformant l'impôt des sociétés et modifiant et simplifiant la procédure fiscale seront probablement déposés cette année encore au Parlement.

de belastingaftrek voor kinderen ten laste en de vermindering van de marginale aanslagvoeten — zijn eveneens van toepassing op de gepensioneerden.

Om de fiscale bestraffing van het huwelijk volledig ongedaan te maken, ware het wenselijk geweest ook de speciale belastingvermindering voor vervangingsinkomens aan gehuwde gepensioneerden twee keer toe te kennen. Gelet op de budgettaire kost van een dergelijke operatie (minimum 16 miljard frank) bleek zulks thans onmogelijk.

*
* *

De heer De Roo stelt vast dat voor twee samenwonende alleenstaande (dit wil zeggen niet-gehuwde), gepensioneerden het belastingkrediet (weliswaar voor een bedrag van 50 000 in plaats van 58 000 frank) twee keer wordt toegepast. Gehuwde gepensioneerden daarentegen krijgen samen één keer een belastingkrediet van 58 000 frank. Dit lijkt hem strijdig met het principe van de niet-bestrafing van het huwelijk.

De Minister is het daarmee eens.

Wat de door de heer *De Roo* gevraagde tabel betreffende de gevolgen van de fiscale hervorming voor de koopkracht van de verschillende gezinstypes betreft, wordt verwezen naar de bijlagen bij onderhavig verslag (bijlage I).

De heer Vandenbroucke vraagt dat de regering de problematiek van de belastingvermindering voor gepensioneerden zou verduidelijken aan de hand van enkele concrete voorbeelden. Daarin dient ook berekend te worden hoeveel de belasting zou bedragen indien de in artikel 18 van het ontwerp ingeschreven bepaling (krachtens welke de bij artikel 87ter, § 1, 1°, 3° en 7° van het Wetboek van de inkomstenbelastingen voorgeschreven belastingverminderingen moeten worden berekend op het veronderstelde belastbaar inkomen, na aftrek van het belastingvrij minimum) zou zijn weggelaten, zoals trouwens in het wetsvoorstel van de heer *Verhofstadt* (Stuk Kamer 527/1-1988) het geval is.

*
* *

De Staatssecretaris oordeelt voorts dat in de toekomst (wanneer er meer budgettaire ruimte voorhanden is) moet worden nagegaan of de fiscaliteit niet gezins- en kindvriendelijker kan worden gemaakt.

De wetsontwerpen tot hervorming van de vennootschapsbelasting en tot wijziging en vereenvoudiging van de fiscale procedure zullen wellicht nog in 1989 bij het Parlement worden ingediend.

Contrairement à *M. Vermeiren*, le *Secrétaire d'Etat* estime que la fiscalité n'est qu'un des nombreux éléments qui contribuent à favoriser la fuite des cerveaux ou à inciter les entreprises à s'établir à l'étranger.

*
* *

M. Vermeiren ne conteste pas cette analyse, mais souligne que la réalisation du marché unique au 1^{er} janvier 1993 créera une situation nouvelle. C'est la raison pour laquelle il insiste sur la nécessité de mettre en œuvre une véritable réforme fiscale qui permette à la Belgique de relever ce défi.

REPLIQUE

M. Daems maintient que seule la proposition du PVV permettrait d'obtenir une véritable diminution des impôts. Le projet du Gouvernement ne réduira pas la pression fiscale globale. Cela explique pourquoi il est possible d'effectuer en une fois cette opération blanche, mais pas celle proposée par le PVV.

Le Gouvernement justifie le relèvement des accises qu'il projette en invoquant une harmonisation européenne qui n'est pas encore définitivement décidée et qu'il n'exécute pourtant que partiellement.

Le problème de la majoration des taux marginaux pour les bénéficiaires de revenus annuels inférieurs à 1,5 million (qui payeront globalement 2,5 milliards d'impôts en plus) n'est toujours pas réglé.

Le Ministre des Finances a également reconnu que le décumul n'est pas intégral, étant donné qu'il ne s'applique qu'aux revenus professionnels.

M. Daems souligne ensuite le problème du précompte professionnel auquel les cadres moyens seront soumis. Il a pris acte de l'engagement du Secrétaire d'Etat de prendre en temps utile, en 1989, les mesures techniques nécessaires afin que ceux-ci ne subissent pas de majoration de ce précompte.

Il constate ensuite que le projet du Gouvernement n'apporte pas non plus de solution au problème de la complexification de notre système fiscal.

M. Daems déplore enfin que la commission ait rejeté la proposition de *M. Denys* de charger le Gouvernement d'effectuer une étude comparative approfondie du projet du Gouvernement et de la proposition de loi de *M. Verhofstadt*.

In tegenstelling tot *de heer Vermeiren* meent *de Staatssecretaris* dat de fiscaliteit slechts één van de vele elementen is die een rol spelen bij de zogenaamde « brain drain » of bij het bevorderen van de vestiging van bedrijven in het buitenland.

*
* *

De heer Vermeiren betwist zulks niet doch wijst erop dat per 1 januari 1993 een totaal nieuwe situatie zal ontstaan als gevolg van de totstandkoming van de eengemaakte Europese markt. Hij dringt dan ook aan op de totstandkoming van een echte belastinghervorming die België in staat stelt deze uitdaging het hoofd te bieden.

REPLIEK

De heer Daems blijft van mening dat enkel het PVV-voorstel een echte belastingverlaging inhoudt. Het regeringsontwerp zal de globale fiscale druk niet verlagen. Zulks verklaart meteen waarom deze nuloperatie wel en het PVV-voorstel niet ineens kan worden doorgevoerd.

Als reden voor de geplande accijnsverhoging vermeldt de Regering een — overigens nog niet definitief besliste — Europese harmonisering, die zij evenwel slechts ten dele uitvoert.

Het probleem van de verhoging van de marginale aanslagvoeten voor de jaarinkomens beneden 1,5 miljoen frank (die globaal 2,5 miljard meer belasting zullen betalen) blijft onopgelost.

De Minister van Financiën heeft ook toegegeven dat er geen sprake is van een integrale decumuleregel, daar zij enkel betrekking heeft op de bedrijfsinkomsten.

De heer Daems wijst voorts op het probleem van de overdreven bedrijfsvoorheffing voor de middenkaders. Hij heeft akte genomen van de verbintenis van de Staatssecretaris om in 1989 tijdig de vereiste technische maatregelen te treffen, opdat de betrokkenen geen hogere bedrijfsvoorheffing moeten betalen.

Hij stelt vervolgens vast dat het regeringsontwerp evenmin het probleem van de toegenomen complexiteit van ons fiscaal systeem oplost.

Tenslotte betreurt *de heer Daems* dat het voorstel van *de heer Denys* om de Regering te belasten met een grondige vergelijkende studie tussen het regeringsontwerp en het wetsvoorstel van *de heer Verhofstadt*, door de Commissie werd afgewezen.

REPONSES COMPLEMENTAIRES DU MINISTRE DES FINANCES

1. *Aux Pays-Bas, il a été proposé, sur la base du rapport de la Commission Oort, de limiter à 60 % la pression fiscale maximale (y compris les cotisations sociales). Quel sera, après la réforme fiscale envisagée, le taux marginal maximum d'imposition en Belgique ?*

Aux Pays-Bas, il est proposé de calculer l'impôt sur les revenus et les cotisations de sécurité sociale sur la même base à partir du 1^{er} janvier 1990, selon les taux repris ci-dessous. Il est important de noter que le plafond de la première tranche constitue également le plafond pour la perception des cotisations sociales, de sorte que seuls des impôts sont perçus sur les deux tranches supérieures.

Première tranche sur les premiers 41 500 fl. : environ 35 %, dont 7 % d'impôts;

Deuxième tranche sur les 41 500 fl. suivants : 50 %;

Troisième tranche sur le solde du montant imposable : 60 %.

Par conséquent, la pression fiscale et parafiscale maximale est de 60 %.

En Belgique, la réforme fiscale prévoit un taux maximum d'imposition de 55 %, le prélèvement total englobant également les cotisations des travailleurs à la sécurité sociale et les additionnels communaux à l'impôt des personnes physiques. Dans ces conditions, le prélèvement total maximal s'élève à 63,82 % et se décompose comme suit :

1. salaire brut	100,00
2. cotisations des travailleurs à la sécurité sociale	12,07
3. impôt des personnes physiques (55 % au maximum sur 1. - 2.)	48,36
4. additionnels communaux (en moyenne 7 % sur 3.)	3,39

2. *Inventaire des exonérations, abattements et réductions qui influencent les recettes de l'Etat (établi par le Conseil Supérieur des Finances et connu sous le nom d'inventaire des dépenses fiscales)*

a) Arrêté Royal n° 15 (déduction des 40 000 F + 10 000 ...)

Inventaire 1985 (sur base statistique,
Ex. imp. 84)

8,846 milliards

AANVULLENDE ANTWOORDEN VAN DE MINISTER VAN FINANCIEN

1. *In Nederland is op basis van het verslag van de zogeheten Commissie Oort voorgesteld om de maximale belastingdruk (inclusief sociale bijdragen) te beperken tot 60 %. Wat is na de nu doorgevoerde belastinghervorming in België de maximale marginale aanslagvoet ?*

In Nederland wordt voorgesteld de inkomstenbelasting en de premieheffing voor de volksverzekeringen (sociale zekerheidsbijdragen) met ingang van 1 januari 1990 op eenzelfde grondslag te heffen. Daarbij wordt de hierna volgende tariefstructuur voorgesteld. Belangrijk is wel dat de bovengrens van de eerste schijf tevens de premiegrens is zodat in de 2 hogere schijven enkel belasting wordt geheven.

Eerste schijf over de eerste 41 500 fl. : circa 35 %, waarvan 7 % belastingdeel;

Tweede schijf over de volgende 41 500 fl. : 50 %;

Derde schijf over de resterende belastbare som : 60 %.

Bijgevolg bedraagt de maximale fiscale en parafiscale druk 60 %.

In België voorziet de fiscale hervorming een maximale aanslagvoet van 55 %; de totale heffing omvat tevens de werknemersbijdragen in de sociale zekerheid en de gemeentelijke opcentiemen op de personenbelasting. Onder die omstandigheden belooft de totale maximale heffing 63,82 %. Deze is als volgt samengesteld :

1. bruto loon	100,00
2. Werknemersbijdragen in de sociale zekerheid	12,07
3. belasting van natuurlijke personen (55 % maximaal op 1. - 2.)	48,36
4. gemeentelijke opcentiemen (gemiddeld 7 % op 3.)	3,39

2. *Inventaris van de vrijstellingen, aftrekken en belastingverminderingen die een weerslag hebben op de ontvangsten van de Staat (opgesteld door de Hoge Raad van Financiën en gekend onder de naam « Inventaris van de fiscale uitgaven »)*

a) Koninklijk Besluit n° 15 (Aftrek van 40 000 F + 10 000 ...)

Inventaris 1985 (op statistische basis,
Aanslagjaar 84)

8,846 miljard

Inventaire 1986 (sur base statistique,
Ex. imp. 85)

11,729 milliards

Inventaire 1987 (sur base statistique,
Ex. imp. 86)

13,840 milliards

b) Epargne — pension

Inventaire 1988 (sur base statistique,
Ex. imp. 87)

7,508 milliards

3. *Le système du quotient conjugal permet d'attribuer à tout conjoint un forfait de 30 % du revenu jusqu'à concurrence de 900 000 francs.*

Dans le cas du conjoint-aidant, la réforme prévue lui accorde une quote-part de 30 % sans lui fixer de plafond et lui permet également de justifier une quote-part plus importante.

Afin d'éviter un traitement différencié des conjoints-aidants, selon leur domicile fiscal, quelles directives le Ministre des Finances donnera-t-il à son administration pour que soit reconnu ce droit élargi accordé à juste titre au conjoint-aidant qui participe effectivement à la constitution des revenus de l'entreprise commerciale, agricole, artisanale ou de l'exercice d'une profession libérale ?

L'article 63 du Code des impôts sur les revenus permet au contribuable « indépendant » (commerçant, agriculteur, titulaire de professions libérales) d'attribuer une quote-part de ses revenus professionnels à son conjoint qui l'aide effectivement dans l'exercice de son activité professionnelle, pour autant que ce conjoint n'exerce pas d'activité professionnelle distincte (tolérance administrative : revenu jusqu'à 21 000 F).

Dorénavant, il ne sera plus exigé que le conjoint-aidant n'exerce pas d'activité professionnelle distincte, mais uniquement qu'il ne retire pas plus de 350 000 francs de l'exercice de cette activité professionnelle (= montant net, après déduction des charges professionnelles).

Les autres conditions prévues par l'article 63 du Code des impôts sur les revenus sont maintenues.

Inventaris 1986 (op statistische basis,
Aanslagjaar 85)

11,729 miljard

Inventaris 1987 (op statistische basis,
Aanslagjaar 86)

13,840 miljard

b) Pensioensparen

Inventaris 1988 (op statistische basis,
Aanslagjaar 87)

7,508 miljard

3. *Het systeem van het huwelijksquotiënt maakt het mogelijk aan elke echtgenoot een forfaitair percentage van 30 % van het inkomen toe te kennen, tot een bedrag van 900 000 frank.*

Voor wat de medehelpende echtgenoot betreft, voorziet de voorgestelde hervorming in de toekenning van een gedeelte van 30 %, zonder plafond, en biedt zij hem de mogelijkheid ook een hoger gedeelte te bewijzen.

Welke richtlijnen zal de Minister van Financiën aan zijn administratie geven om te vermijden dat medehelpende echtgenoten, al naar gelang van hun belastingwoonplaats, een verschillende behandeling krijgen, en om het verruimde recht te doen erkennen dat voortaan terecht wordt toegekend aan de medehelpende echtgenoot die werkelijk meehelpt bij de totstandkoming van de inkomsten van een handels-, landbouw- of ambachtelijke onderneming of van de uitoefening van een vrij beroep ?

Artikel 63 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen biedt aan de « zelfstandige » belastingplichtige (handelaar, landbouwer, beoefenaar van een vrij beroep) de mogelijkheid een gedeelte van zijn bedrijfsinkomsten toe te kennen aan zijn echtgenoot die hem werkelijk bijstaat in de uitoefening van zijn beroepswerkzaamheid heeft. (Hier geldt de administratieve tolerantie van een inkomen beperkt tot 21 000 frank).

Voortaan is niet meer als voorwaarde gesteld dat de medehelpende echtgenoot geen afzonderlijke beroepswerkzaamheid uitoefent maar enkel dat hij niet meer dan 350 000 frank inkomsten heeft uit die beroepswerkzaamheid. (Het gaat hier om een netto-bedrag, na aftrek van de bedrijfslasten.)

De andere voorwaarden van artikel 63 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen blijven van toepassing.

La quote-part attribuée au conjoint-aidant ne peut, notamment, dépasser la rémunération normale des prestations effectivement fournies par le conjoint.

Le montant de cette rémunération normale doit donc correspondre à la nature et à la durée des prestations réelles fournies par le conjoint. Il s'agit donc d'une question de fait qu'il faut apprécier dans chaque cas, compte tenu des particularités qui lui sont propres et des justifications fournies par le contribuable.

Les contrôleurs des contributions continueront donc, comme par le passé, à exercer leur pouvoir d'appréciation en la matière.

4. Quelles directives le Ministre des Finances donnera-t-il à l'Administration pour assurer le respect de la nouvelle législation et faire admettre aux contrôleurs que pour un même travail, un conjoint-aidant aura maintenant un montant d'attribution supérieur (qui correspond effectivement à ses prestations réelles) et ce, pour pouvoir obtenir la réelle reconnaissance de son travail d'aidant ?

L'auteur de la question considère apparemment que, suite à l'entrée en vigueur de la réforme, un conjoint-aidant pourra désormais obtenir, pour des prestations identiques, un montant d'attribution supérieur.

Cette affirmation n'est pas exacte.

Le montant de l'attribution devra en effet, comme par le passé, être fixé en fonction de la nature et de la durée des prestations effectives du conjoint (cf. réponse fournie à la question n° 3).

5. Après la réforme, il sera possible pour le conjoint-aidant, bénéficiant de revenus issus d'une activité distincte, jusqu'à un montant de 350 000 francs de bénéficier également d'une quote-part fiscale de conjoint-aidant s'il participe effectivement à la constitution du revenu de l'entreprise commerciale, agricole, artisanale ou de l'exercice d'une profession libérale.

Quels seront les critères qui vont permettre d'obtenir effectivement cette quote-part en plus des revenus issus de l'activité distincte ?

Comment ne pas être soumis au bon vouloir du contrôleur et comment faire valoir les droits du conjoint-aidant, c'est-à-dire comment faire valoir cette quote-part complémentirement à l'attribution du revenu de l'activité distincte ?

Quels vont être les garanties d'application de cette mesure ?

Het aan de medehelpende echtgenoot toegekende gedeelte mag met name niet meer bedragen dan het normale loon voor de werkelijk door de echtgenoot uitgevoerde prestaties.

Het bedrag van dat normaal loon moet in overeenstemming zijn met de aard en de duur van de werkelijk door de echtgenoot uitgevoerde prestaties. Dat is dus een feitenkwestie die voor elk geval afzonderlijk moet worden beoordeeld, rekening houdend met de specifieke toestand en de door de belastingplichtige voorgelegde bewijzen.

Zoals in het verleden zullen de belastingcontroleurs dus hun beoordelingsbevoegdheid ter zake behouden.

4. Welke richtlijnen zal de Minister van Financiën aan zijn administratie geven om de nieuwe wetgeving te doen naleven en door de controleurs het principe te doen aanvaarden dat de medehelpende echtgenoot zich, voor eenzelfde prestatie, thans een hoger gedeelte van het inkomen kan doen toekennen (het gedeelte dat overeenstemt met zijn werkelijke prestaties) en zulks ten einde de reële erkenning van zijn werk als helper te bekomen ?

De auteur van de vraag meent blijkbaar dat de medehelpende echtgenoot, ingevolge de inwerkingtreding van de belastinghervorming, voor identieke prestaties een groter gedeelte van de inkomsten toegekend zal krijgen.

Die mening is onjuist.

Zoals in het verleden moet het bedrag van de toekenning vastgesteld worden volgens de aard en de duur van de werkelijk door de medehelpende echtgenoot geleverde prestaties (zie het antwoord op vraag n° 3).

5. Na de hervorming zal de medehelpende echtgenoot die over inkomsten beschikt uit een afzonderlijke beroepswerkzaamheid tot beloop van 350 000 frank, eveneens van het fiscaal gedeelte van de medehelpende echtgenoot kunnen genieten indien hij werkelijk meehelpt aan de totstandkoming van de inkomsten van een handels-, landbouw- of ambachtelijke onderneming of van de uitoefening van een vrij beroep.

Welke criteria zullen worden toegepast om dat gedeelte werkelijk te kunnen bekomen bovenop de inkomsten die afkomstig zijn van een afzonderlijke beroepswerkzaamheid ?

Wat zal er gedaan worden om de willekeur van de belastingcontroleurs te vermijden en hoe kan men de rechten van de medehelpende echtgenoot doen erkennen, met andere woorden hoe kan men de erkenning bekomen van het gedeelte dat gevoegd wordt bij de inkomsten uit de eigen beroepswerkzaamheid ?

Welke waarborgen bestaan er in verband met de correcte toepassing van die maatregel ?

L'auteur de la question se demande comment l'on va déterminer la quote-part de revenus attribuée au conjoint-aidant qui exerce, par ailleurs, une activité professionnelle distincte ne lui procurant pas plus de 350 000 francs de revenus.

Une fois encore, cette quote-part devra être déterminée en fonction de la nature et de la durée de l'aide effectivement fournie par le conjoint.

6. *L'article 6 du projet résoud le problème de la non-application éventuelle du quotient conjugal pour l'année du décès du titulaire de l'activité indépendante.*

N'a-t-on rien prévu pour l'année de la dissolution du mariage ou en cas de séparation ?

a) Séparation de fait

Il résulte de la combinaison des articles 1^{er} du projet de loi portant réforme des impôts sur les revenus et 75 du Code des impôts sur les revenus, que les époux bénéficieront encore du quotient conjugal pour les revenus de l'année au cours de laquelle la séparation de fait est intervenue; il n'était donc pas nécessaire de prévoir une disposition spécifique dans le projet de réforme.

b) Divorce

En règle générale, la dissolution du mariage par divorce survient au cours d'une période imposable qui suit celle au cours de laquelle les conjoints se sont séparés et ont encore bénéficié du quotient conjugal (voir ci-avant); il ne s'indique dès lors pas de prévoir que cet avantage fiscal soit accordé à nouveau au cours d'une période ultérieure (parfois très éloignée de l'année de la séparation).

7. Comparaisons entre couples mariés et cohabitants non mariés

Exemple 1

Données :

homme : 500 000 F de salaire brut

femme : 250 000 F de pension

Impôt dû (y compris 6 % de taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques)

Het lid wenst te vernemen hoe men het gedeelte zal vaststellen dat toekomt aan de medehelpende echtgenoot die zelf een afzonderlijke beroepswerkzaamheid uitoefent die hem niet meer dan 350 000 frank inkomsten oplevert.

Zoals gezegd zal bedoeld gedeelte moeten worden vastgesteld rekening houdend met de aard en de duur van de werkelijk door de echtgenoot uitgevoerde prestaties.

6. *Artikel 6 van het ontwerp biedt een oplossing voor de eventuele niet-toepassing van het huwelijksquotiënt tijdens het jaar van het overlijden van degene die een zelfstandige activiteit uitoefent.*

Worden geen maatregelen in uitzicht gesteld voor het jaar van de ontbinding van het huwelijk of de scheiding ?

a) Feitelijke scheiding

Uit de samenlezing van artikel 1 van het wetsontwerp houdende hervorming van de inkomstenbelasting en artikel 75 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen volgt dat de echtgenoten verder aanspraak kunnen maken op het huwelijksquotiënt voor de inkomsten verkregen tijdens het jaar van de feitelijke scheiding; derhalve diende in het wetsontwerp houdende hervorming van de inkomstenbelasting daaromtrent geen specifieke bepaling te worden opgenomen.

b) Echtscheiding

In de meeste gevallen wordt het huwelijk, in geval van echtscheiding, ontbonden tijdens een belastbaar tijdperk dat volgt op dat tijdens hetwelk de echtgenoten uit elkaar zijn gegaan en nog het genot hebben gehad van het huwelijksquotiënt (zie hierboven); derhalve is het niet aangewezen in de wet te preciseren dat dit fiscaal voordeel opnieuw toegekend wordt tijdens een daaropvolgend tijdperk (dat soms veel later valt dan het jaar van de scheiding).

7. Vergelijkingsvoorbeelden tussen gehuwden en twee ongehuwd samenwonenden

Voorbeeld 1

Gegevens :

man : 500 000 F brutoloon

vrouw : 250 000 F pensioen

Verschuldigde belasting (met inbegrip van 6 % aanvullende gemeentebelasting)

Exercice d'imposition 1990 (après réforme) — Aj. 1990 (stelsel van de hervorming)			Exercice d'imposition 1988 (régime actuel) — Aj. 1988 (huidig stelsel)		
couple marié — gehuwd paar	cohabitants non mariés — ongehuwd samenwonenden	différence — verschil	couple marié — gehuwd paar	cohabitants non mariés — ongehuwd samenwonenden	différence — verschil
123 029	100 965	22 064	132 853	116 880	15 973

Exemple 2*Données :*

homme : 500 000 F de pension

femme : 300 000 F de pension

Impôt dû (y compris 6 % de taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques)

Voorbeeld 2*Gegevens :*

man : 500 000 F pensioen

vrouw : 300 000 F pensioen

Verschuldigde belasting (met inbegrip van 6 % aanvullende gemeentebelasting)

Exercice d'imposition 1990 (après réforme) — Aj. 1990 (stelsel van de hervorming)			Exercice d'imposition 1988 (régime actuel) — Aj. 1988 (huidig stelsel)		
couple marié — gehuwd paar	cohabitants non mariés — ongehuwd samenwonenden	différence — verschil	couple marié — gehuwd paar	cohabitants non mariés — ongehuwd samenwonenden	différence — verschil
136 715	74 092	62 623	151 566	76 410	75 156

8. Nombre de cas d'attribution d'une quote-part au conjoint aidant (article 63, C.I.R.) (exercice d'imposition 1987)

— bénéfices (20, 1°, C.I.R.)	136 773
— profits (20, 3°, C.I.R.)	20 466
— revenus d'associés actifs (20, 2°, c, C.I.R.)	22 215
	<u>179 454</u>

9. — Montants consacrés à l'acquisition d'actions (arrêtés royaux n^{os} 15 et 150 — exercices d'imposition 1983 à 1986)

— Montants consacrés à l'épargne du troisième âge ou épargne-pension (exercice d'imposition 1987)

8. Aantal gevallen waarin een deel van de inkomsten wordt toegewezen aan de medehelpende echtgenoot (artikel 63, W.I.B.) (aanslagjaar 1987)

— winsten (20, 1°, W.I.B.)	136 773
— baten (20, 3°, W.I.B.)	20 466
— inkomsten van werkende vennoten (20, 2°, c, W.I.B.)	22 215
	<u>179 454</u>

9. — Sommen besteed voor de verwerving van aandelen (KB n^{rs} 15 en 150 — Aj. 1983 t/m Aj. 1986)

— Sommen besteed voor derdeleefijds- of pensioensparen (Aj. 1987)

INCIDENCE BUDGETAIRE EN FONCTION DES GRANDES CATEGORIES DE REVENUS

BUDGETTAIRE WEERSLAG PER GROTE INKOMSTENKLASSEN

Tranche de revenus (1 000 F) <i>Inkomstenschijf (1 000 F)</i>	Nombre d'impositions <i>Aantal aanslagen</i>	Déductions (1 000 F) <i>Afgetrokken bedragen (1 000 F)</i>	Estimation de la dépense fiscale (1 000 F) <i>Geraamde kost van de fiscale uitgave (1 000 F)</i>
A. Acquisition d'actions (arrêtés royaux n° 15 et 150) — <i>Verwerving aandelen (koninklijk besluit n° 15 en 150)</i>			
Exercice d'imposition 1983 (situation au 30 juin 1984) — <i>Aanslagjaar 1983 (toestand 30 juni 1984)</i>			
0 — 300	5 681	231 874	31 730
300 — 500	20 358	891 169	290 556
500 — 1 000	76 288	3 946 773	1 996 648
1 000 — 1 500	52 495	2 985 475	1 621 356
1 500 — 5 000	38 291	2 329 907	1 475 405
5 000 en +	1 277	78 869	58 990
Total — <i>Totaal</i>	194 890	10 464 067	5 474 685 (1)
Exercice d'imposition 1984 (situation au 30 juin 1985) — <i>Aanslagjaar 1984 (toestand 30 juni 1985)</i>			
0 — 300	10 992	434 845	69 007
300 — 500	41 419	1 786 337	584 627
500 — 1 000	141 242	7 171 033	3 650 723
1 000 — 1 500	80 937	4 554 604	2 443 090
1 500 — 5 000	49 296	2 974 508	1 896 392
5 000 en +	1 308	81 116	63 519
Total — <i>Totaal</i>	325 194	17 002 443	8 707 357 (2)
Exercice d'imposition 1985 (situation au 30 juin 1986) — <i>Aanslagjaar 1985 (toestand 30 juni 1986)</i>			
0 — 300	16 947	681 120	117 389
300 — 500	63 774	2 777 895	934 255
500 — 1 000	194 908	10 016 044	5 227 105
1 000 — 1 500	103 723	5 923 393	3 236 542
1 500 — 5 000	55 214	3 359 681	2 170 746
5 000 en +	853	53 538	42 641
Total — <i>Totaal</i>	435 419	22 811 671	11 728 678 (3)
Exercice d'imposition 1986 (situation au 30 juin 1987) — <i>Aanslagjaar 1986 (toestand 30 juni 1987)</i>			
0 — 300	19 969	804 327	130 682
300 — 500	75 570	3 262 632	1 090 879
500 — 1 000	229 689	11 666 028	6 095 535
1 000 — 1 500	124 996	7 090 349	3 870 149
1 500 — 5 000	67 373	4 076 213	2 608 978
5 000 en +	910	56 590	43 361
Total — <i>Totaal</i>	518 507	26 956 139	13 839 592 (4)
B. Epargne du troisième âge ou épargne-pension (arrêté royal du 22 décembre 1986) <i>Derdeleeftijds- of pensioensparen (koninklijk besluit van 22 december 1986)</i>			
Exercice d'imposition 1987 (situation au 30 juin 1988) — <i>Aanslagjaar 1987 (toestand 30 juni 1988)</i>			
0 — 300	18 165	431 455	80 445
300 — 500	60 588	1 576 945	529 874
500 — 1 000	202 163	6 451 039	3 291 905
1 000 — 1 500	107 174	3 932 982	2 087 253
1 500 — 5 000	62 657	2 386 131	1 494 612
5 000 en +	859	32 452	23 829
Total — <i>Totaal</i>	451 606	14 811 004	7 507 918 (5)

Question de MM. Verhofstadt et de Donnée concernant l'éventuel impact sur le projet de réforme fiscale des déclarations faites le 14 novembre 1988 par le Premier Ministre à la Chambre au cours de l'examen du Budget des Voies et Moyens 1989

M. de Donnée estime que l'accord gouvernemental sur le financement des communautés et des régions apporte des éléments nouveaux notamment quant au pouvoir des communautés et des régions de percevoir des centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques.

Le Secrétaire d'Etat aux Finances souligne que l'accord gouvernemental qui vient d'être conclu ne contredit pas le projet de loi sur la réforme fiscale. Cet accord prévoit que les régions pourront percevoir des centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques et accorder des remises sur ceux-ci, sans pour autant compromettre l'union économique et monétaire.

Concrètement, cela signifie que (voir Exposé du Premier Ministre) :

- pendant une période de trois ans, ces éventuels centimes additionnels ne pourront conduire à une augmentation de la pression fiscale globale;
- à partir de 1994, les Régions pourront accorder des remises sur l'impôt des personnes physiques;
- il y aura annuellement une concentration entre l'autorité nationale et les Régions sur la politique budgétaire et plus précisément sur d'éventuels centimes additionnels ou remises sur l'impôt des personnes physiques;
- dans le cas où cette autonomie fiscale risquerait de porter atteinte à l'union économique et monétaire, des limitations pourront y être imposées à partir de 1994 par un arrêté royal délibéré en conseil des ministres qui devra être annuellement confirmé.

M. Verhofstadt souligne que la réforme fiscale n'entraînera qu'une faible réduction de la pression fiscale globale de 0,4 % du PNB (en 1988, elle était de 43,8 % et, en 1989, elle sera de 43,4 %) ou plutôt une stabilisation de la pression fiscale globale, étant donné que celle-ci a déjà décliné depuis 1986. Faut-il déduire de l'accord sur le financement que cette faible réduction de la pression fiscale (présumée pour l'avenir) pourra être compensée par les centimes additionnels prélevés par les Régions ?

S'il apparaît ultérieurement que cette réduction ne s'est pas réalisée — la pression fiscale globale ne peut être déterminée qu'ultérieurement — que fera le Gouvernement ? Va-t-il déposer un projet de loi pour réduire la fiscalité avec effet rétroactif ? Cette diminution visera-t-elle tout le pays ou uniquement la région qui a prélevé des centimes additionnels ? Cette dernière solution est-elle envisageable ?

Le Secrétaire d'Etat souligne que l'option du projet de loi relatif à la réforme fiscale à savoir une diminution de la pression fiscale ne sera pas mise à néant par d'autres mesures.

Vraag van de heren Verhofstadt en de Donnée betreffende de mogelijke weerslag van de verklaringen die de Premier op 14 november 1988 voor de Kamer heeft afgelegd tijdens de bespreking van de Rijksmiddelenbegroting 1989, op het ontwerp tot belastinghervorming

Volgens de heer de Donnée bevat het regeerakkoord over de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten een aantal nieuwe elementen, met name wat de bevoegdheid van de Gemeenschappen en de Gewesten betreft om opcentiemen bij de personenbelasting te innen.

De Staatssecretaris voor Financiën beklemtoont dat het zopas gesloten akkoord niet in tegenspraak is met het wetsontwerp tot belastinghervorming. Dat akkoord bepaalt namelijk dat de Gewesten opcentiemen bij de personenbelasting zullen kunnen innen en daarop kortingen zullen kunnen toestaan, zonder de economische en monetaire unie in het gedrang te brengen.

Concreet betekent zulks dat (zie Uiteenzetting Eerste Minister) :

- gedurende een periode van drie jaar die eventuele opcentiemen de totale belastingdruk niet mogen doen toenemen;
- van 1994 af de Gewesten kortingen zullen mogen toestaan op de personenbelasting;
- jaarlijks overleg zal worden gepleegd tussen de nationale overheid en de Gewesten over het begrotingsbeleid en meer bepaald over eventuele opcentiemen op of kortingen bij de personenbelasting;
- telkens wanneer de fiscale autonomie de economische en monetaire unie dreigt aan te tasten, zullen daarop van 1994 af beperkingen kunnen worden opgelegd bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit dat jaarlijks moet worden bekrachtigd.

De heer Verhofstadt onderstreept dat de belastinghervorming de totale belastingdruk maar lichtjes zal doen dalen met 0,4 % van het BNP (in 1988 bedroeg hij 43,8 % en in 1989 zal hij 43,4 % bedragen) of veeleer zal stabiliseren, aangezien de totale belastingdruk reeds sinds 1986 afneemt. Moet uit het financieringsakkoord worden afgeleid dat de lichte daling van de belastingdruk (die in de toekomst wordt verwacht) kan worden gecompenseerd via de opcentiemen die door de Gewesten zullen worden geheven ?

Mocht later blijken dat die daling er niet is gekomen — aangezien de totale belastingdruk pas achteraf kan worden bepaald — wat zal de Regering dan doen ? Zal zij een wetsontwerp indienen om de belastingen met terugwerkende kracht te verlagen ? Zal die verlaging voor het hele land gelden of uitsluitend voor het Gewest dat opcentiemen heeft geheven ? Kan aan die laatste oplossing eigenlijk wel worden gedacht ?

De Staatssecretaris beklemtoont dat de keuze die in het wetsontwerp tot belastinghervorming wordt gemaakt, te weten een daling van de belastingdruk, niet door andere maatregelen teniet zal worden gedaan.

Pour *M. Verhofstadt*, cette affirmation ne correspond pas aux déclarations faites par le Premier Ministre dans le cadre de la discussion de budget des Voies et Moyens 1989 en séance plénière. Le Premier Ministre a, en effet, déclaré que « pendant trois ans les éventuels centimes additionnels des Régions ne peuvent conduire à une augmentation de la pression fiscale globale ».

Une diminution au niveau national pourra dès lors être compensée par des centimes additionnels.

Le Secrétaire d'Etat rappelle que cet accord reprend la disposition de l'article 12, alinéa 2, de la loi ordinaire du 9 août 1980.

Pour *M. Verhofstadt*, l'article 12 n'a eu aucune utilité puisqu'il n'a pas donné lieu à une stabilisation de la pression fiscale mais plutôt à une augmentation de celle-ci.

M. Van Rompuy estime que ces questions devront être discutées lorsque l'accord gouvernemental sera traduit en textes. Les interventions de l'opposition ont aujourd'hui un caractère politique et tiennent à démontrer que l'effet de la réforme fiscale sera neutralisée par la fiscalité régionale.

M. de Donnée rappelle certains éléments de la déclaration du Premier Ministre :

1) « les Régions auront la possibilité de mener une politique fiscale propre, entre autres par le truchement de la perception de centimes additionnels ou par l'octroi de ristournes sur l'impôt des personnes physiques, sans que l'unité monétaire et l'union économique soient pour autant mises en danger ».

Quels critères le Gouvernement mettra-t-il en œuvre pour déterminer à partir de quel moment l'union économique et monétaire est mise en péril ?

2) « Pendant une période de trois ans, la perception d'éventuels centimes additionnels ne pourra donner lieu à une hausse de la fiscalité globale ».

Ceci implique que la diminution de la pression fiscale dont bénéficieront certaines catégories de contribuables grâce au présent projet de réforme, pourrait être neutralisée par une augmentation de certains centimes additionnels ou la perception de nouveaux centimes additionnels régionaux sur l'impôt des personnes physiques. Mais comment évaluer précisément la pression fiscale globale, alors que nous ne connaissons pas encore le montant exact du produit national brut pour 1988 et les années suivantes ?

Cette décision signifie-t-elle que des centimes additionnels régionaux ne pourraient être prélevés que pour autant qu'un autre impôt (par exemple les impôts indirects) soit diminué ?

Le Ministre des Finances confirme que si la pression fiscale globale ne diminuait pas (thèse souvent avancée par les libéraux), il n'y aurait pas de place pour les centimes additionnels régionaux. Les mesures énumérées par le Premier Ministre au cours de sa déclaration, mesures qui feront l'objet d'un projet de loi que le Gouvernement doit encore approu-

De heer Verhofstadt vindt dat die bewering niet strookt met de verklaringen die de Eerste Minister tijdens de bespreking van de Rijksmiddelenbegroting 1989 heeft afgelegd in plenaire vergadering. De Premier heeft immers verklaard dat « gedurende drie jaar de eventuele opcentiemen van de Gewesten niet mogen leiden tot een verhoging van de totale belastingdruk ».

Een verlaging op nationaal vlak kan bijgevolg door opcentiemen worden gecompenseerd.

De Staatssecretaris herinnert eraan dat in dat akkoord de bepalingen worden overgenomen van artikel 12, tweede lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980.

Voor *de heer Verhofstadt* is dat artikel 12 van geen nut gebleken aangezien het de belastingdruk niet heeft kunnen stabiliseren, maar die veeleer heeft doen toenemen.

Volgens *de heer Van Rompuy* zullen die vragen besproken moeten worden op het ogenblik dat het regeerakkoord in teksten wordt gegoten. Vandaag zijn de betogen van de oppositie politiek getint. Zij willen bewijzen dat de weerslag van de belastinghervorming teniet zal worden gedaan door de belastingen die door de Gewesten zullen worden geheven.

De heer de Donnée herinnert aan een aantal fragmenten uit de verklaring van de Eerste Minister :

1) « Daarenboven zullen de Gewesten ruimte krijgen om een eigen fiscaal beleid te voeren, onder meer door het heffen van opcentiemen of het toestaan van kortingen op de personenbelasting, zonder daarbij de monetaire eenheid en de economische unie in het gedrang te brengen ».

Op grond van welke criteria zal de Regering beslissen of de monetaire eenheid en de economische unie al dan niet in het gedrang wordt gebracht ?

2) « Gedurende een periode van drie jaar mogen eventuele opcentiemen geen aanleiding geven tot een verhoging van de globale belastingdruk ».

Dit betekent dat de vermindering van de belastingdruk waarin het ontwerp van belastinghervorming voor bepaalde categorieën van belastingplichtigen voorziet, kan worden tenietgedaan door een verhoging van bepaalde opcentiemen of door de inning van nieuwe gewestelijke opcentiemen op de personenbelasting. Maar hoe kan men de totale belastingdruk nauwkeurig ramen indien men niet het exacte bedrag van het bruto nationaal produkt voor 1988 en de daarop volgende jaren kent ?

Moet uit die beslissing worden afgeleid dat de Gewesten maar opcentiemen kunnen heffen in zoverre een andere belasting (bijvoorbeeld de indirecte belastingen) wordt verminderd ?

De Minister van Financiën bevestigt dat er geen ruimte is voor gewestelijke opcentiemen, indien de totale belastingdruk niet daalt (een stelling die vaak door de liberalen wordt verdedigd). De door de Eerste Minister in zijn verklaring opgesomde maatregelen, die zullen voorkomen in een wetsontwerp dat door de Regering nog moet worden aangenomen, zullen geen

ver, n'ont aucune incidence sur les règles régissant le calcul de l'impôt des personnes physiques. Quant à l'ensemble des impôts payés par le contribuable aux différents niveaux de pouvoir, le Gouvernement s'en tiendra à la notion de « pression fiscale globale » reprise à l'article 12 de la loi ordinaire du 9 août 1980.

invloed hebben op de regels voor de berekening van de personenbelasting. Wat het geheel van de belastingen betreft, die door de belastingplichtige aan de verschillende overheden worden betaald, zal de Regering zich houden aan het begrip van « globale fiscale druk » opgenomen in artikel 12 van de gewone wet van 9 augustus 1980.

III. DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}*Définition des notions de conjoint et d'isolé*

L'article 1^{er} ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté par 11 voix contre 5.

Art. 2

1. *Principe de décumul limité aux revenus professionnels*

L'amendement de *M. Verhofstadt* (p. 47) vise à substituer au système de globalisation des revenus professionnels de celui qui en recueille le plus et des autres revenus, un système de décumul intégral et ce, quel que soit le régime matrimonial.

Jusqu'il y a peu, il y avait un consensus général sur le fait que « l'unité de taxation » devait être l'individu et non plus le ménage. Le décumul intégral avait d'ailleurs été prévu dans différents projets du précédent gouvernement. Il n'y a aucune raison objective à ne pas réaliser ce décumul. S'il est exact que certains revenus ne peuvent être dissociés (immeubles communs) ou ne sont pas identifiables dans le chef d'un des conjoints (revenus mobiliers), ils peuvent être réputés appartenir pour moitié à chacun des conjoints. En cumulant les revenus professionnels du conjoint qui en a le plus et les autres revenus, le projet ne supprime pas l'injustice instaurée par la réforme fiscale de 1962 à l'égard des époux. Le principe du cumul de revenus subsiste dans une certaine mesure. Dès lors, qui dit qu'il ne sera pas ultérieurement rétabli pour une tranche des revenus professionnels ?

M. Peuskens rappelle qu'étant donné que les bailleurs ne sont taxés que sur le revenu cadastral, ils bénéficient déjà d'un avantage fiscal. Le décumul intégral leur conférerait dès lors un avantage supplémentaire.

M. Verhofstadt s'étonne de ce que *M. Peuskens* qualifie le décumul intégral d'avantage fiscal alors que sont parti a toujours considéré qu'il s'agissait d'un principe de justice fiscale.

Pour *M. Van Rompuy*, le cumul qui est maintenu ne vise qu'un nombre limité de personnes puisque la perte de recettes résultant d'un décumul complet aurait été de 1,5 milliard (Réponse du Ministre, Doc. Sénat, 440/2, p. 45).

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Omschrijving van de begrippen « echtgenoten » en « alleenstaanden »

Bij artikel 1 worden geen opmerkingen gemaakt. Het artikel wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Art. 2

1. *Principe van de beperking van de decumulatie tot de bedrijfsinkomsten*

Het amendement van *de heer Verhofstadt* (blz. 47) strekt ertoe het systeem van de samenvoeging van bedrijfsinkomsten van degene die de hoogste bedrijfsinkomsten heeft, met andere inkomsten, te vervangen door een systeem van volledige decumulatie, ongeacht het aangenomen huwelijksvermogensstelsel.

Korte tijd geleden nog was iedereen het erover eens dat de aanslag gevestigd wordt in hoofde van een persoon en niet van een gezin. De volledige decumulatie was trouwens voorgesteld in diverse wetsontwerpen van de vorige regering. Er is geen enkele objectieve reden om die decumulatie niet door te voeren. Ook al kunnen bepaalde inkomsten niet worden gesplitst (de tot de gemeenschap behorende onroerende goederen) ofwel niet worden geïdentificeerd in hoofde van een der echtgenoten (roerende inkomsten), dan kunnen ze toch worden geacht aan elk van hen voor de helft toe te behoren. Wanneer het ontwerp nu de bedrijfsinkomsten van de echtgenoot met het hoogste inkomen samenvoegt met de andere inkomsten, wordt de onrechtvaardige behandeling van de echtgenoten die bij de belastinghervorming van 1962 werd ingevoerd, niet ongedaan gemaakt. Het principe van de samenvoeging van de inkomsten blijft tot op zekere hoogte bestaan. Wie zou derhalve durven beweren dat die samenvoeging later niet opnieuw zal worden ingevoerd voor een bepaalde schijf van de bedrijfsinkomsten ?

De heer Peuskens herinnert eraan dat de verhuurders enkel belast worden op het kadastraal inkomen, zodat zij reeds fiscaal bevoordeeld zijn. De volledige decumulatie zou voor hen dus een bijkomend voordeel betekenen.

De heer Verhofstadt verwondert zich er over dat *de heer Peuskens* de volledige decumulatie als een fiscaal voordeel beschouwt, terwijl zijn partij steeds voorgehouden heeft dat het hier om een principe van fiscale rechtvaardigheid gaat.

Volgens *de heer Van Rompuy* zal de in stand gehouden decumulatie slechts gelden voor een beperkt aantal personen, aangezien het verlies aan ontvangsten waartoe de volledige decumulatie zou hebben geleid, 1,5 miljard zou hebben bedragen (Antwoord van de Minister, Stuk Senaat, 440/2, blz. 45).

M. Verhofstadt rappelle que l'absence de décumul intégral touche les époux qui travaillent chacun et qui ont d'autres revenus.

M. Vermeiren précise que ceux qui disposent d'autres revenus ne sont pas nécessairement les plus nantis. Il constate en outre que l'article 2 du projet maintient une discrimination entre les couples mariés et ceux qui vivent ensemble, puisque ces derniers bénéficieront toujours d'un décumul intégral.

Faudrait-il en déduire que le CVP plaide ainsi pour le fait de vivre ensemble ? *M. Vermeiren* souhaiterait obtenir des statistiques sur le nombre de concubins qui bénéficieraient de ce décumul intégral.

M. de Donnée partage les arguments de *M. Verhofstadt* et *Vermeiren*. Il a d'ailleurs déposé un amendement visant également le décumul intégral (n° 18).

Rappelant les déclarations du Ministre des Finances au Sénat selon lesquelles le Gouvernement a voulu prioritairement lever la pénalisation fiscale qui frappe les revenus professionnels (Doc. Sénat, 440/2, p. 46). *M. Verhofstadt* estime que l'absence de décumul intégral empêche la réalisation de cet objectif. Les revenus professionnels les plus élevés sont encore toujours pénalisés, puisque les autres revenus sont cumulés aux revenus professionnels du conjoint qui en a le plus.

Dans sa réponse, le *Secrétaire d'Etat aux Finances* souligne que l'article 2 est une disposition fondamentale du projet puisqu'elle introduit le principe du décumul dont les bénéficiaires seront nombreux. Cependant, tenant compte des possibilités budgétaires, le Gouvernement a choisi de limiter ce décumul aux revenus professionnels. Cette disposition va sans aucun doute conduire de nombreux jeunes à se marier. L'absence de décumul pour les autres revenus n'aura à cet égard aucun effet, d'autant plus que le précompte mobilier est libératoire. Quant aux statistiques demandées par *M. Vermeiren*, elles sont inexistantes.

M. Verhofstadt ne peut partager les arguments du *Secrétaire d'Etat*. D'abord, le choix du décumul pour les revenus professionnels n'est pas entièrement réalisé puisque le conjoint qui dispose des revenus professionnels les plus élevés sera encore pénalisé. Ensuite, l'argument budgétaire ne peut être retenu. Que représentent 1,5 milliard alors que 7 autres milliards (résultant de la fraude) ne peuvent être justifiés ?

M. Vermeiren souligne que le *Secrétaire d'Etat* n'a pas répondu à la question relative aux concubins.

De heer Verhofstadt herinnert eraan dat het uitblijven van de volledige decumulatie de echtgenoten treft die beiden werken en over andere inkomsten beschikken.

De heer Vermeiren preciseert dat degene die over andere inkomsten beschikken, niet noodzakelijk de meest begoeden zijn. Bovendien constateert hij dat artikel 2 van het ontwerp een discriminatie in stand houdt tussen degenen die gehuwd zijn en zij die samenwonen, aangezien deze laatsten de volledige decumulatie blijven genieten.

Moeten wij daar uit afleiden dat de CVP aldus pleit voor het ongehuwd samenwonen ? *De heer Vermeiren* zou graag statistische gegevens krijgen over het aantal samenwonenden waarvoor die integrale decumulatie zou gelden.

De heer de Donnée deelt het standpunt van de heren *Verhofstadt* en *Vermeiren*. Hij heeft trouwens een amendement ingediend, dat eveneens betrekking heeft op de integrale decumulatie (n° 18).

De heer Verhofstadt herinnert aan de verklaringen van de Minister van Financiën in de Senaat, luidens welke de Regering in de eerste plaats een einde wilde maken aan de fiscale benadeling van de bedrijfsinkomsten (Stuk Senaat, 440/2, blz. 46). Hij is van oordeel dat die doelstelling niet kan worden verwezenlijkt zolang de integrale decumulatie niet is ingevoerd. De hoogste bedrijfsinkomsten worden nog steeds benadeeld, aangezien de andere inkomens gecumuleerd worden met de bedrijfsinkomsten van de echtgenoot die het meest verdient.

In zijn antwoord onderstreept de *Staatssecretaris voor de Financiën* dat artikel 2 een fundamentele bepaling van het ontwerp is. Het voert immers het beginsel van de decumulatie in, waaruit heel wat belastingplichtigen voordeel zullen halen. In het licht van wat op budgettair vlak haalbaar is, heeft de Regering er echter de voorkeur aan gegeven die decumulatie te beperken tot de bedrijfsinkomsten. Die bepaling zal ongetwijfeld vele jongeren tot trouwen aanzetten. Het feit dat de decumulatie niet geldt voor andere inkomens zal in dat verband geen gevolgen hebben, temeer daar de roerende voorheffing liberatoir is. De statistieken waar de heer *Vermeiren* om verzoekt bestaan niet.

De heer Verhofstadt kan geen genoegen nemen met de argumenten van de *Staatssecretaris*. Ten eerste wordt de decumulatie van de bedrijfsinkomsten niet volledig doorgevoerd, aangezien de echtgenoot met het hoogste bedrijfsinkomen nog steeds benadeeld wordt. Ten tweede snijdt het begrotingsargument geen hout. Wat betekenen die 1,5 miljard immers indien er geen rechtvaardiging kan worden gegeven voor een bedrag van 7 miljard (dat het gevolg is van belastingontduiking) ?

De heer Vermeiren wijst erop dat de *Staatssecretaris* geen antwoord heeft gegeven op zijn vraag met betrekking tot de samenwonenden.

Le Secrétaire d'Etat rappelle que le Gouvernement a opté pour le décumul des revenus professionnels.

Pour *M. Defosset* une réforme fiscale n'est jamais idéale. Le Gouvernement a voulu donner la priorité aux revenus professionnels, pour lesquels de nombreux problèmes se posaient d'un point de vue social. Pourquoi aurait-il fallu affecter 1,5 milliard de plus au décumul intégral ? Pourquoi ne pas les utiliser ailleurs ?

M. de Donnée évoque le cas particulier, d'une personne qui sans être auteur professionnel, a écrit un best-seller et dispose de droits d'auteur de plusieurs millions. Ces revenus divers vont être cumulés à ses revenus professionnels alors qu'un médecin par exemple qui gagnerait la même chose ne subirait pas le cumul.

Le Secrétaire d'Etat souligne que ces revenus sont des revenus divers qui sont taxés distinctement à 33 %. Mais s'il s'agit d'un auteur professionnel, les droits d'auteurs relèveront de la catégorie revenus professionnels.

2. Augmentation de certains précomptes professionnels

M. Verhofstadt souligne que l'article 2 va aboutir en 1989 et 1990 à une augmentation pour certains, de leur précompte professionnel. Comment le Gouvernement va-t-il résoudre ce problème ?

Le Secrétaire d'Etat souligne que cette augmentation du précompte a été estimée à 300 francs. Cette question sera réglée par arrêté royal.

M. Verhofstadt fait observer qu'il s'agit de 300/400 francs par mois, donc de 4 à 5 000 francs par an. Cette augmentation ne visera en outre que les ménages à deux revenus et créant ainsi, une discrimination entre les ménages à deux revenus et à un seul revenu.

Selon *M. Verhofstadt*, le Secrétaire d'Etat ne fournit aucune explication sur la manière dont ce problème sera résolu sauf à dire qu'il le sera par arrêté royal.

Un arrêté royal peut-il être pris à cet effet ? Pourquoi ne pas régler cette question dans la loi ?

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer que cet arrêté royal peut être comparé aux arrêtés royaux pris chaque année pour fixer les paramètres du précompte professionnel.

M. Verhofstadt demande encore si cet arrêté royal supprimera la discrimination établie entre les ménages à deux revenus et à un revenu.

Le Secrétaire d'Etat affirme avoir déjà répondu.

De Staatssecretaris antwoordt dat de Regering gekozen heeft voor de decumulatie van de bedrijfsinkomsten.

Volgens *de heer Defosset* bestaat er geen ideale belastinghervorming. De Regering heeft voorrang willen geven aan de bedrijfsinkomsten, hoewel er in dat verband uit een sociaal oogpunt heel wat problemen rijzen. Waarom zou men 1,5 miljard méér moeten uitgeven voor de integrale decumulatie ? Kunnen we dat bedrag niet elders gebruiken ?

De heer de Donnée haalt het aparte geval aan van een persoon die — hoewel hij geen beroepsauteur is — een best-seller heeft geschreven en bijgevolg ettelijke miljoenen frank aan auteursrechten ontvangt. Die « diverse inkomsten » worden met zijn bedrijfsinkomsten gecumuleerd, terwijl bijvoorbeeld een geneesheer die evenveel zou verdienen geen cumulatie zou ondergaan.

De Staatssecretaris stelt dat die inkomsten diverse inkomsten zijn, die tegen 33 % afzonderlijk worden belast. Maar als het om een beroepsauteur gaat, worden de auteursrechten in de categorie bedrijfsinkomsten ondergebracht.

2. Verhoging van sommige bedrijfsvoorheffingen

De heer Verhofstadt wijst erop dat artikel 2 tot resultaat zal hebben dat de bedrijfsvoorheffing voor sommigen in 1989 en in 1990 zal verhogen. Hoe denkt de regering dat probleem op te lossen ?

Volgens *de Staatssecretaris* werd die verhoging van de voorheffing op 300 F geraamd. De kwestie zal bij koninklijk besluit worden geregeld.

De heer Verhofstadt merkt op dat het om 300 tot 400 frank per maand gaat, d.i. op jaarbasis 4 à 5 000 frank. Die verhoging zal bovendien alleen betrekking hebben op tweeverdienersgezinnen, waardoor bijgevolg een discriminatie tot stand komt tussen die gezinnen en gezinnen met één kostwinner.

Volgens *de heer Verhofstadt* geeft de Staatssecretaris niet aan hoe dat probleem zal worden opgelost, maar zij zegt alleen dat het bij koninklijk besluit zal geschieden.

Is een koninklijk besluit in dezen wel mogelijk ? Waarom wordt die aangelegenheid niet bij wet geregeld ?

De Staatssecretaris merkt op dat dat koninklijk besluit kan worden vergeleken met de koninklijke besluiten die jaarlijks worden uitgevaardigd om de parameters van de bedrijfsvoorheffing vast te stellen.

De heer Verhofstadt vraagt voorts of dat koninklijk besluit de discriminatie zal opheffen die thans bestaat tussen tweeverdienersgezinnen en die met één kostwinner.

De Staatssecretaris zegt dat zij daarop reeds heeft geantwoord.

Le *Ministre des Finances* signale que les barèmes du précompte professionnel seront adaptés. Le Gouvernement veillera à ce qu'aucun contribuable ne paie plus de précompte professionnel qu'auparavant.

La situation sera réglée par arrêté royal.

*
* * *

L'amendement n° 18 de MM. de Donnée et Kubla est rejeté par 15 voix contre 2.

L'amendement n° 47 de M. Verhofstadt est rejeté par 14 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article 2 est adopté par 14 voix contre 3.

Art. 3

Statut du conjoint aidant dans les exploitations industrielles, commerciales ou agricoles, les sociétés commerciales et les professions libérales (article 20, 1°, 2°, c et 3° du Code des impôts sur les revenus).

M. Defosset rappelle qu'actuellement l'article 63 du Code des impôts sur les revenus (CIR) permet à un contribuable d'attribuer une quote-part de ses revenus professionnels à son conjoint si celui-ci l'aide effectivement dans l'exercice de son activité professionnelle, activité qui lui procure un bénéfice, un profit ou une rémunération d'associé actif. L'attribution d'une telle quote-part est soumise, à l'heure actuelle, à la condition que le conjoint aidant ne bénéficie pas de plus de 21 000 F de revenus provenant d'une activité professionnelle distincte. D'autre part, il n'est prévu d'avantage fiscal qu'à partir du moment où le contribuable déclare 72 000 F comme quotité distincte attribuée au conjoint aidant.

Bon nombre de contribuables se sont jusqu'ici contentés de déclarer comme quotité distincte le montant minimum correspondant à l'octroi de l'avantage fiscal.

Lors de l'entrée en vigueur de la nouvelle réglementation permettant l'attribution d'une quote-part au conjoint aidant pour autant que ses autres revenus professionnels nets ne dépassent pas 350 000 F, le Gouvernement prévoit-il d'adresser aux contrôleurs des contributions des directives précises les enjoignant de prendre en compte les montants réels, dorénavant déclarés par le contribuable, et non pas les montants, souvent inférieurs, déclarés jusqu'ici ?

M. Draps défend ensuite l'amendement n° 19 déposé par MM. Kubla et de Donnée, visant à supprimer le plafond limitant à 350 000 F le montant des revenus professionnels propres du conjoint aidant

De *Minister van Financiën* wijst erop dat de tarieven van de bedrijfsvoorheffing zullen worden aangepast. De Regering zal er zorg voor dragen dat geen enkele belastingplichtige meer bedrijfsvoorheffing betaalt dan voorheen het geval was.

De toestand zal bij koninklijk besluit worden geregeld.

*
* * *

Amendement n° 18 van de heren de Donnée en Kubla wordt met 15 tegen 2 stemmen verworpen.

Amendement n° 47 van de heer Verhofstadt wordt met 14 tegen 2 stemmen en 1 onthouding verworpen.

Artikel 2 wordt met 14 tegen 3 stemmen aangenomen.

Art. 3

Statuut van de echtgenoot die meehelpt in een industriële, commerciële of landbouwexploitatie, in een handelsvennootschap of in een vrij beroep (artikel 20, 1°, 2°, c, en 3° van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen).

De heer Defosset wijst erop dat artikel 63 van het Wetboek der Inkomstenbelastingen (WIB) de belastingplichtige thans de mogelijkheid biedt een gedeelte van zijn bedrijfsinkomen toe te wijzen aan zijn echtgenoot, wanneer die hem daadwerkelijk bij de uitoefening van zijn beroep helpt, en voor zover die activiteit hem enig voordeel of winst of een vergoeding als werkend vennoot oplevert. Die mogelijkheid bestaat echter thans alleen indien de medehelpende echtgenoot niet meer dan 21 000 F inkomen uit een andere beroepsactiviteit haalt. Voorts is dat fiscaal voordeel alleen mogelijk wanneer de belastingplichtige een bedrag van 72 000 F aangeeft als afzonderlijk aan de medehelpende echtgenoot toegewezen gedeelte.

Een groot aantal belastingplichtigen hebben zich totnogtoe ermee vergenoegd het minimumbedrag voor de toekenning van het fiscale voordeel als werkelijk gedeelte aan te geven.

Is de Regering bij de invoering van de nieuwe regeling die de toewijzing van een gedeelte aan de medehelpende echtgenoot mogelijk maakt voor zover diens andere netto-bedrijfsinkomsten niet hoger liggen dan 350 000 F, van plan aan de controleurs van de belastingen precieze richtlijnen te geven om hen te verzoeken de reële bedragen in aanmerking te nemen die voortaan door de belastingplichtigen worden aangegeven, en niet langer de vaak lagere bedragen die totnogtoe werden aangegeven ?

Vervolgens verdedigt De heer Draps amendement n° 19, dat is ingediend door de heren Kubla en de Donnée. Het strekt ertoe het maximumbedrag te schrappen dat het bedrag van het eigen bedrijfs-

pour autant que celui-ci souhaite bénéficier des mesures visées à l'article 3.

L'avantage fiscal consenti par l'article 63 du CIR en faveur du conjoint aidant suppose que celui-ci aide le contribuable de manière effective. Dès lors que ce principe d'assistance effective est reconnu, il importe peu que le conjoint aidant bénéficie ou non de revenus professionnels propres.

La limite fixée par le présent projet représente une pénalisation de l'effort dans le chef du conjoint aidant qui, s'il exerce une activité professionnelle propre, a d'autant plus de mérite d'aider en outre et de manière effective, le contribuable.

Il importe donc de faire en sorte que le travail presté par le conjoint puisse être totalement valorisé sur le plan fiscal.

M. De Roo se demande s'il ne faudrait pas préciser dans le texte de loi le fait que le montant plafonné de 350 000 francs est un montant *net*, et ce afin d'éviter toute confusion dans la mesure où la limite tolérée précédemment par l'administration était de 21 000 francs brut.

Comment le Gouvernement a-t-il calculé ce montant de 350 000 francs (montant qui ne correspond apparemment pas au montant indexé sur base du plafond de 21 000 francs prévu dans le système actuel) ? D'autre part, l'article 63, § 2, du CIR stipule que la quote-part attribuée au conjoint aidant doit correspondre à la rémunération normale des prestations du conjoint aidant, sans qu'elle puisse dépasser 30 % du total des revenus de l'activité professionnelle exercée avec l'aide du conjoint, sauf si le conjoint aidant peut prouver que ses prestations lui donnent droit à une quote-part plus importante.

Excepté ce dernier cas, la quote-part de 30 % sera-t-elle attribuée automatiquement et dans son intégralité sans que le conjoint aidant doive fournir la moindre preuve concernant son travail et ses revenus ?

Comment l'administration pourra-t-elle exercer un contrôle efficace à ce niveau ?

Si l'on prend l'exemple d'un contribuable dont les revenus s'élèvent à 2 000 000 de francs alors que son épouse bénéficie de revenus propres pour un montant de 340 000 francs, est-il exact que 30 % des revenus du mari pourront être ajoutés à ceux de l'épouse si celle-ci l'aide dans l'exercice de son activité professionnelle, et ce sans aucune limitation en ce qui concerne les revenus du mari ?

En outre, on pourrait se demander si l'article 4, § 2, du présent projet, qui stipule que « lorsque les revenus professionnels d'un des conjoints, au sens des articles 2 et 3, n'atteignent pas 30 % du total des revenus professionnels des deux conjoints, il lui est attribué une quote-part des revenus professionnels de

inkomen van de medehelpende echtgenoot tot 350 000 F beperkt, wanneer die zich op de in artikel 3 beoogde maatregel beroept.

Het in artikel 63 van het WIB toegestane fiscale voordeel voor de medehelpende echtgenoot onderstelt dat die de belastingplichtige daadwerkelijk helpt. Als het beginsel van daadwerkelijke hulp wordt erkend, doet het er niet toe of de medehelpende echtgenoot al dan niet over een eigen bedrijfsinkomen beschikt.

De in het wetsontwerp vastgestelde beperking bestraft de arbeid van de medehelpende echtgenoot die, wanneer hij een eigen beroepsactiviteit heeft, met des te meer verdienste de belastingplichtige daadwerkelijk hulp verleent.

Het komt er dus op aan dat de gepresteerde arbeid van de echtgenoot op fiscaal vlak volledig kan worden gevaloriseerd.

De heer De Roo vraagt zich af of men in de wettekst niet moet preciseren dat het maximumbedrag van 350 000 F een *nettobedrag* is, zulks om elke verwarring terzake te voorkomen, omdat het voorheen door de Administratie aanvaarde maximumbedrag tot 21 000 F bruto beperkt was.

Hoe heeft de Regering dat bedrag van 350 000 F berekend (dat bedrag komt blijkbaar niet overeen met het geïndexeerde bedrag uitgaande van het in de huidige regeling bestaande maximumbedrag van 21 000 F) ? Voorts bepaalt artikel 63, § 2, van het WIB dat het aan de medehelpende echtgenoot toegekende gedeelte moet overeenstemmen met de normale vergoeding van de prestaties van de medehelpende echtgenoot, zonder dat die evenwel meer mag bedragen dan 30 % van het totale inkomen van de bedrijfsactiviteit die met de hulp van de echtgenoot wordt uitgeoefend, behalve wanneer de medehelpende echtgenoot kan bewijzen dat zijn prestaties hem recht geven op een groter gedeelte.

Zal het aandeel van 30 %, afgezien van dat laatste geval, automatisch en onverkort worden toegekend, zonder dat de medehelpende echtgenoot het minste bewijs betreffende zijn arbeid en zijn inkomen moet leveren ?

Hoe zal de Administratie een efficiënte controle terzake kunnen uitoefenen ?

Wanneer men het voorbeeld neemt van een belastingplichtige wiens inkomen 2 miljoen frank bedraagt, terwijl zijn echtgenote een eigen inkomen van 340 000 F heeft, is het dan juist dat 30 % van het inkomen van de echtgenoot mag worden bijgeteld bij dat van de echtgenote, indien deze laatste hem in de uitoefening van zijn bedrijfsactiviteit bijstaat, en zonder dat het inkomen van de echtgenoot ook maar enigszins wordt beperkt ?

Bovendien bepaalt artikel 4, § 2, van het ontwerp : « Wanneer de bedrijfsinkomsten van één van de echtgenoten, in de zin van de artikelen 2 en 3, minder bedragen dan 30 % van het totaal van de bedrijfsinkomsten van beide echtgenoten, wordt hem van de bedrijfsinkomsten van de andere echtgenoot een zo-

l'autre conjoint qui, jointe à ses propres revenus professionnels, lui permet d'atteindre 30 % de ce total *sans pouvoir excéder 270 000 francs* », ne contredit pas les mesures envisagées à l'article 3 ?

Enfin, le membre souhaiterait savoir si la réglementation prescrite à l'article 3 est appliquée aux contribuables durant l'année ou le mariage est contracté et au cours de l'année où le mariage est dissout.

M. Vandenbroucke aimerait connaître le nombre de dossiers concernés par les mesures visées à l'article 3 du présent projet.

M. Verhofstadt se propose, quant à lui, d'introduire un amendement (amendement n° 48) visant à supprimer les mots « et qui pendant la période imposable n'a pas bénéficié personnellement de revenus professionnels provenant d'une activité distincte supérieurs à 350 000 francs ».

Dès lors que la collaboration effective du conjoint a été démontrée, il importe peu de fixer un plafond, d'autant plus qu'une telle limite est socialement injuste et discriminatoire : pourquoi un conjoint bénéficiant de revenus professionnels s'élevant à 360 000 francs ne pourrait-il bénéficier d'une telle mesure alors qu'un autre dont les revenus s'élèvent à 340 000 francs, c'est-à-dire un montant à peine moins élevé, peut bénéficier de cet avantage fiscal ?

L'instauration de différents plafonds dans le système actuel du splitting et du décumul a d'ailleurs obligé le législateur à prendre plusieurs mesures correctives, particulièrement complexes, afin de régler les problèmes posés par les cas-limite.

N'est-il dès lors pas plus simple de supprimer sans détours tous ces plafonds ?

M. Vandenbroucke considère le montant de 350 000 francs comme suffisamment élevé. L'augmenter encore inciterait bon nombre d'épouses d'indépendants ou de titulaires d'une profession libérale, à déclarer qu'elles contribuent à l'activité de leur époux. Avec pour conséquence un nombre incalculable de dossiers à traiter par l'administration.

Il est par ailleurs indéniable que l'instauration d'un plafond déterminé conduira certains contribuables, qui disposent, par exemple, d'un revenu de 360 000 francs, à travailler moins ou à ne plus travailler à l'extérieur afin de bénéficier de l'avantage fiscal (plafonné à 350 000 francs de revenus professionnels distincts).

M. Verhofstadt suppose, pour sa part, que nombreux seront les conjoints aidants tentés de maintenir leurs revenus sous la limite des 350 000 francs, même si ce montant ne correspond pas à la réalité. Quoiqu'il en soit, il importe de faire en sorte que le travail effectivement presté par le conjoint aidant puisse être

danig gedeelte toegekend, dat hij, als het bij zijn eigen bedrijfsinkomsten wordt gevoegd, 30 % van dat totaal kan bereiken, *zonder 270 000 F te overschrijden* ». Is dat niet in tegenspraak met het bepaalde in artikel 3 ?

Ten slotte wenst het lid te weten of artikel 3 op de belastingplichtigen van toepassing is gedurende het jaar dat het huwelijk wordt aangegaan en in de loop van het jaar waarin het huwelijk wordt ontbonden.

De heer Vandenbroucke wenst het aantal dossiers te kennen waarop de in artikel 3 van het ontwerp bedoelde maatregelen slaan.

De heer Verhofstadt neemt zich voor een amendement in te dienen (n° 48) om de woorden « en die uit hoofde van een afzonderlijke werkzaamheid tijdens het belastbaar tijdperk zelf geen hogere bedrijfsinkomsten heeft dan 350 000 F » weg te laten.

Die beperking heeft immers geen zin meer wanneer de volledige decumulatie wordt ingevoerd.

Als de daadwerkelijke medewerking van de echtgenoot is aangetoond, heeft het weinig belang een maximumbedrag vast te stellen, temeer daar een dergelijke beperking sociaal onrechtvaardig en discriminatoir is : waarom zou een echtgenoot met een bedrijfsinkomen van 360 000 frank niet onder de toepassing van die maatregel mogen vallen, terwijl een andere, wiens inkomen 340 000 frank bedraagt, met andere woorden nauwelijks iets lager, dat fiscale voordeel wel kan genieten ?

Omwille van de invoering van diverse plafonds in het huidige systeem van splitting en decumulatie was de wetgever immers verplicht diverse — meestal ingewikkelde — correcties aan te brengen om de grensgevallen te kunnen regelen.

Ware het derhalve niet eenvoudiger al die plafonds af te schaffen.

De heer Vandenbroucke meent dat het bedrag van 350 000 frank voldoende hoog ligt. Indien het nog wordt verhoogd, zullen heel wat echtgenoten van zelfstandigen of beoefenaars van vrije beroepen geneigd zijn te verklaren dat zij hun echtgenoot meehelpen in zijn beroepswerkzaamheden. Dat zou meebrengen dat de administratie een zeer groot aantal dossiers te verwerken krijgt.

Het kan trouwens niet worden geloofend dat de invoering van een bepaald plafond er bepaalde belastingplichtigen, die bijvoorbeeld over een inkomen van 360 000 frank beschikken, toe zal aanzetten minder te gaan werken of niet meer buitenhuis te werken ten einde dat fiscale voordeel te kunnen verkrijgen (plafond van 350 000 frank voor de afzonderlijke bedrijfsinkomsten).

De heer Verhofstadt veronderstelt dat vele medehelpende echtgenoten geneigd zullen zijn hun inkomsten onder de grens van 350 000 frank te houden, ook al stemt dit bedrag niet overeen met de werkelijkheid. Alleszins moet men ertoe komen dat de werkelijk gepresteerde arbeid van de medehelpende

totalement valorisé, et ce quel que soit le montant de ses revenus professionnels provenant de l'exercice d'une activité distincte.

M. Peuskens estime, au contraire, qu'il est nécessaire de fixer un montant maximum au-delà duquel l'attribution de la quote-part n'est plus acceptable. Cependant, le fait que le Gouvernement ait déterminé un montant net plutôt que brut pourrait être source de litiges dans la mesure où, pour un même montant brut, certains contribuables bénéficieront de déductions plus importantes de charges professionnelles (ces déductions étant accordées ou non par le contrôleur selon son propre jugement). Ces contribuables pourront ainsi, contrairement à d'autres, victimes d'un contrôleur plus sévère, descendre sous la limite des 350 000 francs nets et bénéficier des mesures visées à l'article 3.

M. Vermeiren se préoccupe de la situation des cohabitants exploitant ensemble un fonds de commerce ou gérant ensemble une entreprise.

Si aujourd'hui, dans son nombre de cas, il est admis par l'administration qu'une partie des revenus provenant de l'exploitation conjointe d'une entreprise ou d'un fonds de commerce est imputée sur les revenus d'un des deux cohabitants, la formulation très précise du texte en projet, à savoir « le conjoint qui aide effectivement le contribuable », empêchera les cohabitants de bénéficier des avantages fiscaux prévus à l'article 3.

M. Defosset fait observer qu'il existe souvent une association de fait entre les cohabitants exploitant ensemble un fonds de commerce. Selon leur convention, ils se répartissent entre eux les bénéfices de l'exploitation. Le membre concède cependant au préopinant que chacun des cohabitants est alors obligatoirement soumis au régime d'indépendant.

Le Secrétaire d'Etat aux Finances souligne que le texte en projet constitue une amélioration sensible par rapport à la situation existante. Actuellement, l'article 63 du CIR prévoit que :

« § 1^{er}. Une quote-part des revenus professionnels visés à l'article 20, 1^o, 2^o, c, et 3^o, peut être attribuée au conjoint qui aide effectivement le contribuable dans l'exercice de son activité professionnelle et qui, pendant la période imposable, n'a pas bénéficié personnellement de revenus provenant d'une activité professionnelle distincte.

§ 2. La quote-part visée au § 1^{er} doit correspondre à la rémunération normale des prestations du conjoint aidant, sans qu'elle puisse dépasser les trente centièmes du total des revenus de l'activité professionnelle exercée avec l'aide du conjoint, sauf s'il est

echtgenoot volledig gevaloriseerd wordt, wat ook het bedrag zij van zijn bedrijfsinkomsten die voortkomen uit een afzonderlijke beroepswerkzaamheid.

De heer Peuskens daarentegen meent dat het nodig is een maximumbedrag vast te stellen boven hetwelk de toekenning van het door de echtgenoot toegewezen « gedeelte » niet meer aanvaardbaar is. Het feit dat de Regering een nettobedrag heeft vastgesteld in plaats van een brutobedrag, zou tot betwisting aanleiding kunnen geven, aangezien sommige belastingplichtigen voor eenzelfde brutobedrag meer bedrijfslasten kunnen aftrekken (die aftrek wordt door de controleur naar goedgevonden toegestaan). Die belastingplichtigen zullen zodoende, in tegenstelling tot anderen, die het slachtoffer zijn van een strengere belastingcontroleur, onder de grens van 350 000 F netto kunnen vallen en aanspraak kunnen maken op de in artikel 3 vermelde voordelen.

De heer Vermeiren vraagt aandacht voor de toestand van de samenwonenden die samen een handelsfonds exploiteren of een bedrijf leiden.

Vooralsnog wordt in de meeste gevallen door de Administratie aangenomen dat een gedeelte van de inkomsten uit een gezamenlijk bedrijf of handelsfonds aangerekend wordt op de inkomsten van een van de twee samenwonenden; ingevolge de zeer precieze bewoordingen van het ontwerp, met name « de echtgenoot die de belastingplichtige in de uitoefening van zijn beroepswerkzaamheid werkelijk helpt », zullen de samenwonenden voortaan niet langer aanspraak kunnen maken op de in artikel 3 vermelde voordelen.

De heer Defosset merkt op dat er vaak een feitelijke vereniging bestaat tussen samenwonenden die gezamenlijk een handelsfonds exploiteren. Volgens de tussen hen gesloten overeenkomst verdelen zij de winst van het bedrijf onder elkaar. Toch geeft het lid gelijk aan de vorige spreker, die van oordeel is dat elk van de samenwonenden in dat geval verplicht onder de regeling voor zelfstandigen valt.

De Staatssecretaris voor Financiën betoogt dat de in het ontwerp voorgestelde tekst een gevoelige verbetering betekent in vergelijking met de bestaande toestand. Het huidige artikel 63 van het WIB bepaalt wat volgt :

« § 1. Een gedeelte van de in artikel 20, 1^o, 2^o, c, en 3^o, bedoelde bedrijfsinkomsten mag worden toegekend aan de echtgenoot die de belastingplichtige in de uitoefening van zijn beroepswerkzaamheid werkelijk helpt en die tijdens het belastbaar tijdperk zelf geen inkomsten heeft uit hoofde van een afzonderlijke beroepswerkzaamheid.

§ 2. Het in § 1 bedoelde gedeelte moet overeenstemmen met de normale bezoldiging van de prestaties van de medehelpende echtgenoot, zonder dat het hoger mag zijn dan dertig honderdsten van het totaal van het inkomen van de beroepswerkzaamheid die

manifeste que les prestations du conjoint aidant lui ouvrent droit à une quote-part plus importante.

§ 3. Les revenus professionnels visés au § 1^{er} s'entendent de leur montant brut diminué des dépenses ou charges professionnelles qui les grèvent. Ils ne comprennent pas les revenus professionnels imposables distinctement conformément à l'article 93, § 1^{er}.

L'ensemble de ces dispositions reste d'application. Toutefois, dans le cadre du décumul et du développement du travail à temps partiel, le présent projet de loi autorise dorénavant l'attribution d'une quote-part au conjoint aidant lorsque celui-ci bénéficie de revenus professionnels provenant d'une activité distincte pour autant que ces revenus nets indexés, c'est-à-dire après déduction des cotisations de sécurité sociale et des charges et pertes professionnelles, n'excèdent pas 350 000 francs. Pour la détermination de la limite de 350 000 francs, les revenus professionnels ne comprennent pas les revenus imposés distinctement.

Le Secrétaire d'Etat assure qu'il sera rappelé aux contrôleurs que, le régime fiscal ayant été ainsi modifié, seule la réalité doit être prise en compte et non les montants déclarés précédemment (question de *M. Defosset*).

Le montant de 21 000 francs de revenus propres tolérés jusqu'ici dans le chef du conjoint aidant n'était en fait qu'une tolérance administrative, aucun texte de loi n'existant à ce propos.

Le présent projet de loi améliore donc incontestablement la situation existante puisqu'il fixe un montant précis, à savoir 350 000 francs de revenus professionnels distincts, dans un texte de loi.

Le Secrétaire d'Etat estime en outre qu'il est nécessaire de maintenir un plafond déterminé pour les revenus propres du conjoint aidant. En effet, on peut se demander si les conjoints aidants qui bénéficient de revenus professionnels propres supérieurs à 350 000 francs net indexés sont encore à même d'aider réellement le contribuable.

En réponse à la question posée par *M. De Roo* concernant la mention du mot « net » dans le texte, *le Secrétaire d'Etat* renvoie à l'article 5 du projet qui prescrit que « pour l'application des articles 2 à 4, les revenus professionnels s'entendent de leur montant brut diminué des dépenses ou charges professionnelles qui les grèvent et des pertes visées à l'article 43 du code des impôts sur les revenus ».

Il est donc évident que le plafond de 350 000 francs correspond à un montant net.

Ce montant n'a pas fait l'objet de calculs. Il est le résultat d'un choix exprimé par le Gouvernement.

met de la help van de echtgenoot wordt uitgeoefend, behoudens indien de prestaties van de medehelpende echtgenoot hem kennelijk recht geven op een groter gedeelte.

§ 3. Onder bedrijfsinkomsten als bedoeld in § 1 wordt verstaan het bruto-bedrag, verminderd met de erop drukkende bedrijfsuitgaven of -lasten. Zij omvatten niet de bedrijfsinkomsten die krachtens artikel 93, § 1, afzonderlijk belastbaar zijn.

Al die bepalingen blijven van toepassing, maar gelet op de decumulatie en de ontwikkeling van de deeltijdse arbeid biedt het voorliggende ontwerp voortaan de mogelijkheid om aan de medehelpende echtgenoot een « gedeelte » toe te kennen wanneer deze laatste bedrijfsinkomsten heeft die afkomstig zijn van een afzonderlijke beroepswerkzaamheid, voor zover die geïndexeerde netto-inkomsten, d.w.z. na aftrek van de bijdragen voor de sociale zekerheid en de bedrijfslasten en -verliezen, niet meer dan 350 000 frank bedragen. Voor de vaststelling van de grens van 350 000 frank worden de afzonderlijk belaste inkomsten niet in de bedrijfsinkomsten opgenomen.

De Staatssecretaris geeft de verzekering dat de controleurs eraan herinnerd zullen worden dat, aangezien de fiscale regeling thans gewijzigd is, alleen rekening moet worden gehouden met de werkelijke toestand en niet met de vroeger aangegeven inkomsten (vraag van *de heer Defosset*).

Het bedrag van 21 000 frank eigen inkomsten dat tot nog toe in hoofde van de medehelpende echtgenoot werd aangenomen, was in feite een administratieve tolerantie, die op geen enkele wettekst steunde.

Het onderhavige ontwerp verbetert dus ontegensprekelijk de bestaande toestand, aangezien in de tekst zelf van de wet een precies bedrag vastgesteld wordt, met name 350 000 frank afzonderlijke bedrijfsinkomsten.

De Staatssecretaris meent bovendien dat het noodzakelijk is een bepaald plafond te behouden voor de eigen inkomsten van de medehelpende echtgenoot. Men kan zich immers afvragen of de medehelpende echtgenoten die eigen bedrijfsinkomsten hebben welke hoger liggen dan 350 000 frank netto geïndexeerd, nog in staat zijn om de belastingplichtige werkelijk te helpen.

In antwoord op een vraag van *de heer De Roo* met betrekking tot het woord « netto » verwijst *de Staatssecretaris* naar artikel 5, waarin is bepaald dat « voor de toepassing van de artikelen 2 tot 4 onder bedrijfsinkomsten verstaan wordt het brutobedrag verminderd met de erop drukkende bedrijfsuitgaven of -lasten en met de verliezen bedoeld in artikel 43 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen ».

Het is dus duidelijk dat het plafond van 350 000 frank overeenstemt met een nettobedrag.

Dat bedrag is niet het resultaat van bepaalde berekeningen, maar wel van een door de Regering

Celui-ci a considéré qu'un tel plafond ne devait pas dépasser un certain niveau de revenus correspondant à l'exercice d'une fonction à temps partiel qui permet au conjoint de disposer de suffisamment de temps libre pour aider effectivement le contribuable.

C'est par exemple le cas de conjoints travaillant mi-temps comme enseignant(e)s ou infirmier(e)s, d'une part, et contribuant à l'exercice de l'activité professionnelle du contribuable (dans les petites et moyennes entreprises ou dans le cadre de l'exercice d'une profession libérale), d'autre part. Une telle situation n'est pas possible dans le système actuel qui prévoit seulement un maximum de 21 000 francs de revenus professionnels distincts.

Quant au pourcentage de la quote-part attribuée au conjoint aidant, il sera toujours fonction de la situation réelle du ménage.

A priori, il n'existe donc pas de limitation qui tiendrait compte du montant plus au moins élevé des revenus du contribuable.

Il est toutefois évident que, dans la plupart des cas, une certaine limitation sera imposée par la réalité même.

Prenons l'exemple d'un commerçant dont l'épouse travaille à mi-temps comme infirmière. Si les revenus de celui-ci s'élèvent à 700 000 francs, il serait inconcevable que la moitié de ses revenus soit attribuée comme quote-part à son épouse.

La quote-part attribuée au conjoint aidant n'est donc pas automatiquement fixée à 30 %, même si cela est souvent le cas dans la réalité. Ainsi, il est tenu compte de la situation individuelle de chaque contribuable.

Dans le cas d'un conjoint aidant dont les revenus professionnels propres ne dépassent pas 50 000 francs, l'administration pourrait être amenée à accepter une quote-part de 40 %, par exemple, pour autant qu'il soit démontré que la collaboration justifie manifestement une quote-part supérieure à 30 % et qu'elle correspond en outre à la rémunération normale des prestations.

A cet égard, le *Secrétaire d'Etat* confirme l'exactitude de l'interprétation donnée par M. Moors au texte de loi.

Celui-ci constate, en effet, que, comme le prévoit déjà la réglementation actuelle (article 63, § 2 du CIR), il sera attribué 30 % du revenu professionnel du contribuable au conjoint aidant, à moins que celui-ci ne puisse prouver qu'il assume une plus large part du travail, auquel cas la quote-part pourrait dépasser les 30 %.

Les revenus du conjoint aidant, c'est-à-dire la quote-part reçue en tant qu'« époux collaborateur » à l'activité professionnelle du contribuable, ajoutée aux revenus professionnels provenant d'une activité distincte (au maximum 350 000 francs), sont régis par la

gedane keuze. De Regering was van oordeel dat bedoeld plafond niet hoger mocht liggen dan een bepaald inkomensniveau dat overeenstemt met de uitoefening van een deeltijdse beroepswerkzaamheid die de echtgenoot in staat stelt nog over voldoende vrije tijd te beschikken om de belastingplichtige werkelijk te kunnen helpen.

Dat is bijvoorbeeld het geval met echtgenoten die enerzijds deeltijds werken in het onderwijs of in een verplegingsinstelling en anderzijds meehelpen in de beroepswerkzaamheid van de belastingplichtige (in kleine en middelgrote ondernemingen of in het kader van de uitoefening van een vrij beroep). Dat is in de huidige regeling onmogelijk, omdat het maximum van de toegelaten eigen beroepsinkomsten op 21 000 frank is vastgesteld.

Het percentage van het aan de medehelpende echtgenoot toegekende gedeelte zal meestal afhangen van de werkelijke gezinstoestand.

Er bestaat *a priori* dus geen enkele beperking die rekening houdt met het min of meer hoge inkomensniveau van de belastingplichtige.

Het is echter duidelijk dat in de meeste gevallen de feitelijke toestand zelf bepaalde beperkingen zal meebrengen.

Wij nemen bijvoorbeeld het geval van een handelaar wiens echtgenote halftijds als verpleegster werkt. Indien de inkomsten van deze handelaar 700 000 frank bedragen, is het onwaarschijnlijk dat de helft van deze inkomsten als gedeelte aan zijn echtgenoot wordt toegekend.

Het aan de medehelpende echtgenoot toegekende gedeelte is dus niet automatisch vastgesteld op 30 %, maar in feite is dat vaak het geval. Er wordt dus rekening gehouden met de individuele toestand van elke belastingplichtige.

In het geval van een medehelpende echtgenoot, wiens eigen bedrijfsinkomsten niet hoger liggen dan 50 000 frank, zou de Administratie bijvoorbeeld het gedeelte kunnen vaststellen op 40 %, voor zover wel te verstaan wordt aangetoond dat de medewerking « kennelijk » recht geeft op een hoger percentage dan 30 % en het toegekend gedeelte verder overeenstemt met de normale bezoldiging van de prestaties.

In verband hiermee bevestigt de *Staatssecretaris* dat de interpretatie die de heer Moors aan de wettekst heeft gegeven, juist is.

Deze constateert namelijk dat, zoals de thans vigerende wettekst bepaalt (artikel 63, § 2, van het WIB), 30 % van het bedrijfsinkomen van de belastingplichtige aan de medehelpende echtgenoot wordt toegekend, tenzij deze kan bewijzen dat hij meer arbeid presteert, in welk geval het gedeelte meer dan 30 % zou kunnen bedragen.

De inkomsten van de medehelpende echtgenoot, dit wil zeggen het gedeelte dat hij heeft ontvangen als « echtgenoot die meehelpt » bij de beroepswerkzaamheid van de belastingplichtige, opgeteld bij de bedrijfsinkomsten uit hoofde van een afzonderlijke

législation en matière de décumul (article 2 du présent projet de loi), différant ainsi des règles prévues en cas d'application du quotient conjugal (article 4).

Le Secrétaire d'Etat fait observer que lorsque les revenus professionnels du conjoint n'atteignent pas 30 % du total des revenus professionnels du ménage, celui-ci bénéficie du quotient conjugal, ce qui représente la solution la plus avantageuse pour lui. Il n'en sera évidemment ainsi que lorsque le quotient conjugal est supérieur, en valeur nominale, à la quote-part du conjoint aidant.

Il n'y a donc pas de contradiction entre les dispositions visées respectivement à l'article 3 et 4, § 2 du présent projet (question de *M. De Roo*).

En réponse à la question de *M. Vermeiren* de savoir sur quels critères le Gouvernement pourra se baser afin de déterminer l'importance du travail fourni par le conjoint aidant et le pourcentage de la quote-part qui en découle, *le Secrétaire d'Etat* se réfère à la législation existante en la matière. Les critères d'appréciation du travail effectué par le conjoint aidant seront identiques à ceux utilisés jusqu'ici.

Le Secrétaire d'Etat reconnaît toutefois que, comme l'a dit *M. Vermeiren*, ces diverses interprétations ont déjà donné lieu à bon nombre de contestations.

*
* *

Concernant l'application éventuelle des mesures visées à l'article 3 durant l'année où le mariage est contracté ou dissout (question de *M. De Roo*), *le Secrétaire d'Etat* rappelle que les revenus sont, dans ces cas là, taxés séparément (article 75, 1°, 3° du CIR).

Même si le mariage est célébré en début d'année, il ne peut donc être accordé de quote-part au conjoint aidant au cours de cette première année de mariage.

Quant à l'arbitraire administratif en matière de déductibilité de dépenses et charges professionnelles (question de *M. Peuskens*), il est évident que le contribuable qui souhaite déduire de ses revenus le montant réel de ses charges professionnelles dépend directement des décisions du contrôleur.

Enfin, pour les ménages de cohabitants (question de *M. Vermeiren*), il existe deux possibilités : soit ils jouissent chacun d'un revenu et sont taxés séparément, soit l'un d'eux verse à l'autre un salaire qu'il peut alors déduire de ses propres revenus comme charges professionnelles. Les mesures visées à l'article 3 ne sont donc pas d'application pour les cohabi-

teropswerkzaamheid (maximum 350 000 frank), worden geregeld bij de wetteksten inzake decumulatie (artikel 2 van het onderhavige wetsontwerp), die duidelijk verschillen van de regels die gelden ingeval het huwelijksquotiënt wordt toegepast (artikel 4).

De Staatssecretaris merkt op dat een gezin, wanneer de bedrijfsinkomsten van de echtgenoot geen 30 % van het totale bedrijfsinkomen bedragen, aanspraak maakt op een huwelijksquotiënt, wat dan ook de meest voordelige oplossing is. Uiteraard zal dit alleen zo zijn wanneer, in nominale bedragen uitgedrukt, de toekenning in het huwelijksquotiënt hoger is dan de toekenning als medewerkende echtgenoot.

Er is dus geen tegenspraak tussen de bepalingen van respectievelijk artikel 3 en artikel 4, § 2, van dit ontwerp (vraag van *de heer De Roo*).

In antwoord op een vraag van *de heer Vermeiren* op welke criteria de regering zich zal kunnen baseren om de omvang van het door de medehelpende echtgenoot gepresteerde werk en het percentage van het daaruit voortvloeiende gedeelte te bepalen, verwijst *de Staatssecretaris* naar de ter zake bestaande wetgeving. De criteria aan de hand waarvan het door de medehelpende echtgenoot gepresteerde werk wordt beoordeeld, zullen identiek dezelfde zijn als tot dusver het geval was.

De Staatssecretaris geeft niettemin toe dat die uiteenlopende interpretaties, zoals *de heer Vermeiren* stelde, reeds tot tal van betwistingen aanleiding hebben gegeven.

*
* *

Met betrekking tot de eventuele toepassing van de in artikel 3 bedoelde maatregelen gedurende het jaar tijdens hetwelk het huwelijk wordt aangegaan of ontbonden (vraag van *de heer De Roo*), herinnert *de Staatssecretaris* eraan dat de inkomsten in die gevallen afzonderlijk worden belast (artikel 75, 1°, 3°, van het WIB).

Ook al wordt het huwelijk bij het begin van het jaar voltrokken, toch kan tijdens het eerste huwelijksjaar geen gedeelte aan de medehelpende echtgenoot worden toegekend.

M.b.t. de administratieve willekeur in verband met de aftrekbaarheid van de bedrijfsuitgaven en -lasten (vraag van *de heer Peuskens*), is het duidelijk dat de belastingplichtige die het werkelijke bedrag van zijn bedrijfslasten van zijn inkomsten wenst af te trekken, rechtstreeks afhangt van de beslissing van de controleur.

Tot slot bestaan er twee mogelijkheden voor de gezinnen van samenwonenden (vraag van *de heer Vermeiren*) : ofwel hebben zij elk een inkomen en worden ze afzonderlijk belast, ofwel betaalt een van beiden aan de andere een loon dat hij dan van zijn eigen inkomen kan aftrekken als bedrijfslasten. De in artikel 3 bedoelde maatregelen zijn bijgevolg niet van

tants. Il n'existe aucune imprécision dans le chef de l'Administration quant à l'interprétation à donner aux différents textes de loi dans ce domaine.

*
* *

L'amendement n° 19 de MM. Kubla et de Donnée est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 48 de M. Verhofstadt est rejeté par 15 voix contre 2.

L'article 3 est adopté par 14 voix contre 3.

Art. 3bis (nouveau)

L'amendement n° 17 introduit par M. Draps vise à ajouter au présent projet de loi un article 3bis afin de supprimer à l'article 45, 8° du CIR les mots « autres que son conjoint ».

L'article 45, 8° du CIR stipule en effet que sont considérées comme charges professionnelles « les rémunérations des membres de la famille du contribuable, autres que son conjoint, travaillant avec lui, pour autant qu'elles ne dépassent pas un traitement ou salaire normal eu égard à la nature et à la durée des prestations effectives des bénéficiaires ».

Durant l'année où le mariage est contracté, il y a imposition séparée dans le chef des époux.

Toutefois, un arrêt de la Cour d'Appel de Liège du 13 mars 1985 (JPDF 1986, p. 167) a décidé qu'une quote-part des revenus professionnels peut être attribuée au conjoint aidant, conformément à l'article 63 du Code des impôts sur les revenus, durant l'année du mariage.

L'Administration s'est ralliée à cette jurisprudence, estimant toutefois que pareille attribution ne peut être envisagée que pour la partie de l'année qui est postérieure au mariage.

Comme indiqué ci-dessus, l'article 45, 8° du CIR prévoit que les rémunérations qu'un contribuable verse à son conjoint ne sont pas déductibles à titre de charges professionnelles. Cette règle répond à une certaine logique dans la mesure où ce contribuable peut accorder une quote-part de revenus à son conjoint aidant sur base de l'article 63 du CIR.

Les revenus que le contribuable accorde à son futur conjoint, durant la partie de l'année qui précède le mariage, sont par contre déductibles à titre de charges professionnelles.

Il semblerait toutefois que certains contrôleurs se laissent induire en erreur par la rédaction actuelle de l'article 45, 8° et refusent de déduire comme charges professionnelles le salaire payé au futur conjoint avant la date de la célébration du mariage.

toepassing op samenwonenden. De Administratie weet perfect welke interpretatie zij aan de verschillende wetteksten ter zake moet geven.

*
* *

Amendement n° 19 van de heren Kubla en de Donnée wordt met 14 tegen 2 stemmen en 1 onthouding verworpen.

Amendement n° 48 van de heer Verhofstadt wordt met 15 tegen 2 stemmen verworpen.

Artikel 3 wordt met 14 tegen 3 stemmen aangenomen.

Art. 3bis (nieuw)

Amendement n° 17 van de heer Draps beoogt aan het onderhavige wetsontwerp een artikel 3bis toe te voegen, ten einde in artikel 45, 8°, van het WIB de woorden « buiten zijn echtgenoot », weg te laten.

Artikel 45, 8°, van het WIB bepaalt immers dat als bedrijfslasten worden aangezien « de bezoldigingen van de gezinsleden van de belastingplichtige, buiten zijn echtgenoot, die met hem samenwerken, voor zover zij niet meer bedragen dan een normale wedde of een normaal loon, gelet op de aard en de duur van de werkelijke prestatie van de genietters ».

Tijdens het jaar waarin het huwelijk werd aangegaan, worden de echtgenoten afzonderlijk belast.

Bij een arrest van het hof van beroep van Luik van 13 maart 1985 (JPDF 1986, blz. 167) werd evenwel beslist dat, tijdens het jaar van het huwelijk, een gedeelte van de bedrijfsinkomsten mag worden toegerekend aan de medehelpende echtgenoot, conform artikel 63 van het WIB.

De Administratie stemt in met die rechtsopvatting, doch meent evenwel dat een dergelijke toekenning niet mogelijk is dan voor het gedeelte van het jaar dat op het huwelijk volgt.

Artikel 45, 8°, van het WIB bepaalt dat de bezoldigingen die de belastingplichtige aan zijn echtgenoot afdraagt, niet als bedrijfslasten aftrekbaar zijn. Die regel is de weergave van een logische gedachtengang voor zover die belastingplichtige, op grond van artikel 63 van het WIB, een gedeelte van zijn inkomsten kan toekennen aan zijn medehelpende echtgenoot.

De inkomsten die de belastingplichtige aan zijn aanstaande echtgenoot toekent tijdens het gedeelte van het jaar dat aan het huwelijk voorafgaat, zijn daarentegen aftrekbaar als bedrijfslasten.

Gebleken is dat sommige controleurs op een dwaalspoor worden gebracht door de redactie van het huidige artikel 45, 8°, en de wedde die aan de aanstaande echtgenoot wordt uitbetaald, vóór de huwelijksdatum weigeren af te trekken als bedrijfslasten.

Durant les mois qui précèdent le mariage, les futurs conjoints ne peuvent alors bénéficier d'aucun avantage fiscal, que ce soit l'attribution d'une quote-part attribuée au futur conjoint aidant ou la déductibilité comme charges professionnelles du salaire qui lui est payé.

Le présent amendement n°17 vise dès lors à dissiper tout risque de malentendu. Il faut noter qu'il n'a aucune incidence au point de vue strictement budgétaire puisqu'il s'agit uniquement d'apporter une correction technique visant à prévenir certaines décisions abusives dans le chef des contrôleurs.

C'est pourquoi le membre est prêt à déposer une proposition de loi en la matière si son amendement est rejeté.

M. Defosset estime que cet amendement est sans objet puisque la loi garantit la déductibilité comme charges professionnelles du salaire versé au futur conjoint avant le mariage et l'attribution d'une quote-part au conjoint aidant après le mariage.

Le Secrétaire d'Etat confirme que les revenus que le contribuable accorde à son futur conjoint, durant la partie de l'année qui précède le mariage, sont déductibles à titre de charges professionnelles. Elle estime donc pouvoir dissiper les craintes exprimées par M. Draps, sans qu'il soit nécessaire de modifier la législation sur ce point.

Le Secrétaire d'Etat attire par ailleurs l'attention sur l'avantage que le nouveau système offre aux jeunes ménages dès l'année qui suit celle de leur mariage (quotient conjugal, décumul et assouplissement des règles en matière d'attribution d'une quote-part au conjoint aidant).

Elle demande donc le rejet de l'amendement.

*
* *

L'article 3bis (nouveau) (amendement n°17 de M. Draps) est rejeté par 14 voix contre 3.

Art. 4

Principe du quotient conjugal

M. de Donnée se propose de déposer un amendement (n°20) visant à modifier à l'article 4, § 1^{er}, alinéa 2 du projet, le montant maximum de la quote-part dont bénéficie le conjoint sans revenus professionnels.

Il suggère que cette quote-part soit égale à 30 % des revenus professionnels de l'autre conjoint, sans pouvoir excéder 330 000 francs (et non 270 000 francs, comme prévu initialement). La limitation du fractionnement à 270 000 francs, montant nettement insuff-

In de maanden die aan het huwelijk voorafgaan, kunnen de aanstaande echtgenoten bijgevolg geen enkel fiscaal voordeel genieten, noch de toekenning van een gedeelte van de aanstaande medehelpende echtgenoot, noch de aftrekbaarheid als bedrijfslasten van het loon dat hem wordt uitbetaald.

Amendement n°17 beoogt bijgevolg elk misverstand weg te nemen. Strikt budgettair gesproken, heeft het geen weerslag, aangezien het alleen maar een technische correctie wil aanbrengen waardoor een aantal verkeerde beslissingen vanwege de controleurs kan worden voorkomen.

Daarom is het lid bereid een wetsvoorstel ter zake in te dienen, mocht zijn amendement worden verworpen.

Volgens de heer Defosset, mist dat amendement elke grond aangezien de wet de aftrekbaarheid als bedrijfslasten garandeert van het loon dat aan de aanstaande echtgenoot vóór het huwelijk wordt uitgekeerd, en voorts aan de aanstaande echtgenoot een gedeelte toekent na het huwelijk.

De Staatssecretaris bevestigt dat de inkomsten die de belastingplichtige aan zijn aanstaande echtgenoot toekent, gedurende het gedeelte van het jaar dat aan het huwelijk voorafgaat, aftrekbaar zijn als bedrijfslasten. De vrees die door de heer Draps is verwoord, meent zij dan ook te kunnen wegnemen zonder dat daarvoor de wetgeving moet worden gewijzigd.

Voorts vestigt de Staatssecretaris de aandacht op het voordeel dat de nieuwe regeling biedt aan jonge gezinnen vanaf het jaar dat volgt op dat van hun huwelijk (huwelijksquotiënt, decumulatie en versoepeeling van de regels inzake toekenning van een gedeelte aan de medehelpende echtgenoot).

Bijgevolg vraagt zij het amendement te verwerpen.

*
* *

Artikel 3bis (nieuw) (amendement n°17 van de heer Draps) wordt met 14 tegen 3 stemmen verworpen.

Art. 4

Beginsel van het huwelijksquotiënt

De heer de Donnée is van plan een amendement (n°20) in te dienen om in artikel 4, § 1, tweede lid, van het ontwerp het maximumbedrag te wijzigen van het gedeelte dat aan de echtgenoot zonder bedrijfsinkomen wordt toegekend.

Hij stelt voor dat gedeelte gelijk te stellen met 30 % van het bedrijfsinkomen van de andere echtgenoot, zonder dat het meer mag bedragen dan 330 000 frank (en niet 270 000 frank, zoals aanvankelijk was bepaald). De beperking van de « splitting » tot het

fisant, est en contradiction flagrante avec le but poursuivi par le présent projet de réforme.

En effet, désavantager les ménages à un seul revenu professionnel par rapport aux ménages à deux revenus professionnels, qui eux pourront décumuler sans réserve ces revenus, c'est pénaliser la femme qui reste au foyer et élève elle-même ses enfants et conséquemment, amputer la réforme fiscale de son but essentiel, à savoir : motiver les familles à accroître le nombre de leurs enfants.

En outre, dans le domaine de l'emploi, il faut éviter un décalage entre la femme qui travaille à l'extérieur et celle qui reste au foyer. En effet, lorsqu'une femme ne travaille pas ou décide d'abandonner son emploi pour élever ses enfants, elle libère ainsi une place sur le marché de l'emploi.

L'amendement n° 45 déposé par M. Clerfayt vise à ajouter un § 3 à l'article 4 du présent projet. Il propose d'augmenter la quote-part de 30 % visée aux §§ 1 et 2 de 1 % à partir de 1992 jusqu'à ce que celle-ci atteigne 45 %.

De même, le montant maximum de 270 000 francs serait augmenté chaque année de 5 % à partir de 1992 pendant 15 ans, et ce sans préjudice des adaptations imposées par la hausse de l'index.

M. Bril tient à défendre l'amendement n° 49 déposé par M. Verhofstadt et qui vise à remplacer les mots « revenus professionnels » par « revenus ».

Dans la mesure où le décumul intégral est appliqué à toutes les familles et à toutes les catégories de revenus, il est normal que le fractionnement prévu à l'article 4 du présent projet s'applique à l'ensemble des revenus, et non pas seulement aux revenus professionnels.

D'ailleurs, le régime de fractionnement actuellement en vigueur (article 80, § 1^{er}, 1^o, a) du CIR, s'applique à l'ensemble des revenus. Il s'agit manifestement ici d'un oubli du Gouvernement. Si tel n'était pas le cas, un grand nombre de familles qui bénéficient aujourd'hui du système du fractionnement (splitting) paieront à l'avenir beaucoup plus d'impôts. Le membre ne peut croire que le Gouvernement ait l'intention de porter préjudice à certaines catégories de contribuables.

M. Vandenbroucke fait observer que les faits relevés par M. Bril ne posent problème que dans le cas des revenus immobiliers, et encore faudrait-il trouver des exemples frappants pour démontrer une injustice sociale dans ce domaine.

Cette remarque n'est, par contre, pas pertinente en ce qui concerne les petits rentiers disposant de revenus mobiliers, ceux-ci bénéficiant automatiquement du caractère libératoire du précompte mobilier.

volstrekt ontoereikende bedrag van 270 000 frank, is flagrant in strijd met het doel van het voorliggende wetsontwerp.

Door de gezinnen met één bedrijfsinkomen te benadelen ten opzichte van tweeverdienersgezinnen, die hun inkomen zonder enige beperking kunnen decumulieren, straft men immers de thuiswerkende vrouw, die zelf haar kinderen opvoedt en verliest men het belangrijkste doel van de belastinghervorming uit het oog, namelijk de gezinnen ertoe aanzetten meer kinderen te hebben.

Op het stuk van de werkgelegenheid, moet bovendien worden vermeden dat er een kloof ontstaat tussen de buitenshuis- en de thuiswerkende vrouw. Wanneer een vrouw niet werkt of beslist haar job op te geven om haar kinderen op te voeden, komt er immers een plaats vrij op de arbeidsmarkt.

Het door de heer Clerfayt ingediende amendement n° 45 strekt ertoe een § 3 toe te voegen aan artikel 4 van het huidige ontwerp. Het amendement stelt voor het in de §§ 1 en 2 bedoelde gedeelte van 30 % vanaf 1992 met 1 % te verhogen, tot het 45 % bedraagt.

Ook het maximumbedrag van 270 000 frank zou vanaf 1992 en gedurende 15 jaar elk met 5 % verhoogd worden, onverminderd alle andere aanpassingen ingevolge de stijging van het indexcijfer.

De heer Bril wil het door de heer Verhofstadt ingediende amendement n° 49 verdedigen, dat ertoe strekt de woorden « bedrijfsinkomsten » te vervangen door « inkomsten ».

Aangezien integrale decumulatie wordt toegepast op alle gezinnen en inkomenscategorieën, is het immers normaal dat de « splitting » waarin artikel 4 van het voorliggende ontwerp voorziet, niet alleen op de bedrijfsinkomsten maar op het gehele inkomen wordt toegepast.

De regeling inzake « splitting » die thans van kracht is (artikel 80, § 1, 1^o, a) van het WIB), geldt overigens voor het volledige inkomen. Het lijdt geen twijfel dat het hier om een vergetelheid van de Regering gaat. Indien de nodige wijzigingen niet worden doorgevoerd, zullen een groot aantal gezinnen, die nu voordeel halen uit de « splitting », in de toekomst veel meer belasting betalen. Spreker kan niet geloven dat de Regering bepaalde categorieën belastingplichtigen wil benadelen.

De heer Vandenbroucke merkt op dat de door de heer Bril aangehaalde feiten slechts problemen doen rijzen voor de onroerende inkomsten. En zelfs in dat geval moet men treffende voorbeelden aanhalen om te bewijzen dat het hier gaat om een uit sociaal oogpunt onrechtvaardige toestand.

Voorts doet die opmerking niet ter zake voor kleine renteniers met roerende inkomsten. Voor hen geldt immers automatisch het liberatoire karakter van de roerende voorheffing.

M. Moors souhaiterait connaître le nombre de contribuables sans revenus professionnels qui sont concernés aujourd'hui par le régime du fractionnement (splitting).

Le Ministre des Finances constate que l'instauration du quotient conjugal est la mesure qui, malgré la limitation contestée par *M. de Donnée*, a l'impact le plus important, au niveau budgétaire, sur la fiscalité payée par les ménages, puisque cette mesure entraînera une réduction d'impôts d'environ 30 milliards de francs. Il s'agit donc d'une amélioration considérable de la situation des ménages disposant d'un revenu.

Cet avantage fiscal doit être plafonné sous peine d'aboutir à une situation quelque peu paradoxale : sans plafonnement, la reconnaissance de la valeur économique et sociale du choix fait par un conjoint qui reste au foyer serait en effet d'autant plus importante que les revenus professionnels du conjoint sont élevés.

Il faut également noter que le quotient conjugal est appliqué à tous les ménages à un revenu, qu'ils aient ou non des enfants, le montant plafonné étant d'ailleurs identique à celui retenu dans le projet du précédent gouvernement.

Le Ministre marque également son opposition à l'amendement n° 47 déposé par *M. Clerfayt*. Si le législateur estimait devoir modifier les pourcentages prévus à l'article 4, il pourrait toujours intervenir puisqu'il s'agit d'une loi votée à la majorité ordinaire.

Quant à l'amendement n° 49 déposé par *M. Verhofstadt*, *le Ministre* considère que ce sont avant tout les revenus du travail qui doivent avoir la priorité en ce qui concerne les allègements fiscaux. C'est pourquoi, le Gouvernement propose de limiter le décumul et le quotient conjugal, système d'ailleurs beaucoup plus avantageux que le splitting, aux revenus professionnels du contribuable.

Comme l'a démontré *M. Vandenbroucke*, le problème évoqué par *M. Bril* ne se pose d'ailleurs pas pour les revenus mobiliers. Concernant les revenus immobiliers, *le Ministre* n'a jusqu'ici connaissance d'aucune réclamation de contribuables se sentant sur ce plan injustement traités par la réforme fiscale.

En outre, cet amendement a une portée beaucoup plus large que la correction de quelques anomalies. Il vise en effet à accorder le quotient conjugal à l'ensemble des ménages à un revenu, y compris les ménages où les revenus sont d'une autre nature que les revenus professionnels et pour lesquels le problème évoqué ne se pose pas.

Pourquoi chercher à compliquer un système nouveau et relativement simple, qui est celui du quotient conjugal, afin d'adopter une correction à des anomalies restées jusqu'ici purement théoriques ?

Si, dans les années à venir, le législateur constate l'existence d'anomalies qui ne sont pas socialement

De heer Moors wil weten hoeveel belastingplichtigen zonder bedrijfsinkomen thans onder de regeling van de « splitting » vallen.

De Minister van Financiën merkt op dat de invoering van het huwelijksquotiënt, ondanks de door *de heer de Donnée* betwiste beperking, uit een budgettair oogpunt de grootste invloed heeft op de door de gezinnen betaalde belastingen. Die maatregel zal immers een belastingvermindering van ongeveer 30 miljard frank tot gevolg hebben. Het betreft hier dus een aanzienlijke verbetering van de toestand van de gezinnen met één inkomen.

Aan dat belastingvoordeel moet echter een bovengrens worden gesteld, omdat het anders tot een paradox leidt. Zonder bovengrens zou de erkenning van de economische en sociale waarde van de keuze van een thuisblijvende echtgenoot immers meer belang krijgen naarmate het bedrijfsinkomen van de echtgenoot hoger ligt.

Er zij tevens opgemerkt dat het huwelijksquotiënt op alle gezinnen met één inkomen wordt toegepast, ongeacht of ze al dan niet kinderen hebben. Het bewuste maximumbedrag is trouwens identiek aan dat waarin het ontwerp van de vorige regering voorzag.

De Minister kant zich bovendien tegen amendement n° 47 van *de heer Clerfayt*. Indien de wetgever van oordeel is dat de in artikel 4 vermelde percentages moeten worden gewijzigd, kan hij dat te allen tijde doen, aangezien het gaat om een bij gewone meerderheid goedgekeurde wet.

Met betrekking tot het door *de heer Verhofstadt* ingediende amendement n° 49 is *de Minister* van oordeel dat vooral de inkomsten uit arbeid inzake belastingvermindering voorrang moeten krijgen. Daarom stelt de Regering voor de decumulatie en het huwelijksquotiënt te beperken. Dat stelsel is voor de bedrijfsinkomsten van de belastingplichtige overigens heel wat voordeliger dan de « splitting ».

Zoals *de heer Vandenbroucke* heeft aangetoond, rijst het door *de heer Bril* aangehaalde probleem trouwens niet voor de roerende inkomsten. Met betrekking tot de onroerende inkomsten heeft *de Minister* tot nog toe geen klachten ontvangen van belastingplichtigen die zich ingevolge de belastinghervorming onrechtvaardig behandeld achten.

Het bewuste amendement gaat trouwens heel wat verder en het blijft niet beperkt tot het wegwerken van een aantal onregelmatigheden. Het strekt er immers toe het huwelijksquotiënt toe te kennen aan alle gezinnen met één inkomen, dus ook aan gezinnen wier inkomen geen bedrijfsinkomen is en voor wie het bewuste probleem niet rijst.

Waarom zouden wij een nieuwe en betrekkelijk eenvoudige regeling zoals het huwelijksquotiënt nodeloos ingewikkeld maken om onregelmatigheden weg te werken, die vooralsnog louter theorie zijn ?

Indien de wetgever in de loop van de volgende jaren onregelmatigheden ontdekt die uit sociaal oogpunt

défendables, il pourra toujours apporter des corrections au texte proposé aujourd'hui.

Enfin, en réponse à la question de *M. Moors*, le *Ministre* renvoie au rapport du Sénat qui fait état de 18 285 contribuables sans revenus professionnels ou disposant d'un revenu inférieur à 21 000 francs (Doc. Sénat n° 440/2 - 1988/1989, p. 28). Il n'est cependant pas possible d'estimer le nombre de familles parmi ceux-ci.

*
* *

L'amendement n° 20 de *M. de Donnée* est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 45 de *M. Clerfayt* est rejeté par 14 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 49 de *M. Verhofstadt* est rejeté par 14 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article 4 est adopté par 14 voix contre 3.

Art. 5

Nouvelle définition de la notion de « revenus professionnels » telle que visée aux articles 2 à 4

L'article 5 est adopté par 14 voix contre 1 et 2 abstentions.

Art. 6

Exemptions d'impôts

MM. Geysels et Daras introduisent un amendement visant à modifier les mesures prescrites à l'article 6, §§ 1 et 2. *M. Geysels* considère en effet que le projet du Gouvernement présente plusieurs inconvénients majeurs :

— il taxe des revenus inférieurs au minimex (180 000 francs par an pour un isolé); le membre propose donc que soient exemptés d'impôt les 180 000 premiers francs pour tout contribuable;

— il continue à favoriser, même si c'est dans une moindre mesure, la cohabitation par rapport au mariage (un couple de cohabitants a encore un avantage financier de 17 500 francs par an par rapport à un couple marié);

— le système de relèvement du plafond des revenus exemptés d'impôts pour enfant(s) à charge n'a d'effet bénéfique que pour ceux qui disposent déjà d'un revenu imposable et établit une distinction trop importante entre le deuxième et le troisième enfant;

niet te verdedigen zijn, kan hij de voorliggende tekst nog altijd wijzigen.

In antwoord op de vraag van *de heer Moors* ten slotte verwijst *de Minister* naar het verslag van de Senaat, waarin melding wordt gemaakt van 18 285 belastingplichtigen zonder bedrijfsinkomen of met een inkomen van minder dan 21 000 frank (Stuk Senaat n° 440/2 - 1988/1989, blz. 28). Het is echter niet mogelijk uit dat cijfer het aantal gezinnen af te leiden.

*
* *

Amendement n° 20 van *de heer de Donnée* wordt met 14 tegen 2 stemmen en 1 onthouding verworpen.

Amendement n° 45 van *de heer Clerfayt* wordt met 14 stemmen en 3 onthoudingen verworpen.

Amendement n° 49 van *de heer Verhofstadt* wordt met 14 tegen 2 stemmen en 1 onthouding verworpen.

Artikel 4 wordt met 14 tegen 3 stemmen aangenomen.

Art. 5

Nieuwe omschrijving van het begrip « bedrijfsinkomsten », zoals bedoeld in de artikelen 2 tot 4

Artikel 5 wordt met 14 tegen 1 stem en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 6

Belastingvrijstellingen

De heren Geysels en Daras dienen een amendement in, dat ertoe strekt de maatregelen te wijzigen waarin artikel 6, § 1 en 2, voorziet. *De heer Geysels* is namelijk van oordeel dat het Regeringsontwerp enkele belangrijke nadelen vertoont :

— ten eerste worden ook inkomens beneden het minimuminkomen (180 000 frank per jaar voor een alleenstaande) belast; het lid stelt voor die eerste 180 000 frank voor elke belastingplichtige vrij te stellen van belastingen;

— ten tweede blijft het ontwerp, zij het in mindere mate, voordeliger voor samenwonenden dan voor gehuwden (een samenwonend paar heeft, in vergelijking met een gehuwd paar, nog steeds een financieel voordeel van 17 500 frank);

— ten derde biedt de verhoging van het maximumbedrag van de wegens kinderlast van belasting vrijgestelde inkomsten alleen voordeel voor diegenen die al een belastbaar inkomen hebben en wordt er een te groot onderscheid gemaakt tussen het tweede en het

il n'a de plus que peu d'incidence sur la politique de natalité prônée par le Gouvernement.

C'est pourquoi, le membre suggère de remplacer ledit système par celui du crédit d'impôt (12 000 francs accordés à tout contribuable par enfant à charge).

Ce système est plus équitable parce que :

— il procure une allocation au contribuable dont les revenus sont inférieurs au minimum imposable;

— le montant proposé est identique quel que soit le rang de l'enfant, mesure qui va dans le sens d'une reconnaissance du fait que les avantages et allocations pour charges d'enfant sont un droit de l'enfant, indépendamment du statut social ou professionnel des parents ou tuteurs et du nombre d'enfants.

M. De Roo évoque la situation peu enviable des handicapés âgés de plus de 65 ans.

Ceux-ci peuvent bénéficier des exonérations visées à l'article 6 § 2, alinéa 1^{er}, 2^o pour autant que leur handicap soit la conséquence de faits survenus et constatés avant l'âge de 65 ans (article 6, § 5, alinéa 1^{er}).

Conformément à la loi du 27 février 1987 relative aux allocations des handicapés (*Moniteur belge* du 1^{er} avril 1987), l'article 6, § 5, a et b du présent projet stipule qu'est considéré comme handicapé « celui dont il est établi, indépendamment de son âge, qu'en raison de faits survenus et constatés avant l'âge de 65 ans :

1. soit son état physique ou psychique a réduit sa capacité de gain à un tiers ou moins de ce qu'une personne valide est en mesure de gagner en exerçant une profession sur le marché général du travail;

2. soit son état de santé provoque un manque total d'autonomie ou une réduction d'autonomie d'au moins 9 points (...) ».

Or, la loi du 27 février 1987 ne s'applique qu'aux handicapés âgés d'au moins 21 ans et de 65 ans au plus (article 2 de ladite loi). Cette loi n'a donc rien changé à la législation antérieurement en vigueur en ce qui concerne les handicapés âgés de plus de 65 ans.

Il n'est donc pas justifié d'invoquer les changements apportés par la loi du 27 février 1987 comme argument pour modifier la définition du concept de handicap actuellement reprise à l'article 81, § 3, 1^o du CIR (Exposé des Motifs, Doc. Sénat n° 440/1 - 1988, p. 11), puisque ladite loi ne concerne pas les handicapés âgés de plus de 65 ans.

derde kind; bovendien heeft die verhoging slechts een zeer beperkte invloed op het geboortecijfer, dat de Regering graag zou zien stijgen.

Bijgevolg stelt het lid voor de bewuste regeling te vervangen door een belastingkrediet (een bedrag van 12 000 frank per kind ten laste dat aan elke belastingplichtige wordt toegekend).

Een dergelijke oplossing is billijker omdat :

— het een uitkering verstrekt aan belastingplichtigen met een inkomen beneden het belastbare minimum;

— het voorgestelde bedrag steeds hetzelfde blijft, ongeacht de volgorde van geboorte; aldus erkent men in feite dat de voordelen en uitkeringen wegens kinderlast een recht van het kind zijn, en dat dit recht geen verband houdt met de sociale of beroepspositie van de ouders of voogden, noch met het aantal kinderen.

De heer De Roo wijst op de weinig benijdenswaardige toestand waarin zich de mindervaliden boven de 65 jaar bevinden.

Voor hen gelden immers alleen de in artikel 6, § 2, eerste lid, 2^o, bedoelde vrijstellingen indien hun handicap het gevolg is van feiten die zijn gebeurd en vastgesteld vóór de leeftijd van 65 jaar (art. 6, § 5, eerste lid).

Overeenkomstig de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan gehandicapten (*Belgisch Staatsblad* van 1 april 1987), bepaalt art. 6, § 5, a en b, van het voorliggende ontwerp, dat geacht wordt gehandicapt te zijn « diegene van wie, ongeacht de leeftijd, is vastgesteld dat ingevolge feiten overkomen en vastgesteld vóór de leeftijd van 65 jaar :

1. ofwel zijn lichamelijke of psychische toestand zijn verdienvermogen heeft verminderd tot één derde of minder van wat een valide persoon door een of ander beroep op de algemene arbeidsmarkt kan verdienen;

2. ofwel zijn gezondheidstoestand een volledig gebrek aan of een vermindering van zelfredzaamheid van ten minste 9 punten met zich brengt (...) ».

De wet van 27 februari 1987 is echter maar van toepassing op gehandicapten van ten minste 21 en ten hoogste 65 jaar (artikel 2 van de voornoemde wet). Voor gehandicapten van meer dan 65 jaar heeft deze wet dus niets gewijzigd aan de vroeger geldende regeling.

Bijgevolg is het niet verantwoord de bij de wet van 27 februari 1987 ingevoerde verandering als argument aan te voeren om de definitie te wijzigen van het begrip handicap zoals dat thans opgenomen is in artikel 81, § 3, 1^o, van het WIB (Memorie van Toelichting, Stuk Senaat, n° 440/1 - 188, blz. 11), aangezien bedoelde wet niet slaat op mindervaliden boven 65 jaar.

En outre, le membre estime que la distinction faite dans l'Exposé des Motifs entre un handicap au sens usuel du terme, d'une part, et le handicap comme phénomène de vieillissement, d'autre part, n'est pas justifiée.

En effet, toute forme d'invalidité devrait pouvoir bénéficier des mêmes mesures sur le plan fiscal. De plus, il s'avère particulièrement difficile de déterminer dans tous les cas, s'il s'agit d'un simple phénomène de vieillissement ou d'un handicap réel.

Une telle discrimination, basée exclusivement sur le critère de l'âge, est inacceptable. Comment admettre qu'une personne âgée de 55 ans et atteinte de la maladie de Parkinson puisse bénéficier d'avantages fiscaux alors qu'une personne âgée de 70 ans atteinte de la même maladie, ne puisse en bénéficier ? Comment admettre qu'une personne âgée de 63 ans, victime d'un accident et handicapé à plus de 66 %, puisse bénéficier de l'exonération alors qu'une personne âgée de 66 ans, handicapée à la suite d'un accident comparable, se voit refuser l'exonération parce que les faits sont survenus après l'âge de 65 ans ?

Quelle serait l'incidence budgétaire si le Gouvernement décidait d'accorder l'exonération à tous les handicapés de 66 % et plus indépendamment de l'âge, et donc y compris lorsque le handicap est la conséquence de faits survenus et constatés après 65 ans ?

Une attestation du médecin de famille constatant les faits et le handicap suffit-elle ?

Quels sont les avantages de la nouvelle réglementation pour les handicapés par rapport à la législation antérieurement en vigueur ?

Le membre développe à ce propos un exemple concret. Un fonctionnaire né en 1917 est déclaré définitivement inapte au travail par les services administratifs de la Santé Publique et admis à la pension pour invalidité en 1979, c'est-à-dire à l'âge de 62 ans.

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pensions, l'instance médicale compétente en la matière est chargée de déterminer si l'intéressé est atteint ou non d'une invalidité permanente globale de 66 % au moins.

Le législateur a prévu la possibilité, pour les personnes déclarées invalides avant l'entrée en vigueur de cette loi, de demander une nouvelle estimation de leur degré d'invalidité afin d'obtenir une attestation officielle leur permettant de bénéficier à une exonération fiscale. Certaines personnes (telles le fonctionnaire cité plus haut) n'ont cependant pas fait usage de ce droit bien qu'elles aient été définitivement admises à la pension et que leur handicap est la conséquence de faits survenus et constatés avant l'âge de 65 ans.

Bovendien vindt spreker dat het onderscheid dat in de Memorie van toelichting wordt gemaakt tussen een handicap in de gewone zin van het woord, en de handicap als ouderdomsverschijnsel, niet verantwoord is.

Elke vorm van invaliditeit zou immers fiscaal op dezelfde wijze moeten worden behandeld. Bovendien blijkt het bijzonder moeilijk in alle gevallen vast te stellen of het gaat om een gewoon ouderdomsverschijnsel, dan wel om een echte handicap.

Een dergelijke discriminatie, die uitsluitend steunt op het criterium leeftijd, is onaanvaardbaar. Hoe kan men aanvaarden dat iemand die ouder is dan 55 jaar en aan de ziekte van Parkinson lijdt fiscale voordelen ontvangt, terwijl iemand van 70 met dezelfde ziekte die voordelen moet derven ? Hoe kan men aanvaarden dat iemand van 63 jaar die ten gevolge van een ongeval voor meer dan 66 procent gehandicapt is, belastingvrijstelling ontvangt, terwijl aan iemand van 66 jaar met eenzelfde handicap als gevolg van een vergelijkbaar ongeval, die vrijstelling wordt geweigerd. Louter en alleen omdat de feiten zich na de leeftijd van 65 jaar hebben voorgedaan ?

Welke invloed zou het op de begroting hebben indien de Regering besloot alle mindervaliden van 66 procent en meer belastingvrijstelling te verlenen, ongeacht hun leeftijd, en dus ook wanneer de handicap het gevolg is van feiten die zich na 65 jaar hebben voorgedaan ?

Volstaat een getuigschrift van de huisarts waarin de feiten en de handicap worden vastgesteld ?

Welke voordelen zullen de mindervaliden hebben bij de nieuwe reglementering, vergeleken bij die welke voorheen van kracht was ?

Dienaangaande geeft spreker een concreet voorbeeld. Een in 1917 geboren ambtenaar wordt door de administratieve gezondheidsdienst definitief arbeidsongeschikt verklaard en in 1979 wegens invaliditeit gepensioneerd. Hij was toen 62 jaar.

Sinds de inwerkingtreding van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen, moet de ter zake bevoegde medische instantie vaststellen of betrokkene al dan niet een totale blijvende invaliditeit van ten minste 66 % heeft.

De wetgever heeft personen die vóór de inwerkingtreding van die wet invalide werden verklaard, de mogelijkheid geboden om hun graad van invaliditeit opnieuw te laten vaststellen, en aldus een officieel bewijs te hebben waarop een fiscale vrijstelling kan worden gebaseerd. Sommige personen hebben evenwel van dat recht geen gebruik gemaakt (waaronder bovengenoemde ambtenaar), hoewel zij definitief gepensioneerd waren en hun handicap het gevolg is van feiten die werden vastgesteld en zich hebben voorgedaan vóór de leeftijd van 65 jaar.

Ne serait-il pas possible de permettre à ces personnes de faire constater leur degré d'invalidité même si elles sont aujourd'hui âgées de plus de 65 ans ?

Monsieur M. Olivier fait remarquer que les services administratifs chargés de l'étude des dossiers ont accumulé un retard d'environ deux ans et qu'environ 70 000 dossiers sont aujourd'hui en souffrance.

Or, l'administration fiscale exige que soit estimé le degré d'invalidité avant d'octroyer au handicapé le moindre avantage fiscal. Comment le Ministre espère-t-il résoudre le problème ? Quelles seront les autorités chargées d'établir la situation des handicapés visés à l'article 6 ?

Enfin, quelle sera la date prise en compte par l'administration fiscale ? Est-ce la date de la demande introduite par l'intéressé ou la date à laquelle est constaté le degré d'invalidité ?

En ce qui concerne un éventuel relèvement du minimum exonéré d'impôt, le *Ministre des Finances* fait observer que le minimum exonéré d'impôt prévu à l'article 6, § 1^{er}, 1^o (165 000 francs pour un isolé) est un montant net après déduction des charges professionnelles.

A ce montant net correspond un montant brut de l'ordre de 200 000 francs sur base de charges professionnelles forfaitaires, c'est-à-dire un montant supérieur au niveau du minimex.

Cette remarque vaut a fortiori lorsqu'il s'agit d'un ménage puisque chaque conjoint bénéficie d'un minimum exonéré d'impôt de 130 000 francs net.

Quant au système du crédit d'impôt proposé par *M. Geysels* (qui aboutit même parfois à une forme d'impôt négatif puisque l'Etat est amené à verser certaines allocations), certains membres de la Commission des Finances du Sénat ont argué que la situation des familles disposant de revenus modestes est rencontrée plus adéquatement par la voie d'un versement mensuel d'allocations familiales plutôt que par l'octroi d'un crédit d'impôt annuel.

Le *Ministre des Finances* est par ailleurs conscient du problème posé actuellement par l'arriéré considérable de dossiers. Le problème est d'autant plus pressant que ce sont probablement les mêmes services administratifs qui seront chargés de constater le degré d'invalidité des handicapés en vertu de l'article 6, § 6 du présent projet.

Le Ministre des Affaires sociales, très conscient du problème, a d'ailleurs obtenu la permission d'engager un certain nombre de chômeurs mis au travail afin de résorber ce retard sur une période de 2 ans.

En outre, la date prise en compte par l'administration fiscale en vue de l'octroi d'un avantage sera effectivement la date à laquelle la décision relative au degré d'invalidité est prise, de sorte qu'une solution à ce problème doit être trouvée encore plus rapidement.

Ware het niet mogelijk die personen in staat te stellen hun graad van invaliditeit te laten vaststellen, ook al zijn zij thans de 65 voorbij ?

De heer M. Olivier merkt op dat de administratieve diensten die de dossiers moeten onderzoeken, zowat twee jaar achterstand hebben opgelopen en dat ongeveer 70 000 dossiers thans op afhandeling liggen te wachten.

De belastingdiensten eisen echter dat de graad van invaliditeit wordt vastgesteld alvorens de mindervalide enig fiscaal voordeel ontvangt. Hoe hoopt de Minister dat probleem op te lossen ? Welke overheid moet de toestand van de mindervaliden die in artikel 6 worden bedoeld, vaststellen ?

Een laatste vraag betreft de datum die door de Administratie van de belastingen in aanmerking zal worden genomen : is het de datum waarop de betrokkene zijn aanvraag ingediend heeft of de datum waarop de invaliditeitsgraad vastgesteld wordt ?

In verband met de eventuele verhoging van het van belasting vrijgestelde minimumbedrag merkt de *Minister van Financiën* op dat bedoeld minimumbedrag, waarin artikel 6, § 1, 1^o (165 000 frank voor een alleenstaande) voorziet, een nettobedrag is na aftrek van de bedrijfslasten.

Met dat nettobedrag stemt een brutobedrag overeen van circa 200 000 frank op basis van de forfaitaire bedrijfslasten, wat dus meer is dan het bestaansminimum.

Die opmerking is nog pertinent wanneer het een gezin betreft, aangezien voor elke echtgenoot ten minste 130 000 frank van belasting vrijgesteld wordt.

Wat betreft de door *de heer Geysels* voorgestelde regeling van belastingkrediet (dat bijwijken zelfs tot een vorm van negatieve belasting leidt, aangezien de Staat bepaalde tegemoetkomingen moet betalen) hebben sommige leden van de Senaatscommissie voor de Financiën beweerd dat de situatie van gezinnen met bescheiden inkomens beter door de maandelijks uitbetaling van gezinsbijslagen dan door de toekenning van een jaarlijks belastingkrediet kan worden verholpen.

De Minister van Financiën is zich overigens bewust van het probleem dat door de aanzienlijke vertraging van de afwikkeling van de dossiers gerezen is. Dat vraagstuk is des te nijpender, daar krachtens artikel 6, § 5, van het voorliggende ontwerp, waarschijnlijk dezelfde instanties de invaliditeitsgraad van de gehandicapten zullen moeten vaststellen.

De Minister van Sociale Zaken, die zich van dat probleem terdege bewust is, heeft overigens de toelating gekregen om een aantal tewerkgestelde werklözen aan te werven, teneinde de bedoelde achterstand in twee jaar tijd weg te werken.

Bovendien zullen de belastingdiensten voor de toekenning van een voordeel inderdaad de datum in aanmerking nemen waarop de beslissing betreffende de invaliditeitsgraad is genomen, zodat des te sneller een oplossing voor dat vraagstuk moet worden gevonden.

D'autre part, le *Ministre des Finances* admet que la situation des handicapés âgés n'est pas satisfaisante puisque au-delà de 65 ans, une personne ne peut plus être reconnue comme handicapé et bénéficier ainsi de l'exonération d'impôt (question de *M. De Roo*).

Si une telle limite a été instaurée c'est parce que se pose le problème complexe en matière de handicaps dont sont atteintes les personnes âgées pour lesquelles il s'avère très difficile de distinguer un phénomène de vieillissement d'un véritable handicap au sens usuel du terme.

C'est pourquoi le Gouvernement a pris les mesures visées à l'article 6, dont l'impact est certes limité, mais qui représentent cependant une certaine amélioration par rapport à la situation existante.

Ainsi, les personnes dont le degré de handicap n'a pas été constaté avant 65 ans mais qui peuvent prouver que ce handicap est la conséquence de faits survenus et constatés avant l'âge de 65 ans, ont la possibilité de faire constater le degré de leur handicap après cette limite de 65 ans (Exposé des motifs, Doc. Sénat 440/1 - 1988, p. 11).

Il est d'ailleurs clairement stipulé à l'article 6, § 5, alinéa 1^{er}, que le handicap est reconnu, indépendamment de l'âge du handicapé, pour autant qu'il soit la conséquence de faits constatés avant l'âge de 65 ans.

Par contre, une personne handicapée à la suite d'un accident survenu après l'âge de 65 ans ne pourra bénéficier de l'exonération fiscale.

Enfin, le type d'attestation qui devra être fourni par le handicapé sera déterminé par le Ministre ou son délégué (article 6, § 6). Il pourrait s'agir d'une reconnaissance du degré de handicap par une des autorités qui sera désignée en fonction de l'article 6, § 6.

Le Ministre insiste sur le fait que cette reconnaissance pourra intervenir après 65 ans pour autant qu'elle concerne des faits survenus avant cet âge.

M. Geysels déplore que certains handicapés ne pourront, au dire du Ministre des Finances, bénéficier de cette mesure fiscale en raison du mauvais fonctionnement de l'administration. Que compte faire le Ministre pour remédier à cette situation ?

Le président fait observer que l'article 6, § 2, ne sera d'application qu'à partir de l'exercice d'imposition 1990 (voir article 39, 1^o, du projet), de sorte qu'il est encore possible de rattraper, ne fût-ce que partiellement, le retard administratif.

On peut d'ailleurs se demander si les contrôleurs du fisc ne pourraient pas tenir compte de ce retard administratif lorsqu'ils traitent les dossiers des intéressés et opérer immédiatement des rectifications en faveur de ces contribuables.

Voorts geeft de *Minister van Financiën* toe dat de toestand van de bejaarde minder-validen niet bevredigend is, aangezien een 65-plusser niet meer als gehandicapte kan worden erkend en als dusdanig geen vrijstelling van belasting kan genieten (vraag van de heer *De Roo*).

Die leeftijdsgrens is te verklaren door het ingewikkelde vraagstuk van de handicaps van bejaarden, bij wie een ouderdomsverschijnsel vaak erg moeilijk te onderscheiden is van een echte handicap in de gebruikelijke zin van het woord.

Om die reden nam de Regering de bij artikel 6 bedoelde maatregelen, waarvan het effect weliswaar beperkt is, doch die nochtans enige verbetering ten opzichte van de bestaande toestand met zich brengen.

Personen wier gehandicaptenpercentage niet vóór hun 65^e verjaardag werd vastgesteld, doch die kunnen bewijzen dat die handicap het gevolg is van feiten die vóór de leeftijd van 65 jaar voorgevallen en geconstateerd is, hebben de mogelijkheid hun graad van handicap na die leeftijdsgrens te laten constateren (Memorie van toelichting, Stuk Senaat, 440/1-1988, blz. 11).

In artikel 6, § 5, eerste lid, wordt trouwens duidelijk aangegeven dat de handicap, ongeacht de leeftijd van de gehandicapte, erkend wordt, mits hij het gevolg is van vóór de 65-jarige leeftijd geconstateerde feiten.

Een persoon die gehandicapt is ten gevolge van een ongeval dat hem na de leeftijd van 65 jaar overkwam, kan daarentegen geen belastingvrijstelling genieten.

Ten slotte zal het type van getuigschrift dat door de gehandicapte moet worden overgelegd, door de Minister of diens afgevaardigde worden omschreven (artikel 6, § 6). Het zou kunnen gaan om een erkenning van de graad van de handicap door een van de instanties die, conform artikel 6, § 6 zal worden aangewezen.

De Minister beklemtoont dat die erkenning na de leeftijd van 65 jaar kan gebeuren, mits het gaat om feiten die vóór die leeftijd plaatsvonden.

De heer *Geysels* betreurt dat, blijkens de verklaring van de Minister van Financiën, bepaalde gehandicapten als gevolg van de slechte werking van de administratie, niet zullen kunnen genieten van deze fiscale tegemoetkoming. Wat zal de Minister van Financiën doen om dit te verhelpen ?

De Voorzitter merkt op dat artikel 6, § 2, pas van toepassing zal zijn met ingang van het aanslagjaar 1990 (cf. artikel 39, 1^o van het wetsontwerp), zodat de administratieve achterstand, althans ten dele, nog kan worden ingelopen.

De vraag kan trouwens gesteld worden of de belastingcontroleurs bij de behandeling van de dossiers van de betrokkenen geen rekening zouden kunnen houden met deze administratieve achterstand en onmiddellijk tot rechtzettingen ten voordele van deze belastingplichtige, overgaan.

Le Ministre répète que ce retard, dont les conséquences préjudiciables aux intéressés ne sont d'ailleurs pas seulement d'ordre fiscal, doit être rattrapé le plus vite possible.

Le Ministre se range à l'avis du Président et estime lui aussi que ce retard devra être en grande partie résorbé pour 1990. Les contrôleurs des contributions ne pourront toutefois pas tenir compte, pour l'établissement de la cotisation, d'un taux d'invalidité qui n'a pas encore été fixé.

A défaut de critère plus adéquat, c'est l'âge de 65 ans qui a été retenu pour établir la distinction, prévue à l'article 6, § 5, du projet, entre les handicaps réels et ceux liés au vieillissement.

Il aurait d'ailleurs été impossible, budgétairement parlant, d'accorder l'augmentation du revenu exempté d'impôt prévue à l'article 6, § 2, 2°, à tous les contribuables de plus de 65 ans.

Ce critère est en outre assoupli du fait que le handicap qui est survenu avant le 65^e anniversaire mais n'a été reconnu qu'après celui-ci, est malgré tout pris en considération.

Le Ministre renvoie à ce propos au rapport du Sénat (Doc. n° 440/2, p. 57).

M. Bril maintient que le critère du 65^e anniversaire n'est pas équitable.

Il est, selon lui, possible de vérifier, même lorsqu'il s'agit de personnes âgées de plus de 65 ans, si le handicap résulte d'un accident ou de phénomènes de vieillissement.

M. Defosset se demande pourquoi la majoration de 35 000 F de la partie du revenu exemptée d'impôt, prévue à l'article 6, § 2, 1°, ne s'applique pas au conjoint divorcé ou séparé de fait ayant charge d'enfants.

M. Clerfayt présente un amendement (n° 46) procédant d'un souci identique et visant à combler cette lacune. Il convient, selon lui, d'éviter toute discrimination entre les familles monoparentales.

M. Defosset pose une question similaire en ce qui concerne la majoration de 95 000 F de la partie du revenu exemptée d'impôt, prévue à l'article 6, § 2, 4°.

L'amendement n° 50 de *M. Verhofstadt* témoigne de la même préoccupation.

Le Ministre répond que ce problème a fait l'objet d'une discussion approfondie en commission du Sénat.

La majorité des sénateurs ont toutefois estimé en définitive, après l'adoption de deux amendements contradictoires (voir rapport du Sénat. Doc. n° 440/2, pp. 57-60) que l'article 6, § 2, 4°, vise à apporter une première aide en cas d'événement brutal ou soudain. Un divorce ou une séparation de fait ne peuvent pas, selon le Ministre, être assimilés à un décès.

De Minister herhaalt dat deze achterstand, die overigens niet alleen op fiscaal vlak de betrokkenen nadeel berokkent, zo vlug mogelijk moet worden ingelopen.

De Minister deelt ter zake de mening van de Voorzitter dat deze achterstand tegen 1990 groten-deels moet weggewerkt zijn. De belastingcontroleurs kunnen bij de vestiging van de belastingaanslag evenwel geen rekening houden met een nog niet vast-gestelde invaliditeitsgraad.

Bij gebrek aan enige meer adequate maatstaf werd de grens van 65 jaar als criterium voor het onderscheid tussen echte handicaps en ouderdomsverschijnselen in artikel 6, § 5 van het ontwerp ingeschreven.

Het was immers vanuit budgettair oogpunt niet mogelijk de in artikel 6, § 2, 2° bedoelde verhoging van het van belasting vrijgesteld inkomen aan alle belastingplichtigen van meer dan 65 jaar toe te kennen.

Dit criterium wordt daarenboven versoepeld doordat de handicap die ontstaan is vóór het 65^e jaar doch slechts daarna werd erkend, toch in aanmerking wordt genomen.

De Minister verwijst dienaangaande naar het Senaatsverslag (Stuk n° 440/2, blz. 57).

De Heer Bril blijft erbij dat het criterium van 65 jaar onbillijk is.

Ook voor personen boven 65 jaar lijkt het hem mogelijk na te gaan of het om een ongeval dan wel om ouderdomsverschijnselen gaat.

De heer Defosset vraagt zich af waarom de in artikel 6, § 2, 1° bepaalde verhoging van het van belasting vrijgesteld inkomen met 35 000 frank aan de uit de echt gescheiden of feitelijk gescheiden echtgenoot met kinderlast wordt onthouden.

De heer Clerfayt heeft vanuit dezelfde bekommernis een amendement (n° 46) ingediend dat deze leemte poogt op te vullen. Iedere discriminatie tussen de één oudergezinnen dient zijn inziens te worden vermeden.

De heer Defosset stelt een gelijklopende vraag met betrekking tot de in artikel 6, § 2, 4° ingeschreven verhoging van het van belasting vrijgesteld inkomen met 95 000 frank.

Dezelfde bekommernis blijkt uit amendement (n° 50) van *de heer Verhofstadt*.

De Minister antwoordt dat dit probleem in de Senaatscommissie grondig werd besproken.

De meerderheid van de senatoren bleek evenwel uiteindelijk (na de goedkeuring van twee tegenstrijdige amendementen; zie Senaatsverslag. Stuk 440/2, blz. 57-60) van oordeel dat artikel 6, § 2, 4° bedoeld is om de eerste nood te lenigen bij een brutale of plotse gebeurtenis. Een echtscheiding of feitelijke scheiding kan aldus de Minister niet met een overlijden worden gelijkgesteld.

En ce qui concerne l'article 6, § 2, 4°, il ne faut en outre pas oublier que le conjoint séparé de fait continue à bénéficier du quotient conjugal pendant l'année de la dissolution du mariage, ce qui est refusé à la veuve ou au veuf en application de l'article 75, CIR.

Le Ministre estime que, d'une manière plus générale et en particulier dans la situation visée à l'article 6, § 2, 1°, on pourrait affirmer que le divorce ou la séparation de fait constituent des événements tout aussi pénibles ou soudains. Il demande néanmoins le rejet de l'amendement n° 46 de *M. Clerfayt*.

Mme Duroi-Vanhelmont insiste pour que cette douloureuse question soit rapidement réglée par le biais d'une réglementation légale.

M. Clerfayt présente également un amendement (n° 16) à l'article 6, § 1^{er}, 1° et 2°, en vue de porter le montant du minimum exempté d'impôt des isolés et des conjoints au niveau du minimex.

Le Ministre fait observer que si l'on tient compte des dépenses professionnelles déductibles, cet objectif est d'ores et déjà atteint.

M. Clerfayt maintient que la formulation qu'il propose est préférable. Il suggère que l'on ajoute éventuellement les mots « après déduction des dépenses professionnelles ».

M. de Donnée propose, par voie d'amendement (n° 21), de compléter l'article 6 par un § 7 visant à exonérer entièrement le revenu cadastral des logements habités par leur propriétaire.

L'auteur fait d'ailleurs observer qu'en égard aux nombreuses exonérations, le rendement annuel de cet impôt ne sera que de quelque 150 millions de francs.

Cet amendement est appuyé par *M. Vermeiren*.

Celui-ci fait observer que cet impôt, d'ailleurs souvent éludé, aggravera la crise du logement.

Le Ministre souligne que le revenu cadastral est déjà exonéré à concurrence de 120 000 F, montant que le Gouvernement n'entend pas augmenter.

M. Vermeiren réplique que le revenu cadastral diffère d'une région à l'autre. Dans l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde par exemple, un revenu cadastral de 120 000 F n'a rien d'extraordinaire.

M. de Donnée estime qu'une exonération fiscale totale pour l'habitation occupée par son propriétaire permettrait d'enrayer l'exode urbain. Cette mesure entraînerait une amélioration de la situation financière des grandes villes, amélioration dont l'Etat bénéficierait indirectement.

Le régime fiscal applicable aux placements en actions est d'ailleurs bien plus avantageux que celui qui est réservé aux placements immobiliers.

Daarenboven mag met betrekking tot artikel 6, § 2, 4°, niet uit het oog worden verloren dat de feitelijk gescheiden echtgenoot tijdens het jaar van de ontbinding van het huwelijk het voordeel van het huwelijksquotiënt blijft genieten, wat bij toepassing van artikel 75, WIB aan de weduwe of weduwnaar ontzegd wordt.

Meer in het algemeen en bijvoorbeeld in de situatie als bedoeld in artikel 6, § 2, 1° zou men, aldus *de Minister*, kunnen stellen dat echtscheiding of feitelijke scheiding evenzeer brutale of plotse gebeurtenissen zijn. Hij vraagt niettemin de verwerping van het amendement (n° 46) van *de heer Clerfayt*.

Mevrouw Duroi-Vanhelmont dringt aan op de spoedige totstandkoming van een wettelijke regeling voor dit schrijnend probleem.

Ook bij artikel 6, § 1, 1° en 2° heeft *de heer Clerfayt* een amendement (n° 16) ingediend dat ertoe strekt het van belasting vrijgesteld minimum zowel voor alleenstaanden als voor echtgenoten op te trekken tot het bedrag van het bestaansminimum.

De Minister wijst erop dat zulks rekening houdend met de aftrekbare beroepskosten thans reeds het geval is.

De heer Clerfayt blijft erbij dat de door hem voorgestelde redactie beter is. Eventueel kan men eraan toevoegen : « na aftrek van de beroepskosten ».

De heer de Donnée stelt bij amendement (n° 21) voor artikel 6 aan te vullen met een § 7, die ertoe strekt het kadastraal inkomen van een woning die door haar eigenaar wordt bewoond volledig van belasting vrij te stellen.

De auteur wijst er overigens op dat de opbrengst van deze belasting, als gevolg van de vele vrijstellingen, slechts ± 150 miljoen frank per jaar bedraagt.

Dat amendement krijgt de steun van *de heer Vermeiren*.

Deze merkt op dat deze — overigens vaak omzeilde — belasting de woningnood zal doen toenemen.

De Minister merkt op dat het kadastraal inkomen reeds tot beloop van 120 000 frank belastingvrijstelling geniet. De Regering is niet geneigd dit bedrag op te trekken.

De heer Vermeiren repliceert dat het kadastraal inkomen van streek tot streek verschilt. In het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde bijvoorbeeld is een kadastraal inkomen van 120 000 frank niet zeer hoog.

Volgens *de heer de Donnée* zou een volledige belastingvrijstelling van het eigen woonhuis de stadsvlucht tegengaan. De daaruit voortvloeiende verbetering van de financiële toestand van de grote steden zal indirect ook de Staat ten goede komen.

Overigens wordt een belegging in aandelen fiscaal veel beter behandeld dan een belegging in onroerende goederen.

M. Vandembroucke est lui aussi de cet avis. Une telle situation est préjudiciable au secteur de la construction. L'intervenant préférerait néanmoins que les placements en actions soient soumis à un régime fiscal plus rigoureux.

M. Bril commente l'amendement n° 50 de *M. Verhofstadt*. Il estime que l'exemption d'un montant supplémentaire de 10 000 F pour chaque enfant âgé de moins de trois ans (article 6, § 1^{er}, 3°, f), qui n'est en outre pas cumulable avec la déduction visée à l'article 15, rompt l'équilibre entre les ménages à un revenu et les ménages à deux revenus.

Le Ministre rappelle que l'article 6 est applicable à tous les ménages, au même titre que l'article 15.

Contrairement à *M. Bril*, *M. Van Rompuy* estime que l'avantage découlant de cette disposition, qui a été insérée dans le projet par un amendement présenté en commission du Sénat (cf. rapport du Sénat, pp. 61-62), n'est pas comparable à celui que l'article 15 octroie aux ménages à deux revenus.

Le coût annuel de la déduction accordée par l'article 15 est évalué à 1,2 milliard de F, alors que l'exemption supplémentaire visée à l'article 6, § 1^{er}, 3°, f, ne coûtera que 700 millions par an.

En ce qui concerne la seconde partie de l'amendement de *M. Verhofstadt* (n° 50), *le Ministre* renvoie aux explications qu'il a fournies lors de l'examen de l'amendement n° 46 de *M. Clerfayt* et dans sa réponse à la question de *M. Defosset*.

Le Président annonce le dépôt d'une pétition en provenance de l'ASBL « Thuiswerkende ouder, gezin, samenleving » qui est jointe à la discussion du présent projet de loi. Cette pétition est mise à la disposition des membres de la Commission.

La Commission approuve également deux corrections au texte transmis par le Sénat. Au § 1^{er}, 4°, 2^{ème} alinéa de l'article 6, il y a lieu de lire § 5 au lieu de § 4. Dans le § 2, 2°, de ce même article, il y a lieu de lire « visée au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° » au lieu de « visée au 4° de l'alinéa 1^{er} ». Il s'agit ici de deux corrections matérielles.

*
* *

Les amendements n° 1 de MM. Daras et Geysels, n° 16 et n° 46 de *M. Clerfayt* sont rejetés par 15 voix et 2 abstentions.

Les amendements n° 21 de MM. de Donnée et Kubla et n° 50 de *M. Verhofstadt* sont rejetés par 15 voix contre 2.

L'article 6 est adopté par 15 voix contre 2.

Met deze laatste vaststelling is ook *de heer Vandembroucke* het eens. Zulks is nadelig voor de bouwsector. Spreker verkiest evenwel een strengere fiscale behandeling van beleggingen in aandelen.

De heer Bril licht het amendement (n° 50) van *de heer Verhofstadt* toe. Volgens hem wordt door de toekenning van een bijkomende belastingvrijstelling van 10 000 frank voor ieder kind beneden 3 jaar (artikel 6, § 1, 3°, f) die daarenboven niet cumuleerbaar is met de in artikel 15 bedoelde aftrek, het evenwicht tussen de gezinnen met één inkomen en de gezinnen met twee inkomens verbroken.

De Minister herinnert eraan dat artikel 6 zoals artikel 15 op alle gezinnen van toepassing is.

In tegenstelling tot *de heer Bril* is *de heer Van Rompuy* van oordeel dat deze door een amendement in de Senaatscommissie (Senaatsverslag, blz. 61-62) ingevoegde bepaling geenszins opweegt tegen het voordeel dat in artikel 15 aan de twee inkomensgezinnen wordt toegekend.

De kostprijs van de in artikel 15 toegestane aftrek wordt geschat op 1,2 miljard frank per jaar, terwijl de in artikel 6, § 1, 3°, f bedoelde bijkomende belastingvrijstelling jaarlijks slechts 700 miljoen frank zal kosten.

Voor het tweede onderdeel van het amendement (n° 50) van *de heer Verhofstadt* verwijst *de Minister* naar zijn antwoord bij de bespreking van het amendement n° 46 van *de heer Clerfayt* en de vraag van *de heer Defosset*.

De Voorzitter verklaart dat een petitie werd ingediend van de VZW « Thuiswerkende ouder, gezin, samenleving », die bij de bespreking van het onderhavige wetsontwerp gevoegd wordt. Genoemde petitie ligt ter inzage van de leden van de Commissie.

De Commissie keurt eveneens twee verbeteringen goed op de door de Senaat overgezonden tekst. In § 1, 4°, 2° lid van artikel 6, moet men lezen « § 5 » in plaats van « § 4 ». In § 2, 2°, van datzelfde artikel, moet men lezen « in 4°, van het eerste lid » in plaats van « in het eerste lid, 4° ». Het gaat hier om twee materiële verbeteringen.

*
* *

De amendementen n° 1 van de heren Daras en Geysels, n° 16 en n° 46 van *de heer Clerfayt* worden verworpen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

De amendementen n° 21 van de heren de Donnée en Kubla en n° 50 van *de heer Verhofstadt* worden verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen.

Art. 7

Tarif de l'impôt

MM. Daras et Geysels introduisent un amendement n° 2 qui vise à supprimer le § 1^{er} de l'article. M. Geysels fait savoir que cette suppression procède d'un souci de justice et de meilleure redistribution des revenus. Il ne lui semble en effet pas opportun de réduire les taux marginaux d'imposition, disposition qui profite surtout aux revenus les plus élevés, à un moment où aucun crédit ne peut être affecté à un programme d'urgence destiné à combattre la pauvreté. Il regrette à ce propos le peu d'intérêt qu'accordent les milieux politiques à ce programme qui lui paraît pourtant prioritaire.

Le Ministre propose le rejet de l'amendement dans la mesure où il remet en cause un des cinq axes fondamentaux de la réforme fiscale.

L'amendement n° 51 de *M. Verhofstadt* vise, en ordre principal, à réduire l'impôt à 25 % pour la tranche de revenus de 1 franc à 300 000 francs et à 40 % pour la tranche supérieure à 300 000 francs pour l'année d'imposition 1993. L'auteur estime que la réforme fiscale doit être envisagée dans le contexte international actuel, à quelques années de l'ouverture des frontières européennes.

A cet effet, il renvoie à son intervention lors de la discussion générale, où il a décrit abondamment la situation en la matière de nos voisins anglais, allemands, français et hollandais. M. Verhofstadt est d'avis que la Belgique n'offre qu'une faible réponse aux réformes entreprises ou envisagées dans ces pays. Si notre pays veut demeurer dans les normes européennes, il lui appartient donc de fixer des taux d'imposition qui se situent bien en-deça de la base des 50 %.

L'amendement n° 52 de *M. Verhofstadt* vise, en ordre principal, à fixer six taux d'imposition, allant de 25 à 50 %. Cet amendement entend rencontrer une difficulté qui a surgi, tant au Sénat qu'en Commission de la Chambre, lors de la discussion générale du projet.

Le Gouvernement n'aurait en effet pas considéré que les taux marginaux d'imposition les plus élevés étaient supérieurs à ceux qui étaient prévus en application du 4^{ème} volet de la loi Grootjans.

Cette mesure risque de décourager les travailleurs intéressés par une promotion ou des prestations supplémentaires et qui verront le fruit de leurs efforts récupérés, en grande partie, par le fisc. M. Verhofstadt estime que la diminution de la pression fiscale doit également se traduire dans ces taux d'imposition marginaux, ce qui n'est pas le cas dans le présent projet, que du contraire.

Art. 7

Belastingtarief

De heren Daras en Geysels stellen een amendement voor (n° 2) dat ertoe strekt § 1 van het artikel weg te laten. De heer Geysels merkt op dat zijn voorstel ingegeven is door zijn bezorgdheid om een billijke belasting en een betere herverdeling van de inkomsten. Hij vindt immers dat het niet wenselijk is de marginale aanslagvoet te verlagen — dit is een maatregel die voornamelijk de hoogste inkomens ten goede komt — en dat op een ogenblik waarop geen kredieten ter beschikking zijn voor een urgentieplan ter bestrijding van de armoede. In dat verband be treurt hij de matige belangstelling van de politici voor een programma dat volgens hem prioritair is.

De Minister stelt voor het amendement te verwerpen, aangezien het een van de vijf fundamentele krachtlijnen van de belastinghervorming op de helling zet.

Amendement n° 51 van *de heer Verhofstadt* strekt er in de eerste plaats toe voor het aanslagjaar 1993 de belasting tot 25 % te verminderen voor de inkomens-tranche van 1 frank tot 300 000 frank en tot 40 % voor de inkomsten boven 300 000 frank. Volgens de auteur van het amendement moet de belastinghervorming worden gezien in de huidige internationale context, want wij staan op enkele jaren van de openstelling van de Europese grenzen.

Hij verwijst naar zijn betoog in de loop van de algemene bespreking, waartijdens hij uitvoerig de toestand heeft toegelicht zoals die bestaat in buurlanden, als Engeland, Duitsland, Frankrijk en Nederland. Hij meent dat de in België voorgestelde hervorming maar zwak uitvalt wanneer men ze vergelijkt met die welke in voornoemde landen doorgevoerd of gepland zijn. Indien ons land binnen de Europese normen wil blijven, moet het belastingtarieven invoeren die gevoelig lager liggen dan de voorgestelde 50 %.

Amendement n° 52 van *de heer Verhofstadt* strekt er voornamelijk toe zes aanslagtarieven vast te stellen, gaande van 25 tot 50 %. Het wil een probleem oplossen dat zowel in de Senaat als in de Kamercommissie gerezen is naar aanleiding van de algemene bespreking van het ontwerp.

De Regering zou er immers geen aandacht aan geschonken hebben dat de hoogste marginale aanslagtarieven hoger liggen dan die welke ter uitvoering van het 4° gedeelte van de wet Grootjans in uitzicht waren gesteld.

Deze maatregel zou wel eens de werknemers kunnen ontmoedigen die een promotie verwachten of die overuren presteren en wier inspanningen voor een groot deel fiscaal afgeroomd worden. De heer Verhofstadt meent dat de vermindering van de fiscale druk eveneens moet gelden voor die marginale aanslagvoeten, wat niet het geval is volgens het voorliggende ontwerp, wel integendeel.

Le Ministre précise qu'il n'entend pas reprendre ici le débat entamé lors de la discussion générale. Il ajoute que les dispositions de l'article 6 présentent trois avantages indéniables :

1. la réduction du nombre de taux d'imposition;

2. la réduction sensible de ces mêmes taux. Cette réduction est d'ailleurs applicable, en une fois, sur le prochain exercice;

3. un progrès réalisé en termes de taux moyens.

Le Ministre admet que pour certaines catégories de revenus, le bénéfice de la réforme fiscale est moindre. En raisonnant toutefois à partir des termes moyens, il peut cependant être démontré que le taux moyen d'imposition est inférieur à ce qui aurait résulté de l'application de la loi Grootjans.

Le Ministre produit, à cet effet, les deux tableaux suivants :

De Minister wenst het debat niet te heropenen dat tijdens de algemene bespreking heeft plaatsgehad. Hij voegt eraan toe dat de bepalingen van artikel 6 drie onbetwistbare voordelen inhouden :

1. de vermindering van het aantal aanslagtarieven;

2. de gevoelige verlaging van die aanslagtarieven. Die verlaging is trouwens, in éénmaal, van toepassing tijdens het eerstkomende aanslagjaar;

3. een verlaging van de tussenliggende tarieven.

Wel geeft de Minister toe dat de belastinghervorming voor bepaalde inkomens minder voordelig uitvalt. Maar alles samen genomen is het duidelijk dat de gemiddelde aanslagvoet lager ligt dan die welke zou zijn voortgevloeid uit de regeling van de wet Grootjans.

Te dien einde legt de Minister de beide onderstaande tabellen voor :

Taux moyen d'imposition par tranche de revenus
AI 1990/Réforme

Gemiddelde belasting per inkomstenschijf
AJ 1990/Hervorming

Tranches de revenus (en milliers de francs)	Isolés	Ménages à un revenu	Ménages à deux revenus	Total
Inkomstenschijven (in duizenden franken)	Alleenstaanden	Gezinnen met één inkomen	Gezinnen met twee inkomens	Totaal
0 - 100	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
100 - 150	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
150 - 200	1,4 %	0,0 %	0,0 %	1,3 %
200 - 300	8,6 %	0,0 %	0,0 %	7,1 %
300 - 400	16,1 %	5,5 %	4,9 %	13,3 %
400 - 500	21,2 %	10,1 %	10,1 %	16,7 %
500 - 600	25,5 %	13,4 %	14,3 %	19,3 %
600 - 700	28,4 %	16,4 %	17,4 %	20,9 %
700 - 750	30,2 %	18,7 %	19,4 %	22,2 %
750 - 800	31,1 %	20,1 %	20,7 %	23,0 %
800 - 850	32,0 %	21,0 %	21,8 %	23,7 %
850 - 900	32,8 %	22,5 %	22,9 %	24,4 %
900 - 1 000	33,6 %	23,8 %	23,9 %	25,2 %
1 000 - 1 100	35,0 %	25,9 %	25,7 %	26,7 %
1 100 - 1 200	36,2 %	27,7 %	27,1 %	28,0 %
1 200 - 1 300	37,2 %	29,1 %	28,3 %	29,1 %
1 300 - 1 400	38,3 %	30,5 %	29,5 %	30,3 %
1 400 - 1 500	39,0 %	31,5 %	30,5 %	31,3 %
1 500 - 2 000	41,0 %	34,4 %	33,0 %	33,8 %
2 000 - 3 000	44,4 %	39,3 %	37,8 %	38,7 %
3 000 - 4 000	47,5 %	43,6 %	42,4 %	43,2 %
4 000 - 5 000	49,0 %	46,7 %	45,0 %	45,8 %
5 000 - 10 000	50,4 %	49,3 %	48,1 %	48,7 %
10 000 - 14 194	?N? %	51,7 %	52,2 %	51,9 %
14 194 - ∞	53,5 %	52,8 %	53,5 %	53,3 %
Totaux / Totalen	24,0 %	21,6 %	25,9 %	24,4 %
0 - 750	20,4 %	12,9 %	14,9 %	17,3 %
750 - 1 500	33,8 %	24,9 %	25,7 %	26,6 %
	43,8 %	38,9 %	36,3 %	37,4 %

Taux moyen d'imposition par tranche de revenus
A1 1990/Loi Grootjans

Gemiddelde belasting per inkomstenschijf
AJ 1990/Wet Grootjans

Tranches de revenus (en milliers de francs)	Isolés	Ménages à un revenu	Ménages à deux revenus	Total
Inkomstenschijven (in duizenden franken)	Alleenstaanden	Gezinnen met één inkomen	Gezinnen met twee inkomens	Totaal
0 - 100	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
100 - 150	0,3 %	0,0 %	0,0 %	0,3 %
150 - 200	6,5 %	0,0 %	0,0 %	5,9 %
200 - 300	12,2 %	5,8 %	4,0 %	11,0 %
300 - 400	19,0 %	10,7 %	8,4 %	16,6 %
400 - 500	23,5 %	15,6 %	13,2 %	19,9 %
500 - 600	27,2 %	18,7 %	15,9 %	21,9 %
600 - 700	29,8 %	21,7 %	18,9 %	23,5 %
700 - 750	31,4 %	23,9 %	20,6 %	24,5 %
750 - 800	32,2 %	25,3 %	21,6 %	25,1 %
800 - 850	33,1 %	26,9 %	23,1 %	26,0 %
850 - 900	33,9 %	28,8 %	24,9 %	27,2 %
900 - 1 000	34,8 %	29,9 %	27,6 %	29,0 %
1 000 - 1 100	36,0 %	31,6 %	29,5 %	30,5 %
1 100 - 1 200	37,2 %	33,4 %	31,1 %	32,0 %
1 200 - 1 300	38,2 %	34,8 %	32,6 %	33,4 %
1 300 - 1 400	39,3 %	36,0 %	33,9 %	34,7 %
1 400 - 1 500	40,1 %	36,7 %	35,1 %	35,7 %
1 500 - 2 000	42,1 %	39,8 %	38,0 %	38,6 %
2 000 - 3 000	46,7 %	44,9 %	43,4 %	44,0 %
3 000 - 4 000	51,2 %	49,9 %	49,1 %	49,5 %
4 000 - 5 000	54,9 %	54,4 %	53,4 %	53,8 %
5 000 - 10 000	58,9 %	59,8 %	58,4 %	58,9 %
10 000 - 14 194	?N? %	63,9 %	64,7 %	64,3 %
14 194 - ∞	66,0 %	65,8 %	65,8 %	65,8 %
Taux / Totalen	26,0 %	27,2 %	29,5 %	28,0 %
0 - 750	22,7 %	18,2 %	16,7 %	20,2 %
750 - 1 500	34,9 %	30,7 %	29,1 %	30,1 %
1 500 et/en +	46,3 %	45,0 %	41,9 %	42,9 %

Il rappelle que la priorité a été accordée au décumul des revenus des époux et à l'instauration d'un quotient conjugal. Pour des raisons budgétaires évidentes il n'est, pour l'instant, pas raisonnable d'aller plus vite et plus loin dans cette réforme fiscale.

M. Verhofstadt ne conteste pas l'utilité de réduire le nombre de taux d'imposition. Il constate toutefois que le Ministre ne répond pas à sa remarque relative à la position de la Belgique face à ses voisins à l'aube du 1^{er} janvier 1993. Il estime également important que la réforme entreprise puisse durer, ce qui, dans les circonstances actuelles, ne semble pas devoir être le cas. A ses yeux, il faudra, par la force des choses, reprendre ce débat dans deux ans.

Pour ce qui est de la comparaison européenne, M. Verhofstadt regrette que la Belgique ne s'aligne sur ses voisins que pour ce qui concerne la fixation des accises. Il préférerait qu'elle s'inspire également des taux d'imposition pratiqués par ces derniers. L'intervenant relève d'ailleurs que les bénéficiaires de revenus moyens sont soumis à une pression fiscale beau-

Hij wijst erop dat voorrang wordt verleend aan de decumulatie van de inkomens van de echtgenoten en aan de invoering van een huwelijksquotiënt. Om voor de hand liggende budgettaire redenen is het thans niet redelijk vlugger en verder te gaan dan deze fiscale hervorming.

De heer Verhofstadt spreekt het nut van een vermindering van het aantal aanslagtarieven niet tegen. Hij constateert evenwel dat de Minister niet antwoordt op zijn opmerking betreffende de positie van België ten opzichte van de buurlanden, nu 1 januari 1993 nadert. Hij vindt het eveneens belangrijk dat de hervorming kan blijven duren, wat in de huidige omstandigheden niet het geval schijnt te kunnen zijn. Zijns inziens zal men door de druk van de omstandigheden binnen twee jaar deze bespreking moeten hervatten.

M.b.t. tot de vergelijking met Europa, betreurt de heer Verhofstadt dat België zich niet aan zijn buurlanden aanpast voor het vaststellen van de accijnzen. Hij zou willen dat men ook voor de aanslagtarieven onze buurlanden tot voorbeeld neemt. Spreker stipt voorts aan dat de middelgrote inkomens heel wat zwaarder worden belast dan de vergelijkbare inko-

coup plus importante que ceux qui bénéficient de revenus équivalents dans les pays précités. A titre d'exemple, un revenu de 1 million de francs est imposé à 50 % en Belgique et seulement à 34 ou 35 % en Allemagne. M. Verhofstadt ne nie pas l'intérêt évident de la réforme mais déplore qu'on ait raté l'occasion de s'aligner sur les mesures envisagées ou prises par nos partenaires immédiats.

Le Ministre précise que le jour où les contraintes budgétaires le permettront, la réduction du taux d'imposition sur les revenus moyennement élevés pourra être envisagée. Il estime également que la réduction du nombre de taux à deux risque de faire perdre le bénéfice de la progressivité de l'impôt sur les revenus, celui-ci étant alors moins modulé. A son avis, il faut viser à un équilibre entre la simplification envisagée et la contribution équitable de chacun en fonction de ses revenus.

M. Verhofstadt approuve la remarque du Ministre pour ce qui concerne les taux moyens mais ajoute qu'elle ne vaut en fait que pour les catégories de revenus peu élevés. Pour les catégories de revenus supérieurs à 750 000 francs, l'augmentation du taux marginal d'imposition n'est cependant pas à sous-estimer. Ainsi, pour les revenus allant de 750 000 francs à 1 000 000 francs, l'intervenant avance que le taux d'imposition marginal appliqué après la réforme sera supérieur de 3,6 % à celui qui était prévu en vertu de la loi Grootjans et que cela ne sera pas compensé entièrement par l'augmentation du minimum imposable.

Le Ministre confirme que, dans l'exemple pris, en taux moyen, on se trouvera légèrement en-deça de la situation antérieure.

M. Verhofstadt estime encore également que la politique budgétaire menée actuellement par le Gouvernement n'a pas permis d'aller plus loin dans la réforme fiscale. Il accepte l'argument budgétaire avancé par le Ministre mais ajoute, — et c'est à son avis, le point de divergence fondamental — qu'en assainissant davantage les finances publiques, il aurait été possible d'offrir plus au contribuable.

M. Draps défend l'amendement n° 23 introduit, en ordre principal, par MM. Kubla et de Donnée, tout en précisant qu'ils vont dans le même sens que ceux qui ont été défendus par M. Verhofstadt. Il cite à cet effet une pensée du professeur Tiberghien, qui porte sur la réforme fiscale le jugement suivant : « on ne touche pratiquement pas au taux de l'impôt, mais on modifie la base imposable, notamment par la réduction de certaines charges déductibles. On peut, dès lors, dire que l'on n'augmente pas le taux de l'impôt. Mais on n'est pas loin de l'escroquerie ... ».

mens in onze buurlanden. Bij wijze van voorbeeld, een inkomen van een miljoen frank wordt in België tegen 50 % belast en in Duitsland slechts tegen 34 of 35 %. De heer Verhofstadt ontkent het evidente belang van de hervorming niet, maar betreurt toch dat men de kans heeft laten voorbijgaan om onze regeling in overeenstemming te brengen met de maatregelen die onze onmiddellijke partners van plan zijn te nemen of al genomen hebben.

De Minister preciseert dat aan een vermindering van de aanslagvoet op middelhoge inkomens zal kunnen worden gedacht zodra het budgettaire dwangbuis dat mogelijk maakt. Hij vindt tevens dat de vermindering van het aantal aanslagtarieven tot twee het gevaar doet ontstaan dat het voordeel van de progressiviteit van de inkomstenbelasting teloor gaat, omdat die dan minder gevarieerd is. Zijns inziens moet men een regeling beogen die het midden houdt tussen de voorgenomen vereenvoudiging en een billijke bijdrage op grond van ieders inkomen.

De heer Verhofstadt beaamt de opmerking van de Minister betreffende de tussenliggende aanslagtarieven, maar hij voegt eraan toe dat ze in feite alleen voor de middelhoge inkomenscategorieën geldt. Voor de inkomenscategorieën boven 750 000 F mag de verhoging van de marginale aanslagvoet evenwel niet worden onderschat. Zo stelt spreker dat de marginale aanslagvoet voor inkomens tussen 750 000 en 1 miljoen frank na de hervorming 3,6 % hoger zal liggen dan die welke krachtens de wet-Grootjans werd vastgesteld en dat zulks niet geheel goed zal worden gemaakt door het optrekken van het belastbaar minimum.

De Minister bevestigt dat de gemiddelde aanslagvoet in het aangehaalde voorbeeld lichtjes onder de vroegere toestand zal komen te liggen.

De heer Verhofstadt meent tevens dat het budgettair beleid van de Regering geen ruimte laat om in de fiscale hervorming verder te gaan. Hij aanvaardt het budgettaire argument van de Minister, maar voegt eraan toe dat men — en zijns inziens is dat het punt waar de meningen volledig uiteenlopen — de belastingplichtigen veel meer had kunnen bieden, door de rijksfinanciën grondiger te saneren.

De heer Draps verdedigt amendement n° 23 dat de heren Kubla en de Donnée in hoofdorde hebben ingediend, en dat in dezelfde zin gaat als de amendementen die de heer Verhofstadt heeft verdedigd. Dienaangaande citeert hij een bedenking van professor Tiberghien, die over de fiscale hervorming het volgende oordeel uitspreekt : « Men raakt vrijwel niet aan de aanslagtarieven, maar men wijzigt de belastinggrondslag, met name door de vermindering van bepaalde aftrekbare lasten. Bijgevolg kan men stellen dat de belastingvoet niet wordt verhoogd. Maar als dit geen oplichterij is, lijkt het er verdacht veel op ... ».

M. Draps est d'avis que de telles mesures sont de nature à miner la confiance des travailleurs. Il faut d'urgence les récuser ce qui sera, à la fois, laborieux et difficile.

L'amendement n° 24 subsidiaire de MM. de Donnée et Kubla vise à faire en sorte que, en aucun cas, l'impôt total ne puisse dépasser 50 % du revenu imposable. *M. Draps* juge qu'il faut ramener la fiscalité dans les limites du supportable pour celui qui travaille et investit.

Le Ministre confirme la réponse qu'il a fournie à *M. Verhofstadt* et déclare que l'impôt total ne pourra jamais dépasser 50 %, puisque le taux marginal maximum sera de 55 %.

*
* *

L'amendement n° 2 de MM. Daras et Geysels est rejeté par 15 voix et 2 abstentions.

Les amendements n°s 23 et 24 (subsidiaries) de MM. Kubla et de Donnée, n° 51 et 52 de *M. Verhofstadt* sont rejetés par 15 voix contre 2.

L'article 7 est adopté par 15 voix contre 2.

Art. 8

Indexation automatique

L'amendement n° 25 de MM. de Donnée et Kubla vise à ajouter au titre du § 1^{er} de l'article, les mots « et du Code des droits de succession ». *M. Draps* renvoie à la justification de l'amendement et ajoute que, en ligne indirecte, les droits de succession peuvent atteindre un taux de 80 % à partir du septième million. Ce taux prohibitif favorise d'ailleurs la fuite de capitaux par des contournements organisés de la législation sur les droits de succession.

Le Ministre précise que l'article 8 ne porte aucunement sur les droits de succession et que cette matière relève d'ailleurs de la compétence des Régions. Si elles le souhaitent, elles pourront d'ailleurs prendre des décisions dans ce sens avancé par *M. Draps*.

M. Draps donne lecture de son amendement n° 72 qui tend à indexer également le barème de l'impôt des sociétés. *Le Ministre* répond que cette législation pourra être revue dans le courant de 1989.

De heer Draps is van oordeel dat dergelijke maatregelen het vertrouwen van de werknemers ondermijnen. Met bekwame spoed moet dat vertrouwen worden hersteld, en dat zal veel zweet en moeite kosten.

Amendement n° 24 in bijkomende orde van de heren de Donnée en Kubla wil de tekst zo wijzigen dat de totale belasting in geen geval 50 % van het belastbaar inkomen overtreft. *De heer Draps* vindt dat men de belasting voor degenen die werken en investeren, binnen de perken van het draagbare moet terugbrengen.

De Minister bevestigt het antwoord dat hij aan de heer Verhofstadt heeft gegeven en verklaart dat de totale belasting nooit boven 50 % mag reiken, aangezien de hoogste marginale aanslagvoet 55 % zal bedragen.

*
* *

Amendement n° 2 van de heren Daras en Geysels wordt verworpen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

De amendementen n°s 23 en 24 (in bijkomende orde) van de heren Kubla en de Donnée, alsmede de amendementen n°s 51 en 52 van de heer Verhofstadt, worden verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen.

Art. 8

Automatische indexering

Amendement n° 25 van de heren de Donnée en Kubla strekt ertoe, aan de aanhef van § 1 van het artikel de woorden « en van het Wetboek der successierechten » toe te voegen. *De heer Draps* verwijst naar de verantwoording van het amendement en voegt eraan toe dat de successierechten in de zijlijn vanaf het zevende miljoen 80 % kunnen bedragen. Dat waanzinnig hoge percentage bevordert trouwens de kapitaalvlucht, omdat de wetgeving op de successierechten systematisch wordt omzeild.

De Minister preciseert dat artikel 8 geenszins betrekking heeft op de successierechten en dat die gelegenheid trouwens tot de bevoegdheid van de Gewesten behoort. Indien de Gewesten dat wensen, zullen zij maatregelen kunnen nemen in de door de heer Draps aangewezen zin.

De heer Draps leest zijn amendement n° 72 voor, dat ertoe strekt ook de belastingschaal voor de vennootschapsbelasting aan het indexcijfer aan te passen. *De Minister* antwoordt dat de bewuste wetteksten in de loop van 1989 kunnen worden herzien.

M. Draps s'interroge également sur la façon d'appliquer l'arrondissement, prévu au § 2, 3^{ème} alinéa du même article. On prévoit notamment d'arrondir les montants en millier supérieur ou inférieur, selon que le chiffre des centaines atteint ou non cinq. L'intervenant se demande, par exemple, comment sera envisagée la déductibilité des dons.

Est-ce qu'un don à la Croix Rouge de l'ordre de 1 500 francs passera automatiquement à 2000 francs ? Ne faudrait-il pas envisager plutôt un arrondissement à la centaine ?

Le Ministre précise que l'arrondissement ne joue que sur l'évolution du montant et pas sur le montant en lui-même.

M. Verhofstadt introduit un amendement n° 53 qui vise à supprimer le § 3 de l'article 8. Il rappelle qu'il s'agit d'un article très important. La lourde pression fiscale imposée au contribuable actuellement provient, à son avis, du fait qu'en 1962, on n'a pas songé à introduire des dispositions légales similaires.

L'intervenant estime que le § 3 fait exception au principe de l'indexation générale. Ce paragraphe prévoit notamment que les abattements du revenu cadastral qui sont respectivement de l'ordre de 120 000 francs et de 10 000 francs ne sont pas indexés. Le Gouvernement est d'avis que c'est logique, dans la mesure où le revenu cadastral n'est également pas indexé.

M. Verhofstadt ne partage pas cet avis, car les revenus cadastraux qui dépassent les abattements sont ajoutés aux autres revenus imposables et sont imposés au taux marginal le plus élevé. En n'indexant pas l'abattement, on laisse subsister une possibilité d'inflation de l'impôt direct.

Le Ministre estime, pour sa part, que le raisonnement du Gouvernement est parfaitement logique. Le revenu cadastral n'est, en effet, pas indexé, ce qui explique qu'on n'indexe pas le plafond d'abattement. Ce qui excède l'abattement est globalisé avec le revenu imposable mais là précisément, il y a cette indexation. Le montant qui dépasse l'abattement reste d'ailleurs constant.

M. Verhofstadt déclare qu'il pouvait partager le point de vue du Ministre, si le revenu cadastral était imposé séparément. Le problème se situe toutefois, lorsqu'en ajoutant aux revenus imposables, ce qui excède l'abattement de 120 000 francs, on passe d'une échelle d'imposition à une autre.

Le Ministre déclare que cela ne peut être dû à ce phénomène, dans la mesure où le montant ajouté demeure parfaitement constant.

M. Verhofstadt rétorque que si l'on considère ce montant comme étant la base des revenus, auxquels

De heer Draps vraag zich ook af hoe men de afrondingen moet toepassen waarin § 2, derde lid, van hetzelfde artikel voorziet. Het artikel bepaalt onder meer dat de bedragen worden afgerond tot het hogere of lagere duizendtal, naargelang het cijfer van de honderdtallen al dan niet vijf bereikt. Spreker vraagt zich bijvoorbeeld af hoe men de schenkingen zal aftrekken.

Zal een schenking van 1 500 frank aan het Rode Kruis automatisch worden beschouwd als een schenking van 2 000 frank ? Is het niet beter af te ronden tot het honderdtal ?

De Minister preciseert dat de afronding uitsluitend betrekking heeft op de evolutie van het bedrag en niet op het bedrag zelf.

De heer Verhofstadt dient een amendement n° 53 in, dat ertoe strekt § 3 van artikel 8 weg te laten. Hij herinnert eraan dat het om een erg belangrijk artikel gaat. De erg zware belastingdruk waaronder de belastingplichtigen thans gebukt gaan, is volgens hem het gevolg van het feit dat men er in 1962 niet aan gedacht heeft gelijkaardige wetsbepalingen in te voeren.

Spreker is van mening dat § 3 een uitzondering vormt op het beginsel van de algemene aanpassing aan het indexcijfer. Die paragraaf bepaalt namelijk dat de vrijstellingen van het kadastraal inkomen, die respectievelijk 120 000 en 10 000 frank bedragen, niet aan het indexcijfer worden aangepast. De regering is van oordeel dat zulks logisch is, omdat het kadastraal inkomen evenmin aan het indexcijfer wordt aangepast.

De heer Verhofstadt is het daar niet mee eens, omdat de kadastrale inkomens die het bedrag van de vrijstelling overschrijden, bij de andere belastbare inkomsten worden gevoegd en zij bijgevolg tegen de hoogste marginale aanslagvoet worden belast. Indien men de vrijstelling niet aan het indexcijfer aanpast, blijft de kans op inflatie in de directe belastingen bestaan.

De Minister is daarentegen van oordeel dat de redenering van de regering sluit als een bus. Het kadastraal inkomen wordt immers niet aan het indexcijfer aangepast, zodat het maximumbedrag van de vrijstelling evenmin wordt aangepast. Alle bedragen die de vrijstelling te boven gaan, worden bij het belastbaar inkomen gevoegd, maar daar is wel voor een indexering gezorgd. Het bedrag dat van de vrijstelling overschrijdt, blijft trouwens constant.

De heer Verhofstadt antwoordt dat hij het standpunt van de Minister zou delen indien het kadastraal inkomen apart werd belast. Het echte probleem rijst echter indien men van een belastingschaal overgaat naar een andere, omdat bij het belastbaar inkomen de bedragen worden gevoegd die de vrijstelling van 120 000 frank overstijgen.

De Minister stelt dat zulks niet aan dat verschijnsel kan te wijten zijn, aangezien het toegevoegde bedrag steeds hetzelfde blijft.

Indien men dat bedrag beschouwt, als de grondslag van de inkomsten, waaraan het inkomen uit arbeid

on ajoute ceux du travail, il est logique de concevoir l'utilité d'une indexation, lorsque pour cette raison on passe d'une catégorie d'imposition à une autre.

Le Ministre estime que cette base, même mise au départ, restant constante, elle ne peut contribuer à augmenter le revenu global. Il précise que si on suivait le logique de M. Verhofstadt, cela reviendrait à diminuer l'impôt, ce qui n'est pas le but de ce projet. C'est la neutralité de l'opération qui est ici poursuivie.

M. Defosset rappelle que les revenus cadastraux sont toujours basés sur la valeur locative au 1^{er} janvier 1975. Il ajoute que son groupe est partisan du statu-quo tant qu'il n'y aurait pas eu de débat sur l'ensemble de la taxation des revenus immobiliers par rapport aux revenus mobiliers.

M. Verhofstadt réplique qu'il serait de toute façon logique que les revenus cadastraux sur l'habitation propre soit supprimés. Répondant à une seconde intervention de *M. Defosset*, il précise qu'il est favorable à la taxation des revenus cadastraux réels, pour autant que les propriétaires puissent déduire la totalité des frais qu'ils consacrent à leur habitation. Cela contribuera d'ailleurs à réduire la fraude fiscale dans ce domaine.

*
* *

Les amendements n° 25 de MM. de Donnée et Kubla, n° 53 de M. Verhofstadt et n° 72 de M. Draps sont rejetés par 15 voix contre 2.

L'article 8 est adopté par 15 voix contre 2.

Art. 9

Déduction d'intérêts des revenus immobiliers

M. Draps commente l'amendement n° 26 introduit par MM. de Donnée et Kubla qui vise à supprimer ledit article, dans la mesure où il constitue une augmentation de la fiscalité, contraire au but poursuivi par le projet de réforme.

Le Ministre rappelle qu'il s'agit là d'une des compensations prévues pour assurer la neutralité budgétaire de l'opération. Le Gouvernement souhaite que l'on puisse opérer la déduction des intérêts pour l'acquisition ou le maintien de propriétés immobilières.

M. Draps cite la situation de ménages ayant investi dans des placements mobiliers et percevant des revenus de ces placements. Il arrive que ceux-ci décident par après de contracter un emprunt hypothécaire pour construire une maison. Aujourd'hui, la possibilité de déduire les intérêts des revenus immobiliers

doit être ajoutée, c'est ce que veut dire *le heer Verhofstadt* logiquement, car on ne peut pas trouver d'utilité à indexer lorsque pour cette raison on passe d'une catégorie d'imposition à une autre.

De Minister est d'avis que la base, même mise au départ, restant constante, elle ne peut contribuer à augmenter le revenu global. Il précise que si on suivait le logique de M. Verhofstadt, cela reviendrait à diminuer l'impôt, ce qui n'est pas le but de ce projet. C'est la neutralité de l'opération qui est ici poursuivie.

De heer Defosset rappelle que les revenus cadastraux sont toujours basés sur la valeur locative au 1^{er} janvier 1975. Il ajoute que son groupe est partisan du statu-quo tant qu'il n'y aurait pas eu de débat sur l'ensemble de la taxation des revenus immobiliers par rapport aux revenus mobiliers.

De heer Verhofstadt réplique qu'il serait de toute façon logique que les revenus cadastraux sur l'habitation propre soit supprimés. Répondant à une seconde intervention de *M. Defosset*, il précise qu'il est favorable à la taxation des revenus cadastraux réels, pour autant que les propriétaires puissent déduire la totalité des frais qu'ils consacrent à leur habitation. Cela contribuera d'ailleurs à réduire la fraude fiscale dans ce domaine.

*
* *

De amendementen n° 25 van de heren de Donnée en Kubla, n° 53 van de heer Verhofstadt en n° 72 van de heer Draps worden met 15 tegen 2 stemmen verworpen.

Artikel 8 wordt met 15 tegen 2 stemmen aangenomen.

Art. 9

Aftek van interesten op onroerende inkomsten

De heer Draps licht amendement n° 26 van de heren de Donnée en Kubla toe, dat bedoeld artikel wil weglaten omdat het de belastingen verhoogt, wat strijdig is met het doel van het hervormingsontwerp.

De Minister wijst erop dat het om een van de compensaties gaat die van de hervorming een budgettaire nuloperatie moeten maken. De Regering wenst dat men de interesten voor de verwerving of het behoud van onroerende goederen rechtstreeks en uitsluitend van het totaal van de onroerende inkomsten kan aftrekken.

De heer Draps schetst de toestand van de gezinnen die in roerende goederen hebben belegd en inkomsten uit die beleggingen halen. Het gebeurt dat zij nadien besluiten een hypothecaire lening aan te gaan om een huis te bouwen. Thans wordt hen de mogelijkheid geweigerd om de interesten van hun onroerende en

et mobiliers leur est refusée. Cela peut les inciter à revoir la décision de réaliser l'investissement immobilier.

M. Verhofstadt commente son amendement n° 54 qui vise à remplacer l'article 9 dans son intégralité. Il renvoie à la justification de son amendement.

*
* *

Les amendements n° 26 de MM. de Donnée et Kubla et n° 54 de *M. Verhofstadt* sont rejetés par 15 voix contre 2.

L'article 9 est adopté par 15 voix contre 2.

Art. 10

Imputation du précompte immobilier

L'article 10 ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 15 voix contre 2.

Art. 10bis (nouveau)

L'amendement n° 27 de MM. de Donnée et Kubla vise à insérer dans le projet un nouvel article 10bis, qui tend à remplacer le montant de 12,5 % prévu à l'article 188, alinéa 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus par le montant de 25 %. *M. Draps* donne lecture de la justification de l'amendement. Il estime qu'il y a là une dérive par rapport aux intentions initiales des auteurs de la réforme fiscale de 1962. Il est donc logique de revoir le problème.

Le Ministre demande le rejet de l'amendement pour des raisons budgétaires évidentes. Il est, en effet, impossible de voir les recettes de l'Etat dépendre de décisions prises par des Provinces ou des communes. Si une province décide d'augmenter la fiscalité immobilière, il est paradoxal que ce soit l'Etat qui en subisse les retombées financières.

*
* *

L'article 10bis (nouveau) (amendement n° 27 de MM. de Donnée et Kubla) est rejeté par 15 voix contre 2.

Art. 11

Participations bénéficiaires

M. Draps présente un amendement n° 73, qui avait déjà été déposé en Commission des Finances du Sénat

roerende inkomsten af te trekken. Dat kan hen ertoe aanzetten hun besluit om in een onroerend goed te beleggen, te herzien.

De heer Verhofstadt licht zijn amendement n° 54 toe, dat artikel 9 volledig wil vervangen. Hij verwijst naar de verantwoording van zijn amendement.

*
* *

De amendementen n° 26 van de heren de Donnée en Kubla en n° 54 van de heer Verhofstadt worden verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen.

Art. 10

Verrekening van de onroerende voorheffing

Artikel 10 geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen.

Art. 10bis (nieuw)

Amendement n° 27 van de heren de Donnée en Kubla wil in het ontwerp een nieuw artikel 10bis invoegen dat het bedrag van 12,5 % in artikel 188, 1° lid, van het Wetboek van de inkomstenbelasting wil vervangen door het bedrag van 25 %. *De heer Draps* leest de verantwoording van het amendement voor. Hij vindt dat men hier afwijkt van de oorspronkelijke bedoeling van de auteurs van de belastinghervorming van 1962. Het is dan ook logisch het probleem te herzien.

De Minister vraagt het amendement om voor de hand liggende budgettaire redenen te verwerpen. Het is immers ondenkbaar de ontvangsten van de Staat te laten afhangen van besluiten van de provincies of gemeenten. Indien een provincie besluit de belasting op onroerende goederen te verhogen, zou het toch paradoxaal zijn dat de Staat daar de financiële gevolgen van moet dragen.

*
* *

Artikel 10bis (nieuw) (amendement n° 27 van de heren de Donnée en Kubla) wordt verworpen met 15 tegen 1 stem.

Art. 11

Winstdeelnemingen

De heer Draps dient een amendement n° 73 in, dat voordien reeds in de Senaatscommissie voor de Fi-

et qui a été retiré par son auteur. Certaines compagnies d'assurance accordent, en effet, des participations bénéficiaires sous la forme de réduction de primes. Le texte du projet reviendrait à taxer de telles participations.

M. Draps juge opportun de laisser les compagnies mener la politique commerciale qu'elles entendent. Il ne voit d'ailleurs pas, au niveau fiscal, la différence faite entre la non-taxation de revenus à terme et la taxation de revenus immédiatement perçus sur base d'une réduction de primes. M. Draps est d'avis qu'il faut mettre tous les assurés, qui ont souscrit un régime d'assurance-vie, devant le même régime fiscal.

Le Ministre croit que l'amendement proposé va trop loin. Il précise qu'en aucun cas, la présente disposition n'a pour but de taxer la participation bénéficiaire accordée à des particuliers sous forme de ristourne. Cette pratique peut donc continuer et ne sera aucune-ment taxée.

M. Moors demande s'il est exact de pouvoir affirmer que les ristournes accordées sont annuelles et non taxables. Cette vision des choses est confirmée par le Ministre.

A la suite des précisions fournies, M. Draps retire son amendement.

*
* *

L'article 11 est adopté par 15 voix contre 2.

Art. 11bis (nouveau)

L'amendement n° 22 déposé par MM. de Donnée et Kubla vise à ajouter au chapitre 1^{er} une nouvelle section 6bis, comportant un article 11bis.

M. de Donnée souhaite en effet introduire une dérogation à l'article 47, § 1^{er}, 4° de la loi du 27 décembre 1984 portant des dispositions fiscales (*Moniteur belge* du 29 décembre 1984) afin de mettre sur le même pied tous les contribuables qui bénéficient d'une assurance-groupe, quelle que soit la date de la liquidation des capitaux.

Ainsi, l'amendement n° 22 prévoit que si les capitaux résultant de contrats d'assurance sur la vie ont été liquidés avant le 1^{er} janvier 1985 (date d'entrée en vigueur de la loi du 27 décembre 1984), les bénéficiaires peuvent encore opter pour le nouveau régime instauré par la loi, en versant le montant unique de 16,5 % du capital (c'est-à-dire le taux de taxation uniforme de l'assurance-groupe prévu par la loi du 27 décembre 1984), diminué des impôts versés en raison des rentes fictives des exercices déjà taxés. Les contribuables qui ont perçu le montant de l'assu-

nanciën was ingediend en dat daar door de indiener was ingetrokken. Sommige verzekeringsmaatschappijen staan immers winstdeelnemingen in de vorm van een premieverlaging toe. Met de tekst van het ontwerp zouden dergelijke deelnemingen worden belast.

De heer Draps acht het nuttig die maatschappijen de handelspolitiek te laten voeren die zij wensen. Overigens ziet hij niet in waarin in fiscaal opzicht een onderscheid wordt gemaakt tussen het niet belasten van inkomsten op termijn en het wel belasten van inkomsten die onmiddellijk worden geïnd in de vorm van een premieverlaging. De heer Draps is van mening dat men alle verzekerden die een levensverzekering hebben gesloten, fiscaal op dezelfde manier moet behandelen.

De Minister gelooft dat het voorgestelde amendement té ver gaat. Hij preciseert dat de voorliggende bepaling in geen geval tot doel heeft de winstdeelneming van particulieren in de vorm van een korting te belasten. Die praktijk mag dus blijven voortduren en zal niet worden belast.

De heer Moors vraagt of het niet juist is te beweren dat de verleende kortingen jaarlijks en niet-belastbaar zijn. De Minister antwoordt bevestigend.

Na die toelichting trekt de heer Draps zijn amendement in.

*
* *

Artikel 11 wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen.

Art. 11bis (nieuw)

Het door de heren de Donnée en Kubla ingediende amendement n° 22 wil aan Hoofdstuk I een nieuwe sectie 6bis toevoegen, die een artikel 11bis bevat.

De heer de Donnée verlangt immers een afwijking op artikel 77, § 1, 4° van de wet van 27 december 1984 houdende fiscale bepalingen (*Belgisch Staatsblad* van 29 december 1984) teneinde alle belastingplichtigen die in het genot zijn van een groepsverzekering, op dezelfde voet te behandelen, ongeacht de datum waarop de kapitalen worden uitgekeerd.

Amendement n° 22 bepaalt dan ook dat, indien de uit levensverzekeringscontracten voortvloeiende kapitalen, vóór 1 januari 1985 (de datum van inwerkingtreding van de wet van 27 december 1984) zijn uitgekeerd, de gerechtigden alsnog de bij de nieuwe wet ingevoerde nieuwe regeling kunnen kiezen door in één keer het bedrag van 16,5 % van het kapitaal te storten (dit wil zeggen het eenvormige belastingtarief voor de groepsverzekering, waarin de wet van 27 december 1984 voorziet), verminderd met de belastingen die wegens de fictieve renten met

rance-groupe avant la date d'application de la loi, sont en effet taxés sur une rente fictive.

Le Ministre reconnaît que le problème posé par M. de Donnée est réel. La solution proposée est toutefois difficilement applicable car l'administration devrait remonter trop loin en arrière afin de comptabiliser tous les impôts déjà versés.

Le Ministre demandera donc à son Administration de proposer une solution technique quelque peu différente, soit dans le cadre d'une nouvelle loi-programme, soit à l'occasion du dépôt d'une proposition de loi par un des membres de cette Commission.

*
* *

L'amendement n° 22 de MM. de Donnée et Kubla tendant à insérer un article 11bis (*nouveau*) est rejeté par 15 voix contre 2.

Art. 12

Déductibilité à titre de charges professionnelles de cotisations versées à une société mutualiste

Le Ministre renvoie au rapport du Sénat (Doc. n° 440/2-1988, p. 80). Il rappelle que les cotisations versées par les indépendants à une mutuelle pour ouvrir leurs petits risques ainsi que les cotisations personnelles à l'assurance-groupe et les primes versées dans le cadre d'une assurance souscrite de plein gré contre les pertes de revenus en vue de bénéficier d'une indemnité d'incapacité de travail en cas de maladie ou d'invalidité, seront dorénavant considérées comme charges professionnelles déductibles, alors que ces cotisations sont actuellement déduites du total des revenus professionnels préalablement diminués des charges et des pertes professionnelles (article 54, 1° et 2°, a, du CIR). En conséquence, ces cotisations constitueront donc à l'avenir des pertes récupérables.

En réponse à une question de M. Moors, *le Ministre* précise que seul le premier point concerne uniquement les indépendants. Les deux autres dispositions sont applicables sans distinction aux salariés et aux indépendants.

*
* *

L'article 12 est adopté par 15 voix contre 2.

betrekking tot de reeds belaste aanslagjaren gestort zijn. De belastingplichtigen die het bedrag van de groepsverzekering vóór de datum van de toepassing van de wet ontvangen hebben, worden immers op een fictieve rente belast.

De Minister erkent de realiteit van het door de heer de Donnée onder de aandacht gebrachte probleem. De voorgestelde oplossing kan echter moeilijk worden toegepast, want dan zou de Administratie te ver in het verleden moeten teruggaan om alle reeds gestorte belastingen in rekening te brengen.

De Minister zal zijn Administratie dus verzoeken een enigszins verschillende technische oplossing voor te stellen, ofwel in het raam van een nieuwe programmawet, ofwel na indiening van een wetsvoorstel door een lid van de Commissie.

*
* *

Amendement n° 22 van de heren de Donnée en Kubla ertoe strekkend een artikel 11bis (*nieuw*) in te voegen wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Art. 12

Aftrekbaarheid, als bedrijfslasten, van de bijdragen die aan een ziekenfonds gestort zijn

De Minister verwijst naar het verslag van de Senaat (Stuk n° 440/2-1988, blz. 80). Hij herinnert eraan dat de bijdragen die door zelfstandigen aan een ziekenfonds gestort worden om hun kleine risico's te dekken, alsmede de persoonlijke bijdragen voor een groepsverzekering en de premies, die betaald worden in het raam van een vrijwillig aangegane verzekering tegen inkomstenverliezen en die een vergoeding waarborgen voor een arbeidsongeschiktheid wegens ziekte of invaliditeit, voortaan als aftrekbare bedrijfslasten worden beschouwd, terwijl die bijdragen thans worden afgetrokken van het totale bedrijfsinkomen, vooraf verminderd met de bedrijfskosten en -verliezen (art. 54, 1° en 2°, a, van het WIB). Die bijdragen vertegenwoordigen dus in de toekomst verhaalbare verliezen.

In antwoord op een vraag van *de heer Moors*, wijst *de Minister* erop dat alleen het eerste punt uitsluitend betrekking heeft op de zelfstandigen. De overige bepalingen zijn zonder onderscheid van toepassing op loontrekkenden en zelfstandigen.

*
* *

Artikel 12 wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen.

Art. 13

Déductibilité des primes d'assurance-vie individuelle (article 54, 2°, b du CIR) et des sommes affectées à l'amortissement en capital d'emprunts hypothécaires visés à l'article 54, 3° du CIR

Le Ministre indique que ces primes et amortissements demeurent fiscalement déductibles de l'ensemble des revenus professionnels. L'article 13 du présent projet vise avant tout à adapter la législation existante en fonction du décumul intégral appliqué à ces revenus.

En outre, l'article 13 modifie le montant maximum de déduction.

Actuellement, la déduction totale ne peut excéder 90 000 francs par contribuable, conformément aux articles 58 et 87bis du CIR. Ce montant sescinde comme suit :

1) un premier montant de 45 000 francs maximum, déductible du revenu professionnel net;

2) au delà de ce montant, une réduction d'impôt de 25 % ou 30 % du montant non déduit.

Cette règle de calcul complexe est remplacée par un abattement d'impôt de 60 000 francs maximum au lieu de 45 000 francs, la réduction d'impôt complémentaire étant supprimée.

M. Daems défend l'amendement n° 55 introduit par M. Verhofstadt, visant à remplacer à l'article 13, § 3, alinéa 7 et 8, le montant de « 20 000 francs » par le montant de « 30 000 francs ».

Dans le cadre de l'épargne-pension, le législateur a décidé de limiter les sommes déductibles à 20 000 francs par titulaire d'un compte épargne-pension, en maintenant la possibilité d'une augmentation progressive jusqu'à un montant maximum de 40 000 francs.

Il a instauré une limite identique pour les sommes consacrées par un contribuable à l'acquisition d'actions de sociétés dans lesquelles il est occupé en qualité de salarié (Monory-bis, article 71, § 1^{er}, 8° du CIR).

L'amendement n° 55 propose dès aujourd'hui un montant intermédiaire de 30 000 francs en vue d'atteindre progressivement le montant maximum de 40 000 francs.

Le Ministre fait remarquer que le Gouvernement ne dispose pas actuellement d'une marge budgétaire suffisante pour relever le montant déductible à 30 000 ou 40 000 francs. Il maintient néanmoins ouverte la possibilité d'un relèvement, éventuellement dans le cadre d'un arrêté délibéré en Conseil des Ministres.

M. Moors rappelle que les assurances-vie et les prêts hypothécaires sont déductibles des revenus

Art. 13

Aftrekbaarheid van de premies van individuele levensverzekeringen (artikel 54, 2°, b), van het WIB) en van de sommen besteed aan de aflossing in kapitaal van de bij artikel 54, 3° van het WIB bedoelde hypothecaire leningen

De Minister merkt op dat die premies en aflossingen fiscaal aftrekbaar blijven van de totale bedrijfsinkomsten. Artikel 13 van het ontwerp beoogt in de eerste plaats de bestaande wetgeving aan te passen met inachtneming van de op die inkomsten toegepaste volledige decumulatie.

Bovendien wijzigt artikel 13 het maximumbedrag van de aftrek.

Thans mag de totale aftrek, overeenkomstig de artikelen 58 en 87bis van het WIB, 90 000 frank per belastingplichtige niet overschrijden.

Dat bedrag wordt aldus gesplitst :

1) een eerste bedrag van maximum 45 000 frank, dat van het netto-bedrijfsinkomen mag worden afgetrokken;

2) boven dat bedrag, een belastingvermindering van 25 % tot 30 % van het niet-afgetrokken bedrag.

Die ingewikkelde manier van berekenen wordt vervangen door een belastingaftrek van 60 000 frank maximum (in plaats van 45 000 frank), waarbij de aanvullende belastingvermindering afgeschaft wordt.

De heer Daems verdedigt het door de heer Verhofstadt ingediende amendement n° 55, dat in artikel 13, § 3, lid 7 en 8, het bedrag « 20 000 frank » wil vervangen door het bedrag « 30 000 frank ».

In het raam van het pensioensparen heeft de wetgever beslist de aftrekbare sommen te beperken tot 20 000 frank per houder van een pensioenspaarrekening, waarbij de mogelijkheid van een geleidelijke verhoging tot maximum 40 000 frank gehandhaafd blijft.

De wetgever heeft precies dezelfde beperking ingevoerd voor de bedragen die door een belastingplichtige worden besteed aan de aankoop van aandelen van vennootschappen waarin hij als werknemer werkzaam is (Monory-bis, artikel 71, § 1, 8° van het WIB).

Amendement n° 55 stelt thans reeds een intermediair bedrag van 30 000 frank voor om geleidelijk het maximum bedrag van 40 000 frank te bereiken.

De Minister wijst erop dat de Regering thans niet over een toereikende begrotingsmarge beschikt om het aftrekbaar bedrag tot 30 000 frank of 40 000 frank op te trekken. Hij handhaaft echter de mogelijkheid van een verhoging, wat eventueel in het raam van een in Ministerraad overlegd besluit kan gebeuren.

De heer Moors herinnert eraan dat de levensverzekeringen en hypothecaire leningen van de bedrijfs-

professionnels. Un plafond porté à 60 000 F est désormais prévu. Les prêts conclus avant le 1^{er} janvier 1989 demeurent sous l'ancien régime. Cela suppose que l'amortissement de ces prêts peut être récupéré à concurrence de 40 000, voire 65 000 F.

Un problème se pose quand un des époux a contracté seul cet emprunt. En principe, cela n'est déductible que des revenus de celui qui a contracté l'emprunt, alors que la maison est bien souvent la propriété des deux conjoints. Il faudrait donc que ces charges puissent également être déduites partiellement des revenus de l'autre conjoint, qui n'a, lui, pas contracté l'emprunt. Cela fait l'objet d'interprétations divergentes au sein de l'Administration des Finances : certains fonctionnaires acceptent la déduction des deux revenus, d'autres la limitent à un de ces revenus.

M. Moors demande quelle est l'interprétation exacte à donner à cette disposition. Est-ce, lorsqu'un des conjoints contracte un prêt hypothécaire en vue de l'édification d'une maison appartenant aux deux époux, l'amortissement de ce prêt peut porter sur les revenus professionnels des deux conjoints ?

Le Ministre confirme que pour les emprunts hypothécaires et les contrats d'assurance-vie conclus avant le 1^{er} janvier 1989 par un des conjoints, les charges pourront être réparties sur les revenus professionnels. C'est logique, puisque avec l'instauration d'un coefficient conjugal, il y a un fractionnement des revenus professionnels. La limite de 60 000 F pour la somme totale déductible vaut pour les différents cas.

A une nouvelle demande d'explicitation de *M. Moors*, *le Ministre* confirme que par le passé, la charge n'était déductible que sur les revenus professionnels de celui qui avait contracté le prêt ou l'assurance. L'Administration a ensuite fait marche arrière et a admis qu'une partie de cette charge pourrait être reportée sur les revenus professionnels du conjoint. Cela a été confirmé dans une circulaire administrative.

M. Peuskens demande si la prime de l'assurance de solde restant dû est comprise ou non dans les 60 000 F.

Le Ministre précise comment cette limite de 60 000 F a été fixée. Il rappelle que, par souci de simplification, la réduction pour assurance sur la vie, prévue à l'article 87bis du CIR, est supprimée et qu'en échange, le montant maximum déductible a été porté de 45 000 à 60 000 francs.

M. Vermeiren constate qu'il s'agit là d'une matière très complexe. Il regrette que les nouvelles disposi-

lasten kunnen worden afgetrokken. Voortaan wordt het maximumbedrag op 60 000 frank vastgesteld. De leningen die vóór 1 januari 1989 worden aangegaan, vallen nog onder de oude regeling. Dat veronderstelt dat de aflossing van die leningen ten belope van 40 000 frank en zelfs 65 000 frank kan worden gerecupereerd.

Er rijst een probleem wanneer een van de echtgenoten alleen die lening heeft aangegaan. In principe is het bedrag van die lening alleen aftrekbaar van het inkomen van degene die de lening heeft aangegaan, terwijl het huis vaak eigendom is van de beide echtgenoten. Derhalve zouden de lasten eveneens gedeeltelijk moeten kunnen worden afgetrokken van het inkomen van de andere echtgenoot die geen lening heeft aangegaan. De Administratie van Financiën geeft daaraan uiteenlopende interpretaties : sommige ambtenaren aanvaarden de aftrek van de beide inkomsten, anderen beperken hem tot een van die inkomsten.

De heer Moors vraagt hoe die bepaling nu eigenlijk precies moet worden geïnterpreteerd. Wanneer een van de echtgenoten een hypothecaire lening aangaat om een huis te bouwen dat aan de beide echtgenoten toebehoort, kan de afbetaling van die lening dan op de bedrijfsinkomsten van de beide echtgenoten slaan ?

De Minister bevestigt dat voor de hypothecaire leningen en de levensverzekeringscontracten die vóór 1 januari 1989 door een van de beide echtgenoten zijn afgesloten, de lasten over de bedrijfsinkomsten van de beide echtgenoten zullen kunnen worden gespreid. Dat is logisch, want met de invoering van een huwelijksquotiënt worden de bedrijfsinkomsten opgesplitst. De grens van 60 000 frank voor het totaal aftrekbare bedrag geldt voor de verschillende gevallen.

Op een nieuwe vraag om uitleg van *de heer Moors* bevestigt *de Minister* dat de last in het verleden alleen kon worden afgetrokken van de bedrijfsinkomsten van degene die de lening had aangegaan of de verzekering had afgesloten. De Administratie is vervolgens op haar stappen teruggekomen en heeft toegegeven dat een gedeelte van die last kon worden overgedragen op de bedrijfsinkomsten van de echtgenoot. Dat is in een administratieve omzendbrief bevestigd.

De heer Peuskens vraagt of de verzekeringspremie van het nog verschuldigde bedrag al dan niet in die 60 000 frank is vervat.

De Minister legt uit hoe men tot die grens van 60 000 frank is gekomen. Hij herinnert eraan dat de in artikel 87bis van het WIB bepaalde vermindering voor een levensverzekering wordt afgeschaft om de zaken enigszins te vereenvoudigen en dat in ruil daarvoor het maximum aftrekbare bedrag van 45 000 op 60 000 frank is gebracht.

De heer Vermeiren constateert dat het hier om een zeer ingewikkelde materie gaat. Hij betreurt dat de

tions légales soient si obscures, ce qui ouvre la voie à des interprétations divergentes. Le risque est grand de voir à nouveau appliquer deux poids et deux mesures.

Le Ministre admet que les améliorations apportées n'ont cependant pas ôté toute la complicité à la matière.

*
* *

L'amendement n° 55 de M. Verhofstadt est rejeté par 15 voix contre 2.

L'article 13 est adopté par 15 voix contre 2.

Art. 14

*Déduction des rémunérations payées ou attribuées à un employé de maison
(article 71, § 1^{er}, 7° du CIR)*

Le Ministre constate que le principe du régime de cette déduction n'est pas modifié. Par contre, le mode de détermination extrêmement complexe de cette déduction a été revu.

A partir de l'exercice d'imposition 1990, celle-ci sera limitée à un pourcentage uniforme de 50 % sur la première tranche de 400 000 francs de rémunérations accordées à l'employé de maison.

*
* *

L'article 14 est adopté par 15 voix contre 2.

Art. 14bis (nouveau)

L'amendement n° 74 de M. Draps vise à modifier l'article 71, § 2bis du CIR en :

1) remplaçant au 2° le montant de « 100 000 francs » par le montant de 75 000 francs » (montant minimum des rémunérations accordées à un employé de maison en vue de bénéficier de la déduction prévue à l'article 71, § 1^{er}, 7° du CIR).

2) supprimant le 3° (l'employé de maison doit être au moment de son engagement et depuis six mois au moins, soit un chômeur complet indemnisé, soit une personne bénéficiant d'une décision d'octroi du minimum de moyens d'existence »).

Le Ministre fait observer que l'article 14 du présent projet représente déjà un important assouplissement des conditions mises à la déduction des salaires versés aux employés de maison. Il ne souhaite donc pas simplifier davantage la législation actuelle.

nouveaux wettelijke bepalingen zo duister zijn, wat de deur openzet voor uiteenlopende interpretaties. Het gevaar is groot dat opnieuw met twee maten en twee gewichten zal worden gewerkt.

De Minister geeft toe dat de materie ondanks de aangebrachte verbeteringen nog niet helemaal eenvoudig is geworden.

*
* *

Amendement n° 55 van de heer Verhofstadt wordt met 15 tegen 2 stemmen verworpen.

Artikel 13 wordt met 15 tegen 2 stemmen aangenomen.

Art. 14

Aftrek van de aan een huisbediende betaalde of toegekende bezoldigingen (artikel 71, § 1, 7° van het WIB)

De Minister constateert dat de regeling van die aftrek in principe niet gewijzigd wordt. De uiterst ingewikkelde wijze van berekening van die aftrek werd daarentegen herzien.

Met ingang van het aanslagjaar 1990 zal die worden beperkt tot een eenvormig percentage van 50 % op de eerste tranche van 400 000 frank van de aan een huisbediende toegekende bezoldiging.

*
* *

Artikel 14 wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen.

Art. 14bis (nieuw)

Amendement n° 74 van de heer Draps beoogt de wijziging van artikel 71, § 2bis, van het WIB door :

1) in het 2° het bedrag van « 100 000 frank » door dat van « 75 000 frank » te vervangen (minimumbedrag van de aan een huisbediende toegekende bezoldiging om te kunnen aanspraak maken op de aftrek waarin voorzien is bij artikel 71, § 1, 7°, van het WIB).

2) het 3° weg te laten : « de huisbediende moet op het ogenblik van zijn aanwerving en sedert ten minste zes maanden, hetzij een uitkeringsgerechtigde volledig werkloze, hetzij een persoon zijn voor wie een beslissing tot toekenning van het bestaansminimum genomen werd ».

De Minister merkt op dat artikel 14 van het ontwerp reeds een aanzienlijke versoepeling betekent van de voorwaarden voor de aftrek van de aan huisbedienden betaalde bezoldiging. Hij wenst de huidige wetgeving dus niet verder te wijzigen.

En réponse à la question de *M. de Donnée* souhaitant connaître le nombre de personnes qui utilisent cette possibilité de déduction, le *Ministre* renvoie aux chiffres cités dans le rapport du Sénat (Doc. n° 440/2 - 1988, p 83), à savoir 89 cas d'application au 30 septembre 1988, exercice d'imposition 1988 (engagements en 1987).

Cette mesure étant particulièrement récente, le *Ministre* ne dispose toutefois pas encore de statistiques complètes à ce propos.

*
* *

L'amendement n° 74 de *M. Draps* est rejeté par 14 voix contre 3 et 1 abstention.

Art. 15

Déductibilité des frais de garderie

Le *Ministre* rappelle que l'article 15 du projet à l'étude introduit à l'article 71 du CIR une nouvelle dépense déductible de l'ensemble des revenus nets imposables, à savoir les sommes exposées pour la garde d'enfants âgés de moins de 3 ans.

Ces sommes sont déductibles à concurrence de 80 % de leur montant si le contribuable répond aux conditions retenues à l'article 15, § 2, a, b, et notamment l'obligation de verser les montants déductibles, soit à des institutions reconnues, subsidiées ou contrôlées par l'« Office de la Naissance et de l'Enfance » (ONE), par « Kind en Gezin » ou par l'Exécutif de la Communauté germanophone, soit à des gardiens indépendants d'enfants à domicile ou à des crèches placées sous la surveillance de ces institutions (article 15, § 2, b).

Mme Merckx-Van Goey est favorable aux dispositions prises à l'article 15 et 6, § 1^{er}, 3°, f. Elle souhaiterait néanmoins obtenir certaines précisions quant aux modalités d'application.

Les mesures prescrites à l'article 15 sont liées à l'acquisition de revenus professionnels (article 15, § 2, a). Les ménages à un revenu peuvent-ils dès lors bénéficier de ces mesures?

Qu'en est-il des dépenses affectées à la garde d'enfants en cas d'urgence, par exemple lorsqu'un des conjoints est hospitalisé? Ces dispositions couvrent-elles également les frais de garderie durant la nuit?

L'article 15, § 2, b, stipule que les institutions, crèches et gardiens indépendants d'enfants à domicile doivent être reconnus, subsidiés ou contrôlés par un organisme officiel (ONE, « Kind en Gezin »). Ces conditions sont-elles cumulatives ou suffit-il, pour béné-

In antwoord op de vraag van *de heer de Donnée*, die informeert naar het aantal personen die van die aftrekmogelijkheid gebruik maken, verwijst *de Minister* naar de in het Senaatsverslag (Stuk n° 440/2-1988, blz. 83) aangehaalde cijfers, met name 89 gevallen waarin van die mogelijkheid gebruik gemaakt werd op 30 september 1988, aanslagjaar 1988 (aanwervingen in 1987).

Aangezien die maatregel zeer recent is, beschikt de *Minister* echter nog niet over volledige statistieken in dat verband.

*
* *

Amendement n° 74 van *de heer Draps* wordt met 14 tegen 3 stemmen en 1 onthouding verworpen.

Art. 15

Aftrekbaarheid van de kosten voor kinderoppas

De *Minister* herinnert eraan dat artikel 15 van het ontwerp van artikel 71 van het WIB een nieuwe uitgave invoert, die van het totaal netto-belastbaar inkomen kan worden afgetrokken. Het betreft met name de bedragen uitgegeven voor de oppas van kinderen die de leeftijd van drie jaar niet hebben bereikt.

Die bedragen kunnen voor 80 % worden afgetrokken, indien de belastingplichtige voldoet aan de voorwaarden van artikel 15, § 2, a), b) en c). Een van die voorwaarden is, dat de aftrekbare bedragen moeten zijn betaald ofwel aan inrichtingen die zijn erkend, gesubsidieerd of gecontroleerd door het « Office de la Naissance et de l'Enfance » (ONE), « Kind en Gezin » of de Executieve van de Duitstalige Gemeenschap, ofwel aan zelfstandige onthaalouders of kinderdagverblijven die onder toezicht van die instellingen staan (art. 15, § 2, b).

Mevrouw Merckx-Van Goey is voorstander van de bepalingen van artikel 15 en 6, § 1, 3°, f). Zij wil echter meer uitleg over de toepassingsvoorwaarden.

De bepalingen van artikel 15 gelden op voorwaarde dat de belastingplichtige bedrijfsinkomsten heeft (artikel 15, § 2, a). Kunnen de gezinnen met één inkomen die voordelen dan wel genieten?

Wat gebeurt er met de uitgaven die in dringende gevallen — bijvoorbeeld wanneer een van beide echtgenoten in het ziekenhuis is opgenomen — aan de oppas van de kinderen worden besteed? Hebben deze bepalingen ook betrekking op de kosten voor nachtelijke oppas?

Artikel 15, § 2, b), bepaalt dat de inrichtingen, kinderdagverblijven en zelfstandige onthaalouders erkend, gesubsidieerd of gecontroleerd moeten zijn door een officiële instelling (ONE, « Kind en Gezin »). Gaat het hier om cumulatieve voorwaarden of vol-

ficier de l'avantage fiscal qu'une crèche ou un gardien soit reconnu par un de ces organismes, indépendamment d'éventuels subsides, indemnités ou allocations versées par exemple par l'ONE ou « Kind en Gezin » aux membres du personnel? Si tel était le cas, les Communautés dont dépendent ces organismes, pourraient être tentées de reconnaître un grand nombre de ces crèches et gardiens privés, avec toutes les conséquences financières et discriminatoires entre Régions que pourrait comporter une telle disposition.

Un problème particulier se pose concernant les gardiens indépendants d'enfants. La réglementation en vigueur au sein de l'organisme « Kind en Gezin », par exemple, stipule qu'un gardien ne reçoit aucun subside lorsqu'il accueille un enfant membre de sa famille. Cette disposition a-t-elle pour conséquence que les sommes exposées pour la garde de cet enfant ne sont pas déductibles des revenus nets imposables des parents?

De plus, les familles d'accueil bénéficient actuellement d'une exonération d'impôt lorsqu'elles travaillent contre simple remboursement des frais exposés (actuellement environ 400 francs par jour).

Cette exonération sera-t-elle encore admise à partir du moment où les parents sont autorisés à déduire les frais de garde de leurs revenus?

Le *Ministre* souligne que les mesures prévues à l'article 15, même si elles concernent avant tout les ménages à deux revenus, sont également applicables aux ménages bénéficiant d'un seul revenu, y compris en cas d'urgence (hospitalisation d'un des parents).

Ces mesures visent l'ensemble des dépenses engagées pour la garde des enfants, de jour comme de nuit, pour autant que les établissements, crèches ou familles d'accueil soient reconnus par l'ONE, « Kind en Gezin » ou l'Exécutif de la Communauté germanophone.

Le Gouvernement avait d'abord envisagé de limiter la possibilité de déduction aux institutions et gardiens d'enfants subsidiés par l'une des Communautés mais une telle disposition équivalait à réserver l'avantage fiscal aux institutions qui bénéficiaient déjà d'une aide de la collectivité. Pourquoi dès lors ne pas également encourager l'initiative privée qui, elle, ne coûte rien à la collectivité, pour autant que celle-ci respecte les règles de reconnaissance fixées par l'ONE et « Kind en Gezin »?

Toutefois, dès le moment où ces institutions, crèches et gardiens indépendants ne doivent pas nécessairement être subsidiés par l'ONE ou « Kind en Gezin » pour être reconnus officiellement (les conditions visées à l'article 15, § 2, b, n'étant pas cumulatives), le Gouvernement s'est vu obligé, en contrepartie, de prévoir un mécanisme de sécurité budgétaire afin d'éviter une multiplication du nombre d'établis-

sement de l'avantage fiscal qu'une crèche ou un gardien soit reconnu par un de ces organismes, indépendamment d'éventuels subsides, indemnités ou allocations versées par exemple par l'ONE ou « Kind en Gezin » aux membres du personnel? Si tel était le cas, les Communautés dont dépendent ces organismes, pourraient être tentées de reconnaître un grand nombre de ces crèches et gardiens privés, avec toutes les conséquences financières et discriminatoires entre Régions que pourrait comporter une telle disposition.

Un problème particulier se pose concernant les gardiens indépendants d'enfants. La réglementation en vigueur au sein de l'organisme « Kind en Gezin », par exemple, stipule qu'un gardien ne reçoit aucun subside lorsqu'il accueille un enfant membre de sa famille. Cette disposition a-t-elle pour conséquence que les sommes exposées pour la garde de cet enfant ne sont pas déductibles des revenus nets imposables des parents?

De plus, les familles d'accueil bénéficient actuellement d'une exonération d'impôt lorsqu'elles travaillent contre simple remboursement des frais exposés (actuellement environ 400 francs par jour).

Cette exonération sera-t-elle encore admise à partir du moment où les parents sont autorisés à déduire les frais de garde de leurs revenus?

Le *Minister* benadrukt dat de maatregelen van artikel 15 weliswaar in de eerste plaats betrekking hebben op tweeverdienersgezinnen, maar dat zij ook van toepassing zijn op gezinnen met één inkomen, en op noodgevallen (opneming van een van de ouders in het ziekenhuis).

De voornoemde maatregelen hebben betrekking op alle uitgaven voor de oppas van de kinderen, zowel overdag als 's nachts, op voorwaarde dat de inrichtingen, kinderdagverblijven of onthaalgezinnen erkend zijn door het ONE, door « Kind en Gezin » of door de Executieve van de Duitstalige Gemeenschap.

Aanvankelijk wou de Regering de aftrekmogelijkheid beperken tot de inrichtingen en onthaalouders die door een Gemeenschap worden gesubsidieerd. Een dergelijke bepaling zou echter betekenen dat het fiscale voordeel wordt voorbehouden voor instellingen die reeds door de gemeenschap worden gesteund. Waarom zouden we dan — mits de door het ONE en « Kind en Gezin » vastgestelde regels voor erkenning in acht worden genomen — ook niet het privé-initiatief aanmoedigen? Dat kost de gemeenschap immers niets.

Nu die instellingen, kinderdagverblijven en zelfstandige onthaalouders niet noodzakelijk meer door het ONE of « Kind en Gezin » moeten worden gesubsidieerd, willen ze officieel worden erkend (aangezien de in artikel 15, § 2, b), bedoelde voorwaarden niet cumulatief zijn), is de Regering genoopt als compensatie in een budgettaire veiligheidsklep te voorzien teneinde een verveelvoudiging van het aantal

sements et de familles d'accueil reconnus aussi qu'un relèvement excessif des tarifs.

Ainsi, l'article 15, § 3 permet au Roi de fixer par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, un montant maximum déductible par jour de garde et par enfant, sans que ce montant soit inférieur à 160 francs, et ce afin de contenir le coût de la mesure, estimé à 1,2 milliards de francs.

En réponse aux objections formulées par *M. Defosset* vis-à-vis de cette disposition, et ce dans un souci d'équité sociale, le *Ministre* assure que la disposition visée au § 3 ne diminue en rien la portée générale des mesures prévues en matière de frais de garde d'enfants.

Cette disposition se justifie à la fois budgétairement et socialement pour autant que le plafond limitant le montant maximum déductible par jour de garde et par enfant, ne soit pas trop bas.

En effet, les tarifs appliqués actuellement sont progressifs selon les revenus des parents. Si aucune limite n'était fixée, cette progressivité viendrait à disparaître, dans la mesure où ce sont les revenus les plus élevés qui bénéficieraient le plus des nouveaux avantages fiscaux.

Dans le cadre de ce projet, une concertation avec les Communautés sera donc nécessaire afin de maintenir l'ensemble des dispositions prévues dans des limites budgétaires raisonnables qui n'obligeront pas le Gouvernement à fixer un plafond de déductibilité trop bas.

Quant aux familles d'accueil, le projet actuel maintient jusqu'ici les règles en vigueur en matière d'exonération fiscale, eu égard à la situation particulière de ces gardiens à domicile.

Le Gouvernement pourrait néanmoins être amené à reconsidérer la situation si une telle mesure donnait lieu à une extension abusive de cet avantage fiscal.

L'amendement (n° 3) de *MM. Daras et Geysels* vise à mettre tous les contribuables sur le même pied, tant sur la base de l'origine de leurs revenus que sur la base de l'avantage fiscal à retirer : ceci implique notamment que les mères sans revenu professionnel propre peuvent imputer de telles dépenses de garde sur les revenus du ménage. En outre, par mesure d'équité et en considération de l'impact budgétaire, un plafonnement à 24 000 francs par enfant et par an est instauré.

L'amendement n° 28 de *MM. de Donnée et Kubla* est retiré.

M. Daems commente l'amendement (n° 56) de *M. Verhofstadt*.

Selon lui, cette déduction fiscale ne peut bénéficier qu'aux ménages à deux revenus. Qui plus est, il déplore que l'Office de la naissance et de l'enfance et l'organisme « Kind en Gezin » se voient ainsi at-

erkende onthaalinstellingen en -gezinnen, alsmede een overdreven optrekking van de tarieven te voorkomen.

Artikel 15, § 3, bijvoorbeeld machtigt de Koning bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit een maximumbedrag te bepalen voor de aftrek per oppasdag en per kind zonder dat dat bedrag lager mag zijn dan 160 frank, zulks om de kosten van de maatregel, die op 1,2 miljard frank worden geraamd, binnen de perken te houden.

In antwoord op de bezwaren van *de heer Defosset* ten aanzien van die bepaling en om redenen van sociale billijkheid, garandeert *de Minister* dat het bepaalde in § 3 de algemene strekking van de maatregelen inzake de kosten voor kinderoppas onverkort laat.

Die bepaling is zowel budgettair als sociaal verantwoord voor zover het maximumbedrag dat per oppasdag en per kind kan worden afgetrokken niet te laag is.

De vandaag toegepaste tarieven verlopen immers progressief naargelang van het inkomen van de ouders. Wordt geen enkele grens vastgesteld, dan zou die progressiviteit gaandeweg verdwijnen aangezien vooral de hoogste inkomens het meest gebaat zijn bij de nieuwe fiscale voordelen.

Binnen het raam van dit ontwerp zal overleg met de Gemeenschappen bijgevolg noodzakelijk zijn, zodat het geheel van de ontworpen bepalingen binnen redelijke budgettaire perken kan worden gehouden die de Regering er niet toe verplichten een te laag maximumbedrag voor de aftrek te bepalen.

Voor de onthaalgezinnen behoudt het ontwerp tot dusver de regels die van kracht zijn inzake belastingvrijstelling, omdat rekening wordt gehouden met de aparte situatie van die onthaalouders.

De Regering zou niettemin ertoe kunnen worden gebracht de situatie opnieuw te bekijken mocht een dergelijke maatregel tot een overdreven verruiming van dat fiscale voordeel leiden.

Het amendement (n° 3) van *de heren Daras en Geysels* strekt ertoe alle belastingplichtigen op gelijke voet te behandelen en dit zowel op het stuk van de herkomst van hun inkomsten, als op het stuk van het fiscale voordeel dat hen geboden wordt. Dit betekent onder meer dat moeders zonder eigen bedrijfsinkomsten de uitgaven voor kinderoppas kunnen aftrekken van het gezinsinkomen. Bovendien wordt, uit billijkheidsoverwegingen en met het oog op de budgettaire weerslag, een maximumbedrag van 24 000 frank per kind en per jaar vastgesteld.

Het amendement n° 28 van *de heren de Donnée en Kubla* wordt ingetrokken.

De heer Daems licht het amendement (n° 56) van *de heer Verhofstadt* toe.

Naar zijn oordeel mag deze fiscale aftrek enkel de twee inkomensgezinnen ten goede komen. Daarenboven stoort het hem dat op die manier — weliswaar onrechtstreeks — aan « Kind en Gezin » en het « Of-

tribuer, fût-ce de façon indirecte, un monopole en matière de garde des enfants.

Le Ministre souligne que cette déduction fiscale est accordée tant aux ménages à un revenu qu'aux ménages à deux revenus.

Lorsque, dans un ménage à un revenu, celui des conjoints qui ne travaille pas tombe malade ou doit être hospitalisé, les frais de garde des enfants âgés de moins de trois ans doivent également être déductibles (à concurrence de 80 %).

C'est précisément pour éviter des abus (par exemple, deux ménages à un revenu qui assument mutuellement la garde de leurs enfants pour pouvoir bénéficier de la déduction fiscale) que les parents ou les institutions d'accueil doivent être reconnus, subventionnés ou contrôlés par l'« Office de la naissance et de l'enfance », par « Kind en Gezin » ou par l'Exécutif de la Communauté germanophone.

*
* *

Les amendements n° 3 de MM. Draps et Geysels et n° 56 de M. Verhofstadt sont rejetés par 14 voix contre 3 et 1 abstention.

L'article 15 est adopté par 14 voix contre 4.

Art. 16

Déduction des charges globales

L'article 16 est adopté par 14 voix contre 4.

Art. 17

Répartition des charges globales

L'article 17 est adopté par 14 voix contre 4.

Art. 18

Réduction d'impôt sur les revenus de remplacement

M. Defosset espère que cet article sera revu le plus vite possible afin que chaque époux puisse bénéficier de sa propre réduction d'impôt.

L'intervenant demande par ailleurs si un ménage bénéficiant d'un revenu professionnel et d'un revenu de remplacement a droit à une réduction d'impôts majorée de 8 750 francs.

Le Ministre répond par l'affirmative.

L'article 18 est adopté par 14 voix contre 4.

« fice de la naissance et de l'enfance » een monopolie inzake kinderopas wordt toegekend.

De Minister benadrukt dat deze fiscale aftrek zowel voor de één inkomensgezinnen als voor de twee inkomensgezinnen bedoeld is.

Wanneer in een één inkomensgezin de thuisblijvende partner ziek of gehospitaliseerd wordt, moeten de kosten voor de oppas van de kinderen beneden 3 jaar eveneens (voor 80 %) aftrekbaar zijn.

Precies om misbruiken (bijvoorbeeld twee één inkomensgezinnen die omwille van de fiscale aftrek op elkaars kinderen passen) te voorkomen, moeten de onthaalouders of inrichtingen, hetzij erkend, hetzij gesubsidieerd, hetzij gecontroleerd worden door « Kind en Gezin », het « Office de la naissance et de l'enfance » of de Executieve van de Duitstalige Gemeenschap.

*
* *

De amendementen n° 3 van de heren Draps en Geysels, en n° 56 van de heer Verhofstadt worden met 14 tegen 3 stemmen en 1 onthouding verworpen.

Het artikel 15 wordt aangenomen met 14 tegen 4 stemmen.

Art. 16

Aftrek van de globale lasten

Artikel 16 wordt aangenomen met 14 tegen 4 stemmen.

Art. 17

Ondeling van de globale lasten

Artikel 17 wordt aangenomen met 14 tegen 4 stemmen.

Art. 18

Belastingvermindering voor vervangingsinkomsten

De heer Defosset drukt de hoop uit dat dit artikel zo spoedig mogelijk zal worden herzien teneinde aan elke echtgenoot zijn eigen belastingvermindering te kunnen toekennen.

Spreker wenst overigens te vernemen of een gezin met één beroeps- en één vervangingsinkomen recht heeft op een belastingvermindering die 8 750 frank hoger ligt.

De Minister bevestigt dit.

Artikel 18 wordt aangenomen met 14 tegen 4 stemmen.

Art. 18bis (nouveau)
18ter (nouveau)
18quater (nouveau)

Ces amendements (n^{os} 4, 5 et 6) de MM. Daras et Geysels visent à plafonner l'accumulation du bénéfice de plusieurs types de dépenses fiscales.

*
* *

Les amendements n^{os} 4, 5 et 6 de MM. Daras et Geysels visant à introduire des articles 18bis, 18ter et 18quater sont rejetés par 14 voix contre 1 et 3 abstentions.

Art. 19

Dégrèvement d'office d'exemptions non prises en considération

L'article 19 est adopté par 14 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 20

Déduction pour investissement

Contrairement au précédent gouvernement, qui avait envisagé de supprimer entièrement la déduction pour investissement, le Gouvernement actuel a estimé qu'il fallait maintenir cette déduction.

Cette mesure d'aide est en effet relativement simple et bien connue et a en outre le mérite d'être approuvé par la Commission des CE, ce qui ne serait peut-être pas le cas pour de nouvelles mesures.

Il a semblé équitable d'adapter les pourcentages, compte tenu de la baisse de l'inflation enregistrée depuis l'entrée en vigueur de cette mesure en 1982.

Le projet connaît une déduction de base, une déduction majorée et une déduction étalée.

Le taux de base de la déduction pour investissement est égal à la différence entre la moyenne des indices des prix à la consommation de l'année qui précède l'année au cours de laquelle les investissements ont été effectués et la moyenne de ces indices de l'année précédente, arrondie à l'unité inférieure ou supérieure et majorée de 3 points.

Un taux minimum de 5 % et un taux maximum de 12 % sont cependant instaurés.

Ce taux de base est appliqué aux meubles meublants et au matériel de bureau, aux investissements économiseurs d'énergie et aux investissements autres que ceux qui sont destinés à la recherche et au développement.

Art. 18bis (nieuw)
Art. 18ter (nieuw)
Art. 18quater (nieuw)

Deze amendementen (n^{rs} 4, 5 en 6) van de heren Daras en Geysels beogen een maximumgrens te stellen aan de samenvoeging van verschillende soorten fiscale uitgaven.

*
* *

De amendementen n^{rs} 4, 5 en 6 van de heren Daras en Geysels die ertoe strekken de artikelen 18bis, 18ter en 18quater in te voegen, werden met 14 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen verworpen.

Art. 19

Ambtshalve ontlasting van niet in aanmerking genomen vrijstellingen

Artikel 19 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 20

Investeringsaftrek

In tegenstelling tot de vorige Regering die de investeringsaftrek volledig wou afschaffen heeft de Regering gemeend deze aftrek te moeten behouden.

Deze steunmaatregel is immers relatief eenvoudig en goed bekend; zij draagt daarenboven de goedkeuring weg van de EEG-Commissie, wat voor eventuele nieuwe steunmaatregelen soms moeilijk ligt.

Gelet op de gedaalde inflatie sinds de invoering van deze steunmaatregel (in 1982) leek het billijk de percentages aan te passen.

Het ontwerp kent een basisaftrek, een verhoogde aftrek en een gespreide aftrek.

Het basispercentage van de investeringsaftrek is vastgesteld op het afgeronde verschil tussen het gemiddelde van de indexcijfers van de consumptieprijzen voor het jaar dat het investeringsjaar voorafgaat en dat van het daaraan voorafgaande jaar, verhoogd met 3 %.

De basisaftrek mag echter in geen geval minder dan 5 % noch meer dan 12 % bedragen.

Deze basisaftrek geldt voor meubels en kantoormaterieel, energiebesparende investeringen en andere investeringen dan diegene voor onderzoek en ontwikkeling.

Pour les investissements en recherche et développement, le taux de base est majoré de 10 points (avec un minimum de 15 % et un maximum de 22 %). Les sociétés novatrices bénéficient d'une majoration de 5 points des taux de déduction pour investissement.

Le taux de base est appliqué aux investissements économiseurs d'énergie.

Enfin, les entreprises qui occupent moins de 20 travailleurs peuvent opter pour la déduction étalée. Celle-ci est fixée au taux de base majoré de 7 points, quelle que soit la nature de l'investissement.

La commission du Sénat (Rapport du Sénat, pp. 101-102) a en outre adopté un amendement en vertu duquel le Roi peut, lorsque les circonstances économiques le justifient, majorer, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, le pourcentage de base (taux d'inflation + 3 % avec un minimum de 5 %) de la déduction.

Le Président fait observer qu'il ressort du rapport du Sénat (pp. 102-103) que les investissements qui avaient été décidés avant l'adoption du projet de loi à l'examen seront encore soumis à l'ancienne réglementation.

Le Ministre confirme ce point. Il faudra toutefois prouver de manière irréfutable que ces investissements ont bien été commandés avant l'entrée en vigueur de la loi.

Il s'agit donc d'investissements dont le coût a été calculé en tenant compte de la déduction pour investissements telle qu'elle est prévue par la législation actuelle.

MM. de Donnée et Kubla proposent, par voie d'amendement (n° 29), de maintenir la déduction pour investissement dans sa forme actuelle.

M. Clerfayt propose par voie d'amendement (n° 71), de supprimer la limitation (supérieur à 12 %) inscrite in fine du § 1^{er}, a).

M. Daems commente les amendements (nos 57 et 58) de *M. Verhofstadt*.

Le premier amendement (n° 57) vise à supprimer le dernier alinéa du § 1^{er}, étant donné que la procédure prévue dans cet article paraît inconstitutionnelle à l'auteur.

En ordre subsidiaire, *M. Verhofstadt* propose (amendement n° 58) que cette majoration ne soit valable que pour un seul exercice d'imposition.

Dans le cas contraire, le pourcentage de base majoré pour un exercice d'imposition donné demeurera applicable aux exercices suivants, même si les circonstances économiques ne le justifient plus.

M. Daems demande également pourquoi l'on ne permet pas aussi au Roi de réduire ce pourcentage par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres.

Le Ministre constate tout d'abord que le Code des impôts sur les revenus contient déjà plusieurs dispositions de ce genre (voir par exemple article 42bis, § 3, in fine).

Voor research en development wordt de basisaftrek verhoogd met 10 % (met minimum 15 % en maximum 22 %), voor de innovatievenootschappen met 5 %.

Voor energiebesparende investeringen geldt slechts de basisaftrek.

Ten slotte kunnen ondernemingen met minder dan 20 werknemers kiezen voor gespreide aftrek die wordt vastgesteld op het basispercentage verhoogd met 7 % en dit ongeacht de aard van de investering.

In de Senaatscommissie (Senaatsverslag blz. 101-102) werd daarenboven een amendement goedgekeurd waardoor de Koning, bij in Ministerraad overlegd besluit, wanneer de economische omstandigheden zulks rechtvaardigen, het basispercentage (inflatiepercentage + 3 % met een minimum van 5 %) kan verhogen.

De Voorzitter merkt op dat uit het Senaatsverslag (blz. 102-103) blijkt dat voor de investeringen waartoe vóór de goedkeuring van deze wet reeds was besloten het oude systeem nog van toepassing blijft.

De Minister bevestigt dit. Er zal echter op onweerlegbare wijze moeten worden aangetoond dat vóór de goedkeuring van deze wet opdracht werd gegeven tot het verrichten van deze investeringen.

Het gaat dus om investeringen waarvan de kostprijs werd berekend, rekening houdend met een investeringsaftrek als bepaald in de thans vigerende wetgeving.

De heren de Donnée en Kubla stellen bij amendement (n° 29) voor de investeringsaftrek in zijn huidige vorm te behouden.

De heer Clerfayt stelt bij amendement (n° 71) voor de in § 1, a in fine ingeschreven bepaling (meer dan 12 %) te schrappen.

De heer Daems licht de amendementen (nos 57 en 58) van *de heer Verhofstadt* toe.

Het eerste amendement (n° 57) strekt ertoe het laatste lid van § 1 te schrappen, daar de erin opgenomen procedure hem ongrondwettelijk lijkt.

In ondergeschikte orde stelt *de heer Verhofstadt* (amendement n° 58) voor dergelijke verhoging slechts voor één aanslagjaar te doen gelden.

Zoniet zal het voor een bepaald aanslagjaar verhoogde basispercentage geldig blijven voor de volgende aanslagjaren, zelfs indien de economische omstandigheden zulks niet meer rechtvaardigen.

Daarenboven vraagt *de heer Daems* zich af waarom de Koning ook niet de mogelijkheid krijgt om dit percentage bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit te verlagen?

De Minister stelt vooreerst vast dat het Wetboek van de inkomstenbelastingen reeds meerdere dergelijke bepalingen bevat (zie bijvoorbeeld artikel 42bis, § 3 in fine).

L'amendement en ordre subsidiaire (amendement n° 58) lui paraît superflu.

S'il s'avérait après coup qu'une augmentation décidée par arrêté royal est exagérée, l'arrêté royal en question (délibéré en Conseil des Ministres) serait tout simplement abrogé et remplacé par un nouvel arrêté (autorisant une augmentation moins forte du pourcentage de base de la déduction).

*
* *

Les amendements n°s 29 de MM. de Donnée et Kubla, 57 et 58 de M. Verhofstadt sont rejetés par 14 voix contre 3 et 1 abstention.

L'amendement n° 71 de M. Clerfayt est rejeté par 14 voix et 4 abstentions.

L'article 20 est adopté par 14 voix contre 4.

Art. 21

Participations bénéficiaires

Le Ministre éclaire la portée de l'article. Il rappelle que l'intention du Gouvernement précédent était de soumettre les participations bénéficiaires dans les contrats d'assurance-vie à une taxation de 16,5 % dans le chef des assurés. Le Gouvernement actuel a renoncé à cette taxation, parce qu'au moment où ce type d'assurances a été lancé, l'absence d'imposition des participations bénéficiaires avait été avancée comme argument commercial. Il a d'ailleurs adopté la position contraire dans l'article 11 du présent projet, qui prévoit que les participations sont immunisées de toute forme d'impôt.

En compensation, le Gouvernement a préféré adopter le principe d'une taxe annuelle sur les participations bénéficiaires qui ne serait déductible qu'à concurrence de 50 %. Cette disposition est prévue explicitement à l'article 21.

M. Vermeiren estime qu'il n'était pas très indiqué d'envisager cette taxation de 16,5 %. A titre personnel, il s'est d'ailleurs toujours opposé à cette mesure qui frappe arbitrairement des petits épargnants qui ont opté pour une autre forme d'épargne. Ceux qui ont souscrit une assurance-vie ne peuvent, en effet, bénéficier de l'exonération du précompte mobilier sur un montant d'intérêts allant jusqu'à 50 000 F.

Le Ministre précise que ce sont les arguments invoqués par M. Vermeiren qui ont justifié le changement d'attitude du Gouvernement et plus particulièrement l'insertion de l'article 11 du présent projet.

M. Draps annonce le retrait de l'amendement n° 31 de MM. de Donnée et Kubla. L'amendement n° 30

Het amendement in ondergeschikte orde (amendement n° 58) lijkt hem overbodig.

Mocht blijken dat een bij koninklijk besluit besloten verhoging achteraf bekeken overdreven is, dan zal het desbetreffend (in Ministerraad overlegd) koninklijk besluit gewoon worden afgeschaft en vervangen door een nieuw (dat een minder grote verhoging van het basispercentage van de aftrek toestaat).

*
* *

De amendementen n°s 29 van de heren de Donnée en Kubla, 57 en 58 van de heer Verhofstadt worden met 14 tegen 3 stemmen en 1 onthouding verworpen.

Amendement n° 71 van de heer Clerfayt wordt met 14 stemmen en 4 onthoudingen verworpen.

Artikel 20 wordt aangenomen met 14 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 21

Winstdeelnemingen

De Minister verklaart de strekking van dit artikel. Hij memoreert dat de vorige regering de bedoeling had de winstdeelnemingen toegekend in het kader van levensverzekeringscontracten tegen 16,5 % te belasten voor de verzekerden. De huidige Regering ziet van die belasting af, want op het ogenblik dat dit type van verzekeringen werd gelanceerd, werd het niet-belasten van de winstdeelnemingen als een commercieel argument gehanteerd. De huidige Regering heeft trouwens een tegengesteld standpunt ingenomen in artikel 11 van dit ontwerp, dat bepaalt dat de deelnemingen van elke vorm van belasting worden vrijgesteld.

Ter compensatie heeft de Regering verkozen het beginsel aan te nemen van een jaarlijkse belasting op de winstdeelnemingen, die slechts aftrekbaar is ten belope van 50 %. Die bepaling komt uitdrukkelijk voor in artikel 21.

Volgens de heer Vermeiren was die belasting tegen 16,5 % niet erg aangewezen. Zelf heeft hij zich overigens steeds verzet tegen die maatregel, die willekeurig de kleine spaarders treft die voor een andere spaarvorm hebben gekozen. Zij die een levensverzekering hebben aangegaan kunnen immers geen vrijstelling van de roerende voorheffing verkrijgen op een rentebedrag dat tot 50 000 F gaat.

De Minister preciseert dat juist de argumenten die de heer Vermeiren aanhaalt, de Regering ertoe hebben aangezet haar standpunt te wijzigen en inzonderheid dit artikel 11 in haar ontwerp op te nemen.

De heer Draps kondigt de intrekking aan van amendement n° 31 van de heren de Donnée en Kubla.

introduit par les mêmes membres est maintenu. Il prévoit la déductibilité totale de la taxe annuelle sur les participations bénéficiaires et ceci, afin de ne pas pénaliser expressément ce secteur déterminé.

Le Ministre répond que cette charge imposée constitue la contribution des compagnies d'assurance à la réforme fiscale.

M. Daems défend les amendements n^{os} 59 et 60 de *M. Verhofstadt* en se référant à leur justification.

Le Ministre répète qu'il s'agit là d'une des compensations prévues. Il attire également l'attention sur le fait que le Gouvernement n'escompte pas davantage de cette mesure que ce qui était attendu de la mesure envisagée par le Gouvernement précédent. Pour maintenir un montant équivalent, il faut maintenir la disposition prévue.

*
* *

Les amendements n^o 30 de *MM. de Donnée* et *Kubla*, 59 et 60 de *M. Verhofstadt* sont rejetés par 14 voix contre 3 et 1 abstention.

L'article 21 est adopté par 14 voix contre 4.

Art. 22

Frais de voiture

Le Ministre précise qu'il s'agit d'une disposition qui vise à limiter la déduction des frais de voiture. Pour la partie professionnelle de ces frais, la déduction est limitée à 75 %, à l'exception des frais de carburant qui restent quant à eux, entièrement déductibles.

Partant de son expérience personnelle de praticien, *M. Defosset* regrette qu'on ne soit pas allé au fond du problème. Il précise que son groupe votera néanmoins les articles 22 et 23.

Il estime que les articles 22 et 23 partent d'une présomption de fraude, certes parfois justifiée, mais ces dispositions touchent également tous ceux, bien plus nombreux, qui ne fraudent pas. Les solutions arrêtées ne sont, à son avis, pas très bonnes, même s'il était difficile de trouver d'autres moyens.

M. Defosset pense qu'un effort de clarification doit être fait en direction du public, pour que celui-ci puisse cerner la véritable portée de la réforme. Il convient également d'envisager plus sérieusement le recyclage des fonctionnaires, éventuellement en collaboration avec des organismes spécialisés.

L'intervenant cite le professeur *Bailleux* qui estime qu'en taxant des dépenses il est pour la première fois dérogé à un principe fondamental du droit fiscal.

Amendement n^o 30 van diezelfde leden wordt behouden. Het voorziet in de totale aftrekbaarheid van de jaarlijkse belasting op de winstdeelnemingen teneinde die bepaalde sector niet opzettelijk te bestraffen.

De Minister antwoordt dat die opgelegde last de bijdrage is van de verzekeringsmaatschappijen aan de belastinghervorming.

De heer Daems verdedigt de amendementen 59 en 60 van de heer *Verhofstadt* en verwijst daarbij naar de verantwoording erop.

De Minister herhaalt dat het hier om een van de voorziene compensaties gaat. Tevens vestigt hij er de aandacht op dat de Regering van die maatregel niet meer verwacht dan wat de vorige regering ervan had verwacht. Wil men een gelijkwaardig bedrag behouden, dan moet die bepaling worden gehandhaafd.

*
* *

De amendementen n^o 30 van de heren de *Donnée* en *Kubla*, 59 en 60 van de heer *Verhofstadt* worden met 14 tegen 3 stemmen en 1 onthouding verworpen.

Artikel 21 wordt met 14 tegen 4 stemmen aangenomen.

Art. 22

Autokosten

De Minister preciseert dat het gaat om een bepaling die de aftrekbaarheid van de autokosten wil beperken. Het bedrijfsmatige gedeelte van die kosten blijft tot 75 % aftrekbaar. De brandstofkosten blijven echter volledig aftrekbaar.

Op grond van zijn persoonlijke ervaring als autogebruiker betreurt *de heer Defosset* dat men het probleem niet ten gronde heeft onderzocht. Hij preciseert evenwel meteen dat zijn groep de artikelen 22 en 23 zal goedkeuren.

Hij is van oordeel dat de artikelen 22 en 23 uitgaan van een vermoeden van belastingontduiking. Soms is dat vermoeden weliswaar gerechtvaardigd, maar die bepalingen treffen ook een veel groter aantal personen die geen belasting ontduiken. Ook al is het moeilijk andere middelen te vinden, toch heeft men zijns inziens niet de juiste oplossingen gekozen.

De heer Defosset vindt dat men inspanningen moet doen om het publiek bewust te maken van de ware draagwijdte van de hervorming. Ook de bijscholing van de ambtenaren — eventueel in samenwerking met gespecialiseerde instellingen — moet in overweging worden genomen.

Spreker citeert professor *Bailleux*, die vindt dat de belasting van de uitgaven behelst dat voor de eerste keer wordt afgeweken van een grondbeginsel van het fiscaal recht.

Le Ministre réplique qu'il existait déjà une exception à ce principe et qui touchait la même matière : la réglementation actuelle en matière de frais de voiture au point de vue amortissement. Les inconvénients que ce système comportait ont d'ailleurs nécessité la révision de cette réglementation.

M. Defosset déclare ne pas partager le point de vue du Ministre. Il est plutôt d'accord avec les limitations antérieures. Trop souvent le choix et le renouvellement des voitures sont envisagés par certains pour permettre de « mieux rouler sur le compte de l'Etat ».

Le Ministre fait observer qu'il n'avait personnellement aucun problème avec le système du plafonnement. Ce qui l'a convaincu de la nécessité de changer, c'est que cette mesure a abouti à des effets pervers. Il s'est, en effet, créé un véritable marché public avec le système du leasing. Au lieu d'acheter des voitures en Belgique, on les louait à l'étranger. Des concessionnaires se sont plaints de perdre des parts du marché au profit, non pas du marché intérieur, mais bien de l'étranger.

M. Defosset estime que le § 1^{er} de l'article pose bien des problèmes. Il aurait été préférable, pour ce qui est de la fixation des frais de voiture, de demander l'introduction de montants dûment justifiés de factures par des moyens nominatifs de paiement « cartes de crédit, chèques, ... ».

Lorsque les frais de voiture sont épurés de leur partie privée, il est nécessaire qu'ils puissent être pris en considération dans leur entièreté. La mesure envisagée ne facilite, en tous cas, certainement pas la tâche de contrôle, ce qui fait craindre à M. Defosset que l'objectif visé ne soit finalement pas atteint.

Si l'on prend, par exemple, le remboursement forfaitaire d'un montant en km par une entreprise, on peut se poser les questions suivantes :

- comment va-t-on déterminer la partie de ces frais qui correspond au carburant ?
- le risque n'est-il pas grand d'aboutir à une double taxation ?

La porte de l'évasion fiscale n'est ici pas fermée. Les fraudes étant nombreuses, il aurait été préférable d'entrer dans la voie de la clarification de la détermination professionnelle de cette catégorie de frais, quitte à consentir des forfaits plus importants. Ce système offre, en outre, l'avantage de traiter tout le monde de la même manière sur le plan de la justice distributive.

Le membre évoque encore le problème des accords individuels. Il rappelle, à cet effet, que la jurisprudence constante des cours d'appel en matière fiscale dit que ces accords ne peuvent être révoqués, avant que le contribuable n'ait pu reprendre éventuellement la justification d'autres dépenses. Les accords forfaitaires pour certaines catégories de professions ne pourront également être révoqués, sans que ces personnes n'aient eu la possibilité de réunir toutes les justifications possibles. Le Ministre des Finances précédent avait d'ailleurs confirmé, dans une réponse à

De Minister antwoordt dat er op dat beginsel reeds een uitzondering bestond en dat die zelfs betrekking had op dezelfde aangelegenheid, namelijk de huidige regeling inzake afschrijving van de autokosten. Die regeling moest overigens worden herzien, omdat ze teveel nadelen vertoonde.

De heer Defosset deelt het standpunt van de Minister niet. Hij verkiest de beperkingen die voorheen golden. Al te vaak kiezen en vervangen sommigen hun auto om « beter op kosten van de Staat te kunnen rijden ».

De Minister merkt op dat hij zelf geen moeite had met de regeling van het maximumbedrag. Hij geraakte er echter van overtuigd dat er verandering moest komen, omdat die maatregel ongunstige gevolgen had. Met de leasing is er immers een echte parallelle markt ontstaan. Men kocht niet langer wagens in België, maar men huurde ze in het buitenland. De concessiehouders klaagden erover dat hun marktaandeel verkleinde, niet ten gunste van de binnenlandse, maar van de buitenlandse concurrentie.

De heer Defosset is van oordeel dat § 1 van dit artikel heel wat problemen doet rijzen. Voor de vaststelling van de autokosten zou het heel wat beter geweest zijn te eisen dat de betaling van de voorgelegde facturen wordt bewezen met behulp van betaalmiddelen op naam (kredietkaarten, cheques, ...).

Nadat van de autokosten het privé-gedeelte is afgetrokken, moeten ze volledig in aanmerking worden genomen. De maatregel waarin dit artikel voorziet, vergemakkelijkt de controle zeker niet. De heer Defosset vreest dan ook dat het gestelde doel niet zal worden bereikt.

Wanneer men het geval neemt van een onderneming die een vast bedrag per kilometer terugbetaalt, rijzen de volgende vragen :

- hoe stelt men vast welk gedeelte van die kosten betrekking heeft op de brandstof ?
- dreigt men aldus niet tot een dubbele belasting te komen ?

Belastingvlucht is in dit geval niet uitgesloten. Aangezien de gevallen van belastingontduiking talrijk zijn, ware het beter geweest duidelijk te stellen dat deze kosten bedrijfsuitgaven zijn, ook al ging dat gepaard met een hogere forfaitaire aftrek voor bedrijfslasten. Dat biedt bovendien het voordeel dat iedereen, op het stuk van de verdelende rechtvaardigheid op gelijke wijze wordt behandeld.

Spreker gaat ook in op het probleem van de individuele overeenkomsten. In dat verband herinnert hij eraan dat die overeenkomsten, volgens de vaststaande rechtspraak van de hoven van beroep in belastingzaken, niet kunnen worden herroepen alvorens de belastingplichtige eventueel de verantwoording van andere uitgaven heeft kunnen overnemen. Ook de forfaitaire overeenkomsten voor bepaalde beroepscategorieën kunnen alleen worden herroepen indien die personen de kans krijgen om alle mogelijke verantwoordingen bijeen te brengen. In antwoord op een

une question parlementaire en date du 18 mars 1988 (question de M. Vangansbeke; Questions et Réponses n° 7, p. 483) que les accords individuels ne pourraient être abandonnés, sauf s'ils avaient été révoqués en ordre utile, conformément à ce qu'indique la jurisprudence de la Cour de Cassation.

La loi nouvelle n'aura pas d'incidence sur ces accords. Il faut avoir le temps de se prémunir contre les conséquences de cette imposition, ce qui ne semble pas clair dans les dispositions transitoires.

M. Defosset demande quelle est la position du Ministre face à cette multitude d'accords individuels ou d'accords conclus avec certaines catégories de professions.

Selon M. Vermeiren il faut s'interroger sur les raisons qui incitent, dans notre pays, à pratiquer une fraude fiscale si importante. Il semble, en tous cas, que les gens n'admettent pas que la pression fiscale soit si forte et qu'ils efforcent dès lors de découvrir des alternatives.

Le membre constate que cet article comporte bien des aspects négatifs, relevés d'ailleurs également au sein de la majorité. Ne serait-il alors pas utile d'amender le texte et de le renvoyer au Sénat ?

L'intervenant retrace l'historique du problème des frais de voiture pour en arriver au système de l'évaluation forfaitaire. Le nouveau système revient désormais à sanctionner tout le monde, ce qui est inadmissible. Les mesures touchent de plein fouet les nombreuses professions où l'utilisation privée des véhicules est inexistante ou très limitée. Le membre renvoie à cet effet à son intervention lors de la discussion générale.

Il constate que cette double taxation risque de devoir être compensée par les clients qui verront le prix des services qu'ils demandent augmenter. Des négociations seront également menées parfois pour gonfler exagérément l'importance de certains frais et contourner ainsi les dépenses envisagées.

Il se prononce également contre le système des forfaits qui ne tient aucunement compte de la situation spécifique du contribuable. Certains travaillent à l'endroit où ils habitent, tandis que d'autres doivent s'imposer de longs trajets.

M. Vermeiren évoque également à nouveau le problème de la suppression du « cross-border renting ». Il est fondamental pour les sociétés de location de savoir comment les frais de voiture pourront désormais être définis et surtout répartis. Il s'agit ici aussi d'éviter toute forme de discrimination par rapport à la gestion propre, en ne limitant pas la déductibilité de ces frais, ainsi que de leur TVA.

En cette matière, l'intervenant en appelle à une définition claire de ces notions et ce, afin d'éviter tous les abus et les erreurs d'interprétation possibles. Le secteur de la location, en pleine expansion, risque en

parlementaire vraag van 18 maart 1988 (vraag van de heer Vangansbeke; Vragen en Antwoorden, n° 7, blz. 483) heeft de vorige Minister van Financiën trouwens bevestigd dat individuele overeenkomsten niet kunnen worden ongedaan gemaakt, tenzij ze op passende wijze en overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Cassatie zijn herroepen.

De nieuwe wet zal geen gevolgen hebben voor die overeenkomsten. Uit de overgangsbepalingen blijkt niet duidelijk dat de belastingplichtigen de kans moeten krijgen om zich tegen de gevolgen van die belasting te wapenen.

De heer Defosset vraagt wat de Minister denkt van dat grote aantal individuele overeenkomsten of overeenkomsten met bepaalde beroepscategorieën ?

Volgens de heer Vermeiren moeten wij ons afvragen waarom de belasting in ons land zo vaak ontdoken wordt. In elk geval lijkt het duidelijk te zijn dat de belastingplichtigen een dermate zware belastingdruk niet aanvaarden en dat zij bijgevolg op zoek gaan naar wisseloplossingen.

Spreker constateert dat het voorliggende artikel heel wat nadelen vertoont, waarop overigens ook door leden van de meerderheid werd gewezen. Zou het bijgevolg niet beter zijn deze tekst te amenderen en hem naar de Senaat terug te sturen ?

Spreker schetst de fiscale geschiedenis van de autokosten en bespreekt tot slot de regeling van de forfaitaire raming. Het huidige systeem is onaanvaardbaar omdat iedereen gestraft wordt. De voorgestelde maatregelen treffen vooral de talrijke beroepen die voertuigen niet of nauwelijks voor privé-doeleinden gebruiken. In dat verband verwijst het lid naar zijn uiteenzetting tijdens de algemene bespreking.

Hij constateert dat de klanten het slachtoffer dreigen te worden van deze dubbele belasting, omdat de prijs van de hen verleende diensten zal stijgen. Soms zullen ook onderhandelingen worden gevoerd om bepaalde kosten overmatig op te blazen en aldus de geplande uitgaven te ontlopen.

Hij kant zich ook tegen de forfaitaire regeling, omdat die geen rekening houdt met de specifieke toestand van de belastingplichtige. Sommigen wonen op de plaats waar zij werken, terwijl anderen zich eerst verre reizen moeten getroosten.

Voorts gaat de heer Vermeiren nogmaals in op het probleem van de afschaffing van de « cross-border renting ». De verhuurmaatschappijen moeten tot elke prijs weten hoe de autokosten voortaan gedefinieerd en vooral uitgesplitst kunnen worden. Bovendien moet men elke vorm van discriminatie ten opzichte van het eigen beheer vermijden door de aftrekbaarheid van die kosten en de BTW erop niet te beperken.

In dat verband dringt spreker aan op een duidelijke omschrijving van die begrippen, om misbruiken en interpretatiefouten te vermijden. De verhuursector, die in volle ontwikkeling is, dreigt immers zwaar

effet d'en souffrir gravement, ce qui peut d'ailleurs également avoir quelques répercussions pour nos finances publiques.

M. Vermeiren juge que l'argumentation développée par *M. Defosset* rejoint, dans ses grandes lignes, le raisonnement qui sous-tend l'amendement n° 61 de *M. Verhofstadt* et que d'autres membres de la majorité semblent partager cette analyse.

Il constate que les faits ont justifié le plafonnement de la valeur amortissable des voitures, puisque, contrairement à ce que d'aucuns avaient craint à l'époque, le marché automobile ne s'est guère ressenti de cette mesure, que le présent projet met maintenant à néant.

Cette regrettable suppression du plafonnement à 650 000 F s'ajoutant aux autres fautes que constitue l'article 22 du projet — discrimination envers certaines catégories, instauration d'une double taxation et abandon à l'arbitraire des contrôleurs (cf. supra) — l'intervenant conclut que la Commission devrait suspendre ses travaux et demander au Gouvernement de corriger sa copie.

M. Clerfayt déclare partager les objections exprimées par l'orateur précédent. Il propose dès lors un amendement (n° 77) visant à supprimer cet article.

M. Beaufays estime pouvoir marquer son assentiment envers la critique formulée par *M. Defosset*, du moins en ce qu'elle porte sur le principe qui est à la base des dispositions de l'article 22 — c'est-à-dire la présomption de fraude pour laquelle on pénalise tout le monde —, mais devoir mettre en garde contre la difficulté, voire l'impossibilité pratique des contrôles dans ces matières : il est en effet à craindre que les preuves *nominatives* ne présentent pas toutes les garanties; quant à la ventilation entre les frais professionnels et les frais privés, elle est très peu contrôlable dans la pratique.

L'intervenant partage d'autre part l'analyse du Ministre des Finances en ce qui concerne des effets pervers du plafonnement de la valeur amortissable des voitures à 650 000 F et la nécessité, dès lors, de trouver ailleurs une compensation à la suppression de cette mesure. Si la mesure retenue, c'est-à-dire la limitation à 75 % de la déductibilité fiscale des dépenses et charges professionnelles afférentes à l'utilisation des voitures, n'est certes pas parfaite, elle n'en constitue pas moins la solution la plus raisonnable.

M. Vermeiren fait observer à l'intervenant précédent que la compensation proposée n'en est pas une, parce qu'elle risque de provoquer au contraire un accroissement des dépenses fiscales.

Il illustre cette déclaration par l'exemple suivant qui compare les montants déductibles pour les frais d'amortissement, de carburant et d'entretien, selon que l'on se place dans le cadre du système défendu par

ou par le système proposé, et que l'on considère, sous

De heer Vermeiren meent dat de door de heer Defosset aangehaalde argumenten in grote lijnen aansluiten bij de redenering die aan de basis ligt van amendement n° 61 van de heer Verhofstadt en dat andere leden van de meerderheid die mening blijkbaar delen.

Hij stelt vast dat uit de feiten gebleken is dat de plafonnering van de afschrijfbare waarde van de wagens verantwoord was aangezien — in tegenstelling met wat sommigen destijds hadden gevreesd — de automobiemarkt geen noemenswaardige weerslag ondervonden heeft van die maatregel, welke door het onderhavige ontwerp nu wordt teniet gedaan.

Gelet op deze betreurenswaardige afschaffing van de plafonnering tot 650 000 frank, samen met nog andere fouten zoals die van artikel 22 van het ontwerp die een discriminatie in het leven roept tussen sommige categorieën, de invoering van een dubbele belasting en het feit dat de belastingplichtige aan de willekeur van de controleur is overgelaten (zie supra) besluit spreker dat de commissie haar werkzaamheden zou moeten schorsen en aan de Regering zou moeten vragen haar tekst te verbeteren.

De heer Clerfayt is het eens met de door de vorige spreker gemaakte bezwaren en stelt derhalve een amendement voor (n° 77) om dat artikel weg te laten.

De heer Beaufays kan akkoord gaan met de door de heer Defosset uitgebrachte kritiek, althans voor wat het principe betreft dat ten grondslag ligt aan de bepalingen van artikel 22 — dat wil zeggen het vermoeden van fraude op grond waarvan iedereen bestraft wordt — maar hij meent toch te moeten waarschuwen voor de moeilijkheid en zelfs de praktische onmogelijkheid ter zake controle uit te oefenen : het gevaar bestaat immers dat de nominatieve bewijzen niet alle vereiste waarborgen bieden; in de praktijk is het moeilijk de bedrijfskosten en de privé-kosten op te splitsen.

Spreker is het anderzijds eens met de analyse van de Minister van Financiën in verband met de nadelige gevolgen van de plafonnering van de afschrijfbare waarde van de voertuigen op 650 000 frank en meent dan ook dat het noodzakelijk is elders een compensatie te zoeken voor de opheffing van die maatregel. De voorgestelde maatregel — dat wil zeggen de beperking tot 75 % van de fiscale aftrekbaarheid van de bedrijfslasten en -kosten betreffende het gebruik van wagens — is zeker niet volmaakt, maar het is de meest redelijke oplossing.

De heer Vermeiren merkt op dat de door de spreker voorgestelde compensatie niet opgaat, omdat zij het gevaar inhoudt van een stijging van de fiscale uitgaven.

Hij verduidelijkt die verklaring aan de hand van een voorbeeld, waarin een vergelijking wordt gemaakt tussen de aftrekbare bedragen met betrekking tot de afschrijving, de brandstof en het onderhoud,

la proposition de M. Verhofstadt (Doc. n° 527/1) ou de celui proposé par le projet du Gouvernement (la valeur du véhicule est de 650 000 et 1 600 000 F respectivement; on prend pour hypothèse une consommation respective de 8 litres et de 16 litres d'essence aux 100 km, pour un parcours annuel de 25 000 km, et des frais d'entretien et autres s'élevant à 60 000 et 120 000 F par an respectivement) :

Proposition de M. Verhofstadt

	par an
— Achat : 650 000 F amortissables en 5 ans (déductibles à 100 %)	130 000 F
— Consommation : 2 000 l x 25 F (déductibles à 100 %)	50 000 F
— Frais divers : 60 000 F (déductibles à 100 %)	60 000 F
Montant total déductible annuellement	240 000 F

Projet du Gouvernement

	Montants déductibles annuellement
— Achat : 1 600 000 F amortissable en 5 ans (déductibles à 75 %) = $\frac{1\,200\,000}{5}$	240 000 F
— Consommation : 4 000 l x 25 F (déductibles à 100 %)	100 000 F
— Frais divers : 120 000 F (déductibles à 75 %)	90 000 F
Montant total déductible annuellement	430 000 F

Outre qu'elles risquent d'accroître les dépenses fiscales, les dispositions prévues à l'article 22 du présent projet de loi favorisent donc de manière particulièrement flagrante les bénéficiaires des revenus les plus élevés.

M. Defosset fait remarquer à l'intervenant qu'il serait douteux que le fisc ne rejette pas la déductibilité de l'amortissement calculé dans le second exemple, sur la base de l'article 50bis, 2°, CIR.

Le Ministre confirme par ailleurs que la disposition évoquée par M. Defosset restera d'application.

M. Moors pose deux questions :

— quels sont les frais afférents à l'utilisation d'une voiture qui peuvent entrer en compte comme dépenses professionnelles ?

— lorsqu'un emprunt est souscrit pour financer l'achat d'un véhicule, quelle est la quotité de la charge d'intérêt déductible ?

Les critiques formulées par M. Draps se rapportent à la fois à l'article 22 et à l'article 23.

enerzijds in het geval van het systeem voorgesteld door de heer Verhofstadt (Stuk n° 527/1) en anderzijds volgens het regeringsontwerp (de waarde van het voertuig bedraagt respectievelijk 650 000 en 1 600 000 frank). Men gaat uit van de veronderstelling van een respectief verbruik van 8 liter en 16 liter benzine per 100 km voor een jaarlijks afgelegde afstand van 25 000 km, en van onderhouds- en andere kosten die respectievelijk per jaar 60 000 en 120 000 frank bedragen :

Voorstel van de heer Verhofstadt

	jaarlijks
— Aankoop : 650 000 frank (afschrijfbaar in 5 jaar) jaarlijks aftrekbare bedragen (100 % aftrekbaar)	130 000 F
— Verbruik : 2 000 l x 25 frank (100 % aftrekbaar)	50 000 F
— Diverse kosten : 60 000 F (100 % aftrekbaar)	60 000 F
Totaal jaarlijks aftrekbaar bedrag	240 000 F

Regeringsontwerp

	Jaarlijkse aftrekbare bedragen
— Aankoop : 1 600 000 F afschrijfbaar over 5 jaar (voor 75 % aftrekbaar) = $\frac{1\,200\,000}{5}$	240 000 F
— Verbruik : 4 000 l x 25 F (100 % aftrekbaar)	100 000 F
— Diverse kosten : 120 000 F (voor 75 % aftrekbaar)	90 000 F
Jaarlijks aftrekbaar totaalbedrag	430 000 F

Naast het feit dat de bepalingen van artikel 22 van het voorliggende ontwerp de fiscale uitgaven kunnen doen stijgen, bevoordelen ze bovendien op bijzonder flagrante wijze de hoogste inkomens.

De heer Defosset wijst spreker erop dat er weinig kans toe bestaat dat de fiscus de aftrek van de afschrijving in het tweede voorbeeld niet op grond van artikel 50bis, 2°, WIB, verwerpt.

De Minister bevestigt overigens dat de door de heer Defosset aangehaalde bepaling van toepassing blijft.

De heer Moors stelt twee vragen :

— welke kosten betreffende het gebruik van een voertuig komen in aanmerking als bedrijfsuitgaven ?

— wanneer een lening werd aangegaan om de aankoop van een wagen te financieren, welk gedeelte van de rentelast is dan aftrekbaar ?

De kritiek van de heer Draps geldt zowel voor artikel 22 als artikel 23.

Pour l'intervenant, les modifications au taux de déductibilité des frais réels apportées par ces deux articles constituent une attaque frontale contre les contribuables qui choisissent ce régime, et plus particulièrement contre les indépendants, dont on modifie ainsi fondamentalement le régime fiscal.

Le raisonnement qui est à la base de cette modification est profondément injuste, puisqu'il pénalise les contribuables honnêtes et donne raison, *a posteriori*, à ceux qui ont indûment gonflé leurs frais professionnels.

En fait, les dispositions en cause constituent une augmentation unilatérale de l'assiette imposable et modifient l'un des grands principes qui régissaient jusqu'à présent la fiscalité, c'est-à-dire celui qui voulait que l'impôt soit dû sur le revenu net; avec les dispositions du projet, l'impôt sera calculé sur le revenu semi-brut.

En réalité, là où le caractère professionnel est établi, il ne pourrait être question de limiter la déductibilité, augmentant ainsi d'autant l'assiette imposable; par contre, quand il n'apparaît pas clairement qu'il s'agit bien d'une charge professionnelle, il convient que le contrôleur écarte cette dépense. Ce qu'il faut faire, c'est donc augmenter la qualité des contrôles plutôt que de laisser se poursuivre les pratiques laxistes rencontrées à l'heure actuelle, c'est affiner et préciser les normes retenues plutôt que de maintenir l'insécurité du contribuable dans ses rapports avec le contrôleur. Tout autant que le caractère excessif de la pression fiscale, le manque de clarté du système actuel est en effet à la base du développement de la fraude.

Il est à craindre que la solution retenue par le Gouvernement ne produise au contraire des effets pervers, en entraînant un déplacement de la fraude qui se traduirait par des pratiques beaucoup plus graves que les abus actuels.

Enfin, M. Draps fait observer que l'adoption de l'amendement n° 34 de MM. Gol et c.s. réparerait un oubli dans les dispositions prévues à l'article 22 : il s'agit de permettre la déduction totale des charges résultant de l'utilisation de véhicules à des fins de représentation commerciale, que ces véhicules appartiennent à l'utilisateur ou à un tiers.

Il attire d'autre part l'attention sur le problème que risque de soulever la pratique du remboursement forfaitaire des frais de déplacement adoptée par de nombreux employeurs : comment va-t-on imputer ce remboursement ?

M. Peuskens déclare que, même s'il est d'accord pour estimer que les modalités de déductibilité des frais professionnels relatifs à l'utilisation de véhicules, telles qu'elles sont établies dans le projet, comportent une certaine injustice, il ne peut cependant pas soutenir l'amendement à l'article 22 par les représentants du PVV.

De door die beide artikelen aangebrachte wijzigingen in de percentages van de aftrek van werkelijke kosten betekenen een frontale aanval op belastingplichtigen die voor die regeling hebben gekozen, en meer in het bijzonder op de zelfstandigen, wier fiscale regeling fundamenteel wordt gewijzigd.

De redenering die aan deze wijziging ten grondslag ligt, is volkomen onrechtvaardig, aangezien de eerlijke belastingplichtigen worden gestraft en degenen die hun bedrijfskosten ten onrechte hebben opgeblazen, *a posteriori* gelijk krijgen.

In feite betekenen de bepalingen in kwestie een eenzijdige verhoging van de belastinggrondslag en wijzigen ze een van de grote beginselen waarop onze belastingen tot hiertoe steunden, met name dat de belasting verschuldigd is op het netto-inkomen. Met de bepalingen van het ontwerp zal de belasting worden berekend op het semi-bruto-inkomen.

Waar het bedrijfsmatig karakter bewezen is kan er in feite geen sprake zijn van de aftrekbaarheid te beperken en aldus de belastinggrondslag te verhogen. Wanneer echter niet duidelijk blijkt dat het om bedrijfslasten gaat, moet de controleur die uitgaven verwerpen. Wat men moet doen is bijgevolg de kwaliteit van de controles opvoeren in plaats van de huidige lakse praktijken te laten voortduren. De normen moeten worden verfijnd en gepreciseerd in plaats van de rechtsonzekerheid van de belastingplichtige in zijn betrekkingen met de controleur te handhaven. Evenzeer als het overdreven karakter van de fiscale druk ligt het gebrek aan duidelijkheid van de huidige regeling immers ten grondslag aan de ontwikkeling van de fraude.

Er valt voor te vrezen dat de oplossing van de Regering integendeel ongunstige gevolgen met zich zal brengen, doordat de fraude zich zal verplaatsen en heel wat ernstiger vormen zal aannemen dan de huidige misbruiken.

Ten slotte merkt de heer Draps op dat indien amendement n° 34 van de heer Gol c.s. wordt goedgekeurd, zulks een vergetelheid in de bepalingen van artikel 22 zal wegwerken : het betreft de mogelijkheid om de kosten voor het gebruik van voertuigen voor handelsvertegenwoordiging volledig af te trekken, ongeacht of die voertuigen de gebruiker of een derde toebehoren.

Voorts vestigt hij de aandacht op het feit dat de gewoonte die tal van werkgevers hebben aangenomen om de reiskosten forfaitair terug te betalen, problemen zou kunnen doen rijzen. Hoe zal die terugbetaling in rekening worden gebracht ?

De heer Peuskens verklaart dat hij het weliswaar eens is om te stellen dat de aftrekmogelijkheden voor de bedrijfskosten betreffende het gebruik van voertuigen, die in het ontwerp staan opgenomen, enige onrechtvaardigheid inhouden, maar dat hij het amendement van de PVV-volksvertegenwoordigers op artikel 22, niet steunt.

Il met toutefois le Gouvernement en garde contre le fait que la suppression du plafonnement de la valeur amortissable des voitures risque fort de ne profiter qu'aux seules sociétés.

Le Ministre reconnaît que le principe qui gouverne les dispositions de l'article 22 peut prêter matière à discussion.

Il fait toutefois observer que le projet du gouvernement précédent contenait également des dispositions visant à limiter la déductibilité des charges réelles, sous la forme d'une franchise générale égale à 3 % du revenu semi-brut. Cette mesure tout à la fois générale, aveugle et brutale a été remplacée dans le présent projet par une batterie de mesures entraînant des compensations plus grandes — contrepartie de la suppression de la franchise initialement prévue — en ce qui concerne la limitation de la déductibilité des frais de restaurant et de vêtements, cependant que le rendement escompté de la limitation des frais de voiture s'élève au même montant de 10 milliards de F prévu pour ce poste dans le cadre du projet du précédent gouvernement.

M. Verhofstadt fait observer que la franchise de 3 % ne portait pas sur la totalité des frais professionnels.

Le Ministre répond qu'elle portait sur le revenu semi-brut et que, si le rendement global attendu ne dépassait pas 3 milliards de F, c'était parce qu'il était prévu une limite de 100 000 F.

Il est évident que l'application des mesures proposées soulève des questions légitimes. Des circulaires seront toutefois publiées dès janvier 1989, qui donneront des précisions sur cette application. La première circulaire donnera également des indications sur les circulaires ultérieures. Des réponses concrètes seront apportées sur l'application des dispositions figurant aux articles 22 et 23. L'administration est d'ailleurs d'ores et déjà occupée à la préparation de ces circulaires.

M. Vermeiren estime qu'il est inouï que l'on reconnaisse le caractère discutable des dispositions proposées mais que l'on se contente de dire qu'elles seront corrigées par des circulaires.

En réponse à *M. Defosset*, *le Ministre* déclare que les dispositions du présent projet ne portent pas atteinte à la définition des quotités privée et professionnelle en ce qui concerne les accords individuels, mais que les accords globaux devront être renégociés.

En réponse à *M. Moors*, *le Ministre* cite, comme frais afférents à l'utilisation de voitures, voitures mixtes et minibus déductibles en tant que frais professionnels : les frais d'amortissement; la taxe de circulation; l'assurance; la TVA non déductible (article 45, § 2, Code de la taxe sur la valeur ajoutée); l'entretien

Hij waarschuwt de Regering er evenwel voor dat de afschaffing van het maximumbedrag voor de afschrijfbaar waarde van de voertuigen wel eens alleen ten goede zou kunnen komen aan de vennootschappen.

De Minister geeft toe dat het principe dat aan de bepalingen van artikel 22 ten grondslag ligt, aanleiding tot discussie kan geven.

Hij merkt evenwel op dat het ontwerp van de vorige regering eveneens bepalingen bevatte die de aftrekbaarheid van de werkelijke kosten moesten beperken in de vorm van een algemene franchise ten belope van 3 % van het semi-brutoinkomen. Die zowel algemene als blinde en brutale maatregel werd in het voorliggende ontwerp vervangen door een aantal maatregelen die grotere compensaties met zich brengen — om de afschaffing van de aanvankelijke geplande vrijstelling goed te maken — i.v.m. de beperking van de aftrekbaarheid van de restaurant- en kledingskosten, terwijl de verwachte opbrengst van de beperking van de autokosten evenveel (10 miljard frank) bedraagt als in het ontwerp van de vorige regering.

De heer Verhofstadt merkt op dat de franchise van 3 % geen betrekking had op de totale bedrijfskosten.

De Minister antwoordt dat de vrijstelling betrekking had op het semi-brutoinkomen en dat het feit dat de verwachte globale opbrengst geen 3 miljard F overschreed, te verklaren is doordat een limiet van 100 000 F opgelegd was.

Het ligt voor de hand dat men zich over de toepassing van de voorgestelde maatregelen terecht vragen kan stellen. Van januari 1989 af zullen echter circulaires worden gepubliceerd met toelichting over de toepassing van die maatregelen. De eerste omzendbrief zal ook bijzonderheden bevatten over de volgende omzendingen. Concrete antwoorden zullen worden verstrekt betreffende de toepassing van de bepalingen die in de artikelen 22 en 23 voorkomen. De administratie is trouwens nu reeds met de voorbereiding van die omzendingen bezig.

De heer Vermeiren vindt het ongehoord dat men het betwistbare karakter van de voorgestelde maatregelen toegeeft, maar er toch genoeg mee neemt aan te kondigen dat ze via omzendingen gecorrigeerd zullen worden.

In antwoord op een vraag van *de heer Defosset* verklaart *de Minister* dat de bepalingen van het huidige ontwerp geen afbreuk doen aan de definitie van het privé- en bedrijfsmatige gedeelte van de individuele overeenkomsten, maar dat over de globale overeenkomsten opnieuw zal moeten worden onderhandeld.

In antwoord op een vraag van *de heer Moors* vermeldt *de Minister* dat als bedrijfsuitgaven en -lasten met betrekking tot het gebruik van een auto, een wagen met dubbele bestemming en een minibus kunnen worden afgetrokken : de kosten voor afschrijving; de verkeersbelasting; de verzekering; de niet-af-

et la réparation (en ce compris les réparations après accident); les pièces de rechange, accessoires et équipements; la cotisation de dépannage; les frais de lavage; les frais de stationnement (redevance de parcimètre, loyer de garage ou d'espace de stationnement), etc. La détermination des frais à prendre en compte ne semble pas poser de problème. On pourrait toutefois en dresser la liste dans une des circulaires à publier en 1989.

Enfin, en ce qui concerne l'emprunt lié à l'achat d'une voiture, les charges de financement restent totalement déductibles pour une quotité professionnelle de 100 %.

*
* *

L'amendement n° 32 de MM. Kubla et de Donnée est rejeté par 14 voix contre 3 et 1 abstention.

Les amendements n°s 33, 34, 35, 36 de M. Gol et c.s., n° 61 et 62 de M. Verhofstadt sont rejetés par 14 voix contre 3.

L'amendement n° 77 de M. Clerfayt est rejeté par 14 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 78 de M. Vermeiren est rejeté par 15 voix contre 4.

L'article 22 est adopté par 14 voix contre 5.

Art. 23

1. *Les frais de restaurant - de réception et de cadeaux d'affaires*

M. Vermeiren souligne que l'exception prévue au § 2 pour le secteur alimentaire établit des discriminations entre les secteurs et soulèvera inévitablement des problèmes d'interprétation qui rendront le contrôle difficilement praticable.

Comment déterminer qu'un contribuable relève du secteur alimentaire ? Certaines entreprises — celles qui fabriquent par exemple des couverts pour les tables — s'adressent au secteur alimentaire mais également aux particuliers et à d'autres entreprises. Va-t-on devoir opérer une ventilation pour déterminer la part des ventes du secteur alimentaire ? N'aurait-on pas tendance à exagérer cette part ? Cette exception influencera en outre la formation des prix puisque, pour certains, les frais de restaurant seront déductibles et pour d'autres pas.

M. Vermeiren estime par ailleurs qu'il faut limiter, comme le prévoit l'amendement n° 63 de M. Verhofstadt, le pourcentage de la quotité de frais de restaurants et cadeaux d'affaires non considérés comme charges professionnelles à 25 %. En effet, le chiffre de 50 % va mettre certains secteurs en difficulté.

trekbare BTW (artikel 45, § 2, van het Wetboek op de BTW); onderhoud en herstelling (herstelling na ongeval inbegrepen); onderdelen, accessoires en uitrusting; bijdrage wegenwacht; car wash; parkeerkosten (parkeermeters, huur garage of staanplaats), enz. De vaststelling van de aan te rekenen kosten schijnt geen probleem te zijn. Men zou echter wel de lijst kunnen opmaken in een van de circulaires van 1989.

In verband met de leningen voor de aankoop van een auto zij ten slotte nog opgemerkt dat de financieringskosten aftrekbaar blijven voor het bedrijfsmatige gedeelte voor 100 %.

*
* *

Amendement n° 32 van de heren Kubla en de Donnée wordt met 14 tegen 3 stemmen en 1 onthouding verworpen.

De amendementen n°s 33, 34, 35 en 36 van de heer Gol c.s. en n°s 61 en 62 van de heer Verhofstadt worden met 14 tegen 3 stemmen verworpen.

Amendement n° 77 van de heer Clerfayt wordt met 14 tegen 4 stemmen en 1 onthouding verworpen.

Amendement n° 78 van de heer Vermeiren wordt met 15 tegen 4 stemmen verworpen.

Artikel 22 wordt met 14 tegen 5 stemmen aangenomen.

Art. 23

1. *Restaurant- en receptiekosten en kosten voor relatiegeschenken*

De heer Vermeiren onderstreept dat de in § 2 voor de voedingssector opgenomen uitzondering een discriminatie tussen de bedrijfssectoren tot stand brengt en ongetwijfeld interpretatieproblemen zal doen ontstaan die de controle ten eerste zullen bemoeilijken.

Hoe kan men vaststellen dat een belastingplichtige in de voedingssector thuishoort ? Sommige bedrijven, zoals die welke tafelbestekken fabriceren, richten zich tot de voedingssector, maar ook tot particulieren en andere ondernemingen. Gaat men een uitsplitsing doorvoeren om vast te stellen welk gedeelte van de verkoop tot de voedingssector behoort ? Gaat men niet trachten dat gedeelte te overdrijven ? Die uitzondering zal bovendien een invloed hebben op de prijsvorming, aangezien voor sommigen de restaurantkosten aftrekbaar zijn en voor anderen niet.

De heer Vermeiren vindt overigens dat men, zoals amendement n° 63 van de heer Verhofstadt bepaalt, het percentage van het gedeelte van de restaurantkosten en kosten voor relatiegeschenken die niet als bedrijfslasten worden beschouwd, tot 25 % moet beperken. Het cijfer van 50 % zal immers bepaalde sectoren in moeilijkheden brengen.

M. Defosset souligne que les termes « quotité professionnelle » ont soulevé des difficultés d'interprétation. Certains contrôleurs qualifient une quotité d'avantage en nature, d'autres pas.

Le membre estime également que l'exception relative au secteur alimentaire ouvre la possibilité à de nombreuses extensions. Comment et par quelles références définit-on le secteur alimentaire? Il cite l'exemple d'un directeur du personnel qui invite son client ou son fournisseur au restaurant en dehors de toute prospection commerciale.

L'exception relative aux articles publicitaires portant de manière durable et permanente la dénomination de l'entreprise donatrice est floue et imprécise : vise-t-on celui qui donne des bouteilles de vin en collant l'étiquette de sa firme? Comment les contrôleurs vont-ils vérifier le caractère durable et permanent de la dénomination?

Le Ministre souligne que le secteur alimentaire est défini par référence à la commission paritaire de l'alimentation.

En ce qui concerne le § 2, b), il convient de faire une distinction entre les cadeaux d'affaires distribués dans des circonstances particulières, par exemple aux fêtes de fin d'année et qui ne sont pas liés avec ce que produit la firme (vidéo-ordinateurs par exemple), et les articles publicitaires qui visent à faire connaître la firme.

M. Vermeiren se demande ce qu'il faut entendre par « article publicitaire ». Lorsqu'un commerçant donne des caisses de chicons ou des bouteilles de champagne avec le nom de sa firme, s'agit-il d'un article publicitaire?

Le Ministre fait observer que la distinction entre article publicitaire et cadeaux d'affaires existait déjà dans la législation. Le projet de loi précise cette distinction en établissant des critères. Il faut qu'il apparaisse clairement qu'il s'agit d'un article publicitaire et non d'un cadeau d'affaires et cet article publicitaire doit porter de manière permanente et durable la dénomination de la firme. Les échantillons pourront toujours être déduits.

M. Moors se réfère à ce qui a été dit précédemment par le Ministre, à savoir que toutes les dépenses afférentes à des voyages d'affaires à l'étranger sont déductibles. N'y aura-t-il pas cependant des abus dans un petit pays où l'on est rapidement de l'autre côté de la frontière? Certains ne vont-ils pas faire des détours fictifs par l'étranger?

Le Ministre souligne qu'il faut prouver que le voyage est fait à titre professionnel. Les détours fictifs peuvent déjà exister aujourd'hui.

2. Les frais de vêtements professionnels

M. Vermeiren estime que le fait de ne pas considérer comme charges professionnelles les frais de vête-

De heer Defosset onderstreept dat de termen « bedrijfsmatig gedeelte » tot interpretatiemoeilijkheden aanleiding hebben gegeven. Sommige controleurs beschouwen dat gedeelte als een voordeel in natura, anderen niet.

Het lid vindt tevens dat de uitzondering betreffende de voedingssector interpretatiemoeilijkheden zal doen rijzen en de mogelijkheid tot tal van uitbreidingen opent. Hoe en op grond van welke verwijzingen definieert men de voedingssector? Hij geeft het voorbeeld van een personeelsdirecteur die zijn klant of zijn leverancier uitnodigt voor een etentje zonder dat het iets met handelsprospectie te maken heeft.

De uitzondering betreffende de reclameartikelen die opvallend en blijvend de benaming van de schenkende onderneming dragen, is wazig en onduidelijk. Bedoelt men degene die flessen wijn schenkt met daarop een etiket van zijn firma geplakt? Hoe zullen de controleurs het opvallende en blijvende karakter van de benaming controleren?

De Minister onderstreept dat de voedingssector omschreven wordt met verwijzing naar het paritair comité van de voedingssector.

Wat § 2, b), betreft moet een onderscheid worden gemaakt tussen relatiegeschenken naar aanleiding van bijzondere gelegenheden, zoals de kerst- en nieuwjaarsfeesten, die geen verband houden met de produkten van de firma (zoals video-computers), en de reclameartikelen die de benaming van de firma bekendheid willen geven.

De heer Vermeiren vraagt zich af wat moet worden verstaan onder « reclame-artikelen ». Wanneer een handelaar kisten witloof of flessen champagne met de naam van zijn firma erop ten geschenke geeft, zijn dat dan reclame-artikelen?

De Minister merkt op dat het onderscheid tussen reclame-artikelen en relatiegeschenken al in de wetteksten voorkomt. Het wetsontwerp preciseert dat onderscheid en legt criteria aan. Het moet duidelijk blijken dat het om een reclame-artikel gaat, en niet om een relatiegeschenk, en dat het reclame-artikel opvallend en blijvend de benaming van de firma moet dragen. Monsters kunnen altijd worden afgetrokken.

De heer Moors verwijst naar wat de Minister voordien heeft gezegd, met name dat alle uitgaven betreffende zakenreizen in het buitenland aftrekbaar zijn. Zijn er evenwel geen misbruiken in een land waar men al vrij vlug aan de overkant van de grens staat? Gaan sommigen geen fictieve omwegen via het buitenland maken?

De Minister onderstreept dat het bewijs moet worden geleverd dat de reis een bedrijfsmatig karakter heeft. Fictieve omwegen kunnen vandaag de dag ook al bestaan.

2. Specifieke beroepskleding

De heer Vermeiren is van oordeel dat het feit dat niet-specifieke beroepskleding niet langer als be-

ments professionnels non spécifiques aboutit à des discriminations. Le boucher, le garagiste vont pouvoir déduire leurs frais de vêtements parce qu'il s'agit de vêtements professionnels spécifiques. Par contre, le médecin, l'avocat, le conseiller fiscal, le représentant de commerce ne pourront le faire alors qu'ils doivent en raison de leurs profession, être habillés convenablement.

Le système de franchise de 3% pour tous les frais professionnels, prévu par le précédent gouvernement est moins discriminatoire.

L'amendement n° 63 de *M. Verhofstadt* vise à permettre une déduction de 50 % des vêtements professionnels non déductibles.

M. Draps estime que le texte du Gouvernement est très restrictif puisqu'il exclut des vêtements professionnels spécifiques déductibles « les vêtements qui, dans la vie privée courante, sont considérés ou peuvent servir comme tenues de ville, du soir, de cérémonie, de voyage ou de loisir » (article 23, § 1^{er}, 2^o, alinéa 2).

Certains vêtements acquis dans un but professionnel peuvent être utilisés, ne fut-ce qu'exceptionnellement, dans la vie privée. Il en est ainsi de l'habit que devrait porter un chef d'orchestre.

Un professeur de tennis pourra-t-il déduire le coût de sa tenue de sport ? *M. Draps* dépose un amendement (n° 75) pour supprimer l'exclusion prévue au point 2^o, alinéa 2.

M. Defosset estime que la rédaction du point 2^o de l'article 23 est quelque peu antinomique puisque cette disposition reconnaît que les frais de vêtements non déductibles portent néanmoins sur des vêtements professionnels.

Il souligne que l'administration devra apprécier avec bon sens ce que sont les vêtements professionnels spécifiques.

Relevant par exemple de cette catégorie, la toge de l'avocat, l'habit du garçon de restaurant.

M. Vermeiren et *M. Draps* soulignent que les textes sont imprécis et laissent un pouvoir d'appréciation important à l'Administration. *M. Draps* estime qu'on soustrait ainsi des compétences au législateur en matière fiscale ou le contrôle parlementaire a une signification particulière.

Le Ministre rappelle que des circulaires seront élaborées pour donner des directives d'interprétation et qu'elles pourront évidemment faire l'objet de questions parlementaires.

Le Ministre fournit également certaines précisions sur les vêtements professionnels spécifiques :

— la tenue de tennis du professeur de tennis relève de cette catégorie. Le terme « sport » figurait initialement dans l'exclusion de l'alinéa 2 mais a été supprimée.

drijfslasten mag worden afgetrokken, tot discriminaties aanleiding zal geven. De slager en de garagist zullen hun kledijkosten mogen aftrekken omdat het om specifieke beroepskleding gaat. De geneesheer daarentegen, de advocaat, de fiscalist en de handelsvertegenwoordiger zullen dat niet mogen doen, ook al moeten zijn, omwille van hun beroep, behoorlijk gekleed gaan.

Het systeem van de forfaitaire aftrek van 3 % voor alle beroepskleding, zoals dat door de voorgaande regering was voorgesteld, is minder discriminatoir.

Het amendement n° 63 van *de heer Verhofstadt* strekt ertoe een aftrek toe te staan van 50 % voor de niet-aftrekbare beroepskleding.

De heer Draps meent dat de tekst van de regering erg restrictief gesteld is aangezien niet als aftrekbare specifieke beroepskledij wordt beschouwd « de kleding die in het privé-leven doorgaans als stads-, avond-, ceremonie-, reis- of vrijetijdskleding wordt aangemerkt » (artikel 23, § 1, 2^o, 2^e lid).

Sommige kledingstukken die beroepshalve werden aangekocht kunnen in het privé-leven worden gedragen, zij het dan uitzonderlijk. Dit is met name het geval voor de rok van een orkestleider.

Zal een tennisleraar de kosten van zijn sportkleding mogen aftrekken ? *De heer Draps* stelt een amendement voor (n° 75) om de in 2^o van het tweede lid bedoelde uitsluiting weg te laten.

De heer Defosset meent dat de tekst van 2^o van artikel 23 enigszins tegenstrijdig is, aangezien de niet-aftrekbare kledingkosten ook kunnen slaan op een bepaalde beroepskleding.

Hij wijst erop dat de administratie redelijkerwijze zal moeten oordelen over hetgeen al dan niet als specifieke beroepskleding kan worden aangemerkt.

Daartoe behoren bijvoorbeeld de toga van de advocaat, de smoking van het restaurantpersoneel.

De heren Vermeiren en Draps wijzen erop dat de teksten niet precies zijn en aan de administratie een ruime beoordelingsbevoegdheid laten. Volgens de heer *Draps* worden op die manier aan de wetgever bepaalde bevoegdheden ontnomen in fiscale aangelegenheden waar de parlementaire controle toch een bijzondere betekenis heeft.

De Minister herinnert eraan dat precieze richtlijnen zullen worden gegeven in verband met de interpretatie van de teksten en dat daarover uiteraard parlementaire vragen kunnen worden gesteld.

De Minister verstrekt nog bepaalde verduidelijkingen over de specifieke beroepskleding :

— de kleding van de tennisleraar behoort tot de beroepskleding. De uitdrukking « sport » kwam aanvankelijk voor in de in het tweede lid bedoelde uitsluiting, maar werd nadien weggelaten.

— l'exclusion vise des vêtements qui dans la vie privée courante peuvent servir comme tenues de ville, du soir, de cérémonie, de voyage ou de loisirs. C'est le costume mais pas l'habit du chef d'orchestre.

*
* *

Les amendements n^{os} 63 de M. Verhofstadt et 75 de M. Draps sont rejetés par 14 voix contre 1 et 4 abstentions.

L'article 23 est adopté par 14 voix contre 5.

Art. 24

Déductions forfaitaires à titre de charges professionnelles

M. Draps souligne que l'amendement n^o 31 de MM. Kubla et de Donnée vise à supprimer les §§ 2 et 3 de l'article 24 afin de maintenir le taux actuel de forfait.

L'article 24 constitue indéniablement une augmentation de la pression fiscale dont l'effet sera, une fois de plus, démotivant pour les contribuables concernés.

En raison de cet aspect démotivant des forfaits projetés, les contribuables auront davantage recours à la procédure de déduction des frais réels. Celle-ci suppose un contrôle effectif de l'administration fiscale sur la réalité, sur l'importance et sur la nature professionnelle des charges dont la déduction est alléguée. L'effet pratique du projet sera donc d'entraîner une multiplication des contrôles fiscaux et une lenteur accrue dans la procédure de taxation, au détriment à la fois de la sécurité juridique du contribuable et du bon rendement de l'impôt.

M. Verhofstadt partage les arguments de M. Draps. Il ajoute que l'article 24 a de lourdes conséquences pour les catégories de revenus entre 500 000 et 1 500 000 francs. Pour ces catégories, les taux d'imposition marginaux les plus élevés augmentent, ce qui aura un effet sur la déduction des charges forfaitaires.

Le Ministre souligne que cet article fait partie de l'équilibre global.

Le projet limite la déductibilité des charges professionnelles et réduit le forfait. Le risque d'un recours plus fréquent au système des charges réelles en raison d'une diminution du forfait n'est pas grand. Il aurait été plus important si, comme l'avait envisagé le précédent gouvernement, on avait réduit le plafond de 125 000 francs à 75 000 francs.

*
* *

— de uitsluiting slaat op kleding die in het privé-leven doorgaans gebruikelijk is als stads-, avond-, ceremonie-, reis-, of vrijetijdskleding, maar slaat dus niet op de rok van de orkestleider.

*
* *

De amendementen n^{rs} 63 van de heer Verhofstadt en 75 van de heer Draps worden verworpen met 14 stemmen tegen 1 stem en 4 onthoudingen.

Artikel 23 wordt aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

Art. 24

Forfaitaire aftrek als bedrijfslasten

De heer Draps wijst erop dat het amendement n^o 31 van de heren Kubla en de Donnée ertoe strekt de paragrafen 2 en 3 van artikel 24 weg te laten teneinde het huidige forfaitair bedrag te handhaven.

Artikel 24 komt onbetwistbaar neer op een verhoging van de fiscale druk, die eens te meer de betrokken belastingplichtigen zal ontmoedigen.

Precies omdat zij ontmoedigd worden door de in het ontwerp voorgestelde forfaitaire bedragen, zullen de belastingplichtigen bovendien vaker hun toevlucht nemen tot het systeem van de werkelijke kosten. In dat geval zal het belastingbestuur een daadwerkelijke controle moeten uitoefenen op de echtheid, de omvang en het bedrijfsmatige karakter van de lasten die als aftrekbaar worden aangegeven. In de praktijk zal het ontwerp dus leiden tot een toename van de fiscale controles en tot vertraging bij de vaststelling van de belastingaanslag, eens te meer ten nadele van de rechtszekerheid van de belastingplichtige en van een goede belastingopbrengst.

De heer Verhofstadt is het met de argumenten van de heer Draps eens. Hij voegt eraan toe dat artikel 24 ernstige gevolgen heeft voor de inkomenscategorieën tussen 500 000 en 1 500 000 F. Voor die categorieën verhogen de hoogste marginale aanslagtarieven, hetgeen gevolgen zal hebben voor de aftrek van de forfaitaire lasten.

De Minister wijst erop dat dit artikel deel uitmaakt van het globale evenwicht.

Het ontwerp beperkt de aftrekbaarheid van de bedrijfslasten en verkleint het forfaitaire gedeelte. Het risico dat men wegens een vermindering van het forfaitaire gedeelte vaker zijn toevlucht zal nemen tot het systeem van de reële lasten is gering. Dat risico zou aanzienlijker geweest zijn had men, zoals de vorige regering voornemens was, het grensbedrag van 125 000 frank tot 75 000 frank verlaagd.

*
* *

Les amendements n° 37 de MM. Kubla et de Donnée et n° 64 de M. Verhofstadt sont rejetés par 13 voix contre 3.

L'article 24 est adopté par 13 voix contre 5.

Articles 25 à 35

Les articles 25 à 35 ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 25

Frais d'encaissement et de garde

L'article 25 est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 26

Suppression de la possibilité de déduction des intérêts de dettes contractées en vue d'acquérir ou de conserver des revenus mobiliers

Les amendements n°s 38 et 39 (subsidaire) de MM. de Donnée et Kubla et l'amendement n° 65 de M. Verhofstadt sont rejetés par 13 voix contre 3.

L'article 26 est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 27

Imputation du crédit d'impôt des administrateurs

L'article 27 est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 28

Avoirs non investis

L'amendement n° 40 de MM. de Donnée et Kubla est rejeté par 13 voix contre 3.

L'article 28 est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 29

Avoirs investis - Incorporation de la quotité forfaitaire d'impôt étranger (QFIE) dans la base imposable

L'amendement n° 8 de MM. Daras et Geysels est rejeté par 13 voix et 3 abstentions.

De amendementen n° 37 van de heren Kubla en de Donnée en n° 64 van de heer Verhofstadt worden met 13 tegen 3 stemmen verworpen.

Artikel 24 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Artikelen 25 tot 35

De artikelen 25 tot 35 geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 25

Innings- en bewaringskosten

Artikel 25 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 26

Schrapping van de aftrekmogelijkheid van interesten en schulden op roerende inkomsten

De amendementen n°s 38 en 39 (in bijkomende orde) van de heren de Donnée en Kubla en amendement n° 65 van de heer Verhofstadt worden verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Artikel 26 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 27

Verrekening belastingskrediet van bestuurders

Artikel 27 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 28

Niet belegde activa

Amendement n° 40 van de heren de Donnée en Kubla wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Artikel 28 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 29

Belegde activa - Opneming van het forfaitair gedeelte van de buitenlandse belasting (FGBB) in de belastbare grondslag

Amendement n° 8 van de heren Daras en Geysels wordt verworpen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

L'article 29 est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 29bis (nouveau)

L'article 29bis (nouveau) (amendement n° 9 de MM. Daras et Geysels) est rejeté par 13 voix et 3 abstentions.

Art. 30

Revenus déjà taxés - Quotités déductibles

L'amendement n° 10 de MM. Daras et Geysels est rejeté par 13 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 41 de M. de Donnée est rejeté par 13 voix contre 3.

L'article 30 est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 31

Imputation du précompte mobilier au prorata de la période de détention des titres

L'article 31 est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 32

Régime des plus-values

Les amendements n° 42 de MM. de Donnée et Kubla et n° 76 de M. Draps sont rejetés par 13 voix contre 3.

L'article 32 est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 33

Cotisation spéciale sur commissions secrètes

L'article 33 est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 34

Dispositions pénales

L'amendement n° 43 de MM. Gol et consorts est rejeté par 13 voix contre 3.

L'article 34 est adopté par 13 voix contre 3.

Artikel 29 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 29bis (nieuw)

Artikel 29bis (nieuw) (amendement n° 9 van de heren Daras en Geysels) wordt verworpen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 30

Reeds belaste inkomsten - Aftrekbare gedeelten

Amendement n° 10 van de heren Daras en Geysels wordt verworpen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement n° 41 van de heer de Donnée wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Artikel 30 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 31

Verrekening van de roerende voorheffing beperkt tot de bezitsduur van de effecten

Artikel 31 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 32

Stelsel van de meerwaarden

De amendementen n° 42 van de heren de Donnée en Kubla en n° 76 de heer Draps worden verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Artikel 32 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 33

Bijzondere aanslag op geheime commissielonen

Artikel 33 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 34

Strafbepalingen

Amendement n° 43 van de heren Gol c.s. wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Artikel 34 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 35

Dispositions abrogatoires

L'amendement n° 11 de MM. Daras et Geysels est rejeté par 13 voix et 3 abstentions.

L'article 35 est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 36

Amélioration de la perception de l'impôt

M. Verhofstadt maintient son amendement n° 66. Il ne conteste pas l'utilité pratique d'un numéro fiscal d'identification, mais il estime que son instauration doit être précédée de l'adoption d'une loi sur la protection de la vie privée. Il trouve inacceptable d'appliquer la méthode inverse, qui contraste en outre avec l'extrême prudence dont on fait preuve dans l'attribution de numéros d'identification à d'autres administrations. Il existe depuis des années, et par delà les clivages, politiques, un consensus quant à la nécessité de prévoir de sérieuses garanties légales afin de protéger la vie privée du citoyen des ingérences de l'administration. L'intervenant ne comprend pas pourquoi les partis de la majorité adoptent à présent une position différente en ce qui concerne le numéro fiscal d'identification.

Le Ministre est convaincu que l'instauration d'un numéro fiscal d'identification ne constitue pas une menace pour la vie privée.

De solides garde-fous ont d'ailleurs été prévus à l'article 36 du projet. L'utilisation du numéro d'identification est tout d'abord limitée au fonctionnement interne des divers services du ministère des Finances.

Elle ne vise, dans la pratique, qu'à accélérer la circulation des informations fiscales (actuellement dispersées) au sein de l'administration, ce qui facilitera considérablement les contrôles et renforcera l'efficacité.

Le Ministre fait observer que l'administration aurait également pu instaurer elle-même un numéro national. Si c'est le numéro du Registre national qui a été choisi, c'est dans un souci de rationalisation et d'économie.

Le numéro du Registre national permet uniquement à l'administration des impôts directs d'accéder aux données d'identification (nom, prénom, date de naissance et état civil). N'importe quel citoyen peut obtenir ces mêmes informations en s'adressant à l'administration communale. En revanche, les administrations extérieures n'auront pas accès aux données fiscales dont dispose le ministère des Finances.

Art. 35

Opheffingsbepalingen

Amendement n° 11 van de heren Daras en Geysels wordt verworpen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 35 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 36

Verbetering van de belastingheffing

De heer Verhofstadt handhaaft zijn amendement (n° 66). Spreker ontkent het praktisch nut niet van een fiscaal identificatienummer, maar de invoering ervan moet volgens hem worden voorafgegaan door de goedkeuring van een wet op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De omgekeerde werkwijze vindt hij principieel onaanvaardbaar en tegenstrijdig met de uiterste voorzichtigheid die aan de dag wordt gelegd bij de toekenning van identificatienummers aan andere administraties. Over de partijpolitieke grenzen heen, is er sinds jaren een consensus over de noodzakelijkheid van sluitende wettelijke waarborgen tot bescherming van de privacy van de burger tegenover de Administratie. Spreker begrijpt niet waarom de meerderheidspartijen er thans een afwijkende mening op nahouden voor wat het fiscaal identificatienummer betreft.

De Minister is ervan overtuigd dat de invoering van een fiscaal identificatienummer geen bedreiging vormt voor de persoonlijke levenssfeer.

Allerlei sluitende waarborgen werden immers ingebouwd in artikel 36 van onderhavig wetsontwerp. Vooreerst wordt het gebruik van het identificatienummer beperkt tot de interne werking van de verschillende diensten van het Ministerie van Financiën.

In de praktijk wordt hiermee enkel een vlotte doorstroming van de (thans verspreide) fiscale informatiegegevens binnen de Administratie betracht. Dit zal de controles aanzienlijk vergemakkelijken en de algemene doeltreffendheid bevorderen.

De Minister merkt op dat de Administratie ook zelfstandig een nationaal nummer had kunnen invoeren. De keuze van het nummer van het Rijksregister vloeit echter voort uit een behoefte tot rationalisatie en kostenbesparing.

Het nummer van het Rijksregister verleent aan de Administratie der Directe belastingen enkel toegang tot identiteitsgegevens (naam, voornaam, geboortedatum en burgerlijke stand). Om het even welke individuele burger kan deze gegevens op aanvraag bekomen bij de gemeentelijke overheden. Omgekeerd zullen externe administraties geen toegang verkrijgen tot de fiscale gegevens waarover het Ministerie van Financiën beschikt.

Le Ministre n'accepte pas la comparaison qui a été faite avec les réticences auxquelles des demandes similaires émanant de certaines administrations se sont heurtées par le passé.

Ces demandes ont en effet été rejetées pour éviter que les administrations ne puissent avoir accès, grâce à leur numéro d'identification, à des informations sans rapport avec leur domaine de compétences.

Selon M. Vermeiren, les garanties prévues sont insuffisantes.

Comment pourra-t-on empêcher, dans la pratique, qu'un quelconque employé de l'administration n'accède au fichier. Cela paraît totalement impossible, surtout si l'on considère la façon archaïque dont les contrôles sont exécutés actuellement.

M. Vandenbroucke demande quelles sont les autorités publiques et les organismes visés à l'article 36, § 3, 2°.

Le Ministre répond qu'il s'agit d'institutions publiques telles que l'ONSS, qui sont obligées par la loi de transmettre certaines informations aux services fiscaux. La liste complète de ces organismes sera communiquée et reprise dans le rapport.

M. Verhofstadt déplore que lors de l'octroi de numéros d'identification aux diverses administrations (l'ONSS, et actuellement l'Administration des contributions directes), on prévoit à chaque fois des garanties distinctes et disparates en ce qui concerne la protection de la vie privée.

Il estime dès lors qu'il convient en priorité d'élaborer une loi globale et uniforme sur la protection de la vie privée.

*
* *

L'amendement n° 12 de MM. Daras et Geysels est rejeté par 13 voix et 3 abstentions.

Les amendements n° 44 de MM. de Donnée et Kubla et n° 66 de M. Verhofstadt sont rejetés par 13 voix contre 3.

L'article 36 est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 37

Force probante des microfiches et microfilms

Cet article est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 38

Cotisation spéciale sur les revenus mobiliers

M. Verhofstadt commente son amendement (n° 76).

De Minister verwerpt de vergelijking met de weigerachtige houding die in het verleden werd aangenomen ten aanzien van gelijkaardige aanvragen vanwege bepaalde administraties.

Deze aanvragen werden immers afgewezen om te vermijden dat de begunstigde administraties met hun identificatienummer toegang zouden verkrijgen tot databanken buiten hun interne bevoegdheden.

Volgens de heer Vermeiren zijn deze waarborgen ontoereikend.

Hoe zal men in de praktijk verhinderen dat om het even welke bediende van de Administratie toegang krijgt tot het bestand? Dit is volledig illusoir, zeker inachtgenomen de archaïsche wijze waarop controles thans worden uitgevoerd.

De heer Vandenbroucke vraagt welke openbare overheden en instellingen door artikel 36, § 3, 2° worden geïnvloed.

De Minister antwoordt dat het gaat om overheden, zoals de RSZ, die er wettelijk toe verplicht worden bepaalde gegevens aan de fiscale diensten door te spelen. De volledige lijst zal ter beschikking worden gesteld en in het verslag worden opgenomen.

De heer Verhofstadt betreurt dat bij de toekenning van identificatienummers aan verschillende administraties (de RSZ, thans de Administratie der directe belastingen) steeds opnieuw afzonderlijke en uiteenlopende waarborgen op de bescherming van de privacy worden uitgewerkt.

Hij is dan ook van oordeel dat er prioritair moet worden gestreefd naar een globale, overkoepelende en uniforme wet op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

*
* *

Amendement n° 12 van de heren Daras en Geysels wordt met 13 stemmen en 3 onthoudingen verworpen.

De amendementen n° 44 van de heren de Donnée en Kubla en n° 66 van de heer Verhofstadt worden met 13 tegen 3 stemmen verworpen.

Artikel 36 wordt met 13 tegen 3 stemmen aangenomen.

Art. 37

Bewijskracht van microfiches en microfilms

Dit artikel wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 38

Bijzondere heffing op roerende inkomsten

De heer Verhofstadt licht zijn amendement (n° 67) toe.

Il estime qu'il serait préférable de supprimer totalement la cotisation spéciale sur les revenus mobiliers (abrogation de l'article 42 de la loi du 28 décembre 1983 portant des dispositions fiscales et budgétaires — *Moniteur belge* du 30 décembre 1983).

L'intervenant souligne que le produit de cette cotisation diminue de manière continue. Par ailleurs, ces revenus mobiliers ne sont pas identifiables, ce qui rend le contrôle plus difficile.

Le *Ministre des Finances* rappelle la genèse de l'article 42 de la loi du 28 décembre 1983. Cette mesure faisait partie d'un accord global qui prévoyait également l'instauration d'un précompte mobilier libérateur. Elle doit dès lors être maintenue.

M. Verhofstadt fait observer que cet accord politique prévoyait aussi le relèvement du précompte mobilier de 20 % à 25 %, une forme d'amnistie fiscale ainsi que l'opération « MARIBEL ».

*
* *

L'amendement n° 67 de M. Verhofstadt est rejeté par 13 voix contre 3.

L'article 38 est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 39

Entrée en vigueur

M. Defosset constate que cet article a été amendé par le Sénat (cf. rapport du Sénat, p. 140).

Il demande quelle sera l'incidence budgétaire de cet amendement, qui a ajouté un alinéa au point 6° de l'article.

Le *Ministre* répond que cet amendement entraînera sans doute un surcoût de quelque 600 millions de francs en 1990.

*
* *

L'article 39 est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 40

Dispositions transitoires

M. Verhofstadt précise que son amendement n° 68 est étroitement lié à son amendement n° 51 à l'article 7, que la commission a rejeté.

*
* *

Volgens hem kan de bijzondere heffing op roerende inkomsten beter volledig worden afgeschaft (opheffing van artikel 42 van de wet van 28 december 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen — *Belgisch Staatsblad* van 30 december 1983).

Spreker wijst op de gestadig afnemende opbrengst van deze heffing. Daarenboven zijn deze roerende inkomsten niet identificeerbaar, wat de controle bemoeilijkt.

De *Minister van Financiën* herinnert aan de totstandkoming van artikel 42 van de wet van 28 december 1983. Deze maatregel maakte deel uit van een globaal akkoord dat ook de invoering van een bevrijdende roerende voorheffing omvatte. Zij moet behouden blijven.

De heer Verhofstadt preciseert dat in dit politiek akkoord ook het optrekken van de roerende voorheffing van 20 naar 25 %, een vorm van fiscale amnestie, en de zogenaamde « MARIBEL-operatie » begrepen waren.

*
* *

Het amendement (n° 67) van de heer Verhofstadt wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Artikel 38 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 39

Inwerkingtreding

De heer Defosset stelt vast dat dit artikel in de Senaat (Senaatsverslag, blz. 140) werd geamendeerd.

Graag vernam hij welke de budgettaire meerkost is van het amendement dat betrekking heeft op het laatste lid van dit artikel (toevoeging aan het punt 6°).

De *Minister* antwoordt dat deze meerkost in 1990 wellicht ± 600 miljoen frank zal bedragen.

*
* *

Artikel 39 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 40

Overgangsbepalingen

De heer Verhofstadt stelt dat zijn amendement (n° 68) nauw samenhangt met zijn amendement (n° 51) bij artikel 7, dat intussen door de commissie werd verworpen.

*
* *

L'amendement n° 68 de M. Verhofstadt est rejeté par 13 voix contre 3.

L'article 40 est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 41

Autorisation de coordination

Cet article est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 42

Application d'une taxe de 4,4 % sur les primes d'assurance versées dans le cadre de l'arrêté royal du 14 mai 1969 concernant l'octroi d'avantages extra-légaux aux travailleurs salariés

Cet article est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 43

Taxe annuelle sur les participations bénéficiaires

Les amendements n° 13 de M. Clerfayt et n° 69 de M. Verhofstadt visent à supprimer l'article 43.

M. Verhofstadt estime qu'il est injustifié d'instaurer une nouvelle taxe annuelle sur les sommes réparties à titre de participation bénéficiaire afférente aux assurances et contrats visés à l'article 175¹, alinéa 2 du Code des taxes assimilées au timbre.

Il est en effet faux de croire, comme l'affirme le Gouvernement, que cette nouvelle taxe sera entièrement supportée par les compagnies d'assurance. Celles-ci seront tentées de se décharger de cette nouvelle pression fiscale sur les assurés en leur accordant dorénavant une participation bénéficiaire moins importante.

De plus, cette nouvelle taxe de 9,25 % diminuera le bénéfice de la réduction d'impôt annoncée à la suite de la présente réforme fiscale.

Le membre introduit également un amendement en ordre subsidiaire (amendement n° 70) qui vise à remplacer le pourcentage de 9,25 % par un pourcentage moins élevé de 4,4 % (article 183^{ter} nouveau du Code des taxes assimilées au timbre).

Si le Gouvernement persiste à vouloir créer une nouvelle taxe, celle-ci ne peut en aucun cas être supérieure au taux de 4,4 %, c'est-à-dire le taux de la taxe payée actuellement sur les primes d'assurances. Cette remarque est d'autant plus justifiée qu'une partie de la participation bénéficiaire est tout simplement déduite de la prime à payer par l'assuré.

Het amendement (n° 68) van de heer Verhofstadt wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Artikel 40 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 41

Machtiging tot coördinatie

Dit artikel wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 42

Toepassing verzekeringstaks van 4,4 % op premies gestort in het kader van het koninklijk besluit van 14 mei 1969 betreffende de toekenning van buitenwettelijke voordelen voor werknemers

Dit artikel wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 43

Jaarlijkse taks op de winstdeelnemingen

Zowel amendement n° 13 van de heer Clerfayt als amendement n° 69 van de heer Verhofstadt willen artikel 43 weglaten.

De heer Verhofstadt acht het onverantwoord een nieuwe jaarlijkse taks in te voeren op de als winstdeelneming verdeelde sommen die betrekking hebben op verzekeringen en contracten bedoeld in artikel 175¹, tweede lid, van het Wetboek van de met het zegel gelijkgestelde taksen.

In tegenstelling met wat de Regering beweert, is het immers helemaal niet waar dat die nieuwe taks volledig door de verzekeringsmaatschappijen zal worden gedragen. Die zullen immers geneigd zijn om die nieuwe belastingdruk op hun verzekerden af te wentelen door hen voortaan een geringere winstdeelneming toe te kennen.

Daarenboven zal die nieuwe belasting van 9,25 % het voordeel van de met de huidige belastinghervorming aangekondigde belastingvermindering verkleinen.

Hetzelfde lid dient tevens in bijkomende orde (amendement n° 70) een amendement in ter vervanging van het percentage van 9,25 door een lager percentage van 4,4 (artikel 138^{ter-nieuw} van het Wetboek van de met het zegel gelijkgestelde taksen).

Blijft de Regering er toch bij dat er een nieuwe taks moet komen, dan mag zij in geen geval hoger zijn dan 4,4 %, met name het percentage van de thans op de verzekeringspremies betaalde taks. Dat is des te meer verantwoord, daar een gedeelte van de winstdeelneming gewoon van de door de verzekerde verschuldigde premie wordt afgetrokken.

M. Vermeiren fait remarquer que le petit épargnant est une fois de plus la victime des présentes dispositions.

Par ailleurs, le membre se demande si dans le cadre du marché européen de 1992, il sera possible de conclure un contrat d'assurance à l'étranger mais d'en déduire les primes en Belgique.

Si tel était le cas, les compagnies d'assurance belges auraient à subir les conséquences négatives d'une concurrence effrénée au niveau européen, d'autant plus qu'elles proposent aujourd'hui déjà des tarifs nettement plus élevés que leurs concurrents européens (les tarifs anglais, par exemple sont inférieurs de 30 à 40 % par rapport aux tarifs pratiqués en Belgique).

Une nouvelle augmentation des taxes en matière de contrats d'assurance ne ferait qu'amplifier encore cette disparité.

Le Ministre rappelle que les dispositions visées à l'article 43 du présent projet représentent la contrepartie des mesures inscrites à l'article 11 dudit projet, qui stipule que les participations aux bénéfices attachées à des contrats d'assurance-vie sont immunisées de l'impôt des personnes physiques, pour autant qu'elles soient liquidées en même temps que les pensions, rentes, capitaux ou valeurs de rachat desdits contrats.

Le Gouvernement a donc renoncé à appliquer les mesures prônées par le gouvernement précédent, à savoir la taxation à 16,5 % des participations bénéficiaires attachées à des contrats d'assurance-vie.

Ce choix a été suggéré par le secteur des assurances — même si ce secteur proposait un taux moins élevé que 9,25 % —, et ce afin de ne pas freiner la demande dans le chef des assurés.

Le choix d'un taux de 9,25 % s'explique par le souci du Gouvernement de maintenir le même volume global de compensations à charge des sociétés que celui prévu par le gouvernement précédent.

*
* *

L'amendement n° 13 de *M. Clerfayt* est rejeté par 13 voix et 3 abstentions.

Les amendements n° 69 et 70 de *M. Verhofstadt* sont rejetés par 14 voix contre 3.

L'article 43 est adopté par 14 voix contre 3.

Art. 44

Entrée en vigueur des articles 42 et 43

L'amendement n° 14 de *M. Clerfayt* vise à supprimer l'article 44.

De heer Vermeiren merkt op dat de kleine spaarder eens te meer het slachtoffer van de huidige maatregel is.

Anderzijds vraagt het lid zich af of het in het raam van de Europese markt van 1992 mogelijk zal zijn een verzekeringscontract in het buitenland af te sluiten, maar de premies ervan in België af te trekken.

Als dat het geval mocht zijn, dan zouden de Belgische verzekeringsmaatschappijen nog meer te lijden hebben van een ongebreidelde concurrentie op Europees vlak, daar zij heden ten dage reeds tarieven voorstellen die heel wat hoger liggen dan die van hun Europese concurrenten (de Engelse tarieven bijvoorbeeld liggen 30 à 40 % lager dan de Belgische).

Een nieuwe verhoging van de taksen op de verzekeringscontracten zou die discrepantie alleen maar kunnen vergroten.

De Minister herinnert eraan dat de bij artikel 43 van het huidige ontwerp bedoelde maatregelen als compensatie gelden voor de maatregelen die zijn vervat in artikel 11 van datzelfde ontwerp, waarin wordt bepaald dat de aan levensverzekeringscontracten verbonden deelnemingen in de winst vrijgesteld zijn van de personenbelasting, op voorwaarde dat ze gelijktijdig met de uit die contracten voortvloeiende pensioenen, renten, kapitalen of afkoopwaarden worden vereffend.

De Regering heeft dus afgezien van de door de vorige regering aanbevolen maatregelen, met name het heffen van een taks van 16,5 % op de aan levensverzekeringscontracten verbonden winstdeelnemingen.

Die keuze werd door de verzekeringssector gesuggereerd — al stelde die sector een lager percentage dan 9,25 voor — en wel om de vraag van de zijde van de verzekerden niet af te remmen.

De keuze van het percentage 9,25 is te verklaren door het feit dat de Regering het globale volume van de ten laste van de maatschappijen komende compensaties op hetzelfde peil wil houden als datgene dat door de vorige regering in uitzicht was gesteld.

*
* *

Amendement n° 13 van de heer *Clerfayt* wordt met 13 stemmen en 3 onthoudingen verworpen.

De amendementen n°s 69 en 70 van de heer *Verhofstadt* worden met 14 tegen 3 stemmen verworpen.

Artikel 43 wordt met 14 tegen 3 stemmen aangenomen.

Art. 44

Inwerkingtreding van de artikelen 42 en 43

Amendement n° 14 van de heer *Clerfayt* wil artikel 44 weglaten.

L'amendement n° 15 déposé par M. Clerfayt en ordre subsidiaire à l'amendement n° 14 vise à compléter l'article 44 par une nouvelle disposition : l'abrogation de l'article 43 à la date du 31 décembre 1992.

*
* *

Les amendements n° 14 et 15 de M. Clerfayt sont rejetés par 14 voix et 3 abstentions.

L'article 44 est adopté par 14 voix contre 3.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté par 14 voix contre 3.

*
* *

Proposition de loi de MM. Denys et Verberckmoes portant suppression progressive du précompte mobilier (Doc. n° 106 / 1 - 1988)

Les articles, ainsi que l'ensemble de la proposition de loi, sont rejetés par 13 voix contre 3.

Proposition de loi de M. Defraigne fixant le revenu minimum imposable (Doc. n° 115 / 1 - 1988)

La proposition de loi est rejetée par 13 voix contre 3.

Proposition de loi de M. Hendrick modifiant l'article 81 du Code des impôts sur les revenus (Doc. n° 399 / 1 - 1988)

La proposition de loi est rejetée par 13 voix contre 3.

Proposition de loi de M. Louis Michel instaurant la déductibilité fiscale des frais de garde (Doc. n° 454 / 1 - 1988)

Les articles, ainsi que l'ensemble de la proposition de loi, sont rejetés par 13 voix contre 3.

Proposition de loi de M. Louis Michel instaurant le décu­mul intégral et irréversible des revenus des époux (Doc. n° 465 / 1 - 1988)

Les articles, ainsi que l'ensemble de la proposition de loi, sont rejetés par 13 voix contre 3.

Proposition de loi de M. Louis Michel diminuant les barèmes fiscaux et modifiant le régime de réduction d'impôts pour personnes à charge (Doc. n° 498 / 1 - 1988)

Les articles, ainsi que l'ensemble de la proposition de loi, sont rejetés par 13 voix contre 3.

Het door de heer Clerfayt in bijkomende orde op amendement n° 14 ingediende amendement n° 15 beoogt artikel 44 aan te vullen met een nieuwe bepaling : de opheffing van artikel 43 op datum van 31 december 1992.

*
* *

De amendementen n° 14 en 15 van de heer Clerfayt worden met 14 stemmen en 3 onthoudingen verworpen.

Artikel 44 wordt met 14 tegen 3 stemmen aangenomen.

*
* *

Het hele wetsontwerp wordt met 14 tegen 3 stemmen aangenomen.

*
* *

Wetsvoorstel van de heren Denys en Verberckmoes houdende afbouw van de roerende voorheffing (Stuk n° 106 / 1 - 1988)

De artikelen alsmede het hele wetsvoorstel worden verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Wetsvoorstel van de heer Defraigne tot vaststelling van het belastbaar minimuminkomen (Stuk n° 115 / 1 - 1988)

Het wetsvoorstel wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Wetsvoorstel van de heer Hendrick tot wijziging van artikel 81 van het Wetboek der inkomstenbelastingen (Stuk n° 399 / 1 - 1988)

Het wetsvoorstel wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Wetsvoorstel van de heer Louis Michel houdende invoering van de fiscale aftrekbaarheid van de kosten voor kinderopvang (Stuk n° 454 / 1 - 1988)

De artikelen alsmede het hele wetsvoorstel worden verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Wetsvoorstel van de heer Louis Michel tot invoering van de volledige en onomkeerbare decumulatie van de inkomsten van de echtgenoten (Stuk n° 465 / 1 - 1988)

De artikelen alsmede het hele wetsvoorstel worden verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Wetsvoorstel van de heer Louis Michel tot verlaging van de belastingschalen en tot wijziging van de regeling inzake belastingvermindering voor ten laste zijnde personen (Stuk n° 498 / 1 - 1988)

De artikelen alsmede het hele wetsvoorstel worden verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Proposition de loi de M. Derycke modifiant le régime fiscal des rentes alimentaires (Doc. n° 508 / 1 - 1988)

Les articles, ainsi que l'ensemble de la proposition de loi, sont rejetés par 13 voix contre 3.

Proposition de loi de M. Verhofstadt et consorts portant réforme des impôts sur les revenus (Doc. n° 527 / 1 - 1988)

Les articles, ainsi que l'ensemble de la proposition de loi, sont rejetés par 13 voix contre 3.

Les Rapporteurs,

C. MOORS
M. DAERDEN

Le Président,

J. MICHEL

Wetsvoorstel van de heer Derycke houdende wijziging van het fiscale stelsel van onderhoudsuitkeringen (Stuk n° 508 / 1 - 1988)

De artikelen alsmede het hele wetsvoorstel worden verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Wetsvoorstel van de heer Verhofstadt houdende hervorming van de inkomstenbelastingen (Stuk n° 527 / 1 - 1988)

De artikelen alsmede het hele wetsvoorstel worden verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

De Rapporteurs,

C. MOORS
M. DAERDEN

De Voorzitter,

J. MICHEL

ERRATA

Art. 6

1) Au § 1^{er}, 4^o, avant-dernier alinéa, il y a lieu de lire « au § 5 » au lieu de « au § 4 ».

2) Au § 2, 2^o il y a lieu de lire « la personne visée au 4^o du § 1^{er}, alinéa 1^{er} » au lieu de « la personne visée au 4^o de l'alinéa 1^{er} ».

Art. 39

Au 1^o, avant dernière ligne, il y a lieu de lire « à 35 » au lieu de « à 34 ».

ERRATA

Art. 6

1) In § 1, 4^o, voorlaatste lid, voorlaatste regel, leze men « overeenkomstig § 5 » in plaats van « overeenkomstig § 4 ».

2) in § 2, 2^o, leze men « de in § 1, eerste lid, 4^o bedoelde persoon » in plaats van « de in het eerste lid, 4^o bedoelde persoon ».

Art. 39

In 1^o, voorlaatste regel leze men « tot 35 » in plaats van « tot 34 ».

BIJLAGE

EXEMPLES D'APPLICATION :
TOEPASSINGSVOORBEELDEN :

Réforme
Hervorming

ANNEXE

ENFANTS A CHARGE : 0
AANTAL KINDEREN TEN LASTE : 0

REVENU — INKOMEN	CELIBATAIRE / ALLEENSTAANDE				1 REVENU / 1 INKOMEN				2 REVENUS / 2 INKOMENS			
	A.I. 1989 — Aj. 1989	Réforme 1990 — Herv. 1990	Différence — Verschil	Diff. % — Verschil %	A.I.1989 — Aj. 1989	Réforme 1990 — Herv. 1990	Différence — Verschil	Diff. % — Verschil %	A.I.1989 — Aj. 1989	Réforme 1990 — Herv. 1990	Différence — Verschil	Diff. % — Verschil %
	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %
150 000	7 200	0	- 7 200	- 100 %	0	0	- 0	0 %	0	0	0	0 %
200 000	19 200	8 750	- 10 450	- 54 %	7 559	0	- 7 559	- 100 %	0	0	0	0 %
300 000	49 627	37 250	- 12 376	- 25 %	31 742	10 000	- 21 742	- 68 %	14 700	10 000	- 4 700	- 32 %
400 000	88 559	76 750	- 11 809	- 13 %	61 951	37 500	- 24 451	- 39 %	39 829	35 500	- 4 328	- 11 %
500 000	131 670	120 000	- 11 670	- 9 %	100 155	70 500	- 29 655	- 30 %	69 427	63 500	- 5 926	- 9 %
600 000	176 327	165 000	- 11 327	- 6 %	140 008	106 000	- 34 008	- 24 %	103 311	97 500	- 5 811	- 6 %
700 000	221 327	210 000	- 11 327	- 5 %	183 608	144 250	- 39 358	- 21 %	139 556	133 500	- 6 056	- 4 %
800 000	266 535	255 000	- 11 535	- 4 %	230 666	183 750	- 46 916	- 20 %	182 855	173 250	- 9 605	- 5 %
900 000	313 135	300 000	- 13 135	- 4 %	286 506	224 250	- 62 256	- 22 %	245 009	216 250	- 28 759	- 12 %
1 000 000	359 735	345 000	- 14 735	- 4 %	333 106	269 250	- 63 856	- 19 %	307 010	259 250	- 47 760	- 16 %
1 100 000	408 885	395 000	- 13 885	- 3 %	382 256	314 250	- 68 006	- 18 %	353 610	302 500	- 51 110	- 14 %
1 200 000	460 485	445 000	- 15 485	- 3 %	433 856	359 250	- 74 606	- 17 %	404 960	347 500	- 57 460	- 14 %
1 300 000	512 085	495 000	- 17 085	- 3 %	485 456	405 750	- 79 706	- 16 %	456 560	392 500	- 64 060	- 14 %
1 400 000	563 685	545 000	- 18 685	- 3 %	537 056	455 750	- 81 306	- 15 %	508 160	437 500	- 70 660	- 14 %
1 500 000	615 285	595 000	- 20 285	- 3 %	588 656	505 750	- 82 906	- 14 %	559 760	482 500	- 77 260	- 14 %
1 750 000	752 909	726 250	- 26 659	- 4 %	736 140	630 750	- 105 390	- 14 %	704 500	597 500	- 107 000	- 15 %
2 000 000	894 159	857 500	- 36 659	- 4 %	877 390	761 500	- 115 890	- 13 %	845 750	717 500	- 128 250	- 15 %
2 250 000	1 043 563	990 000	- 53 563	- 5 %	1 026 794	892 750	- 134 044	- 13 %	992 130	837 500	- 154 630	- 16 %
2 500 000	1 198 313	1 127 500	- 70 813	- 6 %	1 181 544	1 024 750	- 156 794	- 13 %	1 146 880	957 500	- 189 380	- 17 %
2 750 000	1 353 063	1 265 000	- 88 063	- 7 %	1 336 294	1 162 250	- 174 044	- 13 %	1 301 630	1 086 250	- 215 380	- 17 %
3 000 000	1 507 813	1 402 500	- 105 313	- 7 %	1 491 044	1 299 750	- 191 294	- 13 %	1 456 380	1 215 000	- 241 380	- 17 %
3 250 000	1 668 581	1 540 000	- 128 581	- 8 %	1 651 812	1 437 250	- 214 562	- 13 %	1 613 844	1 343 750	- 270 094	- 17 %
3 500 000	1 838 081	1 677 500	- 160 581	- 9 %	1 821 312	1 574 750	- 246 562	- 14 %	1 783 344	1 472 500	- 310 844	- 17 %
3 750 000	2 007 581	1 815 000	- 192 581	- 10 %	1 990 812	1 712 250	- 278 562	- 14 %	1 952 844	1 602 500	- 350 344	- 18 %

EXEMPLES D'APPLICATION : Réforme
TOEPASSINGSVOORBEELDEN : Hervorming

ENFANTS A CHARGE : 1
AANTAL KINDEREN TEN LASTE : 1

REVENU — INKOMEN	CELIBATAIRE / ALLEENSTAANDE				1 REVENU / 1 INKOMEN				2 REVENUS / 2 INKOMENS			
	A.I. 1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %	A.I.1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %	A.I.1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %
	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %
150 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
200 000	12 000	0	- 12 000	- 100 %	359	0	- 359	- 100 %	0	0	0	0 %
300 000	42 427	28 500	- 13 926	- 33 %	24 542	1 250	- 23 292	- 95 %	7 500	1 250	- 6 250	- 83 %
400 000	81 359	68 000	- 13 359	- 16 %	54 751	28 750	- 26 001	- 47 %	32 629	26 750	- 5 878	- 18 %
500 000	123 670	111 250	- 12 420	- 10 %	92 643	61 750	- 30 893	- 33 %	62 227	54 750	- 7 476	- 12 %
600 000	168 327	156 250	- 12 077	- 7 %	132 008	97 250	- 34 758	- 26 %	95 563	88 750	- 6 813	- 7 %
700 000	213 327	201 250	- 12 077	- 6 %	175 608	135 500	- 40 108	- 23 %	131 556	124 750	- 6 806	- 5 %
800 000	258 535	246 250	- 12 285	- 5 %	222 666	175 000	- 47 666	- 21 %	174 855	164 500	- 10 355	- 6 %
900 000	305 135	291 250	- 13 885	- 5 %	278 506	215 500	- 63 006	- 23 %	237 009	207 500	- 29 509	- 12 %
1 000 000	351 735	336 250	- 15 485	- 4 %	325 106	260 500	- 64 606	- 20 %	299 010	250 500	- 48 510	- 16 %
1 100 000	400 885	386 250	- 14 635	- 4 %	374 256	305 500	- 68 756	- 18 %	345 610	293 750	- 51 860	- 15 %
1 200 000	452 485	436 250	- 16 235	- 4 %	425 856	350 500	- 75 356	- 18 %	396 960	338 750	- 58 210	- 15 %
1 300 000	504 085	486 250	- 17 835	- 4 %	477 456	397 000	- 80 456	- 17 %	448 560	383 750	- 64 810	- 14 %
1 400 000	555 685	536 250	- 19 435	- 3 %	529 056	447 000	- 82 056	- 16 %	500 160	428 750	- 71 410	- 14 %
1 500 000	607 285	586 250	- 21 035	- 3 %	580 656	497 000	- 83 656	- 14 %	551 760	473 750	- 78 010	- 14 %
1 750 000	744 909	717 500	- 27 409	- 4 %	728 140	622 000	- 106 140	- 15 %	696 500	588 750	- 107 750	- 15 %
2 000 000	886 159	848 750	- 37 409	- 4 %	869 390	752 750	- 116 640	- 13 %	837 750	708 750	- 129 000	- 15 %
2 250 000	1 035 563	981 250	- 54 313	- 5 %	1 018 794	884 000	- 134 794	- 13 %	984 130	828 750	- 155 380	- 16 %
2 500 000	1 190 313	1 118 750	- 71 563	- 6 %	1 173 544	1 016 000	- 157 544	- 13 %	1 138 880	948 750	- 190 130	- 17 %
2 750 000	1 345 063	1 256 250	- 88 813	- 7 %	1 328 294	1 153 500	- 174 794	- 13 %	1 293 630	1 077 500	- 216 130	- 17 %
3 000 000	1 499 813	1 393 750	- 106 063	- 7 %	1 483 044	1 291 000	- 192 044	- 13 %	1 448 380	1 206 250	- 242 130	- 17 %
3 250 000	1 660 581	1 531 250	- 129 331	- 8 %	1 643 812	1 428 500	- 215 312	- 13 %	1 605 844	1 335 000	- 270 844	- 17 %
3 500 000	1 830 081	1 668 750	- 161 331	- 9 %	1 813 312	1 566 000	- 247 312	- 14 %	1 775 344	1 463 750	- 311 594	- 18 %
3 750 000	1 999 581	1 806 250	- 193 331	- 10 %	1 982 812	1 703 500	- 279 312	- 14 %	1 944 844	1 593 750	- 351 094	- 18 %

EXEMPLES D'APPLICATION : Réforme
 TOEPASSINGSVOORBEELDEN : Hervorming

ENFANTS A CHARGE : 2
 AANTAL KINDEREN TEN LASTE : 2

REVENU — INKOMEN	CELIBATAIRE / ALLEENSTAANDE				1 REVENU / 1 INKOMEN				2 REVENUS / 2 INKOMENS			
	A.I. 1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %	A.I.1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %	A.I.1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %
	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %
150 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
200 000	2 575	0	- 2 575	-100 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
300 000	33 002	13 500	- 19 502	- 59 %	15 117	0	- 15 117	-100 %	0	0	0	0 %
400 000	70 847	53 000	- 17 847	- 25 %	45 326	15 000	- 30 326	- 67 %	23 204	13 000	- 10 203	- 44 %
500 000	112 170	96 250	- 15 920	- 14 %	80 655	48 000	- 32 655	- 40 %	52 802	41 000	- 11 801	- 22 %
600 000	156 827	141 250	- 15 577	- 10 %	120 508	83 500	- 37 008	- 31 %	83 811	75 000	- 8 811	- 11 %
700 000	201 827	186 250	- 15 577	- 8 %	164 108	121 750	- 42 358	- 26 %	120 056	111 000	- 9 056	- 8 %
800 000	247 035	231 250	- 15 785	- 6 %	211 166	161 250	- 49 916	- 24 %	163 355	150 750	- 12 605	- 8 %
900 000	293 635	276 250	- 17 385	- 6 %	267 006	201 750	- 65 256	- 24 %	225 509	193 750	- 31 759	- 14 %
1 000 000	340 235	321 250	- 18 985	- 6 %	313 606	246 750	- 66 856	- 21 %	287 510	236 750	- 50 760	- 18 %
1 100 000	389 385	371 250	- 18 135	- 5 %	362 756	291 750	- 71 006	- 20 %	334 110	280 000	- 54 110	- 16 %
1 200 000	440 985	421 250	- 19 735	- 4 %	414 356	336 750	- 77 606	- 19 %	385 460	325 000	- 60 460	- 16 %
1 300 000	492 585	471 250	- 21 335	- 4 %	465 956	383 250	- 82 706	- 18 %	437 060	370 000	- 67 060	- 15 %
1 400 000	544 185	521 250	- 22 935	- 4 %	517 556	433 250	- 84 306	- 16 %	488 660	415 000	- 73 660	- 15 %
1 500 000	595 785	571 250	- 24 535	- 4 %	569 156	483 250	- 85 906	- 15 %	540 260	460 000	- 80 260	- 15 %
1 750 000	733 409	702 500	- 30 909	- 4 %	716 640	608 250	- 108 390	- 15 %	685 000	575 000	- 110 000	- 16 %
2 000 000	874 659	833 750	- 40 909	- 5 %	857 890	739 000	- 118 890	- 14 %	826 250	695 000	- 131 250	- 16 %
2 250 000	1 024 063	966 250	- 57 813	- 6 %	1 007 294	870 250	- 137 044	- 14 %	972 630	815 000	- 157 630	- 16 %
2 500 000	1 178 813	1 103 750	- 75 063	- 6 %	1 162 044	1 002 250	- 159 794	- 14 %	1 127 380	935 000	- 192 380	- 17 %
2 750 000	1 333 563	1 241 250	- 92 313	- 7 %	1 316 794	1 139 750	- 177 044	- 13 %	1 282 130	1 063 750	- 218 380	- 17 %
3 000 000	1 488 313	1 378 750	- 109 563	- 7 %	1 471 544	1 277 250	- 194 294	- 13 %	1 436 880	1 192 500	- 244 380	- 17 %
3 250 000	1 649 081	1 516 250	- 132 831	- 8 %	1 632 312	1 414 750	- 217 562	- 13 %	1 594 344	1 321 250	- 273 094	- 17 %
3 500 000	1 818 581	1 653 750	- 164 831	- 9 %	1 801 812	1 552 250	- 249 562	- 14 %	1 763 844	1 450 000	- 313 844	- 18 %
3 750 000	1 988 081	1 791 250	- 196 831	- 10 %	1 971 312	1 689 750	- 281 562	- 14 %	1 933 344	1 580 000	- 353 344	- 18 %

EXEMPLES D'APPLICATION : Réforme
TOEPASSINGSVOORBEELDEN : Hervorming

ENFANTS A CHARGE : 3
AANTAL KINDEREN TEN LASTE : 3

REVENU — INKOMEN	CELIBATAIRE / ALLEENSTAANDE				1 REVENU / 1 INKOMEN				2 REVENUS / 2 INKOMENS			
	A.I. 1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %	A.I.1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %	A.I.1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %
	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %
150 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
200 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
300 000	13 827	0	- 13 827	-100 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
400 000	52 759	13 000	- 39 759	- 75 %	26 151	0	- 26 151	-100 %	4 029	0	- 4 029	-100 %
500 000	87 670	56 250	- 31 420	- 36 %	64 355	12 000	- 52 355	- 81 %	33 627	9 375	- 24 252	- 72 %
600 000	132 327	101 250	- 31 077	- 23 %	96 008	47 500	- 48 508	- 51 %	67 152	39 000	- 28 152	- 42 %
700 000	177 327	146 250	- 31 077	- 18 %	139 608	85 750	- 53 858	- 39 %	95 556	75 000	- 20 556	- 22 %
800 000	222 535	191 250	- 31 285	- 14 %	186 666	125 250	- 61 416	- 33 %	138 855	114 750	- 24 105	- 17 %
900 000	269 135	236 250	- 32 885	- 12 %	242 506	165 750	- 76 756	- 32 %	201 009	157 750	- 43 259	- 22 %
1 000 000	315 735	281 250	- 34 485	- 11 %	289 106	210 750	- 78 356	- 27 %	263 010	200 750	- 62 260	- 24 %
1 100 000	364 885	331 250	- 33 635	- 9 %	338 256	255 750	- 82 506	- 24 %	309 610	244 000	- 65 610	- 21 %
1 200 000	416 485	381 250	- 35 235	- 8 %	389 856	300 750	- 89 106	- 23 %	360 960	289 000	- 71 960	- 20 %
1 300 000	468 085	431 250	- 36 835	- 8 %	441 456	347 250	- 94 206	- 21 %	412 560	334 000	- 78 560	- 19 %
1 400 000	519 685	481 250	- 38 435	- 7 %	493 056	397 250	- 95 806	- 19 %	464 160	379 000	- 85 160	- 18 %
1 500 000	571 285	531 250	- 40 035	- 7 %	544 656	447 250	- 97 406	- 18 %	515 760	424 000	- 91 760	- 18 %
1 750 000	708 909	662 500	- 46 409	- 7 %	692 140	572 250	- 119 890	- 17 %	660 500	539 000	- 121 500	- 18 %
2 000 000	805 159	793 750	- 56 409	- 7 %	833 390	703 000	- 130 390	- 16 %	801 750	659 000	- 142 750	- 18 %
2 250 000	999 563	926 250	- 73 313	- 7 %	982 794	834 250	- 148 544	- 15 %	948 130	779 000	- 169 130	- 18 %
2 500 000	1 154 313	1 063 750	- 90 563	- 8 %	1 137 544	966 250	- 171 294	- 15 %	1 102 880	899 000	- 203 880	- 18 %
2 750 000	1 309 063	1 201 250	- 107 813	- 8 %	1 292 294	1 103 750	- 188 544	- 15 %	1 257 630	1 027 750	- 229 880	- 18 %
3 000 000	1 463 813	1 338 750	- 125 063	- 9 %	1 447 044	1 241 250	- 205 794	- 14 %	1 412 380	1 156 500	- 255 880	- 18 %
3 250 000	1 624 581	1 476 250	- 148 331	- 9 %	1 607 812	1 378 750	- 229 062	- 14 %	1 569 844	1 285 250	- 284 594	- 18 %
3 500 000	1 794 081	1 613 750	- 180 331	- 10 %	1 777 312	1 516 250	- 261 062	- 15 %	1 739 344	1 414 000	- 325 344	- 19 %
3 750 000	1 963 581	1 751 250	- 212 331	- 11 %	1 946 812	1 653 750	- 293 062	- 15 %	1 908 844	1 544 000	- 364 844	- 19 %

EXEMPLES D'APPLICATION : Réforme
TOEPASSINGSVOORBEELDEN : Hervorming

ENFANTS A CHARGE : 4
AANTAL KINDEREN TEN LASTE : 4

REVENU — INKOMEN	CELIBATAIRE / ALLEENSTAANDE				1 REVENU / 1 INKOMEN				2 REVENUS / 2 INKOMENS			
	A.I. 1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %	A.I.1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %	A.I.1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %
	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %
150 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
200 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
300 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
400 000	17 459	0	- 17 459	-100 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
500 000	59 252	3 375	- 55 877	- 94 %	29 055	0	- 29 055	-100 %	0	0	0	0 %
600 000	86 327	48 375	- 37 952	- 44 %	63 004	3 125	- 59 879	- 95 %	32 211	3 125	- 29 086	- 90 %
700 000	131 327	93 375	- 37 952	- 29 %	93 608	34 625	- 58 983	- 63 %	62 800	30 625	- 32 175	- 51 %
800 000	176 535	138 375	- 38 160	- 22 %	140 666	74 125	- 66 541	- 47 %	92 855	63 625	- 29 230	- 31 %
900 000	223 135	183 375	- 39 760	- 18 %	196 506	114 625	- 81 881	- 42 %	155 009	106 625	- 48 384	- 31 %
1 000 000	269 735	228 375	- 41 360	- 15 %	243 106	159 625	- 83 481	- 34 %	217 010	149 625	- 67 385	- 31 %
1 100 000	318 885	278 375	- 40 510	- 13 %	292 256	204 625	- 87 631	- 30 %	263 610	192 875	- 70 735	- 27 %
1 200 000	370 485	328 375	- 42 110	- 11 %	343 856	249 625	- 94 231	- 27 %	314 960	237 875	- 77 085	- 24 %
1 300 000	422 085	378 375	- 43 710	- 10 %	395 456	296 125	- 99 331	- 25 %	366 560	282 875	- 83 685	- 23 %
1 400 000	473 685	428 375	- 45 310	- 10 %	447 056	346 125	- 100 931	- 23 %	418 160	327 875	- 90 285	- 22 %
1 500 000	525 285	478 375	- 46 910	- 9 %	498 656	396 125	- 102 531	- 21 %	469 760	372 875	- 96 885	- 21 %
1 750 000	662 909	609 625	- 53 284	- 8 %	646 140	521 125	- 125 015	- 19 %	614 500	487 875	- 126 625	- 21 %
2 000 000	804 159	740 875	- 63 284	- 8 %	787 390	651 875	- 135 515	- 17 %	755 750	607 875	- 147 875	- 20 %
2 250 000	953 563	873 375	- 80 188	- 8 %	936 794	783 125	- 153 669	- 16 %	902 130	727 875	- 174 255	- 19 %
2 500 000	1 108 313	1 010 875	- 97 438	- 9 %	1 091 544	915 125	- 176 419	- 16 %	1 056 880	847 875	- 209 005	- 20 %
2 750 000	1 263 063	1 148 375	- 114 688	- 9 %	1 246 294	1 052 625	- 193 669	- 16 %	1 211 630	976 625	- 235 005	- 19 %
3 000 000	1 417 813	1 285 875	- 131 938	- 9 %	1 401 044	1 190 125	- 210 919	- 15 %	1 366 380	1 105 375	- 261 005	- 19 %
3 250 000	1 578 581	1 423 375	- 155 206	- 10 %	1 561 812	1 327 625	- 234 187	- 15 %	1 523 844	1 234 125	- 289 719	- 19 %
3 500 000	1 748 081	1 560 875	- 187 206	- 11 %	1 731 312	1 465 125	- 266 187	- 15 %	1 693 344	1 362 875	- 330 469	- 20 %
3 750 000	1 917 581	1 698 375	- 219 206	- 11 %	1 900 812	1 602 625	- 298 187	- 16 %	1 862 844	1 492 875	- 369 969	- 20 %

EXEMPLES D'APPLICATION : Réforme
TOEPASSINGSVOORBEELDEN : Hervorming

ENFANTS A CHARGE : 5
AANTAL KINDEREN TEN LASTE : 5

REVENU — INKOMEN	CELIBATAIRE / ALLEENSTAANDE				1 REVENU / 1 INKOMEN				2 REVENUS / 2 INKOMENS			
	A.I. 1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %	A.I.1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %	A.I.1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %
	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %
150 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
200 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
300 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
400 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
500 000	19 270	0	- 19 270	-100 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
600 000	44 082	0	- 44 082	-100 %	27 608	0	- 27 608	-100 %	0	0	0	0 %
700 000	77 327	37 125	- 40 202	- 52 %	45 902	0	- 45 902	-100 %	27 156	0	- 27 156	-100 %
800 000	122 535	82 125	- 40 410	- 33 %	86 666	22 375	- 64 291	- 74 %	45 714	22 375	- 23 339	- 51 %
900 000	169 135	127 125	- 42 010	- 25 %	142 506	58 375	- 84 131	- 59 %	101 009	58 375	- 42 634	- 42 %
1 000 000	215 735	172 125	- 43 610	- 20 %	189 106	103 375	- 85 731	- 45 %	163 010	93 375	- 69 635	- 43 %
1 100 000	264 885	222 125	- 42 760	- 16 %	238 256	148 375	- 89 881	- 38 %	209 610	136 625	- 72 985	- 35 %
1 200 000	316 485	272 125	- 44 360	- 14 %	289 856	193 375	- 96 481	- 33 %	260 960	181 625	- 79 335	- 30 %
1 300 000	368 085	322 125	- 45 960	- 12 %	341 456	239 875	- 101 581	- 30 %	312 560	226 625	- 85 935	- 27 %
1 400 000	419 685	372 125	- 47 560	- 11 %	393 056	289 875	- 103 181	- 26 %	364 160	271 625	- 92 535	- 25 %
1 500 000	471 285	422 125	- 49 160	- 10 %	444 656	339 875	- 104 781	- 24 %	415 760	316 625	- 99 135	- 24 %
1 750 000	608 909	553 375	- 55 534	- 9 %	592 140	464 875	- 127 265	- 21 %	560 500	431 625	- 128 875	- 23 %
2 000 000	750 159	684 625	- 65 534	- 9 %	733 390	595 625	- 137 765	- 19 %	701 750	551 625	- 150 125	- 21 %
2 250 000	899 563	817 125	- 82 438	- 9 %	882 794	726 875	- 155 919	- 18 %	848 130	671 625	- 176 505	- 21 %
2 500 000	1 054 313	954 625	- 99 688	- 9 %	1 037 544	858 875	- 178 669	- 17 %	1 002 880	791 625	- 211 255	- 21 %
2 750 000	1 209 063	1 092 125	- 116 938	- 10 %	1 192 294	996 375	- 195 919	- 16 %	1 157 630	920 375	- 237 255	- 20 %
3 000 000	1 363 813	1 229 625	- 134 188	- 10 %	1 347 044	1 133 875	- 213 169	- 16 %	1 312 380	1 049 125	- 263 255	- 20 %
3 250 000	1 524 581	1 367 125	- 157 456	- 10 %	1 507 812	1 271 375	- 236 437	- 16 %	1 469 844	1 177 875	- 291 969	- 20 %
3 500 000	1 694 081	1 504 625	- 189 456	- 11 %	1 677 312	1 408 875	- 268 437	- 16 %	1 639 344	1 306 625	- 332 719	- 20 %
3 750 000	1 863 581	1 642 125	- 221 456	- 12 %	1 846 812	1 546 375	- 300 437	- 16 %	1 808 844	1 436 625	- 372 219	- 21 %

EXEMPLES D'APPLICATION : Réforme
TOEPASSINGSVOORBEELDEN : Hervorming

ENFANTS A CHARGE : 6
AANTAL KINDEREN TEN LASTE : 6

REVENU — INKOMEN	CELIBATAIRE / ALLEENSTAANDE				1 REVENU / 1 INKOMEN				2 REVENUS / 2 INKOMENS			
	A.I. 1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %	A.I.1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %	A.I.1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %
	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %
150 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
200 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
300 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
400 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
500 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
600 000	8 817	0	-8 817	-100 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
700 000	23 327	0	-23 327	-100 %	9 180	0	-9 180	-100 %	0	0	0	0 %
800 000	68 535	25 875	-42 660	-62 %	32 666	0	-32 666	-100 %	9 143	0	-9 143	-100 %
900 000	115 135	70 875	-44 260	-38 %	88 506	17 625	-70 881	-80 %	47 009	17 625	-29 384	-63 %
1 000 000	161 735	115 875	-45 860	-28 %	135 106	47 125	-87 981	-65 %	109 010	47 125	-61 885	-57 %
1 100 000	210 885	165 875	-45 010	-21 %	184 256	92 125	-92 131	-50 %	155 610	89 875	-65 735	-42 %
1 200 000	262 485	215 875	-46 610	-18 %	235 856	137 125	-98 731	-42 %	206 960	125 375	-81 585	-39 %
1 300 000	314 085	265 875	-48 210	-15 %	287 456	183 625	-103 831	-36 %	258 560	170 375	-88 185	-34 %
1 400 000	365 685	315 875	-49 810	-14 %	339 056	233 625	-105 431	-31 %	310 160	215 375	-94 785	-31 %
1 500 000	417 285	365 875	-51 410	-12 %	390 656	283 625	-107 031	-27 %	361 760	260 375	-101 385	-28 %
1 750 000	554 909	497 125	-57 784	-10 %	538 140	408 625	-129 515	-24 %	506 500	375 375	-131 125	-26 %
2 000 000	696 159	628 375	-67 784	-10 %	679 390	539 375	-140 015	-21 %	647 750	495 375	-152 375	-24 %
2 250 000	845 563	760 875	-84 688	-10 %	828 794	670 625	-158 169	-19 %	794 130	615 375	-178 755	-23 %
2 500 000	1 000 313	898 375	-101 938	-10 %	983 544	802 625	-180 919	-18 %	948 880	735 375	-213 505	-23 %
2 750 000	1 155 063	1 035 875	-119 188	-10 %	1 138 294	940 125	-198 169	-17 %	1 103 630	864 125	-239 505	-22 %
3 000 000	1 309 813	1 173 375	-136 438	-10 %	1 293 044	1 077 625	-215 419	-17 %	1 258 380	992 875	-265 505	-21 %
3 250 000	1 470 581	1 310 875	-159 706	-11 %	1 453 812	1 215 125	-238 687	-16 %	1 415 844	1 121 625	-294 219	-21 %
3 500 000	1 640 081	1 448 375	-191 706	-12 %	1 623 312	1 352 625	-270 687	-17 %	1 585 344	1 250 375	-334 969	-21 %
3 750 000	1 809 581	1 585 875	-223 706	-12 %	1 792 812	1 490 125	-302 687	-17 %	1 754 844	1 380 375	-374 469	-21 %

EXEMPLES D'APPLICATION : Réforme
TOEPASSINGSVOORBEELDEN : Hervorming

ENFANTS A CHARGE : 7
AANTAL KINDEREN TEN LASTE : 7

REVENU — INKOMEN	CELIBATAIRE / ALLEENSTAANDE				1 REVENU / 1 INKOMEN				2 REVENUS / 2 INKOMENS			
	A.I. 1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %	A.I.1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %	A.I.1989	Réforme 1990	Différence	Diff. %
	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %	Aj. 1989	Herv. 1990	Verschil	Verschil %
150 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
200 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
300 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
400 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
500 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
600 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
700 000	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
800 000	14 535	0	-14 535	-100 %	0	0	0	0 %	0	0	0	0 %
900 000	61 135	14 625	-46 510	-76 %	34 506	0	-34 506	-100 %	0	0	0	0 %
1 000 000	107 735	59 625	-48 110	-45 %	81 106	11 250	-69 856	-86 %	55 010	11 250	-43 760	-80 %
1 100 000	156 885	109 625	-47 260	-30 %	130 256	36 375	-93 881	-72 %	101 610	36 375	-65 235	-64 %
1 200 000	208 485	159 625	-48 860	-23 %	181 856	80 875	-100 981	-56 %	152 960	80 875	-72 085	-47 %
1 300 000	260 085	209 625	-50 460	-19 %	233 456	127 375	-106 081	-45 %	204 560	124 625	-79 935	-39 %
1 400 000	311 685	259 625	-52 060	-17 %	285 056	177 375	-107 681	-38 %	256 160	159 125	-97 035	-38 %
1 500 000	363 285	309 625	-53 660	-15 %	336 656	227 375	-109 281	-32 %	307 760	204 125	-103 635	-34 %
1 750 000	500 909	440 875	-60 034	-12 %	484 140	352 375	-131 765	-27 %	452 500	319 125	-133 375	-29 %
2 000 000	642 159	572 125	-70 034	-11 %	625 390	483 125	-142 265	-23 %	593 750	439 125	-154 625	-26 %
2 250 000	791 563	704 625	-86 938	-11 %	774 794	614 375	-160 419	-21 %	740 130	559 125	-181 005	-24 %
2 500 000	946 313	842 125	-104 188	-11 %	929 544	746 375	-183 169	-20 %	894 880	679 125	-215 755	-24 %
2 750 000	1 101 063	979 625	-121 438	-11 %	1 084 294	883 875	-200 419	-18 %	1 049 630	807 875	-241 755	-23 %
3 000 000	1 255 813	1 117 125	-138 688	-11 %	1 239 044	1 021 375	-217 669	-18 %	1 204 380	936 625	-267 755	-22 %
3 250 000	1 416 581	1 254 625	-161 956	-11 %	1 399 812	1 158 875	-240 937	-17 %	1 361 844	1 065 375	-296 469	-22 %
3 500 000	1 586 081	1 392 125	-193 956	-12 %	1 569 312	1 296 375	-272 937	-17 %	1 531 344	1 194 125	-337 219	-22 %
3 750 000	1 755 581	1 529 625	-225 956	-13 %	1 738 812	1 433 875	-304 937	-18 %	1 700 844	1 324 125	-376 719	-22 %

A.I. 1989 / REVENU NET Aj. 1989 / NETTO INKOMEN	REFORME / A.I. 1989 — HERVORMING / Aj. 1989											
	0 enfants / 0 kinderen			1 enfant / 1 kind			2 enfants / 2 kinderen			3 enfants / 3 kinderen		
	Célibataire — Alleenstaande	1 revenu — 1 inkomen	2 revenus — 2 inkomens	Célibataire — Alleenstaande	1 revenu — 1 inkomen	2 revenus — 2 inkomens	Célibataire — Alleenstaande	1 revenu — 1 inkomen	2 revenus — 2 inkomens	Célibataire — Alleenstaande	1 revenu — 1 inkomen	2 revenus — 2 inkomens
150 000	7 200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
200 000	19 200	7 559	0	12 000	359	0	2 575	0	0	0	0	0
300 000	49 627	31 742	14 700	42 427	24 542	7 500	33 002	15 117	0	13 827	0	0
400 000	88 559	61 951	39 829	81 359	54 751	32 629	70 847	45 326	23 204	52 759	26 151	4 029
500 000	131 670	100 155	69 427	123 670	92 643	62 227	112 170	80 655	52 802	87 670	64 355	33 627
600 000	176 327	140 008	103 311	168 327	132 008	95 563	156 827	120 508	83 811	132 327	96 008	67 152
700 000	221 327	183 608	139 556	213 327	175 608	131 556	201 827	164 108	120 056	177 327	139 608	95 556
800 000	266 535	230 666	182 855	258 535	222 666	174 855	247 035	211 166	163 355	222 535	186 666	138 855
900 000	313 135	286 506	245 009	305 135	278 506	237 009	293 635	267 006	225 509	269 135	242 506	201 009
1 000 000	359 735	333 106	307 010	351 735	325 106	299 010	340 235	313 606	287 510	315 735	289 106	263 010
1 100 000	408 885	382 256	353 610	400 885	374 256	345 610	389 385	362 756	334 110	364 885	338 256	309 610
1 200 000	460 485	433 856	404 960	452 485	425 856	396 960	440 985	414 356	385 460	416 485	389 856	360 960
1 300 000	512 085	485 456	456 560	504 085	477 456	448 560	492 585	465 956	437 060	468 085	441 456	412 560
1 400 000	563 685	537 056	508 160	555 685	529 056	500 160	544 185	517 556	488 660	519 685	493 056	464 160
1 500 000	615 285	588 656	559 760	607 285	580 656	551 760	595 785	569 156	540 260	571 285	544 656	515 760
1 750 000	752 909	736 140	704 500	744 909	728 140	696 500	733 409	716 640	685 000	708 909	692 140	660 500
2 000 000	894 159	877 390	845 750	886 159	869 390	837 750	874 659	857 890	826 250	850 159	833 390	801 750
2 250 000	1 043 563	1 026 794	992 130	1 035 563	1 018 794	984 130	1 024 063	1 007 294	972 630	999 563	982 794	948 130
2 500 000	1 198 313	1 181 544	1 146 880	1 190 313	1 173 544	1 138 880	1 178 813	1 162 044	1 127 380	1 154 313	1 137 544	1 102 880
2 750 000	1 353 063	1 336 294	1 301 630	1 345 063	1 328 294	1 293 630	1 333 563	1 316 794	1 282 130	1 309 063	1 292 294	1 257 630
3 000 000	1 507 813	1 491 044	1 456 380	1 499 813	1 483 044	1 488 380	1 488 313	1 471 544	1 436 880	1 463 813	1 447 044	1 412 380
3 250 000	1 668 581	1 651 812	1 613 844	1 660 581	1 643 812	1 605 844	1 649 081	1 632 312	1 594 344	1 624 581	1 607 812	1 569 844
3 500 000	1 838 081	1 821 312	1 783 344	1 830 081	1 813 312	1 775 344	1 818 581	1 801 812	1 763 844	1 794 081	1 777 312	1 739 344
3 750 000	2 007 581	1 990 812	1 952 844	1 999 581	1 982 812	1 944 844	1 988 081	1 971 312	1 933 344	1 963 581	1 946 812	1 908 844

A.I. 1989 / REVENU NET — Aj. 1989 / NETTO INKOMEN	REFORME / A.I. 1989 — HERVORMING / Aj. 1989											
	4 enfants / 4 kinderen			5 enfants / 5 kinderen			6 enfants / 6 kinderen			7 enfants / 7 kinderen		
	Célibataire —	1 revenu —	2 revenus —	Célibataire —	1 revenu —	2 revenus —	Célibataire —	1 revenu —	2 revenus —	Célibataire —	1 revenu —	2 revenus —
	Alleenstaande	1 inkomen	2 inkomens	Alleenstaande	1 inkomen	2 inkomens	Alleenstaande	1 inkomen	2 inkomens	Alleenstaande	1 inkomen	2 inkomens
150 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
200 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
300 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
400 000	17 459	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
500 000	59 252	29 055	0	19 270	0	0	0	0	0	0	0	0
600 000	86 327	63 004	32 211	44 082	27 608	0	8 817	0	0	0	0	0
700 000	131 327	93 608	62 800	77 327	45 902	27 156	23 327	9 180	0	0	0	0
800 000	176 535	140 666	92 855	122 535	86 666	45 714	68 535	32 666	9 143	14 535	0	0
900 000	223 135	196 506	155 009	169 135	142 506	101 009	115 135	88 506	47 009	61 135	34 506	0
1 000 000	269 735	243 106	217 010	215 735	189 106	163 010	161 735	135 106	109 010	107 735	81 106	55 010
1 100 000	318 885	292 256	263 610	264 885	238 256	209 610	210 885	184 256	155 610	156 885	130 256	101 610
1 200 000	370 485	343 856	314 960	316 485	289 856	260 960	262 485	235 856	206 960	208 485	181 856	152 960
1 300 000	422 085	395 456	366 560	368 085	341 456	312 560	314 085	287 456	258 560	260 085	233 456	204 560
1 400 000	473 685	447 056	418 160	419 685	393 056	364 160	365 685	339 056	310 160	311 685	285 056	256 160
1 500 000	525 285	498 656	469 760	471 285	444 656	415 760	417 285	390 656	361 760	363 285	336 656	307 760
1 750 000	662 909	646 140	614 500	608 909	592 140	560 500	554 909	538 140	506 500	500 909	484 140	452 500
2 000 000	804 159	787 390	755 750	750 159	733 390	701 750	696 159	679 390	647 750	642 159	625 390	593 750
2 250 000	953 563	936 794	902 130	899 563	882 794	848 130	845 563	828 794	794 130	791 563	774 794	740 130
2 500 000	1 108 313	1 091 544	1 056 880	1 054 313	1 037 544	1 002 880	1 000 313	983 544	948 880	946 313	929 544	894 880
2 750 000	1 263 063	1 246 294	1 211 630	1 209 063	1 192 294	1 157 630	1 155 063	1 138 294	1 103 630	1 101 063	1 084 294	1 049 630
3 000 000	1 417 813	1 401 044	1 366 380	1 363 813	1 347 044	1 312 380	1 309 813	1 293 044	1 258 380	1 255 813	1 239 044	1 204 380
3 250 000	1 578 581	1 561 812	1 523 844	1 524 581	1 507 812	1 469 844	1 470 581	1 453 812	1 415 844	1 416 581	1 399 812	1 361 844
3 500 000	1 748 081	1 731 312	1 693 344	1 694 081	1 677 312	1 639 344	1 640 081	1 623 312	1 585 344	1 586 081	1 569 312	1 531 344
3 750 000	1 917 581	1 900 812	1 862 844	1 863 581	1 846 812	1 808 844	1 809 581	1 792 812	1 754 844	1 755 581	1 738 812	1 700 844

A.I. 1990 / REVENU NET Aj. 1990 / NETTO INKOMEN	0 enfants — 0 kinderen			1 enfant — 1 kind			2 enfants — 2 kinderen			3 enfants — 3 kinderen		
	Célibataire — Alleenstaande	1 revenu — 1 inkomen	2 revenus — 2 inkomens	Célibataire — Alleenstaande	1 revenu — 1 inkomen	2 revenus — 2 inkomens	Célibataire — Alleenstaande	1 revenu — 1 inkomen	2 revenus — 2 inkomens	Célibataire — Alleenstaande	1 revenu — 1 inkomen	2 revenus — 2 inkomens
150 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
200 000	8 750	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
300 000	37 250	10 000	10 000	28 500	1 250	1 250	13 500	0	0	0	0	0
400 000	76 750	37 500	35 500	68 000	28 750	26 750	53 000	15 000	13 000	13 000	0	0
500 000	120 000	70 500	63 500	111 250	61 750	54 750	96 250	48 000	41 000	56 250	12 000	9 375
600 000	165 000	106 000	97 500	156 250	97 250	88 750	141 250	83 500	75 000	101 250	47 500	39 000
700 000	210 000	144 250	133 500	201 250	135 500	124 750	186 250	121 750	111 000	146 250	85 750	75 000
800 000	255 000	183 750	173 250	246 250	175 000	164 500	231 250	161 250	150 750	191 250	125 250	114 750
900 000	300 000	224 250	216 250	291 250	215 500	207 500	276 250	201 750	193 750	236 250	165 750	157 750
1 000 000	345 000	269 250	259 250	336 250	260 500	250 500	321 250	246 750	236 750	281 250	210 750	200 750
1 100 000	395 000	314 250	302 500	386 250	305 500	293 750	371 250	291 750	280 000	331 250	255 750	244 000
1 200 000	445 000	359 250	347 500	436 250	350 500	338 750	421 250	336 750	325 000	381 250	300 750	289 000
1 300 000	495 000	405 750	392 500	486 250	397 000	383 750	471 250	383 250	370 000	431 250	347 250	334 000
1 400 000	545 000	455 750	437 500	536 250	447 000	428 750	521 250	433 250	415 000	481 250	397 250	379 000
1 500 000	595 000	505 750	482 500	586 250	497 000	473 750	571 250	483 250	460 000	531 250	447 250	424 000
1 750 000	726 250	630 750	597 500	717 500	622 000	588 750	702 500	608 250	575 000	662 500	572 250	539 000
2 000 000	857 500	761 500	717 500	848 750	752 750	708 750	833 750	739 000	695 000	793 750	703 000	659 000
2 250 000	990 000	892 750	837 500	981 250	884 000	828 750	966 250	870 250	815 000	926 250	834 250	779 000
2 500 000	1 127 500	1 024 750	957 500	1 118 750	1 016 000	948 750	1 103 750	1 002 250	935 000	1 063 750	966 250	899 000
2 750 000	1 265 000	1 162 250	1 086 250	1 256 250	1 153 500	1 077 500	1 241 250	1 139 750	1 063 750	1 201 250	1 103 750	1 027 750
3 000 000	1 402 500	1 299 750	1 215 000	1 393 750	1 291 000	1 206 250	1 378 750	1 277 250	1 192 500	1 338 750	1 241 250	1 156 500
3 250 000	1 540 000	1 437 250	1 343 750	1 531 250	1 428 500	1 335 000	1 516 250	1 414 750	1 321 250	1 476 250	1 378 750	1 285 250
3 500 000	1 677 500	1 574 750	1 472 500	1 668 750	1 566 000	1 463 750	1 653 750	1 552 250	1 450 000	1 613 750	1 516 250	1 414 000
3 750 000	1 815 000	1 712 250	1 602 500	1 806 250	1 703 500	1 593 750	1 791 250	1 689 750	1 580 000	1 751 250	1 653 750	1 544 000

A.I. 1990 / REVENU NET	4 enfants — 4 kinderen			5 enfants — 5 kinderen			6 enfants — 6 kinderen			7 enfants — 7 kinderen		
	Célibataire — Alleenstaande	1 revenu — 1 inkomen	2 revenus — 2 inkomens	Célibataire — Alleenstaande	1 revenu — 1 inkomen	2 revenus — 2 inkomens	Célibataire — Alleenstaande	1 revenu — 1 inkomen	2 revenus — 2 inkomens	Célibataire — Alleenstaande	1 revenu — 1 inkomen	2 revenus — 2 inkomens
	Aj. 1990 / NETTO INKOMEN											
150 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
200 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
300 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
400 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
500 000	3 375	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
600 000	48 375	3 125	3 125	0	0	0	0	0	0	0	0	0
700 000	93 375	34 625	30 625	37 125	0	0	0	0	0	0	0	0
800 000	138 375	74 125	63 625	82 125	22 375	22 375	25 875	0	0	0	0	0
900 000	183 375	114 625	106 625	127 125	58 375	58 375	70 875	17 625	17 625	14 625	0	0
1 000 000	228 375	159 625	149 625	172 125	103 375	93 375	115 875	47 125	47 125	59 625	11 250	11 250
1 100 000	278 375	204 625	192 875	222 125	148 375	136 625	165 875	92 125	89 875	109 625	36 375	36 375
1 200 000	328 375	249 625	237 875	272 125	193 375	181 625	215 875	137 125	125 375	159 625	80 875	80 875
1 300 000	378 375	296 125	282 875	322 125	239 875	226 625	265 875	183 625	170 375	209 625	127 375	124 625
1 400 000	428 375	346 125	327 875	372 125	289 875	271 625	315 875	233 625	215 375	259 625	177 375	159 125
1 500 000	478 375	396 125	372 875	422 125	339 875	316 625	365 875	283 625	260 375	309 625	227 375	204 125
1 750 000	609 625	521 125	487 875	553 375	464 875	431 625	497 125	408 625	375 375	440 875	352 375	319 125
2 000 000	740 875	651 875	607 875	684 625	595 625	551 625	628 375	539 375	495 375	572 125	483 125	439 125
2 250 000	873 375	783 125	727 875	817 125	726 875	671 625	760 875	670 625	615 375	704 625	614 375	559 125
2 500 000	1 010 875	915 125	847 875	954 625	858 875	791 625	898 375	802 625	735 375	842 125	746 375	679 125
2 750 000	1 148 375	1 052 625	976 625	1 092 125	996 375	920 375	1 035 875	940 125	864 125	979 625	883 875	807 875
3 000 000	1 285 875	1 190 125	1 105 375	1 229 625	1 133 875	1 049 125	1 173 375	1 077 625	992 875	1 117 125	1 021 375	936 625
3 250 000	1 423 375	1 327 625	1 234 125	1 367 125	1 271 375	1 177 875	1 310 875	1 215 125	1 121 625	1 254 625	1 158 875	1 065 375
3 500 000	1 560 875	1 465 125	1 362 875	1 504 625	1 408 875	1 306 625	1 448 375	1 352 625	1 250 375	1 392 125	1 296 375	1 194 125
3 750 000	1 698 375	1 602 625	1 492 875	1 642 125	1 546 375	1 436 625	1 585 875	1 490 125	1 380 375	1 529 625	1 433 875	1 324 125

TABLEAU RECAPITULATIF DES DIFFERENCES
—
SAMENVATTINGSTABEL VAN DE VERSCHILLEN

REVENU NET — NETTO INKOMEN	0 enfants — 0 kinderen			1 enfant — 1 kind			2 enfants — 2 kinderen			3 enfants — 3 kinderen		
	Célibataire — Alleenstaande	1 revenu — 1 inkomen	2 revenus — 2 inkomens	Célibataire — Alleenstaande	1 revenu — 1 inkomen	2 revenus — 2 inkomens	Célibataire — Alleenstaande	1 revenu — 1 inkomen	2 revenus — 2 inkomens	Célibataire — Alleenstaande	1 revenu — 1 inkomen	2 revenus — 2 inkomens
150 000	— 7 200	— 0	— 0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
200 000	— 10 450	— 7 559	— 0	— 12 000	— 359	0	— 2 575	0	0	0	0	0
300 000	— 12 376	— 21 742	— 4 700	— 13 926	— 23 292	— 6 250	— 19 502	— 15 117	0	— 13 827	0	0
400 000	— 11 809	— 24 451	— 4 328	— 13 359	— 26 001	— 5 878	— 17 847	— 30 326	— 10 203	— 39 759	— 26 151	— 4 029
500 000	— 11 670	— 29 655	— 5 926	— 12 420	— 30 893	— 7 476	— 15 920	— 32 655	— 11 801	— 31 420	— 52 355	— 24 252
600 000	— 11 327	— 34 008	— 5 811	— 12 077	— 34 758	— 6 813	— 15 577	— 37 008	— 8 811	— 31 077	— 48 508	— 28 152
700 000	— 11 327	— 39 358	— 6 056	— 12 077	— 40 108	— 6 806	— 15 577	— 42 358	— 9 056	— 31 077	— 53 858	— 20 556
800 000	— 11 535	— 46 916	— 9 605	— 12 285	— 47 666	— 10 355	— 15 785	— 49 916	— 12 605	— 31 285	— 61 416	— 24 105
900 000	— 13 135	— 62 256	— 28 759	— 13 885	— 63 006	— 29 509	— 17 385	— 65 256	— 31 759	— 32 885	— 76 756	— 43 259
1 000 000	— 14 735	— 63 856	— 47 760	— 15 485	— 64 606	— 48 510	— 18 985	— 66 856	— 50 760	— 34 485	— 78 356	— 62 260
1 100 000	— 13 885	— 68 006	— 51 110	— 14 635	— 68 756	— 51 860	— 18 135	— 71 006	— 54 110	— 33 635	— 82 506	— 65 610
1 200 000	— 15 485	— 74 606	— 57 460	— 16 235	— 75 356	— 58 210	— 19 735	— 77 606	— 60 460	— 35 235	— 89 106	— 71 960
1 300 000	— 17 085	— 79 706	— 64 060	— 17 835	— 80 456	— 64 810	— 21 335	— 82 706	— 67 060	— 36 835	— 94 206	— 78 560
1 400 000	— 18 685	— 81 306	— 70 660	— 19 435	— 82 056	— 71 410	— 22 935	— 84 306	— 73 660	— 38 435	— 95 806	— 85 160
1 500 000	— 20 285	— 82 906	— 77 260	— 21 035	— 83 656	— 78 010	— 24 535	— 85 906	— 80 260	— 40 035	— 97 406	— 91 760
1 750 000	— 26 659	— 105 390	— 107 000	— 27 409	— 106 140	— 107 750	— 30 909	— 108 390	— 110 000	— 46 409	— 119 890	— 121 500
2 000 000	— 36 659	— 115 890	— 128 250	— 37 409	— 116 640	— 129 000	— 40 909	— 118 890	— 131 250	— 56 409	— 130 390	— 142 750
2 250 000	— 53 563	— 134 044	— 154 630	— 54 313	— 134 794	— 155 380	— 57 813	— 137 044	— 157 630	— 73 313	— 148 544	— 169 130
2 500 000	— 70 813	— 156 794	— 189 380	— 71 563	— 157 544	— 190 130	— 75 063	— 159 794	— 192 380	— 90 563	— 171 294	— 203 880
2 750 000	— 88 063	— 174 044	— 215 380	— 88 813	— 174 794	— 216 130	— 92 313	— 177 044	— 218 380	— 107 813	— 188 544	— 229 880
3 000 000	— 105 313	— 191 294	— 241 380	— 106 063	— 192 044	— 242 130	— 109 563	— 194 294	— 244 380	— 125 063	— 205 794	— 255 880
3 250 000	— 128 581	— 214 562	— 270 094	— 129 331	— 215 312	— 270 844	— 132 831	— 217 562	— 273 094	— 148 331	— 229 062	— 284 594
3 500 000	— 160 581	— 246 562	— 310 844	— 161 331	— 247 312	— 311 594	— 164 831	— 249 562	— 313 844	— 180 331	— 261 062	— 325 344
3 750 000	— 192 581	— 278 562	— 350 344	— 193 331	— 279 312	— 351 094	— 196 831	— 281 562	— 353 344	— 212 331	— 293 062	— 364 844

REVENU NET — NETTO INKOMEN	4 enfants — 4 kinderen			5 enfants — 5 kinderen			6 enfants — 6 kinderen			7 enfants — 7 kinderen		
	Célibataire	1 revenu	2 revenus	Célibataire	1 revenu	2 revenus	Célibataire	1 revenu	2 revenus	Célibataire	1 revenu	2 revenus
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Alleenstaande	1 inkomen	2 inkomens	Alleenstaande	1 inkomen	2 inkomens	Alleenstaande	1 inkomen	2 inkomens	Alleenstaande	1 inkomen	2 inkomens
150 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
200 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
300 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
400 000	- 17 459	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
500 000	- 55 877	- 29 055	0	- 19 270	0	0	0	0	0	0	0	0
600 000	- 37 952	- 59 879	- 29 086	- 44 082	- 27 608	0	- 8 817	0	0	0	0	0
700 000	- 37 952	- 58 983	- 32 175	- 40 202	- 45 902	- 27 156	- 23 327	- 9 180	0	0	0	0
800 000	- 38 160	- 66 541	- 29 230	- 40 410	- 64 291	- 23 327	- 42 660	- 32 666	- 9 143	- 14 535	0	0
900 000	- 39 760	- 81 881	- 48 384	- 42 010	- 84 131	- 42 634	- 44 260	- 70 881	- 29 384	- 46 510	- 34 506	0
1 000 000	- 41 360	- 83 481	- 67 385	- 43 610	- 85 731	- 69 635	- 45 860	- 87 981	- 61 885	- 48 110	- 69 856	- 43 760
1 100 000	- 40 510	- 87 631	- 70 735	- 42 760	- 89 881	- 72 985	- 45 010	- 92 131	- 65 735	- 47 260	- 93 881	- 65 235
1 200 000	- 42 110	- 94 231	- 77 085	- 44 360	- 96 481	- 79 335	- 46 610	- 98 731	- 81 585	- 48 860	- 100 981	- 72 085
1 300 000	- 43 710	- 99 331	- 83 685	- 45 960	- 101 581	- 85 935	- 48 210	- 103 831	- 88 185	- 50 460	- 106 081	- 79 935
1 400 000	- 45 310	- 100 931	- 90 285	- 47 560	- 103 181	- 92 535	- 49 810	- 105 431	- 94 785	- 52 060	- 107 681	- 97 035
1 500 000	- 46 910	- 102 531	- 96 885	- 49 160	- 104 781	- 99 135	- 51 410	- 107 031	- 101 385	- 53 660	- 109 281	- 103 635
1 750 000	- 53 284	- 125 015	- 126 625	- 55 534	- 127 265	- 128 875	- 57 784	- 129 515	- 131 125	- 60 034	- 131 765	- 133 375
2 000 000	- 63 284	- 135 515	- 147 875	- 65 534	- 137 765	- 150 125	- 67 784	- 140 015	- 152 375	- 70 034	- 142 265	- 154 625
2 250 000	- 80 188	- 153 669	- 174 255	- 82 438	- 155 919	- 176 505	- 84 688	- 158 169	- 178 755	- 86 938	- 160 419	- 181 005
2 500 000	- 97 438	- 176 419	- 209 005	- 99 688	- 178 669	- 211 255	- 101 938	- 180 919	- 213 505	- 104 188	- 183 169	- 215 755
2 750 000	- 114 688	- 193 669	- 235 005	- 116 938	- 195 919	- 237 255	- 119 188	- 198 169	- 239 505	- 121 438	- 200 419	- 241 755
3 000 000	- 131 938	- 210 919	- 261 005	- 134 188	- 213 169	- 263 255	- 136 438	- 215 419	- 265 505	- 138 688	- 217 669	- 267 755
3 250 000	- 155 206	- 234 187	- 289 719	- 157 456	- 236 437	- 291 969	- 159 706	- 238 687	- 294 219	- 161 956	- 240 937	- 296 469
3 500 000	- 187 206	- 266 187	- 330 469	- 189 456	- 268 437	- 332 719	- 191 706	- 270 687	- 334 969	- 193 956	- 272 937	- 337 219
3 750 000	- 219 206	- 298 187	- 369 969	- 221 456	- 300 437	- 372 219	- 223 706	- 302 687	- 374 469	- 225 956	- 304 937	- 376 719