

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1989-1990

23 MAART 1990

WETSVOORSTEL

**houdende verduidelijking van
artikel 383 van Hoofdstuk VII van
het Strafwetboek inzake openbare
schennis van de goede zeden**

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 13 november 1989 door de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht hem van advies te dienen over een voorstel van wet "houdende verduidelijking van artikel 383 van Hoofdstuk VII van het Strafwetboek inzake openbare schennis van de goede zeden", heeft op 7 maart 1990 het volgend advies gegeven :

Zie :

- 144 - 1988 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Vanhorenbeek.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

23 MARS 1990

PROPOSITION DE LOI

**explicitant l'article 383 du
chapitre VII du Code pénal,
relatif aux outrages publics
aux bonnes mœurs**

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Président de la Chambre des Représentants, le 13 novembre 1989, d'une demande d'avis sur une proposition de loi "explicitant l'article 383 du chapitre VII du Code pénal relatif aux outrages publics aux bonnes mœurs", a donné le 7 mars 1990 l'avis suivant :

Voir :

- 144 - 1988 :

— N° 1 : Proposition de loi de M. Vanhorenbeek.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

De nationale wetgever is bevoegd om de strafbare feiten vast te stellen. Derhalve rijst er ten aanzien van het onderzochte wetsvoorstel geen enkel grondwettigheidsbezwaar.

De voorgestelde tekst bevat evenwel tegenstrijdigheden in zoverre daarin wordt verwezen naar het begrip "goede zeden", terwijl het geweld, en met name het geweld in de films, volgens de huidige stand van de rechtspraak, niet noodzakelijk onder het rechtsbegrip goede zeden valt.

Met het wetsvoorstel wordt overigens niet het door de indiener beoogde doel bereikt. In de nieuwe tekst die wordt voorgesteld voor artikel 383, eerste lid, is er immers geen sprake van films.

De ontworpen tekst moet bijgevolg zo worden herzien dat hij geen tegenstrijdigheid meer bevat en moet tevens worden aangevuld.

EXAMEN DU TEXTE.

Le législateur national est compétent pour déterminer les infractions pénales et la proposition de loi examinée ne s'expose, dès lors, à aucune objection de constitutionnalité.

Toutefois, le texte proposé n'est pas exempt de contradiction en ce qu'il se réfère à la notion de "bonnes moeurs" alors que la violence, et, notamment, la violence dans les films, n'entre pas, nécessairement, suivant l'état actuel de la jurisprudence, dans la notion légale de bonnes moeurs.

Du reste, la proposition de loi n'atteint pas le but que son auteur entend poursuivre. En effet, le nouveau texte proposé pour l'article 383, alinéa 1er, ne mentionne pas les films.

En conséquence, le texte en projet doit être revu à la fois pour éliminer la contradiction et pour être complété.

De kamer was samengesteld uit

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS,
de Heren :

C.-L. CLOSSET,
J.-C. GEUS,

F. DELPEREE,

P. GOTHOT,

Madame : J. GIELISSEN,
Mevrouw :

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. MERCENIER, eerste auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

J. GIELISSEN.

La chambre était composée de

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. A. MERCENIER, premier auditeur.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J.-J. STRYCKMANS.