

- 59 / 3 - 1988

---

**Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

---

BUITENGEWONE ZITTING 1988

9 MAART 1988

---

**VOORSTEL**

**tot instelling van een onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar het bestaan van één of meerdere groeperingen die erop gericht zijn onze democratische instellingen te ontwrichten of de werking ervan te destabiliseren, de betrokkenheid van deze groeperingen bij recente zware misdaden, ondermeer bij deze toegeschreven aan de zogenaamde « bende van Nijvel » en de wijze waarop de onderzoeken naar deze misdaden worden gevoerd**

---

**AMENDEMENTEN**

---

**N° 2 VAN MEVR. VOGELS EN DE HEER WINKEL**

**Artikel 1**

**Dit artikel vervangen door wat volgt :**

*« Art. 1. — Er wordt een onderzoekscommissie ingesteld met als opdracht te onderzoeken :  
— hoe het onderzoek naar de recente in België gepleegde zware misdaden toegeschreven aan de zogenaamde « Bende van Nijvel » is verlopen;*

---

*Zie :*

**59 - 1988 :**

- N° 1 : Voorstel van de heer Van den Bossche.
- N° 2 : Amendement.

- 59 / 3 - 1988

---

**Chambre  
des Représentants**

---

SESSION EXTRAORDINAIRE 1988

9 MARS 1988

---

**PROPOSITION**

**visant à instituer une commission d'enquête chargée d'enquêter sur l'existence d'un ou de plusieurs groupements ayant pour but de démanteler nos institutions démocratiques ou d'en déstabiliser le fonctionnement, sur l'implication de ces groupements dans des actes criminels graves perpétrés récemment, notamment dans ceux qui sont attribués aux « tueurs du Brabant », ainsi que sur la manière dont ont été conduites les enquêtes concernant ces actes**

---

**AMENDEMENTS**

---

**N° 2 DE MME VOGELS ET M. WINKEL**

**Article 1<sup>er</sup>**

**Remplacer cet article par ce qui suit :**

*« Article 1<sup>er</sup> — Il est institué une commission d'enquête chargée d'examiner :  
— comment s'est déroulée l'enquête au sujet des actes criminels graves perpétrés récemment en Belgique et attribués aux « tueurs du Brabant »;*

---

*Voir :*

**59 - 1988 :**

- N° 1 : Proposition de M. Van den Bossche.
- N° 2 : Amendement.

- welke de lacunes waren in dit onderzoek;
- waar er sprake kan zijn van machtsoverschrijding;
- waar de structurele tekortkomingen zich situeren;
- waar gebruik werd gemaakt van niet-gereguleerde onderzoekspraktijken.

*De onderzoekscommissie behandelt het beschouwd dossier als exemplarisch en formuleert conclusies die de wetgever toelaten een aantal lacunes in te vullen. »*

#### VERANTWOORDING

Het kan niet de bedoeling zijn van de onderzoekscommissie om de taak van de onderzoekers over te nemen. Anderzijds verloopt het onderzoek in dit dossier dermate dat zowel binnen als buiten justitiële kringen grote vragen rijzen rond het functioneren van ons justitieel apparaat.

Dit dossier is exemplarisch voor een toestand van permanente malaise die zich hoe langer hoe meer aftekent. Enkel een objectieve doorlichting kan dat verhelpen.

Bewust van het delicate karakter van de materie is het onze overtuiging dat het parlement in het kader van zijn onderzoekopdracht (artikel 40 van de Grondwet) deze verantwoordelijkheid moet nemen en hieruit als wetgever de passende conclusies moet trekken.

#### N° 3 VAN MEVR. VOGELS EN DE HEER WINKEL

##### Art. 2

**Het cijfer « 9 » vervangen door het cijfer « 23 ».**

#### VERANTWOORDING

Aan de ene kant dient een onderzoekscommissie uit een beperkt aantal leden te bestaan.

Anderzijds lijkt het onlogisch dat een onderzoekscommissie de facto leden van de commissie Justitie uitsluit die gezien voorgaande een bijdrage hebben geleverd om de commissie tot stand te brengen.

Wil men alle politieke groepen de kans geven deel te nemen aan de werkzaamheden, dan moet men het aantal op 23 brengen, tenzij men bereid is af te wijken van het systeem van evenredige vertegenwoordiging.

M. VOGELS  
X. WINKEL

- quelles ont été les lacunes de cette enquête;
- s'il y a eu dépassement de compétence;

- à quel niveau se situent les carences structurelles;
- s'il a été fait usage de méthodes d'instruction non réglementées.

*La commission d'enquête traitera le dossier considéré comme un exemple et formulera des conclusions qui devront permettre au législateur de combler diverses lacunes. »*

#### JUSTIFICATION

Il ne peut être question pour la commission d'enquête de reprendre la tâche des enquêteurs. Il n'en demeure pas moins que l'instruction de ce dossier évolue d'une manière telle que le fonctionnement de notre appareil judiciaire suscite des questions fondamentales tant au sein qu'en dehors des milieux judiciaires.

Ce dossier illustre de manière exemplaire le malaise permanent qui ne cesse de se préciser. Seul un examen objectif dudit dossier permettra de remédier à cette situation.

Conscients du caractère délicat de la matière, nous estimons que le Parlement doit assumer cette responsabilité dans le cadre du pouvoir d'enquête que lui attribue l'article 40 de la Constitution et qu'il devra, en tant que législateur, tirer les conclusions adéquates de l'enquête en question.

#### N° 3 DE MME VOGELS ET M. WINKEL

##### Art. 2

**Remplacer le mot « neuf » par le mot « vingt-trois ».**

#### JUSTIFICATION

D'une part, il convient que le nombre des membres d'une commission d'enquête soit limité.

D'autre part, il serait illogique que des membres de la Commission de la Justice qui ont contribué activement à la constitution d'une commission d'enquête soient exclus de cette dernière.

Il faut donc porter le nombre des membres de la commission d'enquête à vingt-trois si l'on souhaite que tous les groupes politiques puissent participer aux travaux, à moins que l'on soit disposé à déroger au système de la représentation proportionnelle.