

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1955-1956.

18 MEI 1956.

WETSONTWERP

tot wijziging van artikel 20, 5°, van de wet van 16 december 1851 op de voorrechten en hypotheeken en van artikel 546 van de wet van 18 april 1851 over de faillissementen, bankbreuken en uitstellen en tot afschaffing van artikel 80, 1°, van het koninklijk besluit n° 64 van 30 november 1939, houdende het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
ECONOMISCHE ZAKEN (1), UITGEBRACHT
DOOR DE HEER DETIEGE.

MEVROLIWIEN, MIJNE HEREN,

De memorie van toelichting geeft voldoende de bedoelingen weer van onderhavig ontwerp: o. a. « het in artikel 20, 5°, van de hypotheekwet van 16 December 1851 voorziene voorrecht van de verkoper op de verkochte roerende goederen, dat eveneens toepasselijk is op bepaalde door bestemming of inlijving onroerend geworden goederen, voor zover ze in nijverheidsinrichtingen gebezigd werden, eveneens te doen gelden voor onroerend geworden goederen wanneer ze in handels- of ambachtelijke ondernemingen gebruikt worden (art. 1, § 2). »

(1) Samenstelling van de Commissie :

A. — Leden-titularissen : de heren Heyman, voorzitter; Bertrand, Bode, De Gryse, Dehandschutter, Dequae, Dupont, le Hodey, Nossent, Pêtre, Van Caeneghem, Van Hamme. — Castel, Denis, Detiege, Gailly, Gelders, Magé, Paque, Peereboom, Toubeau, Van Winghe. — Kronacker, Merchiers.

B. — Plaatsvervangende leden : de heren Charpentier, De Clerck, De Saeger, Eeckman, Héger, Robyns. — Bonjean, Deconinck, Mevr. Lambert, de heren Major. — Vanderschuieren.

Zie :

505 (1955-1956) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

Chambre des Représentants

SESSION 1955-1956.

18 MAI 1956.

PROJET DE LOI

portant modification de l'article 20, 5°, de la loi du 16 décembre 1851 sur les privilèges et hypothèques et de l'article 546 de la loi du 18 avril 1851 sur les faillites, banqueroutes et sursis et portant abrogation de l'article 80, 1°, de l'arrêté royal du 30 novembre 1939, n° 64, contenant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES (1)

PAR M. DETIEGE.

MESDAMES, MESSIEURS,

L'exposé des motifs indique clairement les objectifs du présent projet, à savoir : « étendre à certains objets devenus immeubles par destination ou par incorporation et employés dans les entreprises commerciales ou artisanales, le privilège du vendeur sur les meubles vendus, prévu par l'article 20, 5°, de la loi hypothécaire du 16 décembre 1851 en vue de garantir le paiement du prix d'achat. Ce privilège ne s'appliquait jusqu'à présent qu'aux objets précités, pour autant qu'ils soient employés dans des établissements industriels (art. 1, § 2) ».

(1) Composition de la Commission :

A. — Membres titulaires : MM. Heyman, président; Bertrand, Bode, De Gryse, Dehandschutter, Dequae, Dupont, le Hodey, Nossent, Pêtre, Van Caeneghem, Van Hamme. — Castel, Denis, Detiege, Gailly, Gelders, Magé, Paque, Peereboom, Toubeau, Van Winghe. — Kronacker, Merchiers.

B. — Membres suppléants : MM. Charpentier, De Clerck, De Saeger, Eeckman, Héger, Robyns. — Bonjean, Deconinck, M^{me} Lambert, MM. Major. — Vanderschuieren.

Voir :

505 (1955-1956) :

— N° 1 : Projet de loi.

Daar waar de oorspronkelijke tekst slechts handelde over « machines en toestellen gebruikt in nijverheidsondernemingen » is er thans sprake over « machines, toestellen, gereedschap en ander bedrijfsuitrustingsmaterieel, gebruikt in nijverheids-, handels- of ambachtelijke ondernemingen ».

De andere wijziging heeft betrekking op het voorziene stelsel van de openbaarheid van het voorrecht. Het wordt aangepast aan de moderne handelstechniek en bepaalde termen worden verduidelijkt.

De bedoeling van artikel 2 van het ontwerp is gelijksoortige wijzigingen en aanpassingen te bekomen van de tekst van artikel 546 van de wet van 18 april 1851 op de faillissementen, bankbreuken en uitstellen.

Verder is er artikel 3. De memorie van toelichting zegt in dit verband :

« Artikel 3 tenslotte schaft artikel 80, 1°, van het wetboek der registratierechten af, daar de redenen voor het aldaar voorziene gunstregime ten bate van bepaalde verkopen thans niet meer voorhanden zijn.

Om van het bij artikel 20, 4° en 5° voorziene voorrecht te genieten moest de akte die de verkoop vaststelde geregistreerd worden, wat bijkomende kosten medebracht.

Ten einde deze kosten zo laag mogelijk te houden, verminderde artikel 80, 1°, ten gunste van deze verkopen het gewone registratierecht.

Daar deze registratie thans niet meer vereist is, heeft het geen zin terzake een gunstrecht te voorzien. »

Uw Commissie heeft het ontwerp na bespreking goedgekeurd met algemene stemmen.

Een lid heeft doen opmerken dat het niet opgaat dergelijke ontwerpen te bespreken zonder degelijke confrontatie van de bestaande tekst en de voorgestelde wijzigingen. Hij herinnerde de Minister aan zijn belofte gedaan bij een vorige gelegenheid en sprak de hoop uit, dat er in de toekomst rekening mede zou gehouden worden.

Een tweede lid verklaarde geen bezwaar te hebben tegen het economisch aspect van het ontwerp maar betreurde, dat in dergelijke delicate zaken niet eerst het advies wordt ingewonnen van de Commissie voor de Justitie. Opgemerkt werd in dat verband, dat de voorgestelde wijzigingen niet zo ingewikkeld zijn en dat de Raad van State geen opmerkingen heeft gemaakt.

De Verslaggever,

F. DETIEGE.

De Voorzitter,

H. HEYMAN

Alors que le texte initial ne visait que les « machines et appareils employés dans les entreprises industrielles », il est actuellement question de « machines, appareils, outillage et autre matériel d'équipement professionnel, employés dans les entreprises industrielles, commerciales ou artisanales ».

Une seconde modification tend à adapter le système prévu de publicité du privilège à la technique commerciale moderne et à préciser certains termes.

L'article 2 du projet vise à modifier et à adapter dans le même sens le texte de l'article 546 de la loi du 18 avril 1851 sur les faillites, banqueroutes et sursis.

En outre, il y a l'article 3. L'exposé des motifs le justifie comme suit :

« Enfin, l'article 3 annule l'article 80, 1°, du code des droits d'enregistrement, étant donné que les motifs pour le maintien du régime de faveur prévu par ce dernier article au profit de certaines ventes n'existent plus.

Pour pouvoir bénéficier du privilège accordé par l'article 20, 4° et 5°, l'acte constatant la vente devait être enregistré, ce qui donnait lieu à des frais supplémentaires.

Afin d'abaisser ces frais autant que possible, l'article 80, 1°, a diminué le droit normal d'enregistrement en faveur de ces ventes.

Vu qu'à l'heure actuelle ledit enregistrement n'est plus requis, il va de soi que le maintien d'un régime de faveur n'offre aucune utilité. »

Après discussion, votre Commission a approuvé le projet à l'unanimité.

Un commissaire a fait observer qu'il était inadmissible de discuter de tels projets sans confrontation sérieuse des textes existants et des modifications proposées. Il a rappelé M. le Ministre à la promesse faite antérieurement, tout en formulant l'espoir qu'il en serait tenu compte à l'avenir.

Un autre membre de la Commission a déclaré n'avoir aucune objection contre l'aspect économique du projet, tout en regrettant que, pour des questions aussi délicates, l'on ne recueille d'abord l'avis de la Commission de la Justice. On a signalé à ce sujet que les modifications proposées n'étaient pas tellement compliquées et que le Conseil d'Etat n'avait formulé aucune observation.

Le Rapporteur,

F. DETIEGE.

Le Président,

H. HEYMAN.