

Kamer der Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

7 JANUARI 1947.

7 JANVIER 1947.

WETSVOORSTEL

op de instelling van een verhaal tegen de vervallenverklaring voorzien bij artikel 1, paragrafen 1 en 2, van de besluitwet n° 1055 van 19 September 1945, betreffende de epuratie in zake burgertrouw.

PROPOSITION DE LOI

ouvrant un recours contre la déchéance prévue par l'article 1^{er}, paragraphes 1 et 2, de l'arrêté-loi n° 1055 du 19 septembre 1945, relatif à l'épuration civique.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSCHE ZAKEN. (1)

UITGEBRACHT DOOR DEN HEER DEVELTER.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR (1)

PAR M. DEVELTER.

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

MESDAMES, MESSIEURS,

Artikel 1 der besluitwet van 19 September 1945, betreffende de epuratie inzake burgertrouw, bepaalt twee categorieën personen waartegen, op grond hunner gedraging ten opzichte van den vijand tijdens de bezetting, onverminderd de gewone strafbepaling en bovendien de verplichte en levenslange vervallenverklaring van alle politieke rechten wordt voorgeschreven, terwijl daarbij nog de facultatieve berooving van alle of een deel der andere burgerlijke rechten wordt voorzien en dit, hetzij levenslang, hetzij voor een duur van 20 jaar.

L'article premier de l'arrêté-loi du 19 septembre 1945, relatif à l'épuration civique, définit deux catégories de personnes qui, en raison de leur comportement à l'égard de l'ennemi durant l'occupation, sans préjudice des sanctions pénales ordinaires, de plein droit et à perpétuité, sont frappées de la déchéance de tous les droits politiques, tandis qu'il prévoit, en outre, la privation facultative de tous ou d'une partie des autres droits civils, soit à perpétuité, soit pour une période de vingt ans.

(1) Samenstelling van de Commissie voor de Binnenlandsche Zaken : de heeren Van Cauwelaert, voorzitter; De Taeye, Develter, Goffings, Herinckx, Hermans (Fernand), Kiebooms, Mellaerts, Van Acker (Benoît), Vandenberghe (O.), Vanhamme. — Baccus, De Keuleneir, Demoitelle, Fromont, Gelders, Spinoy, Tielemans, Vandevelde. — Dispy, Frère. — Amelot.

Zie :

121 (1946) : Wetsvoorstel.
245 (1946) : Amendement.

(1) Composition de la Commission de l'Intérieur : MM. Van Cauwelaert, président; De Taeye, Develter, Goffings, Herinckx, Hermans (Fernand), Kiebooms, Mellaert, Van Acker (Benoît), Vandenberghe (O.), Vanhamme. — Baccus, De Keuleneir, Demoitelle, Fromont, Gelders, Spinoy, Tielemans, Vandevelde. — Dispy, Frère. — Amelot.

Voir :

121 (1946) : Proposition de loi.
245 (1946) : Amendement.

Door dit artikel worden getroffen :

1) De titularissen van alle werkelijke of plaatsvervangende mandaten, openbare functies, bedieningen of betrekkingen, daarin begrepen de magistraten, notarissen, pleitbezorgers en deurwaarders die werden ontzet, vervallen verklaard, afgezet of van ambtswege ontslagen wegens onvaderlandsche houding.

2) Eveneens de leden van een orde of een organisme van vrije beroepen die door hun tuchtregelende overheid wegens onvaderlandsche houding werden geschrapt of afgedankt.

Dit is het geval voor de advocaten, geneesheeren, apothekers en wisselagenten alsmede voor de leden van het gesubsidieerd vrij onderwijs.

Artikel 4 bepaalt verder dat de krijgsauditeurs de lijst zullen opmaken van de personen die, naar hun oordeel, behoren te worden vervallen verklaard van de burgerlijke rechten voorzien bij artikel 123sexties van het Wetboek van Strafrecht voor zoover tegen hen nog geen veroordeeling werd uitgesproken die de ontzetting uit deze rechten behelst.

Het zijn die bepalingen van de besluitwet van 19 September 1945 die den heer Philippart en consoorten hebben bewogen om een wijziging voor te stellen. Zijn wetsvoorstel streeft ernaar een verhaal toe te kennen aan al diegenen die, ten gevolge van een administratieve of een tuchtstraf, van zekere rechten werden vervallen verklaard.

Dit verhaal zou bestaan in een beroep dat de getroffen zou kunnen instellen bij wijze van verzet, beteekend aan den Krijgsauditeur, hetzij binnen drie maanden na de bekendmaking der wet, hetzij binnen vijftien dagen na de beteekening der administratieve of der tuchtstraf aan den belanghebbende.

In dit voorstel wordt uitdrukkelijk bepaald dat de beslissing tot ontzetting, afzetting of ambtshalve ontslag noch de schrapping door de tuchtregelende overheid door het ingediende verhaal kunnen worden gewijzigd. Alleen de overheid die deze maatregelen heeft genomen, is ook bevoegd om ze, naar haar goedvinden, te wijzigen.

De rechtbank oordeelt slechts of de feiten die den verweerder ten laste gelegd werden, dienen weerhouden en of zij voldoende ernstig zijn om het verval van zekere rechten te rechtvaardigen.

Zij kan dit verval uitspreken, geheel of ten deele, voor den duur dien zij gepast vindt, ofwel het opheffen waar zij het billijk acht.

**

Tijdens de gedachtenwisseling over hoogergenoemd artikel 1 en het wetsvoorstel tot wijziging daarvan, bleek van meet aan dat alle collega's de grondige herziening van de besluitwet van 19 September 1945 noodzakelijk oordeelden.

Ik zou mijn opdracht als verslaggever partijdig vervullen moest ik niet in volle objectiviteit onderlijnen dat bij ieder woordvoerder, uit elke partij, dezelfde bezorgdheid

Tombent sous le coup de cet article :

1) Les titulaires de tous mandats effectifs ou suppléants, fonctions, offices ou emplois publics, y compris les magistrats, notaires, avoués et huissiers, révoqués, déchus, destitués ou démis d'office, en raison de leur comportement antipatriotique.

2) De même, les membres d'un ordre ou d'un organisme de professions libérales qui, en raison de leur comportement antipatriotique, ont été rayés ou congédiés par leurs autorités disciplinaires.

C'est le cas des avocats, médecins, pharmaciens et agents de change, ainsi que des membres de l'enseignement libre subsidié.

L'article 4 stipule en outre que les auditeurs militaires dresseront la liste des personnes qu'ils estiment devoir être frappées de la déchéance des droits civils prévus à l'article 123sexties du Code Pénal, pour autant qu'une condamnation comportant l'interdiction de ces droits ne soit pas encore prononcée contre elles.

Ce sont ces dispositions de l'arrêté-loi du 19 septembre 1945 qui ont incité M. Philippart et consorts à proposer une modification. La proposition de loi tend à accorder un recours à tous ceux qui ont été frappés de la déchéance de certains droits à la suite d'une sanction administrative ou disciplinaire.

Ce recours consisterait en un appel que l'intéressé pourrait interjeter par voie d'opposition, signifiée à l'auditeur militaire, soit dans les trois mois de la publication de la présente loi, soit dans les quinze jours de la notification de la sanction administrative ou disciplinaire à l'intéressé.

La proposition stipule formellement que la décision de révocation, destitution, démission d'office ou radiation, par l'autorité disciplinaire, ne peut être modifiée par l'appel formulé. Seule l'autorité qui a pris ces mesures est compétente pour les modifier à sa convenance.

Le tribunal apprécie uniquement si les faits reprochés à l'opposant doivent être retenus et s'ils sont d'une gravité suffisante pour justifier la déchéance de certains droits.

Il peut prononcer cette déchéance, en tout ou en partie, pour la durée qu'il estime opportune, ou lever la déchéance là où il le juge équitable.

**

Lors de l'échange de vues au sujet de l'article premier susdit et de la proposition de loi tendant à modifier cet article, il apparut de prime abord que tous les collègues estimaient indispensable une révision approfondie de l'arrêté-loi du 19 septembre 1945.

Le rapporteur manquerait à sa mission en ne soulignant pas, en toute objectivité, que le porte-parole de chaque parti semblait avoir le souci de voir l'épuration se réa-

scheen te bestaan om de epuratie te zien doorvoeren met den vereischten eerbied voor de individueele rechten en den vereischten waarborg voor billijke en gelijke beoordeeling door de bevoegde instanties.

Alleen over de doelmatigheid van het wetsvoorstel konden de meeningen verschillen.

De heer Philippart heeft het bewuste eerste artikel beoordeeld van het standpunt der wettelijkheid en zijn voorstel steunt op den eerbied voor de rechten van ieder staatsburger in ons land, zooals zij in onze grondkeure geschreven en gewaarborgd staan.

Inderdaad: het volstaat de artikelen 7, 8, 92 en 94 onzer Grondwet te overlezen naast den tekst van de besluitwet in kwestie, om te zien dat beide teksten onverzoenbaar zijn.

Waar is in de besluitwet, de vrijheid van den persoon gewaarborgd (art. 7) ?

Hoevelen werden, door de besluitwet, tegen hun wil afgetrokken van den rechter dien de wet hun toekent ? (art. 8).

Hoeveel geschillen over burgerlijke rechten worden, krachtens de besluitwet, geenszins bij uitsluiting door den bevoegden rechter, maar wel ten gevolge van een louter administratieve of professioneele beslissing beslecht ? (art. 92).

En wat is nog de beteekenis van artikel 94 waarbij geen rechtbank, geen tot eigenlijke rechtspraak bevoegd lichaam kan worden ingesteld dan uit kracht van een wet ?

Men heeft in feite zooveel buitengewone rechtbanken opgericht als er administratieve en professioneele tuchtregelende organismen bestaan.

Ook het beginsel van de scheiding der machten zooals het in de artikelen 25 tot en met 30 van de Grondwet besloten ligt, werd in de besluitwet zonder waardeering voorbijgezien.

Onze grondwetgevers waren van meening, dat de uitvoerende macht, door haar politieke samenstelling, door haar afhankelijkheid van het politieke humeur en door de dwingende bekoring waaronder elke regeering lijdt om snelhandelend op te treden, niet in staat was rustig en onbevooroordeeld recht te spreken. Dit is zij vooral niet in beroerde tijden wanneer de ideologische toestanden verward zijn, de agitatie en de propaganda een zoo verfijnde volmaaktheid hebben bereikt en de politieke passies tot het uiterste zijn uitgebuit.

Alleen onze hoven en rechtbanken zijn geroepen om onbevagen en onbevooroordeeld, met kennis van zaken, naar het rechtsargument te luisteren en zelfs met de billijkheid rekening te houden.

Eén der leden van de Commissie liet daarenboven opmerken dat, onder de duizenden die door een administratieve of een tuchtregelende overheid van hun ambt of hun

liser avec le respect nécessaire des droits individuels et la garantie indispensable d'une appréciation équitable et identique par les instances compétentes.

Les opinions ne pouvaient être partagées que sur l'opportunité de la proposition de loi.

M. Philippart a examiné l'article premier du point de vue de la légalité et sa proposition est basée sur le respect des droits de chaque citoyen belge, tels qu'ils ont été inscrits et garantis par notre Constitution.

Il suffit, en effet, de comparer les articles 7, 8, 92 et 94 de notre Constitution avec le texte de l'arrêté-loi en question, pour constater que les deux textes sont inconciliables.

Où la liberté individuelle est-elle garantie par l'arrêté-loi ? (Art. 7).

Combien n'y a-t-il pas de personnes qui ont été distraites, contre leur gré, par l'arrêté-loi, du juge que la loi leur assigne ? (Art. 8).

Combien n'y a-t-il pas de contestations ayant pour objet des droits civils qui ont été tranchées non pas exclusivement par le juge compétent, mais à la suite d'une décision purement administrative ou professionnelle ? (Art. 92).

Que devient dans tout cela l'article 94, aux termes duquel nul tribunal, nulle juridiction contentieuse ne peuvent être établis qu'en vertu d'une loi ?

En fait, il a été créé autant de tribunaux exceptionnels qu'il existe d'organismes disciplinaires, administratifs et professionnels.

De même le principe de la séparation des pouvoirs, tel qu'il est consigné dans les articles 25 à 30 de la Constitution, a été sacrifié, sans considération aucune, par l'arrêté-loi en question.

Nos constituants étaient d'avis que le pouvoir exécutif, de par sa composition politique, sa dépendance de l'humeur politique et la tentation impérieuse dont souffre tout gouvernement d'agir rapidement, n'était pas en mesure de juger dans le calme et sans prévention. Cela est exclu surtout en période troublée, lorsque les situations idéologiques sont confuses, que l'agitation et la propagande disposent de moyens perfectionnés et que les passions politiques sont exploitées à l'extrême.

Seuls nos cours et tribunaux sont appelés à entendre, sans crainte ni prévention, en connaissance de cause, les raisons de droit et même les raisons d'équité.

Un des membres de la Commission a fait observer, en outre, que parmi les milliers de personnes écartées de leur emploi ou de leur profession par une autorité admi-

beroep werden verwijderd, er een groot aantal zijn die niet of slechts zeer onvoldoende in hun verweermiddelen werden gehoord. Dit lijkt voornamelijk het geval te zijn met veel ambtenaren uit de hoofdbesturen.

Ook in dit opzicht werd het legaliteitsbeginsel opzij geschoven.

De opwerpingen welke in de Commissie tegen het voorstel werden ingebracht kunnen als volgt worden herleid :

1) De uitspraken der hoven en rechtbanken zullen in veel gevallen strijdig zijn met de getroffen tuchtmaatregelen en zodoende een verwarring stichten die beter ware vermeden.

Daarop kan worden geantwoord dat die tegenspraak vooreerst elke verwarring uitsluit. Immers de Hoven en Rechtbanken hebben niet te oordeelen of de getroffen zijn administratieve of professionele sanctie heeft verdiend maar wel of zijn politiek en burgerlijk statuut, op grond van de bezwarende feiten, dient behouden of gewijzigd te worden.

Wel zal er tegenspraak bestaan telkens de feiten die den verweerder werden ten laste gelegd op een andere wijze worden beoordeeld door het rechtsprekend college dan door de administratieve overheid of door de beroepsgroepering was gedaan. Maar dan is juist het bewijs geleverd dat een onrecht diende te worden hersteld, hetzij ten opzichte van den verweerder die onschuldig of te zwaar was getroffen, hetzij ten opzichte van de gemeenschap wanneer de Rechtbank oordeelt dat de feiten een grotere straf rechtvaardigen.

2) De tweede opwerping was gegrond op de vrees dat zekere landverraders dit verhaal als een redplank zouden benutten.

En zou er werkelijk kans toe bestaan dat iemand die zich aan verraad heeft bezondigd, door één onzer rechtbanken in zijn politieke en burgerlijke rechten worde hersteld? Moesten wij dat mogelijk achten dan zouden wij de Belgische Magistratuur op de meest beleedigende wijze verdenken.

3) Tenslotte werd er nog op gewezen dat zij die zich door een administratieve of professionele sanctie verongelijkt achten een verhaal zullen krijgen voor den Raad van State.

Het wil mij voorkomen dat het niet in de eerste plaats de taak van den Raad van State zal zijn, die trouwens nog moet worden georganiseerd en slechts binnen onbepaalde tijd in functie zal kunnen treden, om die gevallen te onderscheiden en te berechten.

Wij hebben ons te wenden tot de gewone burgerlijke rechtbank, krachtens haar grondwettelijke bevoegdheid, en het is met dat doel dat het wetsvoorstel een verzet heeft voorzien ten gunste van diegenen die krachtens artikel 1, paragrafen 1 en 2 der besluitwet van 19 September 1945 werden getroffen.

Het wetsvoorstel werd door de Commissie goedgekeurd met 8 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

De Verslaggever,

G. DEVELTER.

De Voorzitter,

F. VAN CAUWELAERT.

nistrative ou disciplinaire, il en existe un grand nombre qui n'ont pas été entendues dans leurs moyens de défense ou ne l'ont été que fort imparfaitement. Cela semble surtout être le cas de nombreux fonctionnaires de l'administration centrale.

A ce point de vue également, les principes légaux furent écartés.

Les objections formulées en Commission contre la proposition peuvent être résumées comme suit :

1) Dans de nombreux cas, les décisions des cours et tribunaux seront en contradiction avec les mesures disciplinaires intervenues et créeront ainsi une confusion qu'il eût mieux valu éviter.

On peut répondre à cette objection que d'abord cette confusion n'aura pas lieu. En effet, il n'appartient pas aux Cours et Tribunaux d'apprécier si l'intéressé a mérité la sanction administrative ou professionnelle dont il a été l'objet, mais bien si sur la base des faits incriminés, il y a lieu de maintenir ou de modifier son statut politique ou civil.

Il n'y aura contradiction que lorsque les faits mis à charge du défendeur seront jugés différemment par le collège judiciaire et par l'autorité administrative ou le groupement professionnel. Mais, dans ce cas, la preuve est précisément faite qu'il y avait lieu de réparer une injustice, soit à l'égard du défendeur s'il est innocent ou frappé trop sévèrement, soit à l'égard de la collectivité, lorsque le Tribunal estime que les faits justifient une peine plus sévère.

2) La seconde objection se base sur la crainte de voir certains traîtres à leur patrie se servir de ce recours comme d'une planche de salut.

S' imagine-t-on vraiment qu'un individu qui s'est rendu coupable de trahison puisse être réintégré dans ses droits politiques et civils par un seul de nos tribunaux? Admettre une telle éventualité serait suspecter la Magistrature belge de la façon la plus outrageante.

3) Enfin, on a fait remarquer que ceux qui s'estiment lésés par une sanction administrative ou professionnelle, auront droit à un recours devant le Conseil d'Etat.

Il semble bien que ce ne sera pas la première tâche du Conseil d'Etat, qui doit d'ailleurs encore être organisé et ne pourra fonctionner que d'ici une période indéterminée, de pouvoir connaître de ces cas et les juger.

Nous devons nous adresser au tribunal civil ordinaire, en vertu de sa compétence constitutionnelle, et c'est dans ce but que la proposition de loi a prévu un recours en faveur de ceux qui furent frappés par l'article premier, paragraphes 1 et 2 de l'arrêté-loi du 19 septembre 1945.

La proposition de loi a été approuvée par la Commission par 8 voix contre 6 et 1 abstention.

Le Rapporteur,

G. DEVELTER.

Le Président,

F. VAN CAUWELAERT.