

Chambre  
des Représentants

SESSION 1964-1965

6 AVRIL 1965

PROJET DE LOI

concernant la protection de la rémunération  
des travailleurs.

I. - AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. JEUNEHOMME.

Art.. 16.

Au cas où l'amendement de M. Lebas ne serait pas adopté, remplacer le texte de cet article par ce qui suit:

« En garantie de ses rémunérations et indemnités légales, le treoelleùrs au service d'au sous-traitant, bénéficié à l'égard de l'entrepreneur principal, en cas de faillite, déconfiture, déces ou disparition du sous-traitant, d'un prioriège sur toute somme due par l'entrepreneur principal à son sous-traitant; Ce prioriège prend rang en 6<sup>e</sup> de l'article 19 de la loi du 16 décembre 1855. »

JUSTIFICATION.

L'article 16, dans sa rédaction actuelle, constitue une hérésie juridique et une source de désordre économique.

Nous appuyons l'amendement de M. Lebas demandant la suppression de cet article (doc. 471/17). et Je présent amendement ne sera défendu que si celui de M. Lebas était repoussé.

E.-E. JEUNEHOMME.

Voe:

471 (1962,1963):

- ~ N° 15: Projet amendée par le Sénat.
- ~ N° 16: Rapport.
- ~ N° 17: Amendement.

Kamer  
van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1964.1965

6 APRIL 1965

WETSONTWERP

betreffende de bescherming van het loon  
der werknemers.

I. - AMENDEMENT VOORGESTELD

DOOR DE HEER JEUNEHOMME.

Art.. 16.

In geval het amendement van de heer Lebas niet wordt aangenomen, de tekst van dit artikel vervangen door wat volgt:

« De in dienst van een ondernemer tuerkzeme ioenkneter heeft ten opzichte van de aannemer in ge(al van faillissement, onoemoegen, overlijden of oerclcoijning van de ondernemer recht van voorkeur op elk door de aannemer sen zijn ondernemner oerschuldigde bedrag: dit recht (Jan voorkeur komt op de zesde plaats in artikel 19 dan de toet (Jan 16 decembre 1855. »

VERANTWOORDING.

In zjja. huidige vorm is artikel 16 een juridische ketterij en een bron van economische wanorde.

Wij steunen het amendement Lebas dat de weglatting van dit artikel voorstelt (Stuk. n° 471/17) en het huidige amendement zal slechts worden verdedigd, indien dat van de heer Lebas wordt verworpen.

Zie:

471 (1962-1963):

- ~ N° 15: Ontwerp door de Senaat gewijzigd.
- ~ N° 16: Verslag.
- ~ N° 17: Amendement.

II. - AMENDEMENT VOORGESTEED  
DOOR DE HEER F. VANDAMME.

Art. 16.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

Het is niet billijk de hoofdaannemer verantwoordelijk te stellen in de plaats van de onderaannemer in geval van faillissement) envermogen overlijden of verdwijnen.

Het is daarenboven verkeerd te veronderstellen dat de hoofdaannemers steeds belangrijker zijn dan de onderaannemers.

Deze bepaling is daarenboven in zekere mate overbodig door het bestaan en de werking van het Fonds van Bestaanszekerheid,

II. - AMENDEMENT  
PRÉSENTÉ PAR M. F. VANDAMME.

Art. 16.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION.

Il n'est pas équitable de rendre l'entrepreneur principal responsable au lieu du sous-traitant en cas de faillite, déconfiture, ~~décès~~ ou disparition.

En outre, il est erroné de supposer que les entrepreneurs principaux sont toujours plus importants que les sous-traitants.

D'ailleurs, cette disposition est en quelque sorte superflue en raison de l'existence et du Fonctionnement du Fonds de sécurité d'existence.

F. VANDAMME.