

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

14 MAI 1984

PROJET DE LOI DE REDRESSEMENT

AMENDEMENTS

N° 35 DE M. TOBBACK

Art. 36.

Au premier alinéa, supprimer la phrase « Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, augmenter ce montant pour tenir compte de l'évolution des prix des véhicules ».

JUSTIFICATION

Cette disposition du projet habilite le Roi à exercer souverainement et sans qu'il soit lié par des critères déterminés une influence dans le sens de « la hausse ou de la baisse » sur les montants servant de base d'imposition.

Le Conseil d'Etat, dans son avis relatif au projet de loi de redressement, a souligné le caractère anticonstitutionnel de cette disposition. Une telle disposition se trouve en effet en contradiction avec l'article 67 de la Constitution.

Nous souhaitons rappeler ici au Gouvernement et aux membres du Parlement quel est le contenu de l'article 67 de la Constitution.

Cet article dispose que le Roi fait les règlements et arrêtés nécessaires pour l'exécution des lois, sans pouvoir jamais ni suspendre les lois elles-mêmes, ni dispenser de leur exécution.

Concrètement, cette disposition signifie que le Roi :

- peut faire les arrêtés nécessaires pour l'exécution des lois;
- ne peut suspendre l'exécution de la loi ni dispenser de son application;
- ne peut ni modifier la loi ni la compléter.

La doctrine a toujours défendu une interprétation extensive de l'article 67 de la Constitution. Exécuter ou mettre à exécution consiste selon cette doctrine, au sens large du terme, à faire appliquer ce qu'un autre a conçu, étant entendu qu'une certaine marge est réservée, dans l'exécution, au choix laissé à l'appréciation de celui qui exécute, quant aux moyens d'appliquer la volonté de l'auteur de l'acte initial (A. Mast, *Overzicht van het grondwettelijk recht*, p. 308).

La jurisprudence s'est associée à cette interprétation extensive.

Voir :

927 (1983-1984) :

- N° 1: Projet de loi.
- N°s 2 à 8: Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

14 MEI 1984

ONTWERP VAN HERSTELWET

AMENDEMENTEN

Nr. 35 VAN DE HEER TOBBACK

Art. 36.

In het eerste lid de zin « De Koning kan, bij een in Ministerraad overlegd besluit, dit bedrag verhogen ten einde rekening te houden met de prijsevolutie van de voertuigen » weglaten.

VERANTWOORDING

Deze bepaling van het ontwerp verleent aan de Koning de bevoegdheid om naar eigen inzicht en zonder dat Hij daarbij door bepaalde criteria is gebonden, in positieve of negatieve zin invloed uit te oefenen op de bedragen die tot belastinggrondslag dienen.

De Raad van State wees in zijn advies op de herstelwet op de ongrondwettigheid van deze bepaling. Met name is een dergelijke bepaling in strijd met artikel 67 van de Grondwet.

Hierbij wensen wij de Regering en de leden van het Parlement te herinneren aan de inhoud van artikel 67 van de Grondwet.

Dit artikel bepaalt dat de Koning de verordeningen maakt en de besluiten neemt die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn, zonder ooit de wetten zelf te mogen schorsen of vrijstelling van hun uitvoering te mogen verlenen.

Concreet betekent deze bepaling dat de Koning :

- die besluiten mag nemen welke voor de uitvoering van de wet nodig zijn;
- bij die uitvoering de wet niet mag schorsen noch van haar toepassing mag vrijstellen;
- de wet niet kan wijzigen noch er iets aan toevoegen.

De rechtsleer heeft steeds een ruime interpretatie voorgestaan van artikel 67 van de Grondwet. Voor deze rechtsleer is uitvoeren of ten uitvoer leggen in de ruime zin van het woord volbrengen wat een ander heeft geconcipeerd, met dien verstande dat in de uitvoering een zekere ruimte besloten ligt voor de keuze van de middelen die aan het oordeel van de uitvoerder is overgelaten om de wil van de ontwerper van de oorspronkelijke handeling in werkelijkheid om te zetten (A. Mast, *Overzicht van het grondwettelijk recht*, blz. 308).

De rechtspraak heeft zich aangesloten bij deze ruime interpretatie.

Zie :

927 (1983-1984) :

- Nr. : Wetsontwerp.
- Nrs. 2 tot 8: Amendementen.

En témoigne l'extrait suivant de l'arrêt de la Cour de Cassation du 18 novembre 1924 (Pas. 1925, I, 25): « Si le pouvoir exécutif, dans l'accomplissement de la mission que lui confère la Constitution, ne peut étendre ni restreindre la portée des lois, il lui appartient de dégager du principe de celles-ci et de leur économie générale, les conséquences qui, d'après l'esprit qui a présidé à leur adoption et les fins qu'elles poursuivent, en dérivent naturellement. (Const., art. 67) ».

Un autre élément d'importance pour l'interprétation de l'article 67 de la Constitution est fourni par le fait que le Roi puise son pouvoir d'exécution de la loi directement dans la Constitution. En d'autres termes, la loi ne doit pas confirmer le pouvoir d'exécution du Roi, et une telle confirmation n'est pas nécessaire au Roi pour qu'il puisse exercer le pouvoir que Lui confère la Constitution.

L'arrêt de la Cour de Cassation du 12 décembre 1963 (Pas. 1964, I, 399) souligne entre autres: « ... que l'exercice de la fonction normative que l'article 67 de la Constitution attribue au Roi n'est pas subordonné à une autorisation expresse de la loi ».

N° 36 DE M. TOBBACK

Art. 37.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article habilite le Roi à désigner certaines catégories de contribuables pour lesquelles des maxima seront fixés relativement aux dépenses ou aux frais professionnels qui ne peuvent être appuyés de pièces justificatives.

L'application d'un tel arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres pourrait donc conduire à ce que soit établi un revenu fiscalement imposable supérieur à ce qu'il est dans la réalité du fait du refus de prise en considération de dépenses de frais professionnels pouvant être étayés par des pièces justificatives, mais dépassant la limite fixée.

Le Conseil d'Etat a fait remarquer dans son avis que la fixation de cette limite était du ressort du législateur. C'est pourquoi nous souhaitons la suppression de l'article proposé.

Nous précisons cependant par la même occasion que nous sommes prêts à discuter au Parlement du contenu d'un tel projet de réglementation car nous pouvons souscrire dans les grandes lignes à la philosophie qui sous-tend l'article 37 de la loi de redressement.

D'un point de vue constitutionnel, cette matière ressortit cependant à la compétence du Parlement (voir la justification de notre amendement à l'article 36) et c'est pourquoi nous souhaitons la suppression de l'article proposé.

N° 37 DE M. DEFOSSET

Art. 33.

Entre les mots « biens immobiliers visés au § 1^{er}, 2^o, b » et les mots « excéder les deux tiers du revenu cadastral », insérer les mots « qui sont affectés par le locataire à l'exercice de son activité professionnelle ».

JUSTIFICATION

Il y a lieu de mettre le texte en concordance avec l'exposé des motifs, ainsi que le souligne l'avis du Conseil d'Etat.

L. DEFOSSET.

N° 38 EN ORDRE SUBSIDIAIRE DE M. DESAEYERE (voir n° 24, Doc. n° 927/8)

Art. 40.

4) Au § 3, après la date du « 1^{er} juin 1984 », insérer les mots « ainsi qu'aux contrats d'emprunt conclus au cours des années 1984, 1985 et 1986, pour autant que les intéressés aient été occupés par l'employeur considéré avant le 1^{er} juin 1984 ».

Getuige hiervan volgende passage uit het cassatiearrest van 18 november 1924 (Pas. 1925, I, 25): « al inoge de uitvoerende macht bij het vervullen van de taak welke artikel 67 van de Grondwet haar opdraagt, de draagwijdte van de wet niet verruimen evenmin als beperken, het komt haar toe dit het beginsel van de wet en haar algemene economie, de gevolgtrekkingen af te leiden die daaruit op natuurlijke wijze voortvloeien volgens de geest die aan de opvatting van de wet ten grondslag heeft gelegen en volgens de doelstellingen die zij neerschrijft ».

Een ander belangrijk element van de interpretatie van dit artikel ligt in het feit dat de Koning de bevoegdheid tot uitvoering van de wet rechtstreeks aan de Grondwet ontleent. Anders gezegd, de wet hoeft de uitvoeringsbevoegdheid van de Koning niet te herhalen en deze heeft een zodanige herhaling niet nodig om de Hem door de Grondwet toegekende bevoegdheid uit te oefenen.

Het cassatiearrest van 12 december 1963 (Pas. 1964, I, 399) zegt o.m.: « dat de uitoefening van de normatieve functie welke artikel 67 van de Grondwet aan de Koning opdraagt, niet afhankelijk is van een uitdrukkelijke toelating van de wet ».

Nr. 36 VAN DE HEER TOBBACK

Art. 37.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel verleent aan de Koning de bevoegdheid om bepaalde categorieën van belastingplichtigen aan te wijzen waarvoor maxima zullen worden vastgesteld ter zake van bedrijfsuitgaven of dito lasten die niet met bewijsstukken kunnen worden gestaafd.

De toepassing van zo'n in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, zou er dus toe kunnen leiden dat een fiscaal belastbaar inkomen wordt vastgesteld dat hoger is dan het werkelijk ligt, doordat de inaanmerkingneming van bedrijfsuitgaven of -lasten die aangetoond zijn aan de hand van stukken, maar die boven de gestelde grens liggen, is geweigerd.

De Raad van State heeft in zijn advies opgemerkt dat de vaststelling van die grens aan de wetgever toebehoort. Om die reden wensen wij de schrapping van het voorgestelde artikel.

Wij voegen er evenwel meteen aan toe dat wij inhoudelijk in het Parlement over zo'n ontworpen regeling willen discussiëren omdat wij ons in grote lijnen kunnen vereenzelvigen met de achterliggende idee, die aan het voorgestelde artikel 37 van de herstelwet ten grondslag ligt.

Grondwettelijk behoort deze aangelegenheid evenwel tot de bevoegdheid van Parlement (zie motivering van ons amendement op artikel 36) en daarom wensen wij de schrapping van het voorgestelde artikel.

L. TOBBACK.
L. DETIEGE.
F. WILLOCKX.

Nr. 37 VAN DE HEER DEFOSSET

Art. 33.

Tussen de woorden « met betrekking tot de in § 1, 2^o, b, bedoelde onroerende goederen » en de woorden « meer mag bedragen dan » de woorden « die door de huurder voor de uitoefening van zijn beroepsactiviteit worden aangewend » invoegen.

VERANTWOORDING

De tekst moet in overeenstemming worden gebracht met de memorie van toelichting, zoals in het advies van de Raad van State wordt onderstreept.

Nr. 38 IN BIJKOMENDE ORDE VAN DE HEER DESAEYERE (zie nr. 24, Stuk nr. 927/8)

Art. 40.

4) In § 3, na het jaartal « 1984 » de woorden « alsmede voor de leningscontracten die worden afgesloten in de jaren 1984, 1985 en 1986 voor zover de betrokkenen reeds werknemer waren bij de betreffende werkgever vóór 1 juni 1984 » invoegen.

JUSTIFICATION

Les mesures du Gouvernement sont injustes pour les personnes qui ont ajourné la décision de bâtir, par exemple pour des motifs d'ordre social. En outre, les dispositions de cet amendement permettent de stimuler la construction.

N° 39 DE M. WILLOCKX

Art. 40.

Remplacer le § 3 par ce qui suit :

« § 3. Par dérogation au § 1^{er}, l'article 41, § 2, 4^o, tel qu'il existait avant la modification y apportée par l'article 34 de la présente loi, reste applicable :

» a) aux contrats d'emprunt conclus avant le 1^{er} août 1984;

» b) aux contrats d'emprunt conclus après le 1^{er} août 1984, lorsque le montant du revenu imposable du bénéficiaire, provenant des différentes catégories visées à l'article 6, pour l'exercice d'imposition qui suit l'année au cours de laquelle l'emprunt a été accordé, ne dépasse pas un million de francs, après application de l'article 71.

» Ce montant est augmenté de 250 000 francs par personne à charge. Il est lié à l'indice des prix à la consommation. »

JUSTIFICATION

Il est inadmissible que dans un Etat de droit, qui entend garantir à ses citoyens une sécurité juridique à laquelle ils ont pleinement droit, on puisse abroger une loi unilatéralement et avec effet rétroactif.

Le mesure visant à supprimer l'avantage en question devient totalement indéfendable si on la considère dans le cadre de la politique des « cadeaux fiscaux » menée systématiquement par ce Gouvernement. Nous mentionnerons ici les avantages importants au niveau des revenus immobiliers, le précompte mobilier devenu libératoire, la suppression de l'impôt sur les plus-values et la mise en place d'un régime de sécurité fiscale.

Nous souhaitons en outre corriger le caractère linéaire des mesures proposées en établissant un lien direct entre l'avantage accordé et le revenu du bénéficiaire.

N° 40 DE M. BURGEON ET CONSORTS.

Art. 34.

Supprimer cet article.

N° 41 DE M. BURGEON ET CONSORTS.

Art. 39.

Supprimer cet article.

N° 42 DE M. BURGEON ET CONSORTS.

Art. 40.

Supprimer le § 3.

JUSTIFICATION

Les avantages accordés au personnel du secteur financier qu'il soit public ou privé, sont un élément qui fait partie intégrante de la rémunération. Par son intervention, le Gouvernement modifie unilatéralement et fondamentalement un rapport salarial qui a été établi par convention entre un employeur et son personnel.

VERANTWOORDING

De regeringsmaatregelen zijn onrechtvaardig ten opzichte van degenen die hun bouwbeslissing, bijvoorbeeld omwille van sociale omstandigheden, hadden uitgesteld. Bovendien zal via dit amendement de bouw gestimuleerd worden.

W. DESAEYERE.

Nr. 39 VAN DE HEER WILLOCKX

Art. 40.

Paragraaf 3 vervangen door wat volgt :

« § 3. In afwijking van § 1 blijft het artikel 41, § 2, 4^o, zoals dit bestond alvorens te zijn gewijzigd bij artikel 34 van deze wet van toepassing :

» a) voor de leningscontracten die zijn gesloten vóór 1 augustus 1984;

» b) voor de leningen die zijn gesloten na 1 augustus 1984 wanneer het bedrag van het individuele netto belastbaar bedrijfsinkomen van de verschillende in artikel 6 bedoelde categorieën, na toepassing van artikel 71, van de begunstigde gedurende het aanslagjaar volgend op het jaar van de toekenning van de lening, 1 000 000 frank niet overschrijdt.

» Dit bedrag wordt verhoogd met 250 000 frank per persoon ten laste. Deze bedragen worden gekoppeld aan het indexcijfer van de consumptieprijs. »

VERANTWOORDING

In een rechtsstaat die aan zijn burgers een vanzelfsprekende rechtszekerheid wenst te garanderen, is het onaanvaardbaar eenzijdig en met terugwerkende kracht een wet op te heffen.

Dit voorstel tot opheffing van het betrokken voordeel is bovendien onverdedigbaar wanneer men dit gaat vergelijken met de door deze Regering systematisch gevoerde politiek van toekenning van fiscale cadeaus. Wij vermelden hier o.m. belangrijke voordelen op het vlak van onroerende inkomens, het verlenen van een bevrijdend karakter aan de roerende voorheffing, het afschaffen van de meerwaardebelasting en het tot stand brengen van een regime van fiscale zekerheid.

Bovendien wensen wij, om het lineaire karakter van de voorgestelde maatregelen te corrigeren, een rechtstreekse band te leggen tussen enerzijds het toegekende voordeel en anderzijds het inkomen van de begunstigde.

F. WILLOCKX.
L. TOBBACK.
L. DETIEGE.

Nr. 40 VAN DE HEER BURGEON C.S.

Art. 34.

Dit artikel weglaten.

Nr. 41 VAN DE HEER BURGEON C.S.

Art. 39.

Dit artikel weglaten.

Nr. 42 VAN DE HEER BURGEON C.S.

Art. 40.

Paragraaf 3 weglaten.

VERANTWOORDING

De voordelen die aan het personeel van de financiële sector worden toegekend ongeacht of het om de overheids- dan wel om de privé-sector gaat, vormen een wezenlijk bestanddeel van de bezoldiging. Door haar eenzijdig optreden brengt de Regering grondige wijzigingen aan in een salarisverhouding die bij overeenkomst tussen een werkgever en diens personeel werd vastgesteld.

De plus, si l'on s'engage dans cette voie, rien n'assure que la franchise de 1,5 million maintenue aujourd'hui ne disparaîtra pas dans le futur.

Cette justification vaut également pour les amendements n^{os} 40 et 41.

W. BURGEON.
G. COEME.
J. COLLART.
M. HARMEGNIES.

N^o 43 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DESAEYERE (voir n^{os} 24, Doc. n^o 927/8, et 38 *supra*)

Art. 40

5) Compléter le § 3 par ce qui suit :

« ni le taux d'intérêt de logements sociaux pendant l'année durant laquelle l'emprunt a été conclu pour autant qu'il s'agisse effectivement d'un logement « social ».

JUSTIFICATION

Beaucoup de ces travailleurs auraient opté pour l'emprunt auprès de « caisses d'épargne sociales » s'ils avaient su que « les règles du jeu pouvaient être modifiées pendant le jeu ».

6) Compléter le § 3 par ce qui suit :

« Les montants de 2,5 millions de francs, 2 millions de francs et 1,5 million de francs sont portés respectivement à 2,75 millions de francs, 2,5 millions de francs et 2,25 millions de francs pour autant qu'il s'agisse d'emprunts qui ont été conclus entre le 1^{er} juin 1979 et le 1^{er} juin 1984 ».

JUSTIFICATION

Les logements qui ont été construits à une date antérieure dans le passé sont pour la plupart déjà partiellement payés. Ce sont surtout ceux qui font construire récemment qui peuvent se trouver confrontés à des problèmes sérieux.

N^o 44 DE M. DEROUBAIX

Art. 36.

A. — En ordre principal :

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette mesure injuste est contraire aux instructions contenues dans la déclaration gouvernementale de 1981.

B. — En ordre subsidiaire :

1^o Au § 3 après les mots « aucun amortissement n'est admis », insérer les mots « pour l'avenir ».

JUSTIFICATION

Evitons l'injustice, l'inconstitutionnalité et l'incohérence de toute rétroactivité en matière fiscale.

2^o Au § 3 supprimer les mots « voitures mixtes et minibus ».

JUSTIFICATION

Nous imaginons mal une personne ou une société achetant cette sorte de véhicule par goût de luxe. La mesure prévue semble donc plus arbitraire pour ce type de véhicule.

P. DEROUBAIX.

Als men die weg opgaat, bestaat er bovendien geen zekerheid meer dat de thans gehandhaafde vrijstelling van 1,5 miljoen vroeg of laat niet zal worden afgeschaft.

Die verantwoording geldt ook voor de amendementen nrs. 40 en 41.

Nr. 43 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DESAEYERE (zie nrs. 24, *Stuk* nr. 927/8, en 38 *supra*)

Art. 40.

5) Paragraaf 3 aanvullen met wat volgt :

« en niet hoger dan de intrestvoet voor sociale woningen tijdens het jaar dat de lening werd aangegaan voor zover het inderdaad om een « sociale » woning gaat ».

VERANTWOORDING

Veel van deze werknemers zouden geopteerd hebben voor het lenen bij « sociale spaarkassen » moesten zij geweten hebben dat « de regels van het spel tijdens het spel konden gewijzigd worden ».

6) Paragraaf 3 aanvullen met wat volgt :

« De bedragen 2,5 miljoen frank, 2 miljoen frank en 1,5 miljoen frank worden verhoogd tot 2,75 miljoen frank, 2,5 miljoen frank en 2,25 miljoen frank voor zover het gaat om leningen die werden afgesloten tussen 1 juni 1979 en 1 juni 1984 ».

VERANTWOORDING

Woningen die verder in het verleden zijn gebouwd zijn meestal reeds gedeeltelijk afbetaald. Vooral voor degenen die recentelijk hebben gebouwd kunnen ernstige problemen rijzen.

W. DESAEYERE.

Nr. 44 VAN DE HEER DEROUBAIX

Art. 36.

A. — In hoofdorde :

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Die onrechtvaardige maatregel is in strijd met de in de regeringsverklaring van 1981 geformuleerde bedoelingen.

B. — In bijkomende orde :

1^o In § 3, tussen het woord « wordt » en de woorden « geen afschrijving » de woorden « voor de toekomst » invoegen.

VERANTWOORDING

In belastingzaken moet men onrecht, ongrondwettigheid en gebrek aan samenhang, die een gevolg zijn van de aan de bepalingen gegeven terugwerkende kracht, vermijden.

2^o In § 3, de woorden « auto's voor dubbelgebruik en minibusen » weglaten.

VERANTWOORDING

Het is moeilijk denkbaar dat een particulier of een vennootschap zich een dergelijk voertuig aanschafte om vertoon te maken. Derhalve getuigt die maatregel voor dat soort van voertuigen blijkbaar van nog meer willekeur.

N° 45 DF MM. KUIJPERS ET MEYNTJES

Art. 87 (nouveau).

Ajouter un article 87 (nouveau) libellé comme suit :

« Art. 87. — *L'application du chapitre I — charges — de l'arrêté royal n° 297 relatif aux charges, traitements, subventions-traitements et congés pour prestations réduites dans l'enseignement et les centres psycho-médico-sociaux est suspendue jusqu'au 1^{er} septembre 1985* ».

JUSTIFICATION

Nous estimons, en renvoyant entre autres au point de vue de la C.C.P.E.T. et à notre intervention lors de la discussion du budget de l'Education nationale pour 1984, que des mesures d'économie sont possibles dans l'enseignement sans que l'emploi ne soit affecté par la suppression de 4 000 postes environ. Ce sursis doit permettre un examen de la question ainsi qu'une concertation.

Nr. 45 VAN DE HEREN KUIJPERS EN MEYNTJES

Art. 87 (nieuw).

Een artikel 87 (nieuw) toevoegen luidend als volgt :

« Art. 87. — *De toepassing van hoofdstuk I van het koninklijk besluit nr. 297 betreffende de opdrachten, de wedden, de weddetoelagen en de verloven voor verminderde prestaties in het onderwijs en in de psycho-medisch-sociale centra, wordt opgeschort tot 1 september 1985* ».

VERANTWOORDING

Verwijzend o.m. naar het standpunt van de C.C.P.T.O. en onze tussenkomst bij de onderwijsbegroting 1984, stellen wij dat er besparende maatregelen in het onderwijs mogelijk zijn zonder dat de tewerkstelling wordt getroffen met het opheffen van ± 4 000 functies. Dit uitstel moet een onderzoek en overleg ter zake mogelijk maken.

W. KUIJPERS.
O. MEYNTJENS.