Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

2 JULI 1981

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende de Waterverdragen met Nederland

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE ZAKEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER VANVELTHOVEN

DAMES EN HEREN,

Na langdurige onderhandelingen werden in 1975 drie verdagen (bocht van Bath, Baalhoekkanaal, Maaswater) met Nederland geparafeerd.

De indiener van het voorstel herinnert eraan dat, ingevolge een tussenkomst van de toenmalige Minister van Openbare Werken, de bekrachtigingsprocedure niet werd verdergezet.

Dit is te betreuren daar o.m. de Scheldescheepvaart van vitaal belang is voor de Belgische economie en dus voor de tewerkstelling in alle gewesten.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Grootjans.

A. — Leden : Mevr. Demeester-De Meyer, de heren Deschamps, le Hardy de Beaulieu, Otte, Peeters, Mevr. Smet, de heren Steverlynck, van de Put, Van Elslande, Verhaegen. — de heren Biefnot, André Cools, Dejardin, Simonet, Vanderheyden, Van Elewyck, Vanvelthoven. — de heren Cornet d'Elzius, Damseaux, Grootjans, Kempinaire. — de heer Outers. — de heer Van Grembergen.

B. — Plaatsvervangers : *de heren Bourgeois, d'Alcantara, De Keersmaeker, De Vlies, Henckens, Lenaerts, Mevr. Ryckmans-Corin, de heren Schyns, Thys, Tindemans, Verroken. — de heren Burgeon, Danschutter, Denison, Gondry, Mangelschots, Nyffels, Sleeckx, Ylieff. — de heren Colla, De Croo, Gol, Knoops, Sprockeels. — de heren Gendebien, Risopoulos. — de heren Baert, Kuijpers.*

Zie :

761 (1980-1981) :

— Nr 1 : Voorstel van resolutie.

761 (1980 - 1981) — No 2

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

2 JUILLET 1981

PROPOSITION DE RESOLUTION

relative aux Traités avec les Pays-Bas concernant l'Escaut et la Meuse

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES AFFAIRES ETRANGERES (1)

PAR M. VANVELTHOVEN

MESDAMES, MESSIEURS,

Trois traités (coude de Bath, canal de Baalhoek, eaux de la Meuse) ont été paraphés en 1975, à l'issue de longues négociations avec les Pays-Bas.

L'auteur de la proposition de résolution rappelle que la procédure de ratification a été suspendue à l'intervention du Ministre des Travaux publics de l'époque.

Il déplore cette initiative étant donné notamment l'importance vitale de la navigation sur l'Escaut pour l'économie nationale et donc pour l'emploi dans toutes les régions.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Grootjans.

A. — Membres : Mme Demeester-De Meyer, MM. Deschamps, le Hardy de Beaulieu, Otte, Peeters, Mme Smet, MM. Steverlynck, van de Put, Van Elslande, Verhaegen. — MM. Biefnot, André Cools, Dejardin, Simonet, Vanderheyden, Van Elewyck, Vanvelthoven. — MM. Cornet d'Elzius, Damseaux, Grootjans, Kempinaire. — M. Outers. — M. Van Grembergen.

B. — Suppléants : *MM. Bourgeois, d'Alcantara, De Keersmaeker, De Vlies, Henckens, Lenaerts, Mme Ryckmans-Corin, MM. Schyns, Thys, Tindemans, Verroken. — MM. Burgeon, Danschutter, Denison, Gondry, Mangelschots, Nyffels, Sleeckx, Ylieff. — MM. Colla, De Croo, Gol, Knoops, Sprockeels. — MM. Gendebien, Risopoulos. — MM. Baert, Kuijpers.*

Voir :

761 (1980-1981) :

— No 1 : Proposition de résolution.

De waterverdragen zijn onontbeerlijk om de Schelde als slagader van onze transporteconomie te valoriseren, nl. door :

— een verbetering van het vervoer;

— de ontsluiting van de linkeroever;

— het vergemakkelijken van het transport naar Antwerpen en Gent.

Sedert 1975 werd er rond de goedkeuring van deze verdragen een hele polemiek gevoerd. Daarenboven zijn zowel de economische toestand als de technische problemen grondig veranderd. Dit alles leidde ertoe meerdere aspecten door een interdepartementale werkgroep te doen onderzoeken. Deze bereikte overeenstemming en stelde een belangrijk syntheserapport op.

Uit de opeenvolgende regeerakkoorden sinds 1977 blijkt de eensgezindheid van vrijwel alle in het Parlement vertegenwoordigde fracties over de absolute noodzaak spoedig met Nederland te onderhandelen over de waterverdragen.

Tijdens de bespreking van het regeerakkoord Martens IV verklaarde de toenmalige Eerste Minister, en hij bevestigde zulks op 26 november 1980, dat het Belgisch standpunt alleszins vóór 31 december 1980 zou vastgelegd worden. Dit is niet gebeurd en hoe delicaat sommige aspecten van het probleem ook mogen zijn, past het dat de Regering de herhaalde verbintenissen naleeft, onmiddellijk haar houding bepaalt en de beloofde onderhandelingen met Nederland aanknoopt.

Dit is het enige opzet van het voorstel van resolutie, gesteund door alle Vlaamse parlementsfracties, dat zich niet wenst uit te spreken nopens de inhoud van de verdragen noch over de budgettaire problemen en de gemeenschapsaspecten ervan. Niets belet de Regering op dit voorstel in te gaan; het technisch dossier is afgewerkt en de gewestexecutieven hebben over de verdragen hun advies gegeven, die aan een nieuwe interministeriële werkgroep werden voorgelegd.

Diverse leden sluiten zich aan bij deze uiteenzetting. Een onder hen wijst op de grote schade voor de haven van Antwerpen, ingevolge het uitblijven van onderhandelingen met Nederland. Deze vertraging werd hoofdzakelijk door Franstalige kringen bevorderd die daarin een chantagemiddel zien om eigen eisen te verzilveren. Van Waalse zijde hanteert men het « nationaal belang » om het staaldossier te verwezenlijken; men zou consequent moeten blijven en ook voor de waterverdragen dit motief inroepen. Het is duidelijk dat er onder de regeringspartijen geen eensgezindheid bestaat over deze aangelegenheid.

Een ander lid is het er wel mede eens de Regering aan te zetten haar standpunt terzake te bepalen. Hij kan evenwel de resolutie niet goedkeuren omdat zij een onrechtstreekse onderschrijving inhoudt van de opeenvolgende regeerakkoorden, die geenszins de oppositie binden.

Andere leden onderstrepen de belangrijke institutionele wijzigingen (wetten van 8 en 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen) en veranderde technische benadering (betwiste noodzakelijkheid van de Bath- en Baalhoekprojecten). Op welke wijze zullen de gewestexecutieven betrokken worden bij de onderhandelingen ? Voorts willen zij weten wat de Regering van plan is met de adviezen van de Waalse Gewestraad en van de Waalse Gewestelijke Economische Raad. Deze laatste wenst immers Frankrijk te betrekken bij de onderhandelingen inzake het Maaswater. Dit is des te meer verantwoord daar de Franse kerncentrale te Chooz water uit de Maas zal betrekken, waardoor het volume te Givet onder het minimumpeil komt om onze leveringen aan

Les traités Escaut-Meuse sont indispensables à la valorisation de l'Escaut, artère de notre économie de transport, par :

— l'amélioration des conditions de transport;

— la mise en valeur de la rive gauche;

— l'amélioration des communications entre Anvers et Gand.

La ratification de ces traités fait l'objet d'une polémique depuis 1975. La situation économique et les aspects techniques du problème ont d'ailleurs subi une évolution fondamentale depuis cette époque. Plusieurs questions ont dès lors été soumises à l'examen d'un groupe de travail interdépartemental, qui a abouti à un accord et a présenté un important rapport de synthèse.

Les accords de gouvernement successifs conclus depuis 1977 montrent que la plupart des groupes politiques représentés au Parlement reconnaissent la nécessité absolue d'entamer rapidement des négociations avec les Pays-Bas au sujet des traités Escaut-Meuse.

Le Premier Ministre de l'époque a déclaré à l'occasion de la discussion de l'accord de gouvernement Martens IV que la Belgique ferait connaître sa position avant le 31 décembre 1980, ce qu'il a confirmé le 26 novembre 1980. Cela ne s'est pas fait et, quelque délicats que puissent être certains aspects du problème, il convient que le Gouvernement honore les engagements répétés qui ont été pris, qu'il arrête immédiatement sa position et qu'il engage avec les Pays-Bas les négociations promises.

C'est le seul objectif de la proposition de résolution, qui est appuyée par tous les groupes parlementaires flamands. Cette proposition évite de se prononcer sur le contenu des traités et sur les problèmes budgétaires et leurs aspects communautaires. Rien n'empêche le Gouvernement d'y donner suite; le dossier technique est en effet complet, les exécutifs régionaux ont rendu leur avis au sujet des traités et ces avis ont été soumis au nouveau groupe de travail interministériel.

Plusieurs membres partagent les opinions formulées dans cet exposé. Un d'entre eux souligne le grave préjudice subi par le port d'Anvers du fait que les négociations avec les Pays-Bas n'ont pas encore été entamées. Cette situation est principalement imputable aux milieux francophones, qui y voient un moyen de chantage pour faire aboutir leurs propres revendications. Du côté wallon, on excipe de l'intérêt national pour faire passer le dossier sidérurgique; il faudrait donc être conséquent avec soi-même et invoquer également ce motif quand il s'agit des traités Escaut-Meuse. Il est évident qu'il n'y a pas d'accord sur cette matière entre les partis qui constituent le Gouvernement.

Un autre membre est d'accord pour inciter le Gouvernement à prendre position. Toutefois, il ne peut se rallier à la résolution, parce qu'elle implique indirectement une adhésion aux accords de gouvernement successifs, qui ne lient aucunement l'opposition.

D'autres membres mettent l'accent sur les importantes modifications institutionnelles qui ont été réalisées (lois des 8 et 9 août 1980 de réformes institutionnelles) et sur la nouvelle approche technique du problème (nécessité contestée des projets concernant le coude de Bath et le canal de Baalhoek). De quelle manière les exécutifs régionaux seront-ils associés aux négociations ? Ils souhaitent en outre savoir quelle suite le Gouvernement envisage de réserver aux avis du Conseil régional wallon et du Conseil économique régional de Wallonie. Ce dernier veut en effet associer la France aux négociations, en ce qui concerne l'eau de la Meuse. Ce souhait est d'autant plus justifié que la centrale nucléaire de Chooz prendra de l'eau dans

Nederland te waarborgen. Deze leden stellen voor de onderhandelingen over Bath-Baalhoek en het Maaswater te scheiden. Het Bath-Baalhoekproject lijkt hen minder dringend (Antwerpen is nu reeds toegankelijk voor schepen van 125 000 ton en de industrialisering van de linkeroever is een regionaal probleem) dan een verdrag over het Maaswater. Het zou ongepast zijn zich t.a.v. Nederland te verbinden los van een akkoord met Frankrijk, te meer er in dit land nieuwe bewindvoerders zijn.

De indiener van het voorstel constateert dat geen van de tussenkomende leden zich verzet tegen het terug aanknopen van de onderhandelingen met Nederland. Hun opmerkingen hebben betrekking op de inhoud van de verdragen en de wijze van uitvoering ervan. Het resultaat van de onderhandelingen is hier evenwel niet ter sprake, dit behoort tot de verantwoordelijkheid van de Regering.

Onderhandelingen met Frankrijk over de vervuiting van de Maas en de stuwdam op de Houille werden inderdaad vermeld in recente regeerakkoorden en niemand wenst dit in het gedrang te brengen, maar aan deze negociatie hebben de jongste regeringen nooit een hoogdringend karakter toegemeten, wat steeds het geval geweest is voor de verdragen met Nederland.

De Minister van Buitenlandse Zaken is het er mede eens dat de bedoeling van het voorstel strookt met de regeerverklaring. Ook hij wenst in deze aangelegenheid stelling te kunnen nemen. De complexiteit van het probleem is o.m. het gevolg van het feit dat de Nederlanders de drie verdragen (Bath, Baalhoek, Maaswater) verbonden hebben. Sinds juli 1980 heeft hij pogingen gedaan opdat de betrokken departementen en gewestexecutieven tot een gemeenschappelijk standpunt zouden kunnen komen. De wetten van augustus 1980 hebben het verwezenlijken van een consensus bemoeilijkt, maar het probleem als dusdanig is er vanzelfsprekend niet door gewijzigd. Tijdens het afgelopen jaar heeft een werkgroep, waarbij de gewesten betrokken waren, vijfendertig maal vergaderd over de drie verdragen. Een mogelijke consensus is in het verschiet maar er blijven moeilijkheden.

De werkgroep zal binnenkort het verslag aan het kernkabinet zenden; de Regering zal vervolgens haar standpunt kunnen bepalen.

Een oplossing behoort dus tot de mogelijkheden en het lijkt de Minister dan ook niet gepast nu een beslissing te willen doordrukken. Onmiddellijk een houding bepalen kan trouwens niet zonder over een volledig dossier te beschikken.

Voorts denkt de Minister dat met Nederland en Frankrijk best afzonderlijk wordt onderhandeld over het Maaswater. Weliswaar gaat het om twee geografisch gekoppelde problemen die evenwel het voorwerp moeten zijn van afzonderlijke besprekingen. Met Frankrijk bestaat sinds lang overleg over grensoverschrijdende waterproblemen : de Maas, de Leie, het Doornikse grondwater, enz. Begin mei 1981 had een gesprek plaats over de kerncentrale te Chooz, waarbij België waarborgen vroeg voor de bevolking.

Deze besprekingen zullen nu wel even aanlopen gezien de regeringswisseling in Frankrijk.

Hierbij inhakend onderstreept een lid het geringe enthousiasme van de Fransen, in de afgelopen jaren, om een akkoord over het Maaswater te sluiten. Feit is, volgens hem, dat het gemakkelijker onderhandelen is met Nederland.

Bij wijze van besluit verklaart de indiener van het voorstel dat de Minister, net als andere leden trouwens, in te

la Meuse, abaissant ainsi le volume de la Meuse à Givet sous le niveau minimum requis pour garantir nos livraisons d'eau aux Pays-Bas. Ces membres proposent de dissocier les négociations sur le projet Bath-Baalhoek et celles sur l'eau de la Meuse. Le projet Bath-Baalhoek leur paraît moins urgent (le port d'Anvers est dès à présent accessible aux navires de 125 000 tonnes et l'industrialisation de la rive gauche de l'Escaut est un problème régional) qu'un traité sur l'eau de la Meuse. Il ne serait pas raisonnable de s'engager à l'égard des Pays-Bas sans conclure un accord avec la France, d'autant plus que ce pays s'est choisi de nouveaux dirigeants.

L'auteur de la proposition constate qu'aucun intervenant ne s'est opposé à la reprise des négociations avec les Pays-Bas. Leurs observations ont trait au contenu des traités et à leur mode d'exécution. Le résultat des négociations n'a toutefois pas été évoqué : il relève de la responsabilité du Gouvernement.

Les négociations avec la France concernant la pollution de la Meuse et le barrage sur la Houille sont en effet visées dans des accords gouvernementaux récents et nul ne souhaite les compromettre, mais les derniers gouvernements n'ont jamais conféré un caractère d'urgence à ces discussions alors que tel a toujours été le cas des traités avec les Pays-Bas.

Le Ministre des Affaires étrangères reconnaît que l'objectif de la proposition est conforme à la déclaration gouvernementale. Il souhaite, lui aussi, pouvoir prendre position dans cette affaire. La complexité du problème résulte notamment de la liaison que les Néerlandais ont établie entre les trois traités (Bath, Baalhoek, eaux de la Meuse). Depuis le mois de juillet 1980, il a entrepris des démarches dans le but d'amener les départements concertés et les exécutifs régionaux à adopter un point de vue commun. Les lois d'août 1980 ont rendu plus difficile la formation d'un consensus, mais le problème n'a évidemment pas été modifié pour autant. Au cours de l'année écoulée, un groupe de travail, auquel les régions étaient associées, s'est réuni 35 fois pour examiner les trois traités. Un consensus se profile à l'horizon, mais il subsiste quelques difficultés.

Le groupe de travail transmettra sous peu son rapport au cabinet restreint. Le Gouvernement pourra ensuite arrêter sa position.

Une solution pourrait donc être trouvée et il ne paraît dès lors pas opportun au Ministre de vouloir forcer une décision pour l'instant. Sans disposer d'un dossier complet, il est d'ailleurs impossible d'arrêter immédiatement une attitude.

D'autre part, le Ministre estime qu'il est préférable de négocier séparément avec les Pays-Bas et la France au sujet des eaux de la Meuse. Certes, il s'agit de deux problèmes liés du point de vue géographique, mais ils doivent faire l'objet de discussions distinctes. Depuis longtemps, il existe avec la France une concertation sur les problèmes concernant les eaux transfrontalières : la Meuse, la Lys, les eaux souterraines du Tournaisis, etc. Au début du mois de mai 1981, des discussions ont eu lieu au sujet de la centrale nucléaire de Chooz; à cette occasion, la Belgique a demandé des garanties pour la population.

Ces discussions risquent de se prolonger encore un certain temps par suite du changement de gouvernement en France.

Un membre souligne à ce propos que la France s'est montrée peu empressée jusqu'ici de conclure un accord sur l'eau de la Meuse. Il estime qu'il est indéniablement plus facile de négocier avec les Pays-Bas.

L'auteur de la proposition conclut qu'à l'instar d'autres membres, et ce, contrairement à l'objet de la proposition de

genstelling tot het opzet van de resolutie, op de inhoud van de verdragen is ingegaan. Het bepalen van een houding terzake afhankelijk stellen van een consensus onder alle betrokkenen, betekent in feite een vetorecht toekennen aan ieder van hen.

De Regering moet, zoals beloofd, zonder verwijl onderhandelen. Dit is de enige mogelijkheid om deze zaak uit het slop te halen en te vermijden, zoals reeds dikwijls is gebeurd sinds 1977, het dossier steeds weer van vooraf aan te onderzoeken.

* * *

Ter stemming gelegd werd het voorstel van resolutie aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

De Rapporteur, *De Voorzitter,*

L. VANVELTHOVEN F. GROOTJANS

résolution, le Ministre a abordé le contenu des traités. Se refuser à prendre position s'il n'y a pas d'accord entre tous les intéressés équivaut à accorder à chacun d'eux un droit de veto.

Le Gouvernement doit négocier sans délai, ainsi qu'il s'y est engagé. C'est là le seul moyen de relancer la procédure et d'éviter de devoir reprendre le dossier par le début ainsi qu'il a déjà fallu le faire à plusieurs reprises depuis 1977.

* * *

Mise aux voix, la proposition de résolution est adoptée par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Le Rapporeur, *Le Président,*

L. VANVELTHOVEN F. GROOTJANS