

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

17 JUNI 1981

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 29 mei 1959 tot
wijziging van sommige bepalingen van de onder-
wijswetgeving

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE OPVOEDING, HET WETENSCHAPSBELEID
EN DE CULTUUR
UITGEBRACHT DOOR DE HEER BREYNE

DAMES EN HEREN,

Het onderhavige ontwerp werd op 12 januari 1981 door de Regering bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers ingediend. Het werd in Commissie besproken op 20 januari 1981 en verder op 3 en 9 juni 1981.

Het ontwerp beoogt voor het secundair onderwijs (met uitsluiting van het buitengewoon secundair onderwijs en het aanvullend secundair beroepsonderwijs) een rationalisatie- en programmatieplan te ontwerpen, zoals voorzien in de wet van 11 juli 1973 houdende wijziging van de schoolpactwet van 29 mei 1959, inzonderheid artikel 13, § 4, a).

Het ontwerp is gebaseerd op het in de Nationale Schoolpactcommissie op 23 en 30 juli 1980 terzake bereikte akkoord, waarvan de tekst ter inzage ligt in de griffie.

Over het ontwerp zelf werd op 27 mei 1981 een akkoord bereikt in de Nationale Schoolpactcommissie.

(¹) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Otte.

A. — Leden : de heren Aerts, Breyne, M^{me} Demeester-De Meyer, Demeulenaere-Dewilde, de heren Detremmerie, Liénard, Moors, Otte, Schyns, M^{me} Tyberghien-Vandenbussche. — De heer Baldewijns, M^{me} Brenez, de heren Delizée, Laridon, Ramaekers, Van Gompel, Ylieff. — Bertouille, Bonnel, De Croo, Tromont. — Bernard. — Kuijpers.

B. — Plaatsvervangers : de heer Cauwenberghs, Me. De Weweire, de heren François, Henckens, Lenaerts, Lernoux, Peeters, Wauthy, Weckx, N., N. — M^{me} Adriaenssens echtg. Huybrechts, de heren Hurez, Leclercq, Marcel Remacle, Sleenckx, Van der Biest, Van Der Niepen, Vanvelthoven. — Grootjans, Louis Michel, Mundeleer, Poma, Taelman. — Fiévez, Mordant. — Caudron, Desaeysere.

Zie :

717 (1980-1981) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 en 3 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

17 JUIN 1981

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines
dispositions de la législation de l'enseignement

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'EDUCATION, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE
ET DE LA CULTURE
PAR M. BREYNE

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet de loi a été déposé à la Chambre des Représentants par le Gouvernement le 12 janvier 1981. Il a été examiné par votre commission le 20 janvier 1981, ainsi que les 3 et 9 juin 1981.

Le projet vise à réaliser, pour l'enseignement secondaire (à l'exclusion de l'enseignement secondaire spécial et de l'enseignement professionnel secondaire complémentaire), le plan de rationalisation et de programmation tel qu'il était prévu par la loi du 11 juillet 1973 portant modification de la loi relative au Pacte scolaire du 29 mai 1959, plus particulièrement de l'article 13, § 4, a), de celle-ci.

Il est basé sur l'accord conclu les 23 et 30 juillet 1980 au sein de la Commission nationale du Pacte scolaire, dont le texte peut être consulté au greffe.

Le 27 mai 1981, le projet lui-même a fait l'objet d'un accord au sein de la Commission nationale du Pacte scolaire.

(¹) Composition de la Commission :

Président : M. Otte.

A. — Membres : MM. Aerts, Breyne, M^{me} Demeester-De Meyer, Demeulenaere-Dewilde, MM. Detremmerie, Liénard, Moors, Otte, Schyns, M^{me} Tyberghien-Vandenbussche. — M. Baldewijns, M^{me} Brenez, MM. Delizée, Laridon, Ramaekers, Van Gompel, Ylieff. — Bertouille, Bonnel, De Croo, Tromont. — Bernard. — Kuijpers.

B. — Suppléants : M. Cauwenberghs, M^{me} De Weweire, MM. François, Henckens, Lenaerts, Lernoux, Peeters, Wauthy, Weckx, N., N. — M^{me} Adriaenssens épouse Huybrechts, MM. Hurez, Leclercq, Marcel Remacle, Sleenckx, Van der Biest, Van Der Niepen, Vanvelthoven. — Grootjans, Louis Michel, Mundeleer, Poma, Taelman. — Fiévez, Mordant. — Caudron. — Desaeysere.

Voir :

717 (1980-1981) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 et 3 : Amendements.

Uiteenzetting van de Minister van Nationale Opvoeding (N)

Het wetsontwerp herneemt alle elementen van het politiek akkoord dat in juli 1980 in de Nationale Schoolpactcommissie werd afgesloten.

Op grond van dit akkoord werden twee koninklijke besluiten over de scholengemeenschappen en over de rationalisatie en de programmatie van het secundair onderwijs met volledig leerplan voorbereid en bekendgemaakt.

De twee koninklijke besluiten werden voor advies aan de Raad van State voorgelegd. De Raad verstrekke zijn advies over het ontwerp van koninklijk besluit houdende het rationalisatie- en programmatieplan van het secundair onderwijs met volledig leerplan en het ontwerp van koninklijk besluit betreffende de scholengemeenschappen op 22 augustus 1980.

Ingevolge deze adviezen werden een aantal bepalingen in een wetsontwerp overgenomen. De twee oorspronkelijke koninklijke besluiten werden technisch tot één herleid, nl. het koninklijk besluit betreffende de scholengemeenschappen voor secundair onderwijs en houdende het rationalisatie- en programmatieplan van het secundair onderwijs met volledig leerplan, dd. 24 december 1980.

Het wetsontwerp beoogt derhalve de integrale uitvoering van het politiek akkoord over de rationalisatie en de programmatie van het secundair onderwijs.

De getroffen koninklijke besluiten konden immers onmogelijk alle elementen van het politiek akkoord overnemen. De rationalisatie beoogt een optimale organisatie van de bestaande onderwijsinrichtingen. De programmatie wil de bestaande wildgroei aan banden leggen en vaste criteria voor de toekomst voorstellen.

Dit wetsontwerp is een juridisch geheel dat gestalte moet geven aan een politiek akkoord.

Algemene bespreking

Verscheidene leden stellen vragen over de inhoud en de gevolgen van het ontwerp :

- welke is de geldelijke weerslag van deze operatie en op hoeveel scholen heeft zij betrekking ?
- hebben de voorgestelde maatregelen een weerslag op het probleem van de internaten ?
- met welke specifieke behoeften wordt er bij de programmatie rekening gehouden ?
- welke weerslag heeft de rationalisatie en de programmatie op de begroting van respectievelijk dit jaar en volgend jaar, en dit voor beide taalregimes ?
- kunnen inlichtingen worden verschaft over de subsidiëring en de erkenning evenals over de omschakeling van scholen van het type I, naar scholen van het type II ?
- wat gebeurt er met de scholen die niet tot een scholengemeenschap toetreden ?
- welke is de weerslag van de voorgestelde maatregelen voor het Duitstalig onderwijs ?
- welke weerslag zal het ontwerp hebben op het personeel ?
- wanneer zal het ontwerp betreffende het leerlingenvervoer ten uitvoer worden gebracht ?

Voorts stellen sommige leden dat de bespreking in de Commissie niet kan voortgezet worden voordat het ontwerp voorgelegd werd aan de Schoolpactcommissie. Zij zijn van oordeel dat ieder ontwerp dat een wijziging van de schoolpactwetgeving beoogt, traditiegetrouw het voorwerp

Exposé du Ministre de l'Éducation nationale (N)

Le projet de loi reprend tous les éléments de l'accord politique conclu au sein de la Commission nationale du Pacte scolaire au cours du mois de juillet 1980.

Deux arrêtés royaux relatifs aux centres d'enseignement et à la rationalisation et la programmation de l'enseignement secondaire de plein exercice ont été élaborés et publiés sur la base de cet accord.

Les deux arrêtés royaux ont été soumis à l'avis du Conseil d'Etat. Ce dernier a rendu son avis sur le projet d'arrêté royal fixant le plan de rationalisation et de programmation de l'enseignement secondaire de plein exercice et sur le projet d'arrêté royal relatif aux centres d'enseignement, le 22 août 1980.

A la suite de ces avis, une série de dispositions ont fait l'objet d'un projet de loi. Les deux projets d'arrêté royal ont été fusionnés et il en est résulté l'arrêté royal du 24 décembre 1980 relatif aux centres d'enseignement secondaire et fixant le plan de rationalisation et de programmation de l'enseignement secondaire de plein exercice.

Le projet de loi vise dès lors à l'exécution complète de l'accord politique relatif à la rationalisation et à la programmation de l'enseignement secondaire.

Il était en effet impossible de reprendre tous les éléments de l'accord politique dans le texte des arrêtés royaux. Le but de la rationalisation est l'organisation optimale des établissements d'enseignement existants. La programmation a pour objet de maîtriser la croissance désordonnée actuelle et de définir des critères fixes pour l'avenir.

Le projet de loi constitue un ensemble juridique, qui doit traduire le contenu d'un accord politique.

Discussion générale

Plusieurs membres s'interrogent sur le contenu et les répercussions du projet :

- quelle sera la répercussion financière de cette opération et quel est le nombre d'écoles concernées ?
- les mesures proposées ont-elles une incidence sur le problème des internats ?
- quels sont les besoins spécifiques dont il a été tenu compte dans la programmation ?
- quelle est la répercussion de la rationalisation et de la programmation sur les budgets de cette année et de l'année prochaine, et cela dans les deux régimes linguistiques ?
- des précisions pourraient-elles être fournies au sujet des subsides et de la reconnaissance ainsi que sur la transformation d'écoles de type I en des écoles de type II ?
- qu'en est-il des écoles qui ne font pas partie d'un centre d'enseignement ?
- quelle est la répercussion des mesures proposées pour l'enseignement de langue allemande ?
- quelle sera la répercussion du projet sur le personnel ?
- quand le projet relatif aux transports scolaires sera-t-il mis à exécution ?

D'autre part, certains membres estiment que la discussion ne peut pas être poursuivie en commission avant que le projet soit soumis à la Commission du Pacte scolaire. Ils sont d'avis que tout projet qui vise à modifier la loi sur le pacte scolaire doit, conformément à la tradition, faire l'objet

moet uitmaken van een voorafgaande bespreking in de Schoolpactcommissie. Zij menen dat dit ook voor het onderhavige ontwerp geldt.

Andere leden zijn van mening dat de procedure voor de Schoolpactcommissie als afgesloten kan beschouwd worden door de totstandkoming van het politiek akkoord van 23 en 30 juli 1980 waarvan het ontwerp, in samenhang met het koninklijk besluit betreffende de scholengemeenschappen voor secundair onderwijs en houdende het rationalisatie- en programmatieplan van het secundair onderwijs met volledig leerplan, de uitvoering beoogt.

Door de Minister van Nationale Opvoeding (N.) wordt bevestigd dat het ontwerp in beginsel niet raakt aan de conclusies van de Schoolpactcommissie.

De eerstgenoemde leden stellen zich echter vragen over de conformiteit van het ontwerp met deze conclusies en over de omstandigheden en de draagwijdte van de besluiten van 23 en 30 juli 1980.

Terloops wordt betreurd dat er geen notulen beschikbaar zijn van de besprekingen in de Schoolpactcommissie, wat tot de interpretatiemoeilijkheden leidt waarmee men thans geconfronteerd wordt.

De Commissie wordt het er met de betrokken Ministers uiteindelijk over eens dat over de beslissing om het ontwerp al dan niet aan de Schoolpactcommissie voor akkoord voor te leggen, eerst overleg moet worden gepleegd op regeringsniveau.

**

Op 2 juni 1981 werden door de Regering amendementen ingediend (*Stuk n° 717/2*), die de weergave zijn van de omstandige besprekingen die inmiddels in de Schoolpactcommissie hadden plaatsgevonden.

Een lid dat aan deze besprekingen heeft deelgenomen verheugt zich over het feit dat het ontwerp werd voorgelegd aan de Schoolpactcommissie, en over de constructieve dialoog die er tussen alle partners en met de Regering is kunnen tot stand komen.

Hij wijst op de volgende belangrijke nieuwe elementen :

— met de grondwettelijke bezwaren van de Raad van State werd rekening gehouden; meer bepaald werd de sanctie van niet-erkenning van de instellingen die niet voldoen aan de rationalisatie- en programmatienormen niet meer weerhouden;

— er is geen absolute verplichting meer van « karakterkeuze », daar mogelijkheden voor toelating tot de programmatie worden ingebouwd voor scholen die geen karakter hebben in de zin van de artikelen 2 en 4 van de schoolpactwet;

— de samenstelling en de opdrachten van de planificatiecommissie worden in de wet zelf omschreven; voor de afwijkingen voor uitzonderlijke of niet voorzien gevallen dient de Ministerraad geraadpleegd te worden, wat de mogelijkheid insluit van inschakeling van de Schoolpactcommissie;

— een sanctionering met verstrekende draagwijdte werd behouden, maar de desbetreffende toepassingsregelen zullen vastgesteld worden bij koninklijk besluit dat aan de Schoolpactcommissie zal voorgelegd worden en dat op hetzelfde ogenblik als de wet in voege zal treden.

Hetzelfde lid is van oordeel dat met het ontwerp een belangrijke stap gezet wordt om één van de elementen van de schoolpactwet van 1973 te realiseren.

Hij vestigt er de aandacht op dat de overgang van scholen van type II naar type I niet volgens dezelfde timing geschiedt in de beide schoolnetten en in de beide taalregimes.

d'une discussion préalable au sein de la Commission du Pacte scolaire. Ils estiment que cela vaut également pour le présent projet.

D'autres membres estiment que la procédure en Commission du Pacte scolaire peut être considérée comme terminée par suite de la conclusion de l'accord politique des 23 et 30 juillet 1980, que le projet, concurremment avec l'arrêté royal relatif aux centres d'enseignement secondaire et fixant le plan de rationalisation et de programmation de l'enseignement secondaire de plein exercice, a pour objet d'exécuter.

Le Ministre de l'Éducation nationale (N) confirme qu'en principe le projet ne modifie pas les conclusions de la Commission du Pacte scolaire.

Les membres cités en premier lieu s'interrogent cependant sur la conformité du projet avec ces conclusions et sur les circonstances et la portée des accords des 23 et 30 juillet 1980.

On regrette par la même occasion de ne pouvoir disposer du procès-verbal des discussions de la Commission du Pacte scolaire, ce qui donne lieu aux difficultés d'interprétation auxquelles on est confronté actuellement.

La Commission se rallie finalement au point de vue des Ministres concernés, selon lequel la décision de soumettre ou non le projet pour accord à la Commission du Pacte scolaire doit être précédée d'une concertation au niveau gouvernemental.

**

Le 2 juin 1981, le Gouvernement a présenté des amendements (*Doc. n° 717/2*) reflétant les discussions approfondies qui s'étaient déroulées dans l'intervalle au sein de la Commission du Pacte scolaire.

Un membre qui a participé à ces discussions se réjouit que le projet ait été soumis à la Commission du Pacte scolaire et qu'un dialogue constructif ait pu s'établir entre tous les partenaires et le Gouvernement.

Il souligne les nouveaux éléments importants ci-dessous :

— il a été tenu compte des objections constitutionnelles émises par le Conseil d'État; on note plus particulièrement que la sanction consistant à ne pas reconnaître les établissements qui ne répondent pas aux normes de rationalisation et de programmation n'a plus été retenue;

— il n'y a plus d'obligation absolue de « choisir un caractère » puisque des possibilités d'accès à la programmation ont été prévues pour les écoles n'ayant pas un caractère au sens des articles 2 et 4 de la loi sur le pacte scolaire;

— la composition et les missions de la Commission de planification sont précisées dans la loi même; pour les dérogations relatives aux cas exceptionnels ou non prévus, le Conseil des ministres doit être consulté, ce qui ménage la possibilité d'y associer la Commission du Pacte scolaire;

— des sanctions d'une portée importante ont été maintenues, mais leurs modalités d'application seront déterminées par un arrêté royal qui sera soumis à la Commission du Pacte scolaire et qui entrera en vigueur en même temps que la loi.

Le même membre estime que le projet représente un pas important vers la réalisation d'un des éléments de la loi sur le Pacte scolaire de 1973.

Il attire l'attention sur le fait que le passage des écoles de type II au type I ne s'opère pas selon le même calendrier dans les deux réseaux scolaires et les deux régimes linguistiques.

Het gevaar is niet denkbeeldig dat de schoolpactvrede in het gedrang zou kunnen worden gebracht indien één onderwijsnet het monopolie van een bepaald onderwijstype zou verwerven.

De deelnemers aan de Schoolpactcommissie hebben zich ertoe verbonden tot herziening of aanvulling van deze wet over te gaan zodra de toepassing ervan zou leiden tot enig onevenwicht met het Rijksonderwijs of met een ander net.

Het zelfde lid wijst er voorts op dat dit ontwerp slechts gedeeltelijk uitvoering geeft aan de schoolpactakkoorden van 1973.

Een gelijktijdigheid werd bedongen met volgende maatregelen :

- het tot stand brengen van de mechanismen die de concrete oprichting van inrichtingen van pluralistisch onderwijs moeten mogelijk maken;
- de oprichting van de nationale dienst voor het leerlingenvervoer;
- de deblokking van de waarborgfondsen voor de schoolgebouwen, waarbij op een evenwichtige manier in de beide taalregimes voor de drie netten nieuwe mogelijkheden voor de financiering van de scholenbouw moeten tot stand komen.

Tevens wordt door hetzelfde lid opgemerkt dat, zonder dat hiervoor eenzelfde strikte timing werd overeengekomen, ook bedongen werd dat met bekwaame spoed zou gewerkt worden aan het statuut van het personeel van de gesubsidieerde inrichtingen, waarbij de bescherming van het privéleven van de betrokkenen moet centraal staan.

De Minister van Binnenlandse Zaken en Nationale Opvoeding (F) geeft commentaar bij de belangrijkste bepalingen van het geamendeerde ontwerp en hij onderstreept in verband met artikel 1 dat artikel 3 van de wet van 29 mei 1959 aangevuld wordt met de volgende beginselen :

— in het secundair onderwijs met volledig leerplan kan de Staat alleen inrichtingen, afdelingen en andere onderverdelingen van inrichtingen oprichten of subsidiëren, die beantwoorden aan de regels inzake rationalisatie en programmatie welke ter uitvoering van artikel 13 werden uitgevaardigd. Het gaat enerzijds om het essentiële beginsel van ons onderwijsstelsel zoals dat vanaf 1 september e.k. zal functioneren en, anderzijds, om de waarborg van het evenwicht tussen de verschillende netten;

— scholengemeenschappen van het secundair onderwijs, waarvan de omschrijving nu in het wetsontwerp voorkomt, worden opgericht door de Koning of erkend door de Minister van Nationale Opvoeding;

— de inrichtingen die een scholengemeenschap willen vormen, verstrekken al dan niet onderwijs van een bepaald karakter, zoals dat bepaald is in de artikelen 2 en 4 van de wet van 29 mei 1959. De Minister (F) precieseert dat zich bij de oprichting van een scholengemeenschap drie situaties kunnen voordoen :

1° de inrichtingen hebben hetzelfde karakter en vormen een scholengemeenschap;

2° een inrichting waarvan het onderwijs geen karakter bezit, kan deel uitmaken van een scholengemeenschap mits de inrichtende machten van de inrichtingen die deze scholengemeenschap vormen, schriftelijk erin toestemmen;

3° of ten slotte kan een niet in een bepaalde categorie onder te brengen inrichting een scholengemeenschap vormen met een andere, gelijkaardige inrichting op voorwaarde dat er een gunstig met redenen omkleed advies is van de Planificatiecommissie, alsmede het akkoord van de Minister.

On pourrait craindre que la paix scolaire ne puisse être compromise si un réseau d'enseignement devait s'approprier le monopole d'un type déterminé d'enseignement.

Les membres de la Commission du Pacte scolaire se sont engagés à revoir ou à compléter la présente loi dès que son application provoquerait un déséquilibre quelconque par rapport à l'enseignement de l'Etat ou à un autre réseau.

Le membre signale en outre que le projet ne constitue qu'une exécution partielle des accords sur le Pacte scolaire de 1973.

Il a été convenu de prendre simultanément les mesures suivantes :

- la mise au point des mécanismes devant permettre la création d'établissements d'enseignement pluraliste;
- l'instauration du service national de transport scolaire;
- le déblocage des fonds de garantie des bâtiments scolaires, assorti de l'obligation de créer de nouvelles possibilités de financement des constructions scolaires d'une façon équilibrée dans les deux régimes linguistiques et pour les trois réseaux.

Le même membre relève également que, sans avoir établi un calendrier aussi strict en la matière, il a été en outre convenu que le statut du personnel des établissements subventionnés serait élaboré avec toute la diligence voulue, en réservant une attention particulière à la protection de la vie privée des intéressés.

Le Ministre de l'Intérieur et de l'Education nationale (F) commente les principales dispositions du projet amendé et fait remarquer au sujet de l'article 1^{er} que l'article 3 de la loi du 29 mai 1959 est complété par les principes suivants :

— Dans l'enseignement secondaire de plein exercice, l'Etat ne peut créer ou subventionner que les établissements, sections et autres subdivisions d'établissements qui répondent aux règles de rationalisation et de programmation prises en exécution de l'article 13. Il s'agit là, d'une part, du principe essentiel de notre système scolaire tel qu'il fonctionnera à partir du 1^{er} septembre prochain et, d'autre part, de la garantie de l'équilibre entre les différents réseaux;

— Des centres d'enseignement secondaire, dont la définition figure à présent dans le projet de loi, sont créés par le Roi ou agréés par le Ministre de l'Education nationale;

— Les établissements qui veulent former un centre dispensent ou non un enseignement d'un certain caractère, tel qu'il est défini aux articles 2 et 4 de la loi du 29 mai 1959. Le Ministre (F) précise que trois situations peuvent alors se présenter pour la constitution d'un centre :

1° les établissements ont le même caractère et forment un centre;

2° un établissement dont l'enseignement ne possède pas de caractère peut faire partie d'un centre moyennant l'accord écrit des pouvoirs organisateurs des établissements qui constituent ce centre;

3° ou, enfin, un établissement non catégorisable peut former avec un autre établissement non catégorisable un centre moyennant l'avis motivé favorable de la Commission de Planification et l'accord du Ministre.

De Minister (F) merkt nu reeds op dat de Planificatiecommissie een belangrijke rol zou kunnen spelen in de oprichting van scholengemeenschappen.

Daaraan zij nog toegevoegd:

- dat de Koning het maximale aantal scholengemeenschappen vaststelt en dat deze de zes leerjaren van het secundair onderwijs moeten omvatten;
- dat de Koning ook nog de andere voorwaarden bepaalt waaraan een scholengemeenschap dient te voldoen.

De Planificatiecommissie krijgt harerzijds een belangrijke opdracht, want zij dient advies uit te brengen over :

- de aanpassing van het maximale aantal scholengemeenschappen;
- de aanvragen tot oprichting of tot subsidiëring van inrichtingen, jaren enz. van lage frequentie;
- sommige moeilijkheden bij het oprichten van een scholengemeenschap en
- de aanvragen tot afwijking voor de uitzonderlijke of niet voorziene gevallen in het rationalisatie- en programmatieplan.

De Minister kan slechts een beslissing nemen op eensluidend advies van de Commissie. In het laatste geval — de uitzonderlijke en niet voorziene gevallen — neemt hij pas een beslissing na raadpleging van de Ministerraad.

Ten slotte zij opgemerkt dat de Commissie zo zal worden samengesteld dat geen enkele tendens er over een meerderheid beschikt, en dat er procedureregels zullen worden vastgelegd.

In verband met het type van het verstrekte secundair onderwijs stipt de Minister (F) alleen aan dat geen enkele inrichting van het secundair onderwijs met volledig leerplan van type II door de Staat kan worden opgericht of gesubsidieerd en dat vanaf 1981-1982 in de lagere cyclus en vanaf 1983-1984 in de hogere cyclus geen enkele nieuwe afdeling of nieuw leerjaar door de Staat kan worden opgericht of gesubsidieerd.

Een lid vraagt zich af of artikel 1 niet strijdig is met het bepaalde in artikel 24, § 2, 5°. Moet deze laatste bepaling niet worden opgeheven ?

Hierop wordt door de Minister (F) geantwoord dat die bepaling van kracht dient te blijven voor de onderwijsniveaus waarvoor het onderhavige rationalisatie- en programmatieplan niet geldt. Zij is impliciet opgeheven voor het gewoon secundair onderwijs.

Hetzelfde lid wijst erop dat de Schoolpactcommissie eenparig tot de conclusie is gekomen dat het nieuwe artikel 4 enkel betrekking heeft op afdelingen, opties en specialisatie- of vervolmakingsjaren die worden opgericht vanaf de datum van de inwerkingtreding van het rationalisatie- en programmatieplan.

Een lid wijst op het specifiek probleem van een niet-klasseerbare vrije gesubsidieerde inrichting die momenteel slechts een lagere cyclus heeft : kan zij een hogere cyclus oprichten ? De Minister van Binnenlandse Zaken en Nationale Opvoeding (F) wijst erop dat deze inrichting een beroep kan doen op de mogelijkheden voorzien in het geamendeerde artikel 1, § 2, 4° lid, en volgende; zij kan desgevallend een afwijking vragen waarover de planificatiecommissie een advies dient uit te brengen.

Op vraag van hetzelfde lid preciseert de Minister (F) dat in de planificatiecommissie één van de drie kamers specifiek bevoegd zal zijn voor de scholen van het Duitse taalregime.

Le Ministre (F) fait remarquer, dès à présent, que la Commission de Planification peut être amenée à jouer un rôle important dans la constitution des centres.

Il faut encore ajouter :

- que le Roi fixe le nombre maximal de ces centres et que ceux-ci doivent comporter les six années d'études de l'enseignement secondaire;
- que le Roi détermine les autres conditions auxquelles un centre doit répondre.

La Commission de Planification aura, quant à elle, une tâche fort importante car elle devra émettre des avis :

- sur l'adaptation des nombres maxima des centres;
- sur les demandes de création ou de subventionnement d'établissements, d'années, etc., de basse fréquence;
- sur certaines difficultés rencontrées pour constituer un centre, et
- sur les demandes de dérogations pour les cas exceptionnels ou non prévus dans le plan de rationalisation et de programmation.

Le Ministre ne peut prendre de décision que sur avis conforme de la Commission mais, dans la dernière hypothèse — les cas exceptionnels ou non prévus — il ne prend de décision qu'après consultation du Conseil des ministres.

Il y a enfin lieu de signaler que la Commission sera composée de manière à ce qu'aucune tendance n'y dispose de la majorité, et que des règles de procédure seront fixées.

En ce qui concerne le type de l'enseignement secondaire dispensé, le Ministre (F) signale seulement qu'aucun établissement d'enseignement secondaire de plein exercice de type II n'est créé ou subventionné par l'Etat et qu'à partir de 1981-1982, au cycle inférieur, et à partir de 1983-1984 au cycle supérieur, aucune nouvelle section ou année d'études n'est créée ou subventionnée par l'Etat.

Un membre se demande si l'article 1^{er} n'est pas contraire aux dispositions de l'article 24, § 2, 5°. Ces dernières ne doivent-elles pas être abrogées ?

Le Ministre (F) répond que cette disposition doit subsister pour les niveaux d'enseignement qui ne sont pas visés par le présent plan de rationalisation et de programmation. Elle est implicitement abrogée pour l'enseignement secondaire ordinaire.

Le même membre souligne que la Commission du Pacte scolaire a abouti à la conclusion unanime que le nouvel article 4 ne porte que sur les sections, les options, les années de spécialisation et de perfectionnement créées à partir de la date d'entrée en vigueur du plan de rationalisation et de programmation.

Un membre met l'accent sur le problème spécifique d'un établissement libre subventionné non catégorisable qui ne dispose pour l'instant que d'un cycle inférieur : peut-il créer un cycle supérieur ? Le Ministre de l'Intérieur et de l'Education nationale (F) souligne que cet établissement peut recourir aux possibilités prévues par l'article 1, § 3, quatrième alinéa, amendé et les articles suivants; il peut, le cas échéant, solliciter une dérogation sur laquelle la Commission de planification devra émettre un avis.

En réponse à une question du même membre, le Ministre (F) précise qu'au sein de la Commission de planification, une des trois chambres aura une compétence spécifique pour les écoles du régime linguistique allemand.

Een ander lid vraagt zich af wat de betekenis is van de overeenkomst in de Schoolpactcommissie betreffende een eventuele herziening in geval zich een onevenwicht tussen de netten zou manifesteren. Er wordt geantwoord dat die overeenkomst de bereidheid van alle leden inhoudt tot nieuwe onderhandelingen indien deze eventualiteit zich zou voordoen, wat evenwel niet verwacht wordt.

Op vragen van hetzelfde lid worden door de Ministers de volgende preciseringen gegeven :

— van de notie « scholengemeenschap » wordt in de wet een algemene definitie gegeven; wat de voorwaarden betreft wordt in de wet bepaald dat een dergelijke gemeenschap de zes leerjaren van het secundair onderwijs moet omvatten, en dat de Koning bovendien de andere voorwaarden kan bepalen;

— de mogelijkheden voorzien bij artikel 1, § 2, 4^e lid *a* en *b*, zijn alternatieve mogelijkheden;

— de drie kamers van de Planificatiecommissie hebben tot opdracht een voorstudie te maken van de dossiers; de eigenlijke adviezen dienen te worden uitgebracht door de commissie zelf;

— de Planificatiecommissie door de Koning opgericht. Waarschijnlijk zal iedere kamer een twaalfstal leden tellen. Door deze kamers zullen afwijkingen, na grondig onderzoek der dossiers, gunstig of ongunstig worden geadviseerd. De vertegenwoordiging van personen die tot de verschillende netten en karakters behoren zal worden verzekerd, alsmede het beginsel dat geen enkele filosofische of religieuze strekking er de meerderheid mag hebben.

De Minister zal door het eensluidend advies van de Commissie gebonden zijn en zal slechts op grond hiervan een beslissing nemen. Er wordt op gewezen dat een « eensluidend » advies niet te verwarren is met een « eenparig » advies. Hoe dan ook, uit de samenstelling zelf van deze Planificatiecommissie kan worden afgeleid dat haar advies steeds een meerderheidsadvies zal dienen te zijn.

De Minister is verplicht het negatief uitgebracht advies te respecteren. Indien het advies positief is, kan de Minister het al dan niet opvolgen.

De notie « eensluidend » zegt niets over de manier waarop het advies in de Commissie tot stand is gekomen, alleen over het gevolg dat de Minister aan het advies moet voorbehouden. Indien, na uitputting van de in de wet voorziene procedureregels, geen advies werd uitgebracht, moet deze situatie geassimileerd worden met een negatief advies. Hoe dan ook uit de samenstelling zelf van de planificatiecommissie kan worden afgeleid dat de adviezen bij meerderheid zullen worden verstrekt;

— het buitengewoon secundair onderwijs valt niet onder dit ontwerp; het dient het voorwerp uit te maken van een afzonderlijke rationalisatie- en programmatieregeling.

Hetzelfde lid wijst op de grote moeilijkheden die meerdere beroepsscholen zullen ondervinden die niet onmiddellijk kunnen overgaan naar type I en hierdoor, zelfs voor een beperkte periode, niet de mogelijkheid zullen krijgen tot het oprichten van nieuwe afdelingen in de lagere cyclus, wat een ernstige rem inhoudt voor de zo noodzakelijke inhoudelijke omvorming van bepaalde beroepsscholen, inzonderheid voor meisjes, welk probleem nog geaccentueerd wordt in het kader van de verlenging van de leerplicht.

Door de Minister (N) wordt geantwoord dat artikel 2, § 4, 3^e lid, nog voorziet in een beperkte mogelijkheid tot oprichting van nieuwe afdelingen in de lagere cyclus (nl. in de vervolmakings- en specialisatiejaren) op voorwaarde dat de inrichting tot een scholengemeenschap behoort en de omvorming naar type I had ingezet.

Un autre membre se demande ce qu'implique l'accord intervenu au sein de la Commission du Pacte scolaire concernant une révision éventuelle au cas où un déséquilibre se manifesterait entre les réseaux. Il lui est répondu que cet accord signifie que tous les membres sont disposés à entamer de nouvelles négociations si, contrairement à toute attente, l'éventualité se présentait.

En réponse à des questions posées par le même membre, les Ministres donnent les précisions suivantes :

— une définition générale de la notion de « centre d'enseignement » figure dans la loi; pour ce qui est des conditions, la loi dispose qu'un tel centre doit comprendre les six années d'études de l'enseignement secondaire et que le Roi détermine en outre les autres conditions;

— les possibilités prévues à l'article 1, § 2, quatrième alinéa, *a* et *b*, ont un caractère alternatif;

— les trois chambres de la Commission de Planification ont pour mission de procéder à l'étude préalable des dossiers; les avis proprement dits doivent être émis par la commission elle-même;

— la Commission de planification est créée par le Roi. Chaque chambre comptera probablement douze membres. Après avoir examiné les dossiers d'une façon approfondie, ces chambres émettront un avis favorable ou défavorable au sujet des dérogations. La représentation des personnes appartenant aux divers réseaux et caractères sera assurée ainsi que le respect du principe selon lequel aucune tendance philosophique ou religieuse ne peut disposer de la majorité.

Le Ministre sera lié par l'avis conforme de la Commission et ne pourra prendre de décision que sur cette base. Il est précisé qu'il convient de ne pas confondre un avis « conforme » et un avis « unanime ». De toute façon, la composition même de la Commission de planification permet de conclure que son avis devra toujours être un avis de majorité.

Si l'avis est négatif, le Ministre devra en tenir compte; s'il est positif, il pourra s'y conformer ou non.

Le terme « conforme » n'indique pas comment la commission a formé son avis. Il n'a d'incidence que sur la suite que le Ministre doit réserver à l'avis. Si aucun avis n'est présenté après épuisement de la procédure prévue par la loi, l'absence d'avis doit être assimilée à un avis négatif. Quoiqu'il en soit, il ressort de la composition même de la Commission de planification que les avis seront émis à la majorité;

— l'enseignement secondaire spécial n'est pas visé par le présent projet; cet enseignement doit faire l'objet de règles de rationalisation et de programmation particulières.

Le même membre souligne les graves difficultés auxquelles vont se heurter de nombreuses écoles professionnelles qui ne peuvent passer immédiatement au type I et auxquelles il sera par conséquent impossible, fût-ce pendant une période limitée, de créer de nouvelles sections du cycle inférieur. La réforme de certaines écoles professionnelles, qui est particulièrement nécessaire, notamment pour ce qui concerne certaines écoles pour jeunes filles, se trouverait dès lors pratiquement bloquée, et ce problème est encore aggravé par la prolongation de l'obligation scolaire.

Le Ministre (N) répond que l'article 2, § 4, troisième alinéa, prévoit encore une possibilité limitée de créer de nouvelles sections dans le cycle inférieur (dans les années de perfectionnement et de spécialisation), à condition que l'établissement appartienne à un centre d'enseignement et qu'il organise progressivement l'enseignement de type I.

Hetzelfde lid stelt tenslotte de vraag of sommige bepalingen van het ontwerp die specifiek betrekking hebben op het secundair onderwijs, niet beter zouden ingevoerd worden door een wijziging van de wet van 19 juli 1971 betreffende de algemene structuur en de organisatie van het secundair onderwijs.

Door de Minister (N) wordt geantwoord dat het ganse rationalisatie- en programmatieplan dermate betrekking heeft op de schoolvrede, dat door de Regering geopteerd werd voor een wijziging van de schoolpactwetten zelf.

De Minister onderstreept aldus dat hiermee niet wordt vooruitgelopen op de inhoud van toekomstige rationalisaties, noch op de wetgevende techniek die hierbij zal aangewend worden.

Een ander lid merkt op dat de Planificatiecommissie, waarvan de samenstelling in de wet zelf onvoldoende gepreciseerd wordt, in feite een beslissingsbevoegdheid krijgt over het bestaan van bepaalde scholen, wat volgens hem indruist tegen het grondwettelijk beginsel van de vrijheid van onderwijs.

Door de Minister wordt geantwoord dat een onderscheid dient gemaakt te worden tussen het recht om scholen in te richten, waaraan geenszins getornd wordt, en het recht op betoelaging waarvoor steeds bepaalde normen gelden. Het is niet ongebruikelijk dat, zoals ook in andere sectoren, voor de uitvoering hiervan een beroep gedaan wordt op een adviserende instantie.

Op vragen van hetzelfde lid wordt nog gepreciseerd :

- dat het begrip « scholengemeenschap » een geografisch element insluit, dat echter met redelijkheid moet geapprecieerd worden;
- dat de termen « hoge en lage frequentie » in het uitvoeringsbesluit zullen verduidelijkt worden.

Een ander lid stelt verschillende vragen :

— Wat is de budgettaire weerslag van het ontwerp ? Zal de oprichting van die scholengemeenschappen geen stortvloed van aanvragen tot oprichting van nieuwe opties tot gevolg hebben ? Zullen die opties alleen kunnen worden opgericht voor zover andere verdwijnen ?

— Wordt het lot van het onderwijzend personeel met voldoende geachte bekwaamheidsbewijzen geregeld in het gesubsidieerd zowel als in het Rijksonderwijs ?

— Hoe evolueert de overgang van de scholen van type II naar type I ?

— Zal de werking van het Fonds voor de oprichting van schoolgebouwen binnenkort worden gedeblokkeerd en zo ja, op welke manier ? Worden er deblokkeringen in het vooruitzicht gesteld en zo ja, in welke vorm ?

— Wanneer zal de Planificatiecommissie worden opgericht ?

De Minister van Binnenlandse Zaken en van Nationale Opvoeding (F) antwoordt dat de geplande maatregelen in een eerste fase waarschijnlijk een verhoging van de begrotingskosten zullen meebrengen. Het is echter niet uitgesloten dat die maatregelen op langere termijn tot een vermindering van de uitgaven zullen leiden. Uiteraard zal niet aan alle aanvragen tot oprichting van opties kunnen worden voldaan. Wel zal er rekening worden gehouden met de rechten van de leerlingen en zij zullen in staat worden gesteld de studies die zij hebben gekozen, te beëindigen. Voorts kunnen ramingen worden gemaakt inzake de overgang van de scholen van type II naar type I.

Le même membre demande enfin s'il ne serait pas préférable que certaines dispositions du projet qui se rapportent spécifiquement à l'enseignement secondaire fassent l'objet d'une modification de la loi du 19 juillet 1971 relative à la structure générale et à l'organisation de l'enseignement secondaire.

Le Ministre (N) répond que l'ensemble du plan de rationalisation et de programmation est à ce point lié à la paix scolaire que le Gouvernement a opté pour une modification des lois qui ont concrétisé le Pacte scolaire.

Le Ministre souligne que cette solution n'anticipe pas sur le contenu de rationalisations futures, ni sur la technique législative qui sera mise en œuvre en la matière.

Un autre membre fait observer que la Commission de planification, dont la composition est insuffisamment précisée dans la loi même, se voit en fait attribuer un pouvoir de décision quant à l'existence de certaines écoles, ce qui, selon lui, est contraire au principe constitutionnel de la liberté d'enseignement.

Le Ministre répond qu'il faut faire une distinction entre le droit de créer des écoles, qui reste entier, et le droit de subventionnement, qui a toujours été soumis à des normes déterminées. Il n'est pas inhabituel qu'il soit fait, comme dans d'autres secteurs, appel à une instance consultative pour l'application de ce droit.

En réponse à des questions du même membre, le Ministre précise encore :

- que la notion de centre d'enseignement renferme un élément géographique, qu'il faut cependant apprécier de manière raisonnable;
- que les termes « haute et basse fréquence » seront précisés dans l'arrêté d'exécution.

Un autre membre pose différentes questions :

— Quelles sont les incidences budgétaires de ce projet ? La création de ces centres d'enseignement n'entraînera-t-elle pas une pléthore de demandes de créations d'options nouvelles ? Celles-ci ne pourront-elles être créées que dans la mesure où d'autres disparaissent ?

— Le sort du personnel enseignant doté de titres jugés suffisants est-il réglé aussi bien dans l'enseignement subventionné que dans l'enseignement de l'Etat ?

— Quelle est l'évolution au sujet du passage des écoles de type II vers le type I ?

— Le fonctionnement du Fonds des constructions scolaires sera-t-il bientôt débloqué et dans l'affirmative, selon quels mécanismes ? Des déblocages sont-ils en vue et quelles en sont les formes ?

— Quand procédera-t-on à la création de la Commission de planification ?

Le Ministre de l'Intérieur et de l'Education nationale (F) répond qu'il est probable que les mesures envisagées entraîneront dans un premier temps une augmentation du coût budgétaire. Il n'est cependant pas exclu qu'à plus longue échéance, ces mesures n'entraînent des diminutions de dépenses. Il est évident que toutes les demandes de création d'options ne seront pas satisfaites. On tiendra toutefois compte des droits des élèves et il leur sera permis de terminer les études de leur choix. Il est d'autre part possible de faire des prévisions au sujet du passage des écoles de type II au type I.

De Minister (F) stipt aan dat de deblokkering van het Fonds voor de oprichting van schoolgebouwen zeer binnenkort kan gebeuren.

De verschillende voorstellen terzake zullen worden onderzocht. In verband met de oprichting van de Planificatiecommissie voegt de Minister (F) er nog aan toe, dat zulks zal gebeuren zodra het wetsontwerp is aangenomen.

De Minister van de Vlaamse Gemeenschap en Adjunct voor Nationale Opvoeding (N) preciseert nog dat er tal van aanvragen zijn tot oprichting van nieuwe opties. Voorts staat het vast dat de rationalisatie-operatie de verdwijning of de samenvoeging van verschillende bestaande scholen zal meebrengen. Bijgevolg mag men nu reeds ernstige wijzigingen in de structuur van de scholen verwachten.

De Fondsen zullen alleen een tegemoetkoming verlenen voor de onderwijsinrichtingen die voldaan hebben aan de eisen inzake rationalisatie en programmatie, zoals voorgescreven in artikel 13, § 4, van de wet van 29 mei 1959.

Op vragen van een lid preciseert de Minister (F) dat bij de deblokkering van de waarborgfondsen voor de scholenbouw een reël evenwicht tussen de verschillende netten zal nagestreefd worden, en dat de onvermijdelijke financiële weerslag ook positieve aspecten heeft, meer bepaald voor de relance van de bouwsector.

Meerdere leden hebben vragen gesteld over het lot van het onderwijs van type II en over het desbetreffend rationalisatie- en programmatiebesluit.

De Minister van de Vlaamse Gemeenschap en Adjunct voor Nationale Opvoeding verstrekt hierover een nota (zie bijlage).

Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1.

Een lid stelt volgende vragen :

1. Welke garantie kan worden gegeven dat de Planificatiecommissie geen systematisch negatief advies zal geven voor scholen die niet tot de twee grote netten behoren (vb. Steiner-scholen, enz.) ?

2. Waarom moet een « niet klassificeerbare » school de toestemming bekomen van de planificatiecommissie en van de minister om een scholengemeenschap te vormen, terwijl een klassificeerbare zulks niet moet doen ?

3. Volgens de nieuwe tekst kunnen « niet klassificeerbare » scholen een scholengemeenschap vormen. Zijn hiervoor « niet klassificeerbare » scholengemeenschappen voorzien naast de geplande « klassificeerbare » ?

4. Waarom zal een pluralistische school gelijk welk onderwijs kunnen inrichten, ook indien het dubbel gebruik maakt met dat van de twee andere zuilen, voor slechts 94 leerlingen, ook na 1985, terwijl een eenmalige niet klassificeerbare methodenschool dan minstens 282 leerlingen zal moeten tellen ?

5. Zal de Minister van de mogelijkheid gebruik maken om voor methodenscholen een oplossing te zoeken door het toepassen van de wet die afwijkingen voorziet voor uitzonderlijke of niet voorziene gevallen ?

6. Welke zijn de « andere voorwaarden » door de Koning te bepalen waaraan een scholengemeenschap zal moeten voldoen ?

Le Ministre (F) signale que le déblocage du Fonds des constructions scolaires pourra se faire incessamment.

Les différentes propositions à cet égard seront soumises à un examen. Au sujet de la Commission de planification, le Ministre (F) ajoute encore que celle-ci sera créée aussitôt que ce projet de loi sera adopté.

Le Ministre de la Communauté flamande et adjoint à l'Education nationale (N) précise encore qu'il y a de nombreuses demandes de création de nouvelles options. Il y a d'autre part une certitude que l'opération de rationalisation entraînera la disparition ou la fusion de plusieurs écoles existantes. Il faut donc dès à présent s'attendre à de sérieuses modifications dans les structures des écoles.

Les Fonds interviendront seulement pour les établissements d'enseignement qui auront satisfait aux impératifs de rationalisation et de programmation, comme il est requis par l'article 13, § 4, de la loi du 29 mai 1959.

A la demande d'un membre, le Ministre (F) précise que l'on s'efforcera de respecter un équilibre effectif entre les différents réseaux lors du déblocage des fonds de garantie des constructions scolaires et que l'incidence financière inévitable présente aussi des aspects positifs, notamment en ce qui concerne la relance de la construction.

Plusieurs membres posent des questions concernant l'avenir de l'enseignement du type II et concernant l'arrêté de rationalisation et de programmation qui s'y rapporte.

Le Ministre de la Communauté flamande et Adjoint à l'Education nationale remet une note à ce sujet (voir annexe).

Discussion des articles

Article 1.

Un membre pose les questions suivantes :

1. La garantie peut-elle être donnée que la Commission de planification n'émettra pas systématiquement un avis négatif pour les écoles qui n'appartiennent pas aux deux grands réseaux (par exemple les écoles Steiner, etc.) ?

2. Pourquoi une école « non-catégorisable » doit-elle obtenir l'autorisation de la Commission de planification et du Ministre pour former un centre d'enseignement, alors qu'une école catégorisable n'est pas soumise à une telle obligation ?

3. Selon le nouveau texte, les écoles « non-catégorisables » peuvent former un centre d'enseignement. Des centres d'enseignement « non-catégorisables » sont-ils donc prévus parallèlement aux centres d'enseignement « catégorisables » ?

4. Pourquoi une école pluraliste pourra-t-elle organiser pour 94 élèves seulement, même après 1985, n'importe quel enseignement, même si ce dernier fait double emploi avec celui des deux autres réseaux, alors qu'une école unique et non-catégorisable où l'enseignement est basé sur une méthode particulière, devra compter à ce moment-là 282 élèves au moins ?

5. Le Ministre usera-t-il de la faculté de rechercher, pour les écoles dans lesquelles l'enseignement est basé sur une méthode particulière, une solution en ayant recours à la loi qui prévoit en effet des dérogations pour les cas exceptionnels ou non prévus ?

6. Quelles sont les autres « conditions » à fixer par le Roi auxquelles devra satisfaire un centre d'enseignement ?

7. Het voorliggend wetsontwerp zal zeker moeten leiden tot een nieuw koninklijk besluit ter vervanging van het koninklijk besluit van 24 december 1980.

Zal de Minister hierbij ook overleg plegen met vertegenwoordigers van onafhankelijke scholen en methodenscholen. Of zal hij ze terug voor een voldoende feit plaatsen?

8. Welke is de budgettaire weerslag van dit ontwerp?

Men beweert dat het V.S.O., samen met de andere maatregelen (o.m. leerlingenvervoer) een meeruitgave van ongeveer 13 miljard per jaar met zich zal meebrengen.

9. Kan het begrip « verzoening aanvragen bij de Planificatiecommissie », waarvan sprake als een inrichting moeilijkheden ondervindt om te kunnen behoren tot een scholengemeenschap, nader worden gedefinieerd?

10. Is er geen gevaar voor uitbreiding van faciliteiten bij het tot stand komen van een scholengemeenschap door scholen met verschillende taalstatuten, wat blijkbaar toegestaan werd te Ronse (koninklijk besluit van 2 april 1981)?

Een ander lid stelt volgende vragen m.b.t. § 2 en § 3:

1. Wat betekent de term « in een bepaald gebied » in § 2, 2° lid?

2. Zijn de mogelijkheden voor het vormen van schoolgemeenschappen, voorzien bij § 2, vierde lid, *a* en *b*, al dan niet alternatieve mogelijkheden?

3. Kan één inrichting een scholengemeenschap vormen als aan alle voorwaarden voldaan is geworden?

4. Kan op grond van § 2, vierde lid, *a*, een scholengemeenschap gevormd worden door één inrichting met een bepaald karakter en één inrichting zonder karakter?

5. Waar zullen de scholengemeenschappen voorzien bij § 2, vierde lid, *b*, ondergebracht worden in de in aantal begrensde scholengemeenschappen per net?

6. Wat betreft de rol van de Planificatiecommissie zou er moeten over gewaakt worden dat bij het behandelen van de aanvragen tot afwijking het karakter van de school terzake geen relevant element uitmaakt, anders zal de besluitvorming altijd een arbitrair karakter hebben.

7. Wat gebeurt er als de commissie uiteindelijk tot geen advies omtrent een bepaalde aanvraag is kunnen komen?

Een ander lid stelt volgende vragen m.b.t. § 1 en § 4:

1. I.v.m. § 1, eerste lid, wordt gewezen op een tekstverschil tussen de Nederlandse en de Franse tekst. In de Franse tekst heeft men het over « admettre aux subventions » terwijl in de Nederlandse versie het gaat over « subsidiëren », wat niet hetzelfde begrip dekt.

Het lid stelt voor de Nederlandse en de Franse tekst als volgt te wijzigen: « tot stand brengen, in stand houden of opnemen in de toelageregeling ».

2. I.v.m. § 4 wijst het lid op de belangrijke moeilijkheden die diverse beroepsscholen zullen ondervinden om zich af te stemmen op de nieuwe eisen van de beroepswereld wanneer zij geen nieuwe afdelingen meer kunnen oprichten; deze opmerking geldt vooral voor de meisjesscholen, en zal een acuter karakter hebben bij de invoering van de verlengde leerplicht.

7. Il ne fait aucun doute que le présent projet de loi devra donner lieu à un nouvel arrêté royal remplaçant celui du 24 décembre 1980.

A cette occasion le Ministre se concertera-t-il également avec des représentants des écoles indépendantes et des écoles dont l'enseignement est basé sur une méthode particulière ou placera-t-il celles-ci une nouvelle fois devant un fait accompli?

8. Quelle est l'incidence budgétaire du présent projet?

Selon certains, l'E.S.R. entraînera conjointement avec les autres mesures (notamment le transport scolaire), des dépenses supplémentaires de quelque 13 milliards par an.

9. Que faut-il entendre exactement par « demander la conciliation de la Commission de planification » là où il est question des établissements qui éprouvent des difficultés à faire partie d'un centre d'enseignement secondaire?

10. La création de centres d'enseignement par des établissements de régimes linguistiques différents, ainsi que cela a été autorisé à Renaix (arrêté royal du 2 avril 1981), ne risque-t-elle pas d'entraîner une extension des facilités?

Un autre membre pose les questions suivantes en ce qui concerne les §§ 2 et 3:

1. Que signifient, au § 2, deuxième alinéa, les termes « d'une zone déterminée »?

2. Les possibilités prévues au § 2, quatrième alinéa, *a* et *b*, constituent-elles ou non une alternative?

3. Un seul établissement peut-il constituer un centre d'enseignement si toutes les conditions sont satisfaites?

4. Un établissement de caractère déterminé et un établissement sans caractère déterminé peuvent-ils constituer un centre d'enseignement sur base du § 2, quatrième alinéa, *a*)?

5. Quelle sera la place des centres d'enseignement prévus au § 2, quatrième alinéa, *b*), parmi les centres d'enseignement dont le nombre est limité par réseau?

6. En ce qui concerne le rôle de la Commission de planification, il convient de prévoir que le caractère de l'établissement n'entre pas en ligne de compte pour l'examen des demandes de dérogation, sinon les décisions auront toujours un caractère arbitraire.

7. Que se passera-t-il si la commission n'est finalement pas arrivée à donner un avis au sujet d'une demande?

Un autre membre pose les questions suivantes au sujet des §§ 1 et 4:

1. En ce qui concerne le § 1, premier alinéa, il relève une différence entre le texte français et le texte néerlandais. Dans le texte français, il est question d'« admettre aux subventions » alors que le néerlandais dit « subsidiëren », ce qui n'est pas exactement la même chose.

Le membre propose d'adopter la formule suivante « créer, maintenir ou admettre aux subventions ».

2. En ce qui concerne le § 4, le membre souligne les difficultés considérables auxquelles devront faire face plusieurs écoles professionnelles, et notamment les établissements pour jeunes filles, pour répondre aux besoins de l'industrie si elles ne peuvent plus créer de nouvelles sections. Ce problème sera encore aggravé par la prolongation de l'obligation scolaire.

Daarenboven moet men ook weten dat een massale gelijktijdige overschakeling naar type I momenteel onoplosbare budgettaire problemen zou stellen.

Het lid pleit dan ook om aan de bedoelde scholen, zij het voor 1 jaar, vooralsnog toe te laten bijzondere leer- gangen in te richten wat tot hiertoe door de remwet niet kon gebeuren.

Een ander lid treedt de laatste zienwijze van vorige spreker bij, meer bepaald voor de scholen met lage frequentie. Hij wijst er ook op dat het ontwerp klaarblijkelijk niet van toepassing is op het buitengewoon onderwijs. Hij vraagt dat er ook onverwijld werk zou gemaakt worden van een specifiek rationalisatie- en programmatieplan voor deze onderwijsvorm.

Ingevolge de opmerking van een lid, besluit de commissie in § 2, vierde lid, de woorden « deze scholengemeenschappen » te vervangen door « deze scholengemeenschap ».

Op de verschillende vragen worden door de Minister van Nationale Opvoeding (N) volgende antwoorden verstrekt :

1. Alles werd in het werk gesteld opdat de planificatiecommissie zo objectief en zo technisch mogelijk haar adviezen zou verstrekken. Deze commissie moet positief functioneren. Zo mocht blijken dat zulks niet het geval is, dan zal haar werking moeten worden herzien.

2. Wat de speciale scholen betreft (Steiner-Takkemoni, enz.), is het zo dat in de schoolpactcommissie alle maatregelen werden genomen ten einde het vormen van een scholengemeenschap voor deze scholen te vergemakkelijken. De bestaande wettekst biedt de z.g. Steiner-scholen precies uitzonderlijke en maximale kansen en bescherming.

3. De « verzoening » die wordt aangevraagd bij de planificatiecommissie is een term die in wetteksten gangbaar is. Bij gebrek aan akkoord, zal de planificatiecommissie proberen de partijen tot conciliatie te brengen. Dit betekent gewoon : het zoveel mogelijk wegwerken van tegenstellingen.

4. « Andere » voorwaarden dan deze die de wet bepaalt en waaraan een scholengemeenschap zal moeten voldoen kunnen dan door de Koning worden vastgelegd.

5. Vanzelfsprekend zal het bestaande koninklijk besluit van 24 december 1980 moeten worden aangepast maar niet inhoudelijk veranderd.

6. Inzake onderwijs is het bijzonder gevaarlijk zich op het budgettaire vlak te wagen omdat er nog zoveel onbekende factoren voorhanden zijn. Ook verlieze men niet uit het oog dat het behoud van de tewerkstelling en het naleven van vroegere politieke verbintenissen verhoogde uitgaven met zich zullen meebrengen. Ook de programmatie zal derhalve moeten « geprogrammeerd » worden.

7. Het begrip « binnen een bepaald gebied » is moeilijk te omschrijven. De oplossing zal gevonden worden binnen elke gemeenschap en zal rekening houden met de billijkheid en het gezond verstand.

8. De door de wet opgesomde mogelijkheden (artikel 1, § 2, vierde alinea, a) en b) zijn alternatief, d.w.z. dat men niet de ene mogelijkheid moet uitgeprobeerd hebben (vb. a) alvorens de andere te kiezen (vb. b).

9. Het is uitgesloten dat één enkele school een scholengemeenschap zou uitmaken.

10. Het is evenmin mogelijk dat een scholengemeenschap, op grond van artikel 1, § 2, vierde alinea, a), zou gevormd

Il rappelle en outre que le passage simultané d'une multitude d'établissements au type I poserait actuellement des problèmes budgétaires insolubles.

Le membre demande dès lors que les établissements en question soient autorisés pendant un an à créer des cours spéciaux, ce qui leur était jusqu'à présent interdit par la loi de blocage.

Un autre membre se rallie à cette suggestion, notamment pour les établissements de basse fréquence. Il souligne également que le projet ne s'applique apparemment pas à l'enseignement spécial et demande que cet enseignement fasse immédiatement l'objet d'un plan de rationalisation et de programmation spécifique.

A la suite d'une observation faite par un membre, la commission décide de remplacer, au § 2, quatrième alinéa, du texte néerlandais, les mots « deze scholengemeenschappen » par les mots « deze schoolgemeenschap ».

Le Ministre de l'Education nationale (N) répond ensuite aux différentes questions.

1. Tout a été mis en œuvre afin que la Commission de planification se prononce sur les aspects techniques et avec objectivité. Cette commission doit jouer un rôle positif. S'il en était autrement, il faudrait revoir son fonctionnement.

2. En ce qui concerne les écoles « spéciales » (Steiner-Takkemoni, etc.), toutes les dispositions ont été prises au sein de la Commission du Pacte scolaire en vue de leur faciliter la constitution d'un centre d'enseignement. Le texte de la loi offre un maximum de possibilités et de protection aux écoles Steiner.

3. La « conciliation » demandée auprès de la Commission de planification est une notion courante dans les textes de loi. A défaut d'accord, cette commission s'efforcera de concilier les parties. Il s'agit donc d'aplanir autant que possible les divergences de vues.

4. Le Roi pourra alors déterminer « d'autres » conditions que celles fixées par la loi, auxquelles les centres d'enseignement devront satisfaire.

5. Il est évident que l'arrêté royal du 24 décembre 1980 devra être adapté, mais que son contenu ne devra pas être modifié.

6. En ce qui concerne l'enseignement, il est particulièrement dangereux de s'aventurer dans le domaine budgétaire, les inconnues étant encore si nombreuses. Il ne faut pas non plus perdre de vue que le maintien de l'emploi et le respect des engagements politiques passeront entraîneront des dépenses accrues. La programmation devra dès lors également être « programmée ».

7. La notion de « zone déterminée » est difficile à définir. Il faudra trouver la solution adéquate à l'intérieur de chaque communauté et faire preuve de justice et de bon sens.

8. Les possibilités citées dans la loi (art. 1^{er}, § 2, 4^e alinéa, a) et b), sont alternatives, c'est-à-dire que l'on ne doit pas avoir expérimenté une possibilité (par exemple celle visée au littéra a) avant d'opter pour l'autre (par exemple celle visée au littéra b).

9. Il est exclu qu'une seule école puisse constituer un centre d'enseignement.

10. Il est également exclu qu'un centre d'enseignement puisse, en vertu de l'article 1^{er}, § 2, quatrième alinéa, a), se

worden met één klassificeerbare en één niet-klassificeerbare school, vermits deze beschikking inhoudt dat een niet-klassificeerbare school toetreedt tot een reeds geldige scholengemeenschap.

11. Het maximum aantal scholengemeenschappen zal per net bij koninklijk besluit vastgesteld worden. Desnoods kunnen deze maxima herzien worden, na gemotiveerd advies van de planificatiecommissie.

12. Als de planificatiecommissie tot geen besluit is gekomen betekent zulks dat er een negatief antwoord van de Commissie is. De bevoegde Minister kan in dit geval niet ingaan op de aanvraag.

13. In artikel 1, § 1, eerste lid is de term « opnemen in de toelageregeling » inderdaad adequater dan de term « subsidiëren ». Hij duidt op het totstand brengen van toelagen. De idee van « instandhouden » wordt hier niet bedoeld.

14. M.b.t. de bedenkingen van meerdere leden betreffende § 4, verstrekt de Minister volgende antwoorden :

a) er is een duidelijke politiek die leidt naar een geleidelijke overgang naar type I. Ook in het rationalisatie- en programmatieplan is een « premiestelsel » ingebouwd dat deze overgang in de hand moet werken;

b) als er in de wet geen termijnen bepaald worden, bestaat het gevaar voor het ontstaan van onevenwichten tussen de netten;

c) een al te ruime programmatie toelaten voor een bepaald type, dat op termijn afgebouwd wordt, is in strijd met de algemene basisbeginselen van de rationalisatie en de programmatie;

d) de budgettaire bekommernis is zeer reëel, maar deze bekommernis geldt voor alle te bespreken ontwerpen inzake onderwijsaanlegenheden;

e) de voorgestelde tekst is conform met het in de Schoolpactcommissie bereikte akkoord.

Een lid deelt de bekommernis van de leden die de problematiek van het beroepsonderwijs hebben gesteld. Wanneer men overgaat tot een schoolplichtverlenging, dan zal het beroepsonderwijs moeten hervormd worden. Op dit ogenblik moeten in de reglementering van de programmatie mogelijkheden voorzien worden om nieuwe noodzakelijk geachte onderwijsvormen in het secundair onderwijs, meer bepaald het beroepsonderwijs, in te schakelen.

De Commissie gaat erover akkoord dat het doorvoeren van de schoolplichtverlenging een nieuwe situatie zal creëren, die voor gevolg kan hebben dat de programmatiemogelijkheden voor het beroepsonderwijs moeten herzien worden.

15. In het politiek akkoord dat werd afgesloten in de schoot van de Schoolpactcommissie is slechts sprake van een akkoord inzake het lager secundair onderwijs.

Wat het buitengewoon secundair onderwijs betreft is een werkgroep bezig met hiervoor de passende oplossingen uit te werken. Aan dit probleem wordt prioriteit gegeven.

16. Er kan geen sprake van zijn via scholengemeenschappen nieuwe taalfaciliteiten in het leven te roepen. Voor de Rijksbasisschool van Ronse zal het dossier taalstatuut te geleger tijd worden onderzocht.

De Minister van de Vlaamse Gemeenschap en Adjunct voor Nationale Opvoeding (N) maakt nog volgende bedenkingen :

composer d'une école catégorisable et d'une école non catégorisable, puisque cette disposition implique qu'une école non catégorisable se joint à un centre d'enseignement déjà reconnu.

11. Le nombre maximum de centres d'enseignement sera fixé pour chaque réseau par arrêté royal. Ces maxima pourront au besoin être revus, après avis motivé de la Commission de planification.

12. Si la Commission de planification ne prend pas de décision, sa réponse sera réputée négative. Dans ce cas, le Ministre compétent ne pourra pas faire droit à la demande.

13. L'expression « admettre aux subventions » figurant dans le texte français de l'article 1^{er}, § 1^{er}, premier alinéa, est en effet plus adéquate que le terme « subsidiëren » figurant dans le texte néerlandais. Cette expression indique l'ouverture d'un droit aux subventions. La notion de « maintien d'un établissement » n'est pas visée ici.

14. En ce qui concerne les remarques formulées par plusieurs membres au sujet du § 4, le Ministre répond ce qui suit :

a) ce paragraphe précise la politique à suivre, qui doit conduire au passage progressif au type I. Le plan de rationalisation et de programmation prévoit également un « système de primes » qui doit favoriser cette mutation;

b) si la loi ne prévoit pas de délais, des déséquilibres risquent de se produire entre les réseaux;

c) il est contraire aux principes généraux et fondamentaux de la rationalisation et de la programmation d'autoriser une programmation trop large pour un type d'enseignement qui est appelé à disparaître;

d) la préoccupation budgétaire est très réelle, mais cette préoccupation vaut pour tous les projets qui doivent être examinés dans le domaine de l'enseignement;

e) le texte proposé est conforme à l'accord réalisé au sein de la Commission du Pacte scolaire.

Un membre partage la préoccupation de ses collègues qui ont soulevé le problème de l'enseignement professionnel. La prolongation de la scolarité obligatoire nécessitera une réforme de l'enseignement professionnel. Il faut à présent prévoir dans la réglementation de la programmation des possibilités d'établir des formes d'enseignement jugées nécessaires pour l'enseignement secondaire, et plus spécialement pour l'enseignement professionnel.

La Commission est d'accord pour estimer que la prolongation de la scolarité obligatoire créera une situation nouvelle qui aura pour conséquence d'obliger à revoir les possibilités de programmation pour l'enseignement professionnel.

15. L'accord politique qui a été conclu au sein de la Commission du Pacte scolaire se limite à l'enseignement secondaire du cycle inférieur.

En ce qui concerne l'enseignement secondaire spécial, un groupe de travail s'efforce actuellement d'élaborer les solutions adéquates. Priorité est donnée à ce problème.

16. Il ne peut être question de créer de nouvelles facilités linguistiques par la formation de centres d'enseignement. Le dossier relatif au statut linguistique applicable à l'école fondamentale de l'Etat à Renaix sera examiné en temps opportun.

Le Ministre de la Communauté flamande et Adjoint à l'Education nationale (N) formule encore les observations suivantes :

1. Er kan geen sprake van zijn welkdanige school ook buiten het stelsel van de rationalisatie te plaatsen.

Voor de z.g. « speciale » scholen werden de best mogelijke oplossingen uitgedokterd.

Maar het systeem van rationalisatie kan niet meer in wezen worden aangetast.

2. Het wetsontwerp is grondwettelijk en volledig conform de vrijheid van onderwijs. Het recht om scholen te openen blijft bestaan. Het is precies om die wettelijke en grondwettelijke bezwaren tegemoet te komen dat de tekst werd herwerkt.

De Regering heeft een amendement ingediend (*Stuk* n° 717/2) dat de tekst van het oorspronkelijk artikel vervangt. In deze tekst dienen in § 2, vierde alinea, a, de woorden « deze scholengemeenschappen » vervangen te worden door « deze scholengemeenschap ».

Op vraag van een lid wijst de Minister van Nationale Opvoeding (N) er op dat de leden van de planificatiecommissie in drie Kamers ingedeeld zijn volgens taalstelsel. De Duitstalige landgenoten hebben aldus alle nodige waarborgen gekregen.

De heer Kuijpers heeft vier amendementen op dit artikel ingediend (*Stuk* n° 717/3-1).

Het eerste is ingegeven door de zorg voor de scholen met bijzonder taalstatuut en de « methodenscholen ».

Het amendement wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Het tweede beoogt een betere bescherming van specifieke scholen.

Het amendement wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Het derde amendement beoogt een bijzondere behandeling van de scholen met bijzonder taalstatuut.

De Minister van Nationale Opvoeding (N) verklaart dat aan de rationalisatie en de programmatie per taalstelsel een uitvoering zal worden gegeven. Zulks stoelt op artikel 4 van het koninklijk besluit van 24 december 1980. Het door het koninklijk besluit van 2 april 1981 voor Ronse gestelde probleem zal nader onderzocht worden.

Het amendement wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Het vierde amendement beoogt de vrije keuze te verzekeren.

De Minister (N) kan dit amendement niet aanvaarden omdat zulks indruist tegen de filosofie zelf van het ontwerp.

Het amendement wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

De heer Moors heeft een eerste amendement ingediend (*Stuk* n° 717/3-II) dat ertoe strekt in § 1 van de Nederlandse tekst het woord « subsidiëren » te vervangen door « opnemen in de toelageregeling ». Zulks om een Nederlandse tekst te hebben die conform de Franse tekst is.

Dit amendement wordt eenparig aangenomen.

De heer Moors heeft een tweede amendement ingediend (*Stuk* n° 717/3-II) dat ertoe strekt het beroepsonderwijs op een wettelijke wijze de nodige omvormingsmogelijkheden te verstrekken.

De auteur zou zelfs vrede kunnen nemen met uitzonderingsmaatregelen die beperkt in de tijd zouden blijven (bvb. voor één jaar).

1. Il ne peut être question d'exclure une école quelconque du système de rationalisation.

Les meilleures solutions possibles ont été élaborées pour les écoles dites spéciales.

Toutefois, le système de rationalisation ne peut plus être remis en cause pour l'essentiel.

2. Le projet de loi est tout à fait conforme à la Constitution et à la liberté d'enseignement. Le droit d'ouvrir des écoles subsiste. Si le texte a été remanié, c'est précisément pour rencontrer ces objections légales et constitutionnelles.

Le Gouvernement a présenté un amendement (*Doc.* n° 717/2) tendant à remplacer le texte de l'article initial. Il convient de remplacer, dans le texte néerlandais du § 2, quatrième alinéa, a), les mots « deze scholengemeenschappen » par les mots « deze scholengemeenschap ».

En réponse à la question d'un membre, le Ministre de l'Éducation nationale (N) signale que les membres de la Commission de planification sont répartis en trois Chambres suivant leur rôle linguistique, de sorte que nos compatriotes germanophones ont toutes les garanties nécessaires.

M. Kuijpers a présenté quatre amendements à cet article (*Doc.* n° 717/3-I).

Le premier est inspiré par le souci de prendre en compte les écoles à statut linguistique spécial et les écoles dans lesquelles l'enseignement est basé sur une méthode particulière.

L'amendement est rejeté par 15 voix contre 1.

Le deuxième amendement vise à assurer une meilleure protection des écoles spécifiques.

L'amendement est rejeté par 13 voix contre 1 et 1 abstention.

Le troisième amendement prévoit un régime particulier pour les écoles à statut linguistique spécial.

Le Ministre de l'Éducation nationale (N) déclare que la rationalisation et la programmation par régime linguistique seront mises à exécution, conformément aux dispositions de l'article 4 de l'arrêté royal du 24 décembre 1980. Le problème de l'école de Renaix, posé par l'arrêté royal du 2 avril 1981, fera l'objet d'un examen plus approfondi.

L'amendement est rejeté par 13 voix contre 1.

Le quatrième amendement vise à garantir le libre choix.

Le Ministre (N) ne peut accepter cet amendement qui va à l'encontre de la philosophie même du projet.

L'amendement est rejeté par 13 voix contre 1.

M. Moors a présenté un premier amendement (*Doc.* n° 717/3-II) tendant à remplacer, au § 1 du texte néerlandais, le mot « subsidiëren » par les mots « opnemen in de toelageregeling », afin d'assurer la conformité entre les textes néerlandais et français.

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

M. Moors a présenté un deuxième amendement (*Doc.* n° 717/3-II) visant à donner à l'enseignement professionnel les possibilités nécessaires pour se transformer légalement.

L'auteur de l'amendement se contenterait, à la rigueur, de mesures d'exception qui seraient limitées dans le temps (par exemple pour un an).

Een lid meent dat dit amendement het bereikte subtiële evenwicht dreigt in gevaar te brengen. Elke wijziging hieraan zou aan de Schoolpactcommissie moeten worden voorgelegd.

De Minister van de Vlaamse gemeenschap en Adjunct voor Nationale Opvoeding (N) wijst erop dat de Regering bezorgd is voor het beroepsonderwijs, maar deze problemen dienen behandeld in het algemeen kader van de verlenging van de leerplicht. De binnen de Schoolpactcommissie gemaakte afspraken moeten vooralsnog van kracht blijven.

De Regering neemt het engagement het probleem van het beroepsonderwijs opnieuw te onderzoeken bij de verlenging van de leerplicht.

De Minister van Nationale Opvoeding (N) verklaart desgevraagd dat dit engagement niet inhoudt dat nu reeds enige optie wordt genomen voor een eventueel voortbestaan van bepaalde vormen van beroepsonderwijs van type II, maar enkel inhoudt dat het probleem opnieuw zal « onderzocht » worden bij de verlenging van de leerplicht.

Het amendement van de heer Moors wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 1, zoals het werd geamendeerd, wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 2.

Artikel 2 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 3.

De Regering heeft een amendement ingediend (*Stuk n° 717/2*) dat ertoe strekt dit artikel weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4.

De Regering heeft een amendement ingediend (*Stuk n° 717/2*) dat ertoe strekt de oorspronkelijke tekst van het ontwerp te vervangen.

De heer Kuijpers heeft een amendement ingediend (*Stuk n° 717/3-I*) dat ertoe strekt de administratieve gevolgen van de sancties te verminderen.

De Minister (N) wijst erop dat de *c)* na langdurig overleg binnen de Schoolpactcommissie in de wettekst werd opgenomen teneinde het stelsel van de automatische toepassing van de sancties te milderen.

Aldus werd een ernstige procedurewaarborg ingebouwd.

Daarenboven werd overeengekomen dat het bij *c)* bedoelde koninklijk besluit vooraf aan de Schoolpactcommissie zal voorgelegd worden.

De heer Kuijpers trekt zijn amendement in.

Na bespreking gaat de commissie eenparig akkoord in *b)* van de Nederlandse tekst het woord « ingehouden » te vervangen door « ingetrokken ».

Het gewijzigde artikel 4, dat artikel 3 wordt van de tekst aangenomen door de Commissie, wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Un membre estime que cet amendement est de nature à rompre l'équilibre fragile qui a été réalisé. Toute modification en la matière devrait être soumise à la Commission du Pacte scolaire.

Le Ministre de la Communauté flamande et Adjoint à l'Education nationale (N) fait valoir que le Gouvernement se préoccupe de l'enseignement professionnel, mais que les problèmes de cet enseignement devront être abordés dans le cadre général de la prolongation de la scolarité. Les accords conclus au sein de la Commission du Pacte scolaire doivent pour l'instant s'appliquer.

Le Gouvernement s'engage à réexaminer le problème de l'enseignement professionnel lorsqu'il sera question de la prolongation de la scolarité.

En réponse à une question, le Ministre de l'Education nationale (N) déclare que cet engagement n'implique pas que des options ont déjà été prises quant à la survie éventuelle de certaines formes d'enseignement professionnel du type II, mais uniquement que le problème sera « examiné » une nouvelle fois lorsque la question de la prolongation de la scolarité sera abordée.

L'amendement de M. Moors est rejeté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

L'article 1^{er} tel qu'il a été amendé, est adopté par 13 voix contre 1.

Art. 2.

L'article 2 est adopté par 13 voix contre 1.

Art. 3.

Le Gouvernement a présenté un amendement (*Doc. n° 717/2*) tendant à supprimer cet article.

Cet amendement est adopté par 13 voix et 1 abstention.

Art. 4.

Le Gouvernement a présenté un amendement (*Doc. n° 717/2*) tendant à remplacer le texte initial.

M. Kuijpers a présenté un amendement (*Doc. n° 717/3-I*) tendant à atténuer les conséquences administratives des sanctions.

Le Ministre (N) signale qu'après une discussion approfondie au sein de la commission du Pacte scolaire le *littera c)* a été repris dans le texte afin d'atténuer l'automatisme des sanctions.

Une garantie de procédure sérieuse a ainsi été prévue.

En outre, il est convenu que l'arrêté royal visé au *littera c)* sera soumis au préalable à la Commission du Pacte scolaire.

M. Kuijpers retire son amendement.

Après une discussion, la Commission marque son accord unanime sur le remplacement, dans le *littera b)* du texte néerlandais, du mot « ingehouden » par le mot « ingetrokken ».

L'article 4 amendé, qui devient l'article 3 du texte adopté par la Commission, est adopté par 14 voix et 1 abstention.

Art. 5.

De heer Kuijpers heeft een amendement ingediend (*Stuk* n° 717/3-I) dat ertoe strekt de uitvaardiging van het personeelsstatuut voor leerkrachten van het gesubsidieerd onderwijs in de hand te werken.

De Minister (N) acht de voorgestelde tekst niet legistisch verantwoord. Volgens hem houdt hij enkel een politiek engagement in.

Het amendement van de heer Kuijpers wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De Regering heeft een amendement ingediend (*Stuk* n° 717/2) dat ertoe strekt dit artikel weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6.

De Regering heeft een amendement ingediend (*Stuk* n° 717/2) dat ertoe strekt dit artikel weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen bij 1 onthouding.

*
**

Het gehele ontwerp wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

De Verslaggever,

P. BREYNE.

De Voorzitter,

R. OTTE.

Art. 5.

M. Kuijpers a présenté un amendement (*Doc.* n° 717/3-I) tendant à favoriser l'élaboration du statut du personnel des enseignants de l'enseignement subventionné.

Le Ministre (N) estime que le texte proposé ne se justifie pas du point de vue légistique. Selon lui il ne s'agit que d'un engagement politique.

L'amendement de M. Kuijpers est rejeté par 15 voix contre 1.

Le Gouvernement a présenté un amendement (*Doc.* n° 717/2) tendant à supprimer cet article.

Cet amendement est adopté par 14 voix et 1 abstention.

Art. 6.

Le Gouvernement a présenté un amendement (*Doc.* n° 717/2) tendant à supprimer cet article.

Cet amendement est adopté par 15 voix et 1 abstention.

*
**

L'ensemble du projet est adopté par 15 voix contre 1.

Le Rapporteur,

P. BREYNE.

Le Président,

R. OTTE.

TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Artikel 1.

In artikel 3 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° De huidige tekst die § 1 zal vormen, wordt aangevuld als volgt :

« In het secundair onderwijs met volledig leerplan echter mag het Rijk alleen inrichtingen, afdelingen en andere onderverdelingen van inrichtingen tot stand brengen of opnemen in de toelageregeling, die beantwoorden aan de regels van het rationalisatie- en programmatieplan, vastgesteld ter uitvoering van artikel 13, § 4, a, van deze wet.

Deze bepaling is niet van toepassing op het buitengewoon secundair onderwijs en op het aanvullend secundair beroepsonderwijs. »

2° Een § 2, een § 3 en een § 4 worden toegevoegd, luidend als volgt :

« § 2. Scholengemeenschappen van het secundair onderwijs worden opgericht door de Koning of erkend door de Ministers van Nationale Opvoeding, ieder wat hem betreft.

Een scholengemeenschap van het secundair onderwijs met volledig leerplan is een entiteit die om geografische, demografische, economische, socio-culturele en infrastructurele redenen kan instaan voor de nodige onderwijsvoorzieningen in een bepaald gebied en bestaat uit een groep inrichtingen die onderwijs verstrekken met hetzelfde karakter.

Voor de toepassing van het rationalisatie- en programmatieplan voor het secundair onderwijs met volledig leerplan, vastgesteld ter uitvoering van artikel 13, § 4, a, van deze wet, wordt met karakter van het onderwijs verstrekt door een inrichting bedoeld, het behoren ervan tot één van de categorieën niet-confessioneel, confessioneel of pluralistisch, zoals deze in de artikelen 2 en 4 van deze wet gedefinieerd werden.

Inrichtingen, waarvan het onderwijs niet behoort tot één van de categorieën bedoeld in de vorige alinea van deze paragraaf, kunnen evenwel :

a) deel uitmaken van een scholengemeenschap, mits schriftelijke instemming van de inrichtende machten van de inrichtingen die deze scholengemeenschap vormen;

b) een scholengemeenschap vormen mits gunstig gemotiveerd advies van de in § 3 van dit artikel bedoelde Planificatiecommissie en het akkoord van de Minister.

Elke inrichting die moeilijkheden ondervindt om te kunnen behoren tot een scholengemeenschap van het secundair onderwijs kan verzoening aanvragen bij de Planificatiecommissie.

Een inrichting die van oordeel is alle voornoemde mogelijkheden te hebben uitgeput kan zich tot vermelde commissie wenden. Deze geeft een gemotiveerd advies over het recht van deze inrichting om te programmeren en over de modaliteiten van deze programmatie.

De Koning bepaalt, bij een in Ministerraad overlegd besluit, het maximale aantal scholengemeenschappen die kunnen opgericht of erkend worden. Hij kan dit aantal slechts wijzigen op eensluidend advies van de Planificatiecommissie.

Een scholengemeenschap moet de zes leerjaren van het secundair onderwijs omvatten.

TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Article 1.

A l'article 3 de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement sont apportées les modifications suivantes :

1° Le texte actuel qui formera le § 1^{er}, est complété comme suit :

« Toutefois, dans l'enseignement secondaire de plein exercice, l'Etat ne peut créer ou admettre aux subventions que les établissements, sections et autres subdivisions d'établissements qui répondent aux règles de rationalisation et de programmation prises en exécution de l'article 13, § 4, a, de la présente loi.

Cette disposition n'est pas applicable à l'enseignement secondaire spécial et à l'enseignement professionnel secondaire complémentaire. »

2° Il est ajouté des §§ 2, 3 et 4, rédigés comme suit :

« § 2. Des centres d'enseignement secondaire sont créés par le Roi ou agréés par les Ministres de l'Education nationale, chacun en ce qui le concerne.

Un centre d'enseignement secondaire de plein exercice est une entité qui, pour des raisons géographiques, démographiques, économiques, socio-culturelles et infrastructurelles se constitue en vue de répondre aux besoins de l'enseignement d'une zone déterminée et est formé par un groupe d'établissements qui dispensent un enseignement de même caractère.

Pour l'application du plan de rationalisation et de programmation de l'enseignement secondaire de plein exercice, fixé en application de l'article 13, § 4, a, de la présente loi, est considérée comme caractère de l'enseignement dispensé par un établissement, l'appartenance à une des catégories, non-confessionnelle, confessionnelle ou pluraliste, telles qu'elles ont été définies dans les articles 2 et 4 de la présente loi.

Les établissements dont l'enseignement n'appartient pas à l'une des catégories visées à l'alinéa précédent peuvent toutefois :

a) appartenir à un centre d'enseignement moyennant l'accord écrit des pouvoirs organisateurs des établissements qui constituent ce centre;

b) former un centre d'enseignement moyennant l'avis motivé favorable de la Commission de planification, visée au § 3 du présent article et l'accord du Ministre.

Tout établissement qui éprouve des difficultés à faire partie d'un centre d'enseignement secondaire peut demander la conciliation auprès de la Commission de planification.

Un établissement qui estime avoir épuisé toutes les possibilités précitées peut s'adresser à ladite commission. Celle-ci donne un avis motivé sur le droit de cet établissement à programmer et sur les modalités de cette programmation.

Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le nombre maximal de centres d'enseignement qui peuvent être créés ou agréés. Il ne peut en modifier le nombre que sur avis conforme de la Commission de planification.

Un centre d'enseignement doit comprendre les six années d'études de l'enseignement secondaire.

Bovendien bepaalt de Koning de andere voorwaarden waaraan een scholengemeenschap dient te voldoen.

§ 3. Een Planificatiecommissie wordt opgericht. De leden zijn volgens taalstelsel in drie kamers ingedeeld zodanig dat in elke kamer onder meer het onderwijs behorend tot de verschillende netten en karakters vertegenwoordigd is. Bovendien mag in geen enkele kamer een filosofische of religieuze strekking de meerderheid hebben.

De commissie heeft als opdracht een gemotiveerd advies uit te brengen, na onderzoek van het dossier door de bevoegde kamer :

1° over de aanpassing van het maximum aantal scholengemeenschappen van het secundair onderwijs;

2° over aanvragen tot oprichting of subsidiëring van enerzijds inrichtingen en vestigingsplaatsen, en anderzijds van afdelingen, opties of specialisatie- of vervolmakingsjaren van lage frequentie.

De Koning bepaalt wat dient begrepen te worden onder afdelingen, opties en specialisatie- of vervolmakingsjaren van hoge frequentie en van lage frequentie;

3° over de in § 2, alinea's 4, b, 5 en 6 bedoelde gevallen;

4° over de aanvragen tot afwijking op het rationalisatie- en programmatieplan van het secundair onderwijs met volledig leerplan voor uitzonderlijke of niet voorziene gevallen.

De commissie brengt haar advies uit binnen de twee maanden volgend op de indiening van de aanvraag.

Indien, na het verstrijken van deze termijn, geen enkel advies werd verleend, roept de bevoegde Minister de commissie bijeen binnen de vijftien dagen volgend op de datum van het verstrijken van de termijn. In dit geval brengt de commissie haar advies uit met de vereiste meerderheid van de aanwezige leden.

De Minister neemt slechts een beslissing op eensluidend advies van de commissie. Wat de afwijkingen betreft bedoeld onder 4° van deze paragraaf, neemt hij echter pas een beslissing na raadpleging van de Ministerraad.

§ 4. Geen enkele nieuwe inrichting voor secundair onderwijs met volledig leerplan van het type II, verstrekt volgens de modaliteiten voorzien door de wetten op het middelbaar, het technisch en kunstonderwijs, wordt door het Rijk opgericht of gesubsidieerd.

Vanaf het schooljaar 1981-1982 in de lagere secundaire cyclus en vanaf 1983-1984 in de hogere secundaire cyclus van het onderwijs van het type II, zoals hierboven omschreven, wordt geen enkele nieuwe afdeling of leerjaar door het Rijk opgericht of gesubsidieerd.

In afwijking van het vorig lid kunnen vanaf het schooljaar 1983-1984 in een inrichting voor secundair onderwijs van het type II die tot een scholengemeenschap behoort en die een aanvang nam met de omvorming naar het secundair onderwijs van het type I volgens de bepalingen van hoofdstuk II van de wet van 19 juli 1971 betreffende de algemene structuur en de organisatie van het secundair onderwijs, afdelingen van hoge frequentie door het Rijk worden opgericht of gesubsidieerd :

1° in de vervolmakings- of specialisatiejaren van de lagere en de hogere cyclus;

2° in de hogere cyclus. »

Art. 2.

In artikel 24, § 1, tweede alinea van dezelfde wet worden na de woorden « buitengewoon onderwijs » de volgende woorden ingelast : « evenmin voor de toelating tot de subsi-

En outre, le Roi détermine les autres conditions auxquelles un centre d'enseignement doit répondre.

§ 3. Une Commission de planification est créée. Les membres sont répartis en trois chambres suivant les régimes linguistiques et de manière à ce que dans chacune d'elles, entre autres l'enseignement appartenant aux différents réseaux et caractères y soit représenté. En outre, dans chacune des chambres, aucune des tendances philosophiques ou religieuses ne pourra disposer de la majorité.

La commission, après examen du dossier par la chambre compétente, a pour mission d'émettre un avis motivé :

1° sur l'adaptation des nombres maximaux de centres d'enseignement secondaire;

2° sur des demandes de création ou de subventionnement d'une part d'établissements et d'implantations et d'autre part de sections, options ou années de spécialisation ou de perfectionnement de basse fréquence.

Le Roi définit ce qu'il faut entendre par sections, options ou années de spécialisation ou de perfectionnement de haute fréquence et de basse fréquence;

3° sur les cas visés au § 2, alinéas 4, b, 5 et 6;

4° sur les demandes de dérogations pour les cas exceptionnels ou non prévus dans le plan de rationalisation et de programmation de l'enseignement secondaire de plein exercice.

La commission rend son avis endéans les deux mois suivant l'introduction de la demande.

Si, après expiration du délai, aucun avis n'a été donné, le Ministre compétent convoque la commission endéans les quinze jours qui suivent la date d'expiration du délai. Dans ce cas, la commission émet son avis à la majorité requise des membres présents.

Le Ministre ne prend de décision que sur avis conforme de la commission. Toutefois, en ce qui concerne les dérogations visées au 4° de ce paragraphe, il ne prend de décision qu'après consultation du Conseil des ministres.

§ 4. Aucun nouvel établissement d'enseignement secondaire de plein exercice de type II dispensé selon les modalités prévues par les lois qui régissent les enseignements moyen, technique et artistique n'est créé ou subventionné par l'Etat.

A partir de l'année scolaire 1981-1982 au cycle secondaire inférieur et à partir de 1983-1984 au cycle secondaire supérieur de l'enseignement de type II, tel que défini ci-dessus, aucune nouvelle section ou année d'études n'est créée ou subventionnée par l'Etat.

Par dérogation à l'alinéa précédent, à partir de l'année scolaire 1983-1984, des sections de haute fréquence peuvent être créées ou subventionnées dans un établissement d'enseignement secondaire de type II appartenant à un centre d'enseignement et qui organise progressivement l'enseignement secondaire de type I, selon les dispositions du chapitre II de la loi du 19 juillet 1971 relative à la structure générale et à l'organisation de l'enseignement secondaire :

1° dans les années de perfectionnement ou de spécialisation des cycles inférieur et supérieur;

2° dans le cycle supérieur. »

Art. 2.

Dans l'article 24, § 1^{er}, second alinéa, de la même loi, il est inséré, après les mots « enseignement spécial », les mots « ni pour l'admission aux subventions des établissements,

diëring van inrichtingen, afdelingen, opties of leerjaren van het secundair onderwijs met volledig leerplan die voldoen aan de bepalingen genomen ter uitvoering van artikel 13, § 4, *a*) van deze wet ».

Art. 3.

Artikel 24, § 3, van dezelfde wet wordt aangevuld als volgt :

« Wat het secundair onderwijs met volledig leerplan betreft :

a) heeft elke nieuwe oprichting van een inrichting, afdeling, optie, specialisatie- of vervolmakingsjaar, in strijd met de regels van het rationalisatie- en programmatieplan bepaald in uitvoering van artikel 13, § 4, *a*, van deze wet, tot gevolg dat de toelagen voor de hele inrichting worden ingetrokken. Deze inrichting zal in de toekomst niet meer in de toelagerегeling kunnen opgenomen worden;

b) worden, wanneer een gesubsidieerde inrichting voor secundair onderwijs met volledig leerplan die bij toepassing van de normen genomen in uitvoering van artikel 13, § 4, *a*, van deze wet, verplicht is over te gaan tot de geleidelijke afbouw van een graad of cyclus en deze afbouw niet doorvoert, de toelagen voor de hele inrichting ingetrokken. Deze inrichting zal in de toekomst niet meer in de toelagerегeling kunnen opgenomen worden;

c) bepaalt de Koning de regelen voor de toepassing van de sub *a* en *b* voorziene sancties. »

sections, options ou années d'études d'enseignement secondaire de plein exercice qui répondent aux dispositions prises en exécution de l'article 13, § 4, *a*) de la présente loi ».

Art. 3.

L'article 24, § 3, de la même loi, est complété comme suit :

« En ce qui concerne l'enseignement secondaire de plein exercice :

a) toute nouvelle création d'un établissement, d'une section, option, année de spécialisation ou de perfectionnement, contraire aux règles de rationalisation et de programmation établies en exécution de l'article 13, § 4, *a*, de la présente loi a pour conséquence l'exclusion de tout l'établissement du droit aux subventions. A l'avenir, cet établissement ne sera plus admis aux subventions;

b) lorsqu'un établissement d'enseignement secondaire de plein exercice subventionné tenu, par application des normes prises en exécution de l'article 13, § 4, *a*, de la présente loi, de procéder à la suppression progressive d'un degré ou d'un cycle, s'abstient de procéder à cette suppression, les subventions pour l'ensemble de l'établissement lui sont retirées. A l'avenir, cet établissement ne sera plus admis aux subventions;

c) le Roi détermine les règles pour l'application des sanctions prévues aux *a* et *b* ci-dessus. »

BIJLAGE

ANNEXE

Nota van de Minister van de Vlaamse gemeenschap
en Adjunct voor Nationale Opvoeding (N)
aan de Schoolpactcommissie betreffende de type II-scholen.

Note du Ministre de la Communauté flamande
et Adjoint à l'Éducation nationale (N) à la Commission
du Pacte scolaire au sujet des écoles du type II.

« Meerdere leden hebben vragen gesteld over het lot van type II in dit ontwerp en in het erbij horende rationalisatie- en programmatiebesluit.

1. De wet van 19 juli 1971 die de structuur van het vernieuwd onderwijs heeft ingevoerd, werd slechts goedgekeurd onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de nieuwe structuur nooit zou kunnen opgelegd worden aan het gesubsidieerd onderwijs.

Het oorspronkelijk artikel 11 van deze wet, dat dit expliciet stelde, werd weggelaten, omdat artikel 24 van de schoolpactwet deze garantie reeds biedt.

Ik citeer uit de verklaring terzake van de toenmalige Minister Dubois, zoals opgenomen in het Commissieverslag van de Kamer (blz. 15-16) :

« Artikel 24, § 2, 1°, moet derhalve aldus geïnterpreteerd worden : het zou ondenkbaar zijn dat structuren die jarenlang bestaan hebben in het Rijksonderwijs, die er thans nog bestaan, tot op het ogenblik dat het hernieuwd secundair onderwijs overal zal ingevoerd zijn, vanaf dat ogenblik zouden beschouwd worden als structuren die niet meer de nodige garanties bieden ».

2. Het afschaffen van het « traditioneel » onderwijs en het van overheidswege dwingend opleggen van een eenheidstype, was dus niet de bedoeling van de wetgever in 1971.

Deze idee zou trouwens strijdig zijn met de schoolpactfilosofie. De vernieuwing van het onderwijs is een pedagogische aangelegenheid, die krachtens de schoolpactwet tot de autonomie van de inrichtende machten behoort (art. 6).

Wij kunnen vaststellen dat het vrij onderwijs in Wallonië reeds voor meer dan 90 % voor het type I gekozen heeft.

Ook in Vlaanderen heeft het vrij onderwijs beslist dat een definitieve coëxistentie van beide types pedagogisch niet wenselijk is.

Men is echter van oordeel dat de overgang van scholengroepen naar het V.S.O. degelijk moet voorbereid en begeleid worden.

De rationalisatie (met talloze fusies) en de vorming van scholengemeenschappen zal voor de overgrote meerderheid van de vrije scholen de gelegenheid zijn voor de invoering van het V.S.O. Zulke overgang kan echter maar slagen, als alle betrokkenen ingelicht zijn over, en gemotiveerd zijn voor de vernieuwing. Overheidsdwang kan alleen een averechts resultaat hebben.

3. Voor een goed begrip van de rationalisatieregelen en de programmatiemogelijkheden voor type I en II moet men de tekst van het wetsontwerp n° 717/1 en die van het koninklijk besluit houdende rationalisatie en programmatie in samenhang lezen.

Zoals u weet ligt de enige reden van splitsing van deze bepalingen in het feit dat de Regering, ingevolge het advies van de Raad van State, een aantal bepalingen uit het oorspronkelijk koninklijk besluit gelicht heeft en in de vorm van een wetsontwerp bij het Parlement heeft ingediend.

3.1. Rationalisatieregelen.

De rationalisatieregelen zijn op gelijke wijze van toepassing op beide types.

Geen enkele inrichting wordt dus verplicht bestaande afdelingen af te bouwen om het loutere feit dat zij tot het type II behoren. In het type I worden de vereiste leerlingenaantallen uiteraard per graad opgegeven, en in het type II per cyclus, wat de onderverdelingen in het koninklijk besluit verklaart.

3.2. Programmatieregelen.

— Programmatie van inrichtingen.

Het oprichten of subsidiëren van nieuwe inrichtingen wordt bewust aan strenge eisen onderworpen. Men is er immers van uitgegaan dat — rekening houdend met de denataliteit — het bestaande onderwijsaanbod de behoeften voldoende dekt.

Zo is ondermeer elke aanvraag tot oprichting of subsidiëring van een nieuwe inrichting die niet 150 % van de rationalisatienorm haalt, onderworpen aan het advies van de Planificatiecommissie (art. 1, § 3, van het wetsontwerp, n° 717/2).

Het oprichten of subsidiëren van een nieuwe inrichting van het type II wordt onmogelijk (art. 1, § 4, van het wetsontwerp).

« Plusieurs membres se demandent quel sort est réservé au type II dans ce projet et à l'arrêté de rationalisation et de programmation y afférent.

1. La loi du 19 juillet 1971 qui a introduit la structure de l'enseignement rénové n'a uniquement été approuvée que sous la condition expresse que la nouvelle structure ne serait jamais imposée à l'enseignement subventionné.

L'article 11 original de cette loi, qui exposait ceci explicitement, fut abandonné parce que l'article 24 du pacte scolaire offrait déjà cette garantie.

Je cite la déclaration faite par le Ministre de l'époque Dubois comme citée dans le rapport de la Commission de la Chambre, p. 15-16 :

« Article 24, § 2, 1°, doit être interprété comme : il est impensable que des structures qui ont existé depuis des années dans l'enseignement de l'Etat, et qui y existent encore, seraient dès cet instant considérées comme des structures qui n'offrent plus les garanties nécessaires jusqu'au moment que l'enseignement rénové sera instauré partout ».

2. La suppression de l'enseignement traditionnel et l'imposition de force d'un type unique n'était pas l'intention du législateur en 1971.

Cette idée serait d'ailleurs incompatible avec la philosophie du pacte scolaire. Le renouveau de l'enseignement est une matière pédagogique qui, d'après la loi du pacte scolaire, appartient à l'autonomie des pouvoirs organisateurs (art. 6).

Nous constatons que l'enseignement libre a opté à plus de 90 % en Wallonie en faveur du type I.

L'enseignement libre a décidé qu'en Flandre également, une coexistence définitive des deux types pédagogiques n'est pas souhaitable.

Néanmoins, nous pensons que le passage de groupes d'écoles vers l'enseignement rénové (E.S.R.) doit réellement être préparé et guidé.

La rationalisation (avec de nombreuses fusions) et la formation de centres d'enseignement sera, pour la majorité des écoles libres, l'occasion d'instaurer le rénové (E.S.R.). Un tel passage ne peut cependant réussir que si tous les intéressés sont informés et motivés pour le renouveau. Une contrainte de l'autorité n'aura uniquement qu'un résultat contraire.

3. Une bonne compréhension des règles de rationalisation et des possibilités de programmation des types I et II nécessite une lecture en rapport avec le texte du projet de loi n° 717/1 et celui de l'arrêté fixant la rationalisation et la programmation.

Vous savez que l'unique raison de « splitsing » de ces dispositions fut le fait que le Gouvernement, suite à l'avis du Conseil d'Etat, a écludé un certain nombre de dispositions de l'arrêté royal initial et l'a présenté sous forme de projet de loi au Parlement.

3.1. Règles de rationalisation.

Les règles de rationalisation sont applicables de manière identique à chaque type.

Aucun établissement n'est donc obligé de supprimer progressivement les sections existantes parce qu'elles appartiennent uniquement au type II. Dans le type I le nombre d'élèves exigé est essentiellement décrit par grade et dans le type II, par cycle, ce qui explique la subdivision dans l'arrêté royal.

3.2. Règles de programmation.

— Programmation des établissements.

La création ou subventionnement de nouveaux établissements est soumis consciemment à des exigences sévères. Nous avons pris comme base de départ que l'offre actuelle d'enseignement couvre à suffisance les besoins, tenant compte de la natalité.

Ainsi, toute demande de création ou de subventionnement d'un nouvel établissement qui n'atteint pas 150 % des normes de rationalisation est e.a. soumis à l'avis de la Commission de la Planification (art. 1, § 3, du projet de loi 717/2).

La création ou subventionnement d'un nouvel établissement de type II devient impossible (art. 1, § 4, du projet de loi).

— Programmatie van afdelingen, opties, specialisatie- en vervolmakingsjaren.

In de lagere cyclus van type II wordt met ingang van september a.s. geen programmatie toegestaan.

In de hogere cyclus daarentegen wordt programmatie mogelijk gedurende twee schooljaren, nl. 1981-1982 en 1982-1983.

Vanaf 1983-1984 kunnen in het type II afdelingen van hoge frekwentie worden opgericht of gesubsidieerd in de hogere cyclus en in de vervolmakings- of specialisatiejaren van de hogere en lagere cyclus op voorwaarde dat :

- de inrichting tot een scholengemeenschap behoort;
- de inrichting aanvang nam met de omvorming van type I.

Indien het gaat om programmatie van afdelingen, opties, specialisatie- en vervolmakingsjaren van lage frekwentie, is het gunstig advies van de Planificatiecommissie vereist, zowel in type I als in type II.

4. De mogelijkheden en beperkingen in de rationalisatie en programmatie van de twee onderwijstypes, zoals ik ze heb uiteengezet, zijn de precieze uitvoering van het politiek akkoord, dat door de nationale Schoolpactcommissie werd goedgekeurd op 23 en 30 juli 1980. Hier is niets aan veranderd. »

— Programmation de sections, options, années de spécialisation et de perfectionnement.

Dès septembre prochain, aucune programmation n'est permise dans le cycle inférieur de type II.

Dans le cycle supérieur, au contraire, la programmation est possible durant deux années scolaires, notamment 1981-1982 et 1982-1983.

Des sections de haute fréquence peuvent être créées ou subventionnées dans le type II, dans le cycle supérieur et dans les années de perfectionnement ou de spécialisation des cycles supérieurs et inférieurs dès 1983-1984, à condition que :

- l'établissement appartienne à un centre d'enseignement;
- l'établissement débute avec la transformation vers le type I.

S'il s'agit de la programmation de sections, options, années de spécialisation et de perfectionnement de basse fréquence, l'avis favorable de la Commission de Planification est exigé tant pour le type I que pour le type II.

4. Les possibilités et limitations de la rationalisation et de la programmation des deux types d'enseignement, tel que je les ai définis, sont l'exacte application de l'accord politique que la Commission nationale du Pacte scolaire a approuvé les 23 et 30 juillet 1980. Rien n'est changé ».