

Chambre des Représentants

SESSION 1979-1980

25 JUIN 1980

PROPOSITION DE LOI

modifiant, en matière de procédure pénale,
les délais de recours et d'appel
des causes à l'audience

RAPPORT

FAIT

AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE ⁽¹⁾
PAR M. WILLEMS

I. Discussion générale

Lors de la discussion du projet de loi relatif aux tribunaux de police (*Doc. n° 406/15*, p. 22), il est apparu nécessaire d'allonger et d'uniformiser les délais de recours.

Les amendements présentés à cette occasion par M. Van Cauwenberghe (*Doc. Chambre n° 406/5-II*) n'ont pu cependant être discutés en raison de l'urgence du projet. Il s'est donc avéré nécessaire de déposer la présente proposition de loi.

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président : M. Léon Remacle.

A. — Membres : MM. Bourgeois, Grafé, Léon Remacle, M^{me} Ryckmans-Corin, MM. Suykerbuyk, Uyttendaele, Van Rompaey, Wathélet, Weckx, Willems. — Boel, Brouhon, Bob Cools, Degroove, Dejardin, M^{me} Detiège, MM. Van Cauwenberghe. — Mundeeler, Louis Olivier, Van Belle, Van de Velde. — Havelange. — Baert.

B. — Suppléants : M. Aerts, M^{me} Demeester-De Meyer, M. Deschamps, M^{me} Dielens, MM. Lernoux, Joseph Michel, M^{me} Smet, MM. Smets, Steverlynck, Van den Brande, Verhaegen. — M^{me} Adriaenssens, épse Huybrechts, Brenez, MM. Delizée, Mangelschots, Van Acker, Van Gompel, Vanvelthoven, N. — MM. Albert Claes, De Grève, Gol, Tromont, Verberckmoes. — Mordant, Risopoulos. — Raphaël Declercq, Schiltz.

Voir :

564 (1979-1980) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 et 3 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1979-1980

25 JUNI 1980

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de termijnen van beroep in straf-
zaken en van de termijn waarin over het hoger
beroep uitspraak wordt gedaan ter terechtzitting
in dezelfde zaken

VERSLAG

NAMENS

DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE ⁽¹⁾
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER WILLEMS

I. Algemene bespreking

Bij de bespreking van het wetsontwerp betreffende de politierechtbanken (*Stuk n° 406/15*, blz. 22) is duidelijk gebleken dat de termijnen van beroep verlengd en eenvoudiger gemaakt moeten worden.

De naar aanleiding daarvan door de heer Van Cauwenberghe voorgestelde amendementen (*Stuk n° 406/5-II*) konden evenwel niet worden besproken wegens de dringende aard van het ontwerp. Het was derhalve nodig het onderhavige wetsvoorstel in te dienen.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Léon Remacle.

A. — Leden : de heren Bourgeois, Grafé, Léon Remacle, M^{me} Ryckmans-Corin, de heren Suykerbuyk, Uyttendaele, Van Rompaey, Wathélet, Weckx, Willems. — Boel, Brouhon, Bob Cools, Degroove, Dejardin, M^{me} Detiège, de heren Van Cauwenberghe. — Mundeeler, Louis Olivier, Van Belle, Van de Velde. — Havelange. — Baert.

B. — Plaatsvervangers : de heer Aerts, M^{me} Demeester-De Meyer, de heer Deschamps, M^{me} Dielens, de heren Lernoux, Joseph Michel, M^{me} Smet, de heren Smets, Steverlynck, Van den Brande, Verhaegen. — M^{me} Adriaenssens echtg. Huybrechts, Brenez, de heren Delizée, Mangelschots, Van Acker, Van Gompel, Vanvelthoven, N. — de heren Albert Claes, De Grève, Gol, Tromont, Verberckmoes. — Mordant, Risopoulos. — Raphaël Declercq, Schiltz.

Zie :

564 (1979-1980) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N° 2 en 3 : Amendementen.

Celle-ci a pour objet :

1. d'allonger les délais de recours en matière de procédure pénale, en cas d'opposition, d'appel ou de pourvoi en cassation;

2. d'allonger, pour la même matière, le délai d'appel des causes à l'audience.

La proposition répond ainsi aux vœux, tant de la magistrature que des avocats et des compagnies d'assurance, de voir allonger les délais de recours qui, actuellement, sont insuffisants, compte tenu que dans les 10 jours prévus, il y a toujours un, sinon deux week-ends. Cette situation oblige souvent les avocats à recourir à l'appel à titre conservatoire faute de pouvoir consulter leurs clients ou des compagnies d'assurance en temps utile.

L'auteur propose donc de porter les délais de recours de 10 jours à 15 jours (art. 1 et 4). Cependant, si d'aucuns estiment que ces cinq jours supplémentaires sont encore insuffisants, il est prêt à y remédier en portant le délai à 20 jours.

En ce qui concerne les délais de recours du ministère public, ceux-ci sont portés de 15 à 25 jours, afin d'obvier également à leur insuffisance. Pour ces derniers délais, se posent en effet les problèmes supplémentaires découlant de la notification, notamment lorsqu'elle intervient au cours d'un procès dont les parties habitent dans des arrondissements différents (art. 2).

M. Van Cauwenberghe propose de porter le délai dans lequel l'appel sera jugé à l'audience, de 1 mois à 2 mois, sauf pour les opposants détenus pour lesquels le délai d'un mois est maintenu (art. 3). En effet, l'encombrement des rôles a souvent pour conséquence que l'audience dans le mois n'a pour résultat que la remise à une date ultérieure. De plus, souvent l'affaire n'est pas encore en état d'être plaidée.

M. Van Cauwenberghe déclare que cette proposition ne contrarie en rien une révision générale en vue d'allonger les délais de recours et de faciliter la communication au prévenu du jugement prononcé contre lui telle que le prévoyait la proposition de M. Charpentier (*Doc. Chambre n° 107/1, 1971-1972*), qui est actuellement pendante au Sénat (*Doc. n° 175/1, 1977-1978*).

De surcroît, il précise que sa proposition n'a aucune incidence budgétaire.

II. Discussion et vote des articles

Article 1.

L'article 1 porte les délais de recours de 10 jours à 15 jours.

Le Ministre estime que la prolongation de 5 jours du délai d'appel visé à l'article 203, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle et du délai de pourvoi en cassation prévu par l'article 373, premier et quatrième alinéas, du même Code est acceptable.

La pratique a en effet démontré la nécessité de prolonger le délai d'appel et il est de surcroît indiqué d'uniformiser les délais de l'appel et du pourvoi en cassation.

En ce qui concerne la prolongation des autres délais, celle-ci est jugée inutile et de nature à augmenter considérablement la durée de la procédure. Une situation analogue à celle qui serait issue de la proposition de loi de M. Charpentier

Dit laatste heeft tot doel :

1. de voorzieningstermijnen in strafzaken te verlengen in geval van verzet, hoger beroep of cassatieberoep;

2. de termijn waarbinnen die zaken ter terechtzitting moeten worden opgeroepen, te verlengen.

Het voorstel beantwoordt aan de wens, zowel van de magistratuur als van de advocaten en de verzekeringsmaatschappijen, om de voorzieningstermijnen te zien verlengen. Deze zijn thans immers onvoldoende, rekening houdende met het feit dat er in de 10 bedoelde dagen altijd een, zo niet twee weekeinden vallen. Zulks verplicht de advocaten dikwijls hoger beroep in te stellen bij wijze van conservatoire maatregel omdat zij hun cliënten of de betrokken verzekeringsmaatschappij niet tijdig kunnen raadplegen.

De auteur stelt dan ook voor de voorzieningstermijnen van 10 op 15 dagen te brengen (art. 1 en 4). Mochten sommigen echter menen dat die bijkomende vijf dagen nog niet toereikend zijn, dan is hij bereid de termijn op 20 dagen te brengen.

De termijnen van beroep voor het openbaar ministerie worden van 15 op 25 dagen gebracht, omdat ook die termijnen te kort zijn. In dit laatste geval komt daar immers nog het probleem van de betekening bij, met name wanneer zij moet geschieden tijdens een proces waarbij de partijen in verschillende arrondissementen wonen (art. 2).

De heer Van Cauwenberghe stelt voor de termijn waarbinnen over het hoger beroep uitspraak wordt gedaan ter terechtzitting van 1 op 2 maanden te brengen, behalve voor de eiser in verzet die zich in hechtenis bevindt. In het laatste geval zou de termijn van één maand behouden blijven (art. 3). Vaak is de rol immers zo overbezet dat het oproepen van een zaak ter terechtzitting binnen een maand alleen tot gevolg heeft dat die zaak tot een latere datum wordt uitgesteld. Bovendien is ze vaak niet in staat om gepleit te worden.

De heer Van Cauwenberghe verklaart dat zijn voorstel niets afdoet aan een algemene herziening ter verlenging van de termijnen van beroep en ter vergemakkelijking van de mededeling van het vonnis aan de beklaagde, zoals was beoogd door het wetsvoorstel van de heer Charpentier (*Stuk n° 107/1, 1971-1972*), dat thans in behandeling is in de Senaat (*Stuk n° 175/1, 1977-1978*).

Bovendien heeft zijn voorstel geen budgettaire terugslag.

II. Bespreking van en stemming over de artikelen.

Artikel 1.

Door dit artikel worden de voorzieningstermijnen van 10 op 15 dagen gebracht.

De Minister is van mening dat hij een verlenging met 5 dagen van de in artikel 203, § 1, van het Wetboek van Strafvordering bedoelde termijn van hoger beroep en van de in artikel 373, eerste en vierde lid, van hetzelfde Wetboek bedoelde termijn van cassatieberoep kan aanvaarden.

In de praktijk is immers gebleken dat de termijn van beroep moet worden verlengd en bovendien is het aangewezen de termijnen van hoger beroep en van cassatieberoep eenvormig te maken.

Een verlenging van de andere termijnen daarentegen acht hij onnodig en van die aard dat ze de duur van de procedure aanzienlijk zou verlengen. Er valt immers voor te vrezen dat daaruit een gelijkaardige toestand zou voortvloeien als uit het

au sujet de laquelle les hauts magistrats ont émis de sérieuses réserves, est en effet à craindre.

La prolongation des délais d'opposition et de citation (art. 187, 188, 208 du C.I.C.) est en outre superflue, étant donné que ces délais ne courent qu'à partir de la signification ou de la date à laquelle le prévenu a eu connaissance de la signification. La procédure se trouverait ainsi à nouveau allongée inutilement.

De même la prolongation des délais pour l'accomplissement des formalités après pourvoi en cassation (art. 422 et 423 du C.I.C.) ne se justifie pas et occasionnera des retards. Par ailleurs, ces articles ne concernent pas la mise en œuvre d'un recours.

Enfin, la prolongation des délais en matière de contumace (art. 465 et 467 du C.I.C.) ne semble pas répondre à une nécessité.

Le Ministre dépose par conséquent un amendement dont l'objet est de limiter la proposition aux seuls délais d'appel et de pourvoi en cassation (art. 233 et 373 du C.I.C.) (*Doc. n° 564/2*).

L'article 296, premier alinéa, du C.I.C. y est cependant également porté à 15 jours. Il s'agit de la demande en nullité de l'arrêt de la Chambre des mises en accusation qui renvoie l'accusé devant la cour d'assises.

L'auteur, ainsi que plusieurs membres de la commission, font remarquer que l'objectif de la proposition n'est pas seulement d'augmenter les délais de recours. Elle a également pour but d'élaborer une procédure accessible aux justiciables; l'uniformisation des délais ne peut donc être qu'un de ses objectifs primordiaux, étant donné que celle-ci est indispensable pour assurer au justiciable la maîtrise d'une procédure qui reste complexe. Il n'est donc pas justifié d'exclure de la réforme proposée les délais autres que les délais de recours ou les délais de recours pour lesquels l'exigence d'une prolongation est moins manifeste.

Outre la nécessité de cette clarté du texte du Code d'instruction criminelle, il faut également attirer l'attention sur le besoin réel en matière d'opposition d'allonger le délai en raison de l'intervention de l'huissier de justice et du temps supplémentaire pour contacter cet intermédiaire complémentaire, qu'elle implique.

La remarque est encore faite qu'il est désormais exclu de ne pas faire référence à une nouvelle conception de la vie qui institue par exemple des week-ends prolongés.

L'attention est attirée à cet égard sur le fait que la motivation de la proposition ne peut en aucun cas se baser sur l'opportunité d'un allègement de la tâche des avocats. L'intérêt du justiciable doit bénéficier de la priorité, l'augmentation des recours ne peut avoir pour conséquence de laisser les justiciables plus longtemps dans l'incertitude. De plus, s'il est vrai que le temps dont dispose l'avocat pour exercer le recours est limité, ce dernier dispose désormais de moyens techniques facilitant son travail.

L'observation est cependant faite que la pratique démontre que l'augmentation de ces délais est indispensable. Il ne s'agit point ici de favoriser le travail de l'avocat mais de tenir compte de l'évolution de la vie sociale. En effet, s'il est devenu rare de pouvoir consulter un avocat un samedi, l'accent doit également être mis sur le manque de disponibilité des compagnies d'assurances et du personnel des greffes des tribunaux et des parquets.

voorstel van de heer Charpentier, in verband waarmee ernstig voorbehoud werd gemaakt door de hoge magistraten.

De verlenging van de termijnen van verzet en van dagvaarding (art. 187, 188 en 208 W.S.V.) lijkt bovendien overbodig, aangezien die termijnen ingaan vanaf de betekening of vanaf de datum waarop de beklaagde kennis kreeg van de betekening. Ook in dit geval zou de procedure dus nodeloos worden verlengd.

Evenmin kan een verlenging van de termijnen voor het vervullen van de formaliteiten na cassatieberoep (art. 422 en 423 W.S.V.) verantwoord worden; dat zou slechts vertraging veroorzaken. Die artikelen betreffen overigens niet het aanwenden van een rechtsmiddel.

Ten slotte beantwoordt de verlenging van de termijnen inzake weerspanning aan de wet (art. 465 en 467 W.S.V.) blijkbaar niet aan een behoefte.

Daarom dient de Minister een amendement in (*Stuk n° 564/2*), ten einde de draagwijdte van het voorstel te beperken tot de termijnen van hoger beroep en cassatieberoep (art. 203 en 373 W.S.V.).

Doch in het amendement wordt ook de in artikel 296, eerste lid, van het W.S.V. bepaalde termijn op 15 dagen gebracht. Het gaat hier om het instellen van een eis tot nietigheid tegen het arrest van de Kamer van inbeschuldigingstelling, waardoor de beschuldigde naar het hof van assisen wordt verwezen.

De auteur en enkele andere leden merken op dat het voorstel niet alleen tot doel heeft de voorzieningstermijnen te verlengen. Het voorstel beoogt een procedure waarin de rechtzoekenden niet verloren raken; de eenvormigheid van de termijnen kan dus slechts een van zijn kapitale doelstellingen zijn, aangezien die eenvormigheid voor de rechtzoekenden onontbeerlijk is indien zij een procedure, die in elk geval ingewikkeld blijft, willen beheersen. Het is dus niet verantwoord van de voorgenomen hervorming andere termijnen uit te sluiten dan de voorzieningstermijnen of de voorzieningstermijnen ten aanzien waarvan een verlenging blijkbaar minder noodzakelijk is.

Naast de noodzaak om de tekst van het Wetboek van Strafvordering doorzichtiger te maken, zij de aandacht erop gevestigd dat er ook inzake verzet een reële behoefte bestaat om de termijn te verlengen wegens het optreden van de gerechtsdeurwaarder en de bijkomende tijd die nodig is om contact te nemen met die tussenpersoon.

Er wordt nog opgemerkt dat er voortaan rekening gehouden moet worden met nieuwe levensopvattingen waarbij bij voorbeeld verlengde weekends in aanmerking worden genomen.

In dit verband wordt de aandacht gevestigd op het feit dat als argument voor het voorstel geenszins mag worden ingeroepen dat de taak van de advocaten moet worden verlicht. Het belang van de rechtzoekende eist voorrang; het toeneemende aantal rechtsmiddelen mag niet tot gevolg hebben dat de rechtzoekenden langer in onzekerheid blijven verkeren. Bovendien is het weliswaar zo dat de advocaat slechts over een beperkte tijd beschikt om zijn rechtsmiddelen aan te wenden, maar dat hij kan beschikken over technische middelen die zijn werk vergemakkelijken.

Er wordt nochtans opgemerkt dat de praktijk aantoont dat de verlenging van die termijnen onontbeerlijk is. Het gaat er hier niet om het werk van de advocaat te bevoordelen, maar wel rekening te houden met de evolutie van het maatschappelijk leven. Het mag immers wel zeldzaam geworden zijn dat men een advocaat op zaterdag kan raadplegen, maar er moet eveneens worden op gewezen dat de verzekeringsmaatschappijen en het personeel van de griffies van de rechtbanken en de parketten niet beschikbaar zijn.

De plus, les justiciables sont également soumis aux impératifs de leur vie professionnelle et familiale.

L'amendement du Gouvernement est rejeté à l'unanimité.

L'article 1 est adopté à l'unanimité.

Art. 2.

Cet article concerne la prolongation du délai d'appel imparti au ministère public près le tribunal ou près la cour qui doit connaître de l'appel (art. 205 du C.I.C.).

Un membre conteste l'opportunité d'accorder 10 jours de plus au ministère public qu'à la partie civile pour exercer son recours. Les 25 jours prévus représentent en effet trois semaines de jours ouvrables qui pourraient tout aussi bien servir les intérêts des particuliers que ceux du ministère public.

Le Ministre estime qu'il est acceptable de porter ce délai à 25 jours et de porter à 60 jours le délai de citation visé à cet article.

Il propose cependant un amendement (*Doc. n° 564/2*) à cet article afin de ne faire mention dans l'article 205 du Code d'instruction criminelle que du terme général « infraction » et non du terme « délit » dont l'utilisation peut entraîner la confusion.

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 3.

Cet article a pour objet de porter le délai dans lequel l'appel sera jugé d'un mois à deux mois, excepté s'il s'agit d'un opposant détenu pour lequel le délai d'un mois demeure inchangé.

L'utilité des deux mois en tant que délai dans lequel l'appel sera jugé est contestée, étant donné que le délai de deux mois est aussi théorique que celui d'un mois. De plus, l'allongement du délai peut constituer un danger pour le justiciable pour lequel la fixation de l'audience se verra reportée en raison de l'arriéré judiciaire.

Le Ministre doute également que le fait de porter à deux mois le délai pour juger de l'appel, lorsque le prévenu ne se trouve pas en détention, ait un effet pratique. La disposition relative au délai dont il est question à l'article 209 du C.I.C. n'a d'autre portée que l'organisation de la procédure et n'a donc qu'un caractère réglementaire comme le précise l'auteur dans les développements de sa proposition (*Doc. n° 564/1*, p. 3); la non-observation de ce délai n'entraîne aucunement la nullité.

L'argumentation utilisée pour prolonger ce délai peut de surcroît tout aussi bien être avancée pour ne pas le prolonger. Le maintien du délai d'un mois est même de nature à favoriser l'accélération de la procédure dans la mesure où la fixation au rôle se fera dans le mois.

Par conséquent, le Ministre dépose un amendement tendant à supprimer cet article. (*Doc. n° 564/2*).

L'amendement est adopté à l'unanimité.

Bovendien moeten de rechtzoekenden ook rekening houden met de eisen van hun beroepsleven en hun gezinsleven.

Het amendement van de Regering wordt eenparig verworpen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2.

Dit artikel strekt ertoe de termijn te verlengen waarover het openbaar ministerie beschikt om beroep in te stellen bij de rechtbank die of het Hof dat van het beroep kennis moet nemen (art. 205 W.S.V.).

Een lid acht het niet wenselijk dat het openbaar ministerie over 10 dagen meer zou beschikken dan de burgerlijke partij om hoger beroep in te stellen. De voorgestelde termijn van 25 dagen omvat immers drie volle werkweken, die zowel de belangen van de particulieren als die van het openbaar ministerie kunnen dienen.

De Minister kan echter aanvaarden dat die termijn op 25 dagen en de in dit artikel beoogde dagvaardingstermijn op 60 dagen worden gebracht.

Hij stelt nochtans een amendement (*Stuk n° 564/2*) op dit artikel voor, opdat in artikel 205 van het Wetboek van strafvordering alleen melding zou worden gemaakt van de algemene term « overtreding » en niet van de term « misdrijf », die tot verwarring aanleiding kan geven.

Dat amendement wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3.

Dit artikel heeft tot doel de termijn waarbinnen over het hoger beroep uitspraak wordt gedaan, van één op twee maanden te brengen, behalve wanneer de eiser in verzet zich in hechtenis bevindt. In dat laatste geval blijft de termijn van één maand behouden.

Er rijst betwisting over het nut van die termijn van twee maanden, waarin over het hoger beroep uitspraak moet worden gedaan, aangezien een termijn van twee maanden even theoretisch is als een termijn van één maand. Bovendien houdt de verlenging van de termijn een gevaar in voor de rechtzoekende, want wegens de achterstand bij de hoven en rechtbanken zal zijn zaak op een latere datum ter terechtzitting worden opgeroepen.

De Minister betwijfelt ook of, in de veronderstelling dat de verdachte zich niet in hechtenis bevindt, de verlenging tot twee maanden van de termijn waarbinnen over het hoger beroep uitspraak zal worden gedaan, wel enig praktisch nut heeft. De bepaling betreffende de termijn waarvan sprake is in artikel 209 W.S.V. beoogt niets anders dan de organisatie van de procedure en heeft dus alleen een regelende betekenis, zoals door de auteur in de toelichting van zijn voorstel wordt uiteengezet (*Stuk n° 564/1*, blz. 3); niet-naleving ervan heeft geen nietigheid tot gevolg.

Voorts kunnen de argumenten voor de verlenging van de termijn evengoed worden gebruikt tegen die verlenging. Het behoud van de termijn op één maand kan een versnelde procedure zelfs in de hand werken in die zin dat de zaak binnen één maand op de rol zal worden gebracht.

Bijgevolg stelt de Minister een amendement voor (*Stuk n° 564/2*) om dit artikel weg te laten.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

Art. 4.

Cet article concerne la prolongation jusqu'à 15 jours des délais en matière de pourvoi en cassation.

Il est adopté à l'unanimité en tant que nouvel article 3.

Art. 4bis (nouveau).

Un membre estime que le souci d'uniformiser les délais de recours doit également se manifester à l'égard des juridictions militaires.

Les délais d'appel prévus par la proposition sont donc proposés pour la procédure d'appel des jugements rendus par les conseils de guerre.

L'amendement est adopté à l'unanimité en tant que nouvel article 4.

Art. 5.

Cet article spécifie que la présente loi est applicable aux procédures en cours au moment de l'entrée en vigueur de la loi.

M. Van Cauwenberghe estime que si l'article 5 initialement proposé avait le mérite de poser le problème de l'application de la loi dans le temps, afin d'éviter toute controverse future à ce sujet, un examen plus approfondi de la question, au regard des principes du droit commun conduit cependant aux réflexions suivantes :

1. Les lois de procédure ont un effet immédiat (Code judiciaire, art. 3); elles s'appliquent dès leur entrée en vigueur aux procès en cours mais sauf dispositions dérogatoires, cette application immédiate ne saurait ni emporter la nullité ou la déchéance relativement à des actes de procédure qui avaient été faits valablement dans les formes et dans le délai prescrits par la loi antérieure, ni inversement relever de la nullité ou de la déchéance des actes de procédure qui étaient nuls ou tardifs selon la loi antérieure (Solus et Perrot. Droit judiciaire privé, t. I, p. 26 et suivantes) (Cass. 17.6.1971, Pas. 71 - I - 994).

2. L'admissibilité d'une voie de recours, qui constitue une « véritable qualité inhérente » au jugement lui-même, s'apprécie au jour du jugement. Le droit de recours est fixé par la loi en vigueur le jour du jugement et non point par la loi nouvelle (Cass. 10.2.1972 - Pas. I - 532) (Cass. 27.10.1977 - Pas. 78 - I - 252) (Cass. 30.6.1961 - Pas. I - 1201). Ainsi le droit d'appel est acquis aux parties le jour du jugement (Cass. 22.10.1970 - Pas. 71 - I - 144). De même, c'est en considération de la date à laquelle le jugement a été rendu que doit s'apprécier la durée du délai d'exercice des voies de recours; cette question du délai tient au fond même du droit, lequel doit être à l'abri de toute application rétroactive de la loi nouvelle (Cass. 5.3.1971 - Pas. I - 613).

3. Toutefois, la forme question de pure procédure) dans laquelle le recours doit être exercé est régie par la législation en vigueur, au moment où est interjeté l'appel (Pas. 1971 - I - 158).

4. Si l'on applique ces principes aux modifications contenues dans la proposition de loi, il semble :

a) que les nouveaux délais d'opposition, d'appel, de pourvoi en cassation s'appliquent à l'égard des jugements et arrêts prononcés à partir de l'entrée en vigueur de la loi nouvelle;

Art. 4.

Dit artikel betreft de verlenging van de termijnen van voorziening in cassatie tot 15 dagen.

Het artikel wordt als nieuw artikel 3 eenparig aangenomen.

Art. 4bis (nieuw).

Een lid is van oordeel dat ook moet worden gestreefd naar een gelijkmaking van de termijnen voor het instellen van beroep voor de militaire gerechten.

De in het voorstel bepaalde termijnen worden derhalve voorgesteld als termijnen van hoger beroep tegen de vonnissen die door de krijgsraden zijn uitgesproken.

Het amendement wordt als nieuw artikel 4 eenparig aangenomen.

Art. 5.

Dit artikel bepaalt dat de onderhavige wet van toepassing is op de bij de inwerkingtreding ervan hangende procedures.

De heer Van Cauwenberghe meent dat de verdienste van het oorspronkelijke artikel 5 was dat daarmee het probleem van de toepassing van de wet in de tijd werd gesteld ten einde alle latere betwistingen te voorkomen; een grondiger onderzoek van het probleem aan de hand van de gemeenterechterlijke principes leidt evenwel tot de volgende overwegingen :

1. De wetten op de rechtspleging hebben onmiddellijk uitwerking (Gerechtelijk Wetboek, art. 3); vanaf hun inwerkingtreding zijn ze van toepassing op de hangende rechtsgedingen. Maar, behoudens afwijkende bepalingen, kan die onmiddellijke toepassing niet tot gevolg hebben dat proceshandelingen die geldig verricht werden op de wijze en binnen de termijn bepaald door de vroegere wet, nietig worden of vervallen, noch omgekeerd dat proceshandelingen die volgens de vroegere wet nietig waren of laattijdig verricht werden, van die nietigheid, of dat verval ontheven worden (Solus en Perrot, Droit judiciaire privé, d. I, blz. 26 e.v.) (Cass. 17 juni 1971, Pas. 1971, I, 994).

2. Of een rechtsmiddel, dat een werkelijk inherente kwaliteit van het vonnis zelf is, openstaat moet worden beoordeeld op de dag van dat vonnis. De rechtsmiddelen worden geregeld door de wet die van kracht is op de dag van de uitspraak en niet door de nieuwe wet (Cass. 10 februari 1972, as. I, 532) (Cass. 27 oktober 1977, Pas. 1978, I, 252) (Cass. 30 juni 1961, Pas. I, 1201). Zo behoort het recht van hoger beroep aan de partijen op de dag van de uitspraak van het vonnis (Cass. 22 oktober 1970, Pas. 1971, I, 144). Evenzo moet de duur van de termijn gedurende welke een rechtsmiddel kan worden aangewend, worden beoordeeld naar de datum waarop het vonnis werd gewezen; die kwestie van de termijn raakt de grond zelf van het recht, dat gevrijwaard moet blijven tegen iedere toepassing met terugwerkende kracht van de nieuwe wet (Cass. 5 maart 1971, Pas. I, 613).

3. De wijze waarop het rechtsmiddel moet worden aangewend (een kwestie van louter procedure) wordt echter beheerst door de wet die van kracht is op het ogenblik dat het beroep wordt ingesteld (Pas. 1971, I, 158).

4. De toepassing van die principes op de in het wetsvoorstel vervatte wijzigingen leidt tot het besluit :

a) dat de nieuwe termijnen van verzet, hoger beroep en voorziening in cassatie gelden voor de vonnissen en arresten die zullen worden uitgesproken vanaf de inwerkingtreding van de nieuwe wet;

b) que les modifications apportées :

1) à l'article 188, premier alinéa et à l'article 208, deuxième alinéa :

« l'opposition emportera de droit citation à la première audience après l'expiration d'un délai de 15 jours ou de 3 jours si l'opposant est détenu. »;

2) à l'article 205, deuxième phrase :

« l'exploit contiendra assignation dans les 60 jours à compter de la même époque. »

s'appliqueront aux oppositions et appels formés à partir de l'entrée en vigueur de la loi, même s'ils ont dû l'être dans les délais prévus antérieurement;

c) que la modification de l'article 465 du C.I.C. (contumace) s'appliquera aux ordonnances qui seront rendues à partir de l'entrée en vigueur de la loi;

d) que la modification apportée à l'article 422 du C.I.C. (délai de 15 jours après la déclaration de pourvoi en cassation pour permettre au condamné ou à la partie civile de déposer une requête contenant ses moyens de cassation) s'appliquera immédiatement.

Il y a lieu de remarquer que ce délai n'est pas de rigueur et que son expiration n'empêche pas déchéance (Braas - Procédure pénale T. II, p. 1059).

5. Est-il opportun de déroger à ces principes en ce qui concerne les délais pour l'exercice des voies de recours ?

Si les délais sont expirés à la date d'entrée en vigueur de la loi, il paraît exclu de revenir sur ces situations.

Est-il opportun de prévoir que les délais de recours qui ne sont pas expirés à la date d'entrée en vigueur de la loi sont remplacés par les délais prévus par celle-ci ? Cette disposition aura, dans certains cas, pour seul effet de prolonger le délai dont dispose le ministère public (près le tribunal ou la cour qui connaîtra de l'appel) pour interjeter appel.

6. Si l'on s'en tient aux principes, il est donc indiqué de supprimer le texte proposé de l'article 5.

Les principes énoncés ci-dessus paraissent, en effet, suffisamment clairs pour être appliqués d'office.

Un texte spécifique, en revanche, risquerait de créer la confusion.

Par conséquent, M. Van Cauwenberghe dépose un amendement dans ce sens (Doc. n° 564/3).

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

III. Vote de la proposition.

La proposition de loi, ainsi amendée, est adoptée à l'unanimité.

Le Rapporteur,
G. WILLEMS.

Le Président,
L. REMACLE.

b) dat de wijzigingen aangebracht :

1) in artikel 188, eerste lid, en in artikel 208, tweede lid :

« Het verzet brengt van rechtswege dagvaarding mee tegen de eerstkomende terechtzitting na het verstrijken van een termijn van 15 dagen, of van 3 dagen indien de eiser in verzet zich in hechtenis bevindt. »;

2) in de tweede volzin van artikel 205 :

« Het exploit bevat dagvaarding binnen 60 dagen te rekenen van hetzelfde tijdstip. »

van toepassing zijn op het verzet en het hoger beroep die zullen worden ingesteld vanaf de inwerkingtreding van de wet (zelfs indien dat verzet en dat hoger beroep dienden ingesteld te worden binnen de vroeger geldende termijnen);

c) dat de wijziging in artikel 465 van het W.S.V. (weerspannigheid aan de wet) van toepassing is op de beschikkingen die zullen worden verleend vanaf de inwerkingtreding van de wet;

d) dat de wijziging aangebracht in artikel 422 van het W.S.V. (termijn van 15 dagen na de verklaring van beroep in cassatie om de veroordeelde of de burgerlijke partij in staat te stellen een verzoekschrift houdende de middelen van cassatie in te dienen) onmiddellijk van toepassing zal zijn.

Er zij op gewezen dat die termijn niet van strenge toepassing is en dat het verstrijken ervan geen verval met zich brengt (Braas, Procédure pénale, d. II, blz. 1059).

5. Is het opportuun van die principes af te wijken wat betreft de termijnen voor de aanwending van de rechtsmiddelen ?

Als er termijnen verstreken zijn bij de inwerkingtreding van de wet, is het klaarblijkelijk uitgesloten dat op die zaken wordt teruggekomen.

Is het opportuun te bepalen dat de voorzieningstermijnen die niet verstreken zijn bij de inwerkingtreding van de wet, vervangen worden door de in deze laatste bepaalde termijnen ? Een dergelijke bepaling zal in sommige gevallen alleen tot gevolg hebben dat de termijn waarover het openbaar ministerie (bij de rechtbank of het hof dat van het hoger beroep kennis zal nemen) beschikt om hoger beroep in te stellen, wordt verlengd.

6. Indien men vasthoudt aan de principes, is het derhalve aangewezen de voorgestelde tekst van artikel 5 weg te laten.

De hierboven uiteengezette principes zijn immers duidelijk genoeg om ambtshalve te worden toegepast.

Met een specifieke tekst daarentegen loopt men gevaar verwarring te zaaien.

Bijgevolg stelt de heer Van Cauwenberghe een amendement in die zin voor (Stuk n° 564/3).

Dit amendement wordt eenparig aangenomen.

III. Stemming over het voorstel

Het aldus gewijzigde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

De Rapporteur,
G. WILLEMS.

De Voorzitter,
L. REMACLE.

TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Article 1.

Dans les articles 187, 1^{re}, 2^e et 5^e alinéas, 188, 1^{re} alinéa, 203, § 1, 208, 2^e alinéa, 373, 1^{re} et 4^e alinéas, 422, 423, 1^{re} alinéa, 465, 1^{re} et 3^e alinéas, et 467 du Code d'instruction criminelle, les mots « dix jours » sont remplacés chaque fois par les mots « quinze jours ».

Art. 2.

L'article 205 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 205. — Le ministère public près le tribunal ou la cour qui doit connaître de l'appel devra, à peine de déchéance, notifier son recours soit au prévenu, soit à la partie civilement responsable de l'infraction, dans les vingt-cinq jours à compter du prononcé du jugement. L'exploit contiendra assignation dans les soixante jours à compter de la même époque ».

Art. 3.

Dans l'alinéa 413, dernier alinéa, du même Code, les mots « du dixième jour » sont remplacés par les mots « du quinzième jour ».

Art. 4.

« Dans l'article 2, § 1, de l'arrêté-loi du 27 janvier 1916 réglant la procédure d'appel des jugements rendus par les conseils de guerre, les mots « 10 jours » sont remplacés par les mots « quinze jours » et les mots « quinze jours » sont remplacés par les mots « vingt-cinq jours ».

TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Artikel 1.

In de artikelen 187, eerste, tweede en vijfde lid, 188, eerste lid, 203, § 1, 208, tweede lid, 373, eerste en vierde lid, 422, 423, eerste lid, 465, eerste en derde lid, en 467 van het Wetboek van strafvordering, worden de woorden « tien dagen » telkens vervangen door de woorden « vijftien dagen ».

Art. 2.

Artikel 205 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 205. — Het openbaar ministerie bij het hof of de rechtbank die van het beroep kennis moet nemen, moet, op straffe van verval, binnen vijftientwintig dagen te rekenen van de uitspraak van het vonnis, zijn beroep betekenen, hetzij aan de beklaagde, hetzij aan de voor de overtreding burgerrechtelijk aansprakelijke partij. Het exploit bevat dagvaarding binnen zestig dagen te rekenen van hetzelfde tijdstip ».

Art. 3.

In artikel 413, laatste lid, van hetzelfde Wetboek worden de woorden « de tiende dag » vervangen door de woorden « de vijftiende dag ».

Art. 4.

« In artikel 2, § 1, van de besluitwet van 27 januari 1916 tot regeling van de procedure van hoger beroep tegen de vonnissen van de krijgsraden worden de woorden « 10 dagen » vervangen door de woorden « vijftien dagen » en de woorden « vijftien dagen » door de woorden « vijftientwintig dagen ».