

Chambre des Représentants

SESSION 1979-1980

20 MARS 1980

PROJET DE LOI modifiant les lois sur les sociétés commerciales coordonnées le 30 novembre 1935

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. VERHAEGEN

Selon l'exposé des motifs, le projet de loi vise à faire entrer en vigueur par anticipation un certain nombre de dispositions prévues dans l'avant-projet global modifiant la législation sur les sociétés (voir notamment les art. 2, 10, 20, 22 et 27 du projet). Les présents amendements tendent à apporter des améliorations supplémentaires à la législation existante, étant donné qu'il s'agit de modifier une fois de plus la loi sur les sociétés.

Certains amendements visent à appliquer également aux S.P.R.L. les modifications qui sont prévues dans le projet pour les S.A.

Il est évident que les améliorations prévues par la nouvelle loi ne peuvent être refusées aux S.P.R.L., qui représentent la forme juridique la plus courante des P.M.E. Cela paraît d'autant plus souhaitable que le projet prévoit déjà en d'autres domaines, pour les S.P.R.L., des modifications qui ne sont pas prescrites par la deuxième directive de la CEE, laquelle ne concerne que les seules sociétés anonymes (voir notamment les art. 24, 25, 26 et 27 du projet).

D'autres amendements visent à combler des lacunes. L'adoption des présents amendements peut contribuer à instaurer, après l'adoption du projet, une période de répit relativement brève dans le domaine de la législation sur les sociétés, en attendant l'adaptation de cette législation à la troisième directive relative à la fusion et la discussion de la réforme globale sur base du projet de nouvelle loi sur les sociétés, qui est déposé au Parlement.

Voir :

388 (1979-1980) :

— N° 1 : Projet de loi.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1979-1980

20 MAART 1980

WETSONTWERP tot wijziging van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER VERHAEGEN

Op tal van plaatsen wil het ontwerp, blijkens de memorie van toelichting, een vervroegde invoering van bepalingen die aan het globale voorontwerp voor een nieuwe vennootschappenwet ontleend zijn (zie met name art. 2, 10, 20, 22 en 27 van het ontwerp). De amendementen strekken er toe de bestaande wetgeving nog meer te verbeteren, nu we toch aan de zoveelste wijziging van de vennootschappenwet toe zijn.

Enkele van deze amendementen beogen de in het ontwerp voorgestelde wijzigingen m.b.t. de N.V. ook op de P.V.B.A. toe te passen.

Het vraagt geen betoog dat de verbeteringen van de nieuwe wet niet mogen onthouden worden aan de P.V.B.A. die de rechtsvorm is van de meeste K.M.O.'s. Zulks is des te meer gewenst daar het ontwerp reeds op andere plaatsen wijzigingen voorstelt voor de P.V.B.A. die niet door de tweede E.E.G.-richtlijn voorgeschreven zijn, aangezien deze alleen op de N.V. betrekking heeft (zie o.m. de art. 24, 25, 26 en 27 van het ontwerp).

Enkele andere amendementen strekken tot aanvullingen van leemten. Het aannemen van deze amendementen kan er toe bijdragen dat, na de goedkeuring van het ontwerp, een relatief korte periode van rust kan intreden in de vennootschapswetgeving, in afwachting van de aanpassing van de vennootschapswetgeving aan de derde richtlijn omtrent de fusie, en van de bespreking van de globale hervorming op basis van het ontwerp van een nieuwe vennootschappenwet dat bij het Parlement is ingediend.

Zie :

388 (1979-1980) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

Art. 2.

Remplacer le § 1 par ce qui suit :

« § 1. La constitution d'une société anonyme requiert la souscription intégrale du capital social qui ne peut être inférieur à un million deux cent cinquante mille francs. Pour la détermination de ce montant peuvent seuls être pris en considération les apports en numéraire et les apports en nature susceptibles de réalisation forcée ».

JUSTIFICATION

Selon le texte du projet, seul le capital minimum légal devrait être entièrement souscrit. Telle ne peut être l'intention des auteurs, étant donné le maintien de l'article 35, 2°, tel qu'il a été modifié par l'article 2 de la loi du 1^{er} février 1977, qui prévoit que les fondateurs sont tenus solidairement de l'éventuelle différence entre le capital minimum légal et le capital souscrit, mais aussi et surtout de toute la partie du capital social (même lorsque cette dernière excède le capital minimum légal) qui ne serait pas valablement souscrite.

Il convient donc de prévoir, à l'article 29, une disposition prévoyant que le capital social doit être entièrement souscrit dès la constitution de la société. Cela est d'autant plus important que le projet prévoit un assouplissement des dispositions de l'article 29, § 3, en ce qui concerne les apports en éléments d'actifs qui sont pris en considération en vue de constituer le capital au-delà du minimum légal. De tels apports doivent également faire l'objet d'un engagement inconditionnel, ce qui signifie que la part correspondante de ce capital doit elle aussi être entièrement souscrite.

La modification que le présent amendement propose d'apporter au texte du projet est d'une portée pratique considérable.

C'est à juste titre que la Cour de cassation a jugé récemment qu'un apport en nature et sans valeur fait à une société engage la responsabilité des fondateurs pour le dommage subi, non sur base de l'article 35, 4°, mais bien sur base de l'article 35, 2°, pour toute la partie du capital qui n'a pas été valablement souscrite (Cass. 10 mars 1978, R.W. 1978-1979, 2153).

Cette règle est valable pour tous les apports qui sont pris en considération en vue de la constitution du capital social, soit aussi bien pour les apports en nature qui sont susceptibles de réalisation forcée que pour les apports qui ne le sont pas, mais répondent néanmoins aux conditions de l'article 29, § 2, tel qu'il est modifié par le projet.

Art. 5.

Remplacer le 4° par ce qui suit :

« 4° la durée de la société, lorsqu'elle n'est pas indéterminée ».

JUSTIFICATION

Le texte proposé correspond textuellement à celui de l'article 2, lettre e de la directive.

Il est souhaitable que le texte soit dès à présent repris intégralement ainsi qu'il est démontré dans la justification de l'amendement visant à insérer un article 20bis dans le présent projet de loi.

Art. 20bis (nouveau).

Insérer un article 20bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 20bis. — Dans les mêmes lois coordonnées, l'article 102 est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 102. — Sauf dispositions contraires des statuts, les sociétés anonymes sont constituées pour une durée indéterminée.

« Si une durée est fixée, l'assemblée générale peut décider, dans les formes prescrites pour la modification des statuts, la prorogation pour une durée déterminée ou indéterminée.

Art. 2.

Paragraaf 1 vervangen door wat volgt :

« § 1. Voor de oprichting van een naamloze vennootschap is vereist dat het gehele maatschappelijk kapitaal geplaatst is en tenminste een miljoen tweehonderd vijftig duizend frank bedraagt. Voor het vaststellen van dit laatste bedrag komen alleen inbreng in geld en inbreng die voor gerechtelijke tegeldemaking vatbaar is in aanmerking ».

VERANTWOORDING

Volgens de tekst van het ontwerp zou alleen het wettelijk minimumkapitaal geheel moeten geplaatst zijn. Dit kan zeker niet de bedoeling zijn van de ontwerpers wat blijkt uit de handhaving van artikel 35, 2°, zoals het gewijzigd is bij artikel 2 van de wet van 1 februari 1977, krachtens welk de oprichters hoofdelijk aansprakelijk zijn, niet alleen voor het eventuele verschil tussen het wettelijk minimumkapitaal en het geplaatste bedrag, maar in de eerste plaats voor het volle gedeelte van het maatschappelijk kapitaal (ook wanneer dit groter is dan het wettelijk minimumkapitaal) waarvoor niet op geldige wijze is ingeschreven.

Het vereiste dat het gehele maatschappelijk kapitaal vanaf de oprichting geplaatst is moet dus vermeld worden in artikel 29. Dit is des te meer van belang daar het voorstel in artikel 29, § 3, t.o.v. het vroegere recht een versoepeling invoert m.b.t. de inbreng van vermogensbestanddelen die voor de vaststelling van het kapitaal boven het wettelijk minimum in aanmerking komen. Ook zodanige inbreng moet onvoorwaardelijk toegezegd zijn, m.a.w. ook het daaraan beantwoordende gedeelte van dit kapitaal moet geheel geplaatst zijn.

De hierbij voorgestelde toevoeging aan de tekst van het ontwerp heeft een aanzienlijke praktische betekenis.

Het Hof van Cassatie besliste onlangs terecht dat, in geval van een geheel waardeloze inbreng in natura, er geen aanleiding bestaat tot aansprakelijkheid van de oprichters voor de daaruit ontstane schade volgens artikel 35, 4°, maar wel tot aansprakelijkheid volgens artikel 35, 2° voor het volle gedeelte van het kapitaal waarvoor niet op geldige wijze is ingeschreven (Cass. 10 maart 1978, R.W. 1978-1979, 2153).

De regel geldt voor alle inbrengen die meetellen voor de vaststelling van het maatschappelijk kapitaal, dus zowel voor inbrengen in natura die voor gerechtelijke tegeldemaking vatbaar zijn, als voor inbrengen die daarvoor niet vatbaar zijn maar die beantwoorden aan de vereisten van artikel 29, § 2, zoals het door het ontwerp gewijzigd wordt.

Art. 5.

Het 4° vervangen door wat volgt :

« 4° de duur van de vennootschap, indien deze niet voor onbepaalde duur is aangegaan ».

VERANTWOORDING

De voorgestelde tekst beantwoordt letterlijk aan die van artikel 2, letter e van de richtlijn.

Het is wenselijk die tekst nu reeds geheel over te nemen zoals aangehouden wordt in de verantwoording van het amendement tot invoering van artikel 20bis in onderhavig wetsontwerp.

Art. 20bis (nieuw).

Een artikel 20bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 20bis. — In dezelfde gecoördineerde wetten wordt artikel 102 vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 102. — Tenzij bij de statuten anders is bepaald, zijn de naamloze vennootschappen voor onbepaalde duur aangegaan.

« Is een duur bepaald, dan kan tot verlenging voor bepaalde of onbepaalde duur besloten worden door de algemene vergadering volgens de regels die voor statutenwijziging bepaald zijn.

« Si aucune durée n'est fixée, les articles 1865, 5°, et 1869 du Code civil ne sont pas applicables. Sans préjudice de la dissolution judiciaire, la dissolution de la société ne peut résulter que d'une décision prise par l'assemblée générale dans les formes prescrites pour la modification des statuts. »

JUSTIFICATION

A l'occasion de cette énième modification de la législation sur les sociétés commerciales, il importe, ainsi qu'il a déjà été proposé dans le projet de nouvelle loi sur les sociétés, de prévoir dès à présent que la S.A., la S.P.R.L. et la société coopérative peuvent être constituées pour une durée indéterminée et donc de supprimer la limitation légale de leur durée à 30 ans au maximum.

Cette limitation, que la crainte de la main morte a inspirée au législateur de l'époque, a été supprimée dans la plupart des pays de la C.E.E. L'article 2, lettre e, de la deuxième directive part également du principe que la S.A. est constituée pour une durée indéterminée.

La limitation à 30 ans s'est révélée très gênante dans la pratique, du fait qu'elle incite à procéder à des prorogations répétées et, trop souvent aussi, à des dissolutions intempestives.

Le second alinéa vise à prévenir toute contestation quant à l'applicabilité des articles 1865, 5°, et 1869 du Code civil.

Il précise également que, dans le cas où aucune durée statutaire n'est fixée, les conditions déterminées pour les modifications de statuts doivent être respectées en cas de dissolution volontaire de la société. Il est évident qu'une dissolution judiciaire reste possible, par exemple en vertu de l'article 104 tel qu'il est modifié aux termes du présent projet. La question de savoir si l'article 1871 du Code civil s'applique à la S.A. ne doit pas être tranchée expressément. Rien ne s'oppose à ce que la jurisprudence qui s'est formée en la matière continue à se développer (voir à ce sujet, dans le même sens : Van Ryn et Van Ommeslaghe, Examen de Jurisprudence, Revue critique de Jurisprudence belge, 1973, p. 535; Ronse et Van Hulle, « Overzicht van de rechtspraak », Tijdschrift voor Privaat Recht, 1978, p. 913).

Il est logique que l'ensemble de cette disposition s'applique *mutatis mutandis* à la S.P.R.L. et à la société coopérative, comme le prévoient les modifications des articles 139, 145, 1° et 146, 1° proposées plus loin.

Art. 21.

Compléter le premier alinéa de l'article 103 par ce qui suit :

« ou sur les autres mesures annoncées dans l'ordre du jour ».

JUSTIFICATION

Aux termes de l'article 17, 1°, de la deuxième directive, l'assemblée générale doit, en cas de pertes graves, être convoquée afin d'examiner non seulement s'il y a lieu de dissoudre la société, mais aussi s'il s'indique d'adopter d'autres mesures.

Il peut s'imposer de procéder à une réduction du capital afin d'apurer les pertes subies, puis à une augmentation du capital. Le conseil d'administration doit dès lors soumettre ces mesures aux délibérations de l'assemblée générale dans le cadre de l'ordre du jour annoncé.

Art. 23.

Remplacer le dernier alinéa par ce qui suit :

« Si un second actionnaire n'est pas entré dans la société ou si celle-ci n'est pas dissoute, l'un et l'autre dans un délai de six mois, l'actionnaire unique répond indéfiniment et solidairement avec la société de toutes les dettes contractées après la réunion de tous les titres entre ses mains ».

JUSTIFICATION

L'article 23 du projet vise à insérer un article 104bis (nouveau) dans la loi sur les sociétés commerciales, afin de rendre la législation conforme à la règle de base contenue dans l'article 5 de la deuxième directive, aux termes duquel la réunion de toutes les actions en une seule main

« Is geen duur bepaald, dan zijn de artikels 1865, 5°, en 1869 van het Burgerlijk Wetboek niet van toepassing. Onverminderd de rechterlijke ontbinding, kan de vennootschap slechts ontbonden worden door besluit van de algemene vergadering volgens de regels die voor statutenwijziging bepaald zijn. »

VERANTWOORDING

Het verdient aanbeveling, naar aanleiding van deze zoveelste wijziging van de vennootschapswetgeving, zoals voorgesteld in het ontwerp van een nieuwe vennootschappenwet, nu reeds te bepalen dat de N.V., de P.V.B.A. en de Coöp. V. voor onbepaalde duur kunnen opgericht worden en dus de wettelijke beperking van hun duur tot maximum 30 jaar te schrappen.

Deze beperking, die in een wetgeving uit de voorbije tijd ingegeven was door de vrees voor de dode hand, is in het merendeel van de E.E.G.-landen afgeschaft. Ook artikel 2, sub e van de tweede richtlijn gaat er van uit dat de N.V. voor onbepaalde tijd wordt aangegaan.

De beperking tot dertig jaar is in de praktijk zeer hinderlijk gebleken doordat zij noopt tot herhaalde verlengingen en al te vaak ook tot ongewenste ontbindingen leidt.

Het tweede lid strekt er toe elke betwisting uit te sluiten omtrent de toepasselijkheid van artikels 1865, 5°, en 1869 van het Burgerlijk Wetboek.

Ook is duidelijk gemaakt dat, al is geen statutaire duur bepaald, de vereisten voor statutenwijzigingen moeten nageleefd worden om de vennootschap vrijwillig te ontbinden. Vanzelfsprekend is de mogelijkheid van een gerechtelijke ontbinding open gelaten bv. krachtens artikel 104 zoals het volgens onderhavig ontwerp gewijzigd wordt. De vraag of artikel 1871 B.W. van toepassing is op de N.V. moet niet uitdrukkelijk opgelost worden. De rechtspraak die dienaangaande ontstaan is, kan zich rustig verder ontwikkelen (zie daarover in gelijke beamende zin : Van Ryn/Van Ommeslaghe, Examen de Jurisprudence. R. Crit. J. B., 1973, blz. 535; Ronse/Van Hulle, Overzicht van de rechtspraak. T.P.R., 1978, blz. 913).

Het ligt in de rede dat deze bepaling in haar geheel van overeenkomstige toepassing moet zijn op de P.V.B.A. en de Coöp. V. Daartoe strekken de verder voorgestelde wijzigingen van artikelen 139, 145, 1°, en 146, 1°.

Art. 21.

Het eerste lid van artikel 103 aanvullen met wat volgt :

« of over andere maatregelen die in de agenda aangekondigd worden ».

VERANTWOORDING

Volgens artikel 17, 1°, van de tweede richtlijn moet, in geval van belangrijke verliezen, de algemene vergadering bijeengeroepen worden niet alleen om na te gaan of het noodzakelijk is de vennootschap te ontbinden, maar zij moet ook bevoegd zijn andere maatregelen te nemen.

Een aangewezen maatregel kan zijn een kapitaalvermindering tot aanzuivering van de geleden verliezen, gevolgd door een kapitaalverhoging. Zulke maatregelen moeten derhalve in de aangekondigde agenda door de raad van beheer aan de beraadslaging van de algemene vergadering worden onderworpen.

Art. 23.

Het laatste lid vervangen door wat volgt :

« De enige aandeelhouder is onbeperkt en hoofdelijk met de vennootschap aansprakelijk voor alle schulden aangegaan nadat alle effecten in zijn hand verenigd waren, indien geen tweede aandeelhouder tot de vennootschap is toegetreden of indien zij niet ontbonden wordt, een of ander binnen een termijn van zes maanden ».

VERANTWOORDING

Artikel 23 van het ontwerp strekt tot invoeging van een nieuw artikel 104bis in de vennootschappenwet om te voldoen aan de hoofdregel die vervat is in artikel 5 van de tweede richtlijn, volgens welke de vereniging van alle aandelen in één hand geen ontbinding van

n'entraîne pas la dissolution de plein droit de la société.

L'article 5 de la deuxième directive permet cependant que la dissolution judiciaire d'une S.A. soit prononcée lorsque toutes les actions de cette société se trouvent réunies en une seule main à condition que le juge puisse accorder à cette société un délai suffisant pour régulariser sa situation.

C'est à juste titre que le projet n'a pas fait usage de cette faculté.

Le deuxième alinéa de l'article 104bis proposé prévoit toutefois, sans que cela ne soit imposé par la directive, que l'actionnaire unique répond indéfiniment et solidairement avec la société de tous les engagements qui ont été contractés depuis le jour où la société n'a compté qu'un seul associé jusqu'au moment de sa dissolution.

Il convient de rejeter ce système que le législateur national n'est nullement tenu d'adopter. En premier lieu, l'article 5 de la directive suppose, implicitement mais clairement, qu'une régularisation doit être possible par le transfert dans un délai suffisant d'une ou plusieurs actions à un nouvel associé.

Une telle possibilité doit nécessairement être prévue dans la loi.

Dans une société associant un père et son fils, la réunion de toutes les actions entre les mains d'un actionnaire unique peut être due au décès du père. Dans le texte proposé, ce fils unique serait solidairement et indéfiniment responsable des engagements nouveaux jusqu'à ce qu'il décide de dissoudre la société.

Il serait logique de permettre le maintien de la responsabilité limitée sans obligation de paralyser la société immédiatement après le décès, ou de dissoudre celle-ci avec tous les inconvénients que cela comporte.

Art. 26bis (nouveau).

Insérer un article 26bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 26bis. — Dans les mêmes lois coordonnées, l'article 139 est remplacé par la disposition suivante :

» Art. 139. — L'article 102 relatif à la durée de la société anonyme est également applicable à la société de personnes à responsabilité limitée. »

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'article 20bis (nouveau) proposé.

Art. 27.

Remplacer le texte de l'article 140 par ce qui suit :

« Art. 140. — L'article 103 relatif à la perte de capital est également applicable à la société de personnes à responsabilité limitée.

» La dissolution doit être prononcée à la demande de tout intéressé lorsque l'actif net est réduit à un montant inférieur à 200 000 francs. »

JUSTIFICATION

L'adoption du présent amendement permettrait de simplifier la législation de manière appréciable.

La structure du capital de la S.P.R.L. et de la S.A. est sensiblement la même.

Le projet prévoit un système quasi identique, tout en maintenant, à tort, dans son troisième alinéa la formulation de la loi antérieure, selon laquelle pour la S.A. la dissolution est « approuvée » alors que pour la S.P.R.L. elle est « provoquée ».

Ce libellé différent, qui ne se justifie à aucun égard, a par le passé donné lieu à des contestations inutiles (cfr. Fredericq, Traité, V, n° 660, page 940; Van Houtte, J., S.P.R.L., n° 229, page 302).

Il convient de mettre fin à ces contestations, maintenant qu'il y a lieu de modifier la législation.

Le deuxième alinéa proposé ci-dessus correspond quant à sa teneur au quatrième alinéa du projet d'un nouvel article 140. Néanmoins, sa rédaction a été adaptée à la formulation plus précise du nouvel article 104, tel qu'il est proposé à l'article 22 du projet.

rechtswege tengevolge mag hebben.

Artikel 5 van de tweede richtlijn staat wel toe dat de gerechtelijke ontbinding kan ongesproken worden van de N.V. waarvan alle aandelen in één hand zijn verenigd, op voorwaarde dat de rechter haar eerst voldoende tijd kan geven om haar toestand te regulariseren.

Het ontwerp heeft terecht geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.

In het tweede lid van het voorgestelde artikel 104bis is echter, zonder dat zulks door de richtlijn opgelegd is, bepaald dat de enige aandeelhouder onbeperkt en hoofdelijk aansprakelijk is met de vennootschap voor alle verbintenissen die aangegaan zijn sedert de dag waarop zij slechts één vennoot telde, tot aan haar ontbinding.

Deze regeling, waartoe de nationale wetgever helemaal niet verplicht is, dient te worden verworpen. In de eerste plaats ondersteunt artikel 5 van de richtlijn impliciet maar duidelijk dat regularisatie mogelijk moeten zijn door de overdracht van één of meer aandelen aan een nieuwe vennoot binnen een daartoe voldoende tijd.

Zulke mogelijkheid moet stellig bij de wet bepaald worden.

In een vader-zoon vennootschap kan de vereniging van alle aandelen het gevolg zijn van het overlijden van de vader. In de voorgestelde tekst zou die enige zoon dadelijk onbeperkt en hoofdelijk aansprakelijk worden voor de nieuwe verbintenissen totdat hij besluit zijn vennootschap te ontbinden.

Het ligt in de rede dat een handhaving van de beperkte aansprakelijkheid moet mogelijk gemaakt worden zonder verplichting de vennootschap, dadelijk na het sterfgeval, lam te leggen of haar te ontbinden met alle nadelen die daaraan verbonden zijn.

Art. 26bis (nieuw).

Een artikel 26bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 26bis. — In dezelfde gecoördineerde wetten wordt artikel 139 vervangen door de volgende bepaling :

» Art. 139. — Artikel 102 betreffende de duur van de naamloze vennootschap is van overeenkomstige toepassing op de personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid. »

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van het voorgestelde artikel 20bis (nieuw).

Art. 27.

De tekst van artikel 140 vervangen door wat volgt :

« Art. 140. — Artikel 103 omtrent het verlies van kapitaal is van overeenkomstige toepassing op de personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid.

» Wanneer het netto-actief is verminderd beneden 200 000 frank, wordt de vennootschap op vordering van iedere belanghebbende ontbonden. »

VERANTWOORDING

Door de aanneming van dit amendement wordt een niet te versmaden vereenvoudiging in de wetgeving verwezenlijkt.

Aan de ene kant is de kapitaalstructuur van P.V.B.A. en N.V. in hoofdzaak dezelfde.

Het ontwerp formuleert een nagenoeg identieke regeling maar handelt in het derde lid gans ten onrechte het verschil van redactie uit de vroegere wet volgens welke voor de N.V. de ontbinding « goedgekeurd » wordt en voor de P.V.B.A. « gevorderd » wordt.

Dit verschil in redactie, dat in geen enkel opzicht verantwoord wordt, heeft in het verleden tot nodeloze betwistingen aanleiding gegeven (vgl. Fredericq, Traité V, n° 660, blz. 940; Van Houtte, J., S.P.R.L., n° 229, blz. 302).

Nu er toch aanleiding bestaat tot wijziging van de wetgeving dient aan die betwistingen een einde gemaakt te worden.

Het hierboven voorgestelde tweede lid beantwoordt inhoudelijk aan het vierde lid van het ontwerp van een nieuw artikel 140. De redactie daarvan is echter aangepast aan de juistere formulering van het nieuwe artikel 104 zoals voorgesteld in artikel 22 van het ontwerp.

Art. 27bis (nouveau).

Insérer un article 27bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 27bis. — Dans les mêmes lois coordonnées est inséré un article 140bis libellé comme suit :

» Art. 140bis. — Les dispositions de l'article 104bis s'appliquent à la société de personnes à responsabilité limitée dont toutes les actions sont réunies entre les mains d'une seule personne. »

JUSTIFICATION

Le projet néglige la S.P.R.L. devenue société à associé unique, bien qu'il vise à modifier bon nombre d'articles relatifs à cette forme de société.

Il est évident quela réunion de toutes les actions entre les mains d'une seule personne, notamment par suite du décès d'un associé dont le coassocié est l'héritier unique, sera plus fréquent dans les sociétés familiales, pour lesquelles la S.P.R.L. bien plus que la S.A. constitue la structure idéale.

Dans quantité d'autres cas la jurisprudence a également été amenée à rechercher laborieusement des solutions pour empêcher qu'une S.P.R.L. soit dissoute de plein droit parce que, souvent de manière temporaire, elle ne comptait qu'un seul associé (voir J. Ronse et K. Van Hulle, « Overzicht van Rechtspraak - Vennootschappen », T.P.R., 1978, page 885 e.s., n° 281).

Les décisions visées ci-dessus donnent lieu à des contestations souvent inutiles que le présent amendement entend éviter.

Le système proposé pour les S.A. par le projet s'avère donc bien plus important dans la pratique pour les S.P.R.L. Un régime différent de celui qui est prévu pour les S.A. ne se justifie point en l'occurrence.

Art. 28bis (nouveau).

Insérer un article 28bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 28bis. — Dans l'article 145, 1°, des mêmes lois coordonnées, les mots « qui ne peut excéder trente ans » sont supprimés.

Art. 29.

Faire précéder le texte de cet article d'un § 1, libellé comme suit :

« § 1. — L'article 146, 1°, des mêmes lois coordonnées est remplacé par la disposition suivante :

» 1° La société est constituée pour une durée indéterminée. L'article 102 lui est également applicable. »

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'article 20bis (nouveau).

Art. 30.

Remplacer les deux premières lignes du texte néerlandais de l'article 146bis par ce qui suit :

« Art. 146bis. — In vennootschappen die een publiek beroep doen of gedaan hebben op de beleggers ».

JUSTIFICATION

Le texte néerlandais du projet est une traduction inexacte de la version française et modifie le texte établi par l'article 10 de la loi du 1^{er} décembre 1953. Il est également erroné quant au fond. En effet, dans les sociétés coopératives, il ne peut être question de souscription d'actions, mais uniquement d'émission publique d'obligations ou de cotation de celles-ci en bourse (Van Ryn/Heenen, tome II, n° 1025, p. 91).

Art. 27bis (nieuw).

Een artikel 27bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 27bis. — In dezelfde gecoördineerde wetten wordt een artikel 140bis ingevoegd luidend als volgt :

» Art. 140bis. — De bepalingen van artikel 104bis zijn van overeenkomstige toepassing op de personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid waarvan alle aandelen in één hand verenigd zijn. »

VERANTWOORDING

Het ontwerp laat de éénhoofdig geworden P.V.B.A. in de kou staan niettegenstaande het tal van artikels die deze rechtsvorm betreffen, wil wijzigen.

Het vraagt geen betoog dat de vereniging van alle aandelen in één hand zich vaker zal voordoen in de familievennootschap waarvoor de P.V.B.A. de aangewezen structuur is veeleer dan de N.V., m.n. als gevolg van het overlijden van een vennoot waarvan de medevennoot de enige erfgenaam is.

Ook in tal van andere gevallen heeft de rechtspraak moeizaam oplossingen moeten vinden om te beletten dat een P.V.B.A. van rechtswege ontbonden is omdat zij vaak tijdelijk slechts één vennoot telde (zie J. Ronse en K. Van Hulle, Overzicht van Rechtspraak - Vennootschappen, T.P.R., 1978, blz. 885 e.v., n° 281).

Bedoelde uitspraken geven tot vaak nodeloze betwistingen aanleiding die door het ingediende amendement zullen voorkomen worden.

De in het ontwerp voor de N.V. voorgestelde regeling is in de praktijk dus veel belangrijker voor de P.V.B.A. Een andere behandeling dan de N.V. is ter zake niet te verantwoorden.

Art. 28bis (nieuw).

Een artikel 28bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 28bis. — In artikel 145, 1°, van dezelfde gecoördineerde wetten worden de woorden « die geen dertig jaar mag overtreffen » weggelaten.

Art. 29.

De tekst van dit artikel laten voorafgaan door een § 1, luidend als volgt :

« § 1. — Artikel 146, 1°, van dezelfde gecoördineerde wetten wordt vervangen door de volgende tekst :

» 1° De vennootschap is opgericht voor onbepaalde duur. Artikel 102 is van overeenkomstige toepassing. »

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van het voorgestelde artikel 20bis (nieuw).

Art. 30.

De eerste twee regels van artikel 146bis vervangen door wat volgt :

« Art. 146bis. — In vennootschappen die een publiek beroep doen of gedaan hebben op de beleggers ».

VERANTWOORDING

De voorgestelde Nederlandse tekst is een onjuiste weergave van de Franse versie en wijzigt de tekst zoals die vastgesteld was bij artikel 10 van de wet van 1 december 1953. Hij is ook inhoudelijk onjuist. Bij coöperatieve vennootschappen kan het immers niet gaan over plaatsen van aandelen maar alleen over de publieke uitgifte van obligaties of de notering daarvan in een beurs (Van Ryn/Heenen, dl II, n° 1025, blz. 91).

G. VERHAEGEN.

F. BAERT.

J.-C. VAN CAUWENBERGHE.