

Chambre des Représentants

SESSION 1978-1979

26 OCTOBRE 1978

PROPOSITION DE LOI

visant à éliminer les impôts «implicites»
supérieurs à 100 % et 75 %

(Déposée par M. Desaeeyere)

DEVELOPPEMENTS

ME. SDAMES, MESSIEURS,

Notre système d'imposition comporte différentes discontinuités qui entraînent des impôts supérieurs à 100 %.

Prenons par exemple le cas de l'octroi d'un subside de 60000 F, à condition que le revenu net n'excède pas 400000 F.

En 1977, le ménage en question gagne 400 000 F net : grâce au subside, son revenu disponible est porté à 460000 F. En 1978 le revenu net du ménage passe à 410 000 F : puisque le plafond des revenus est dépassé, le subside n'est plus accordé. Le revenu disponible est donc ramené à 410000 F, ce qui représente une diminution de 50 000 F. Cela veut dire que pour un revenu supplémentaire de 10 000 F, le ménage paie en fait un impôt implicite de 500 %, soit 50000 F.

Il est totalement inéquitable que des personnes à revenus limités paient des taux d'imposition astronomiques, alors que des millionnaires paient au maximum 76,32 % sur les augmentations de leurs revenus : il faut en effet que les revenus atteignent 4000 000 F avant d'être imposés à un taux de 76,32 % et, à partir de 14194400 F, le taux d'imposition tombe même à 71,55 %.

La présente proposition de loi vise à corriger cette injustice fondamentale dans un certain nombre de cas concrets par l'adaptation de certains mécanismes de transfert, par l'instauration d'une « soupape de sécurité » qui doit permettre de résoudre les cas imprévus et par la suppression de la diminution du taux d'imposition marginal pour les revenus très élevés.

Il faut bien admettre que les corrections et la « soupape de sécurité » proposées ne constituent pas une solution tout à fait idéale : le taux d'imposition marginal reste très élevé, à savoir 75 %, mais, quoi qu'il en soit, la présente proposi-

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1978-1979

26 OKTOBER 1978

WETSVOORSTEL

tot eliminatie van de «implicite» belastingen
van meer dan 100 % en 75 %

(Ingediend door de heer Desaeeyere)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Ons belastingstelsel bevat verschillende « discontinuïteiten » die aanleiding geven tot belastingen van meer dan 100 %.

Nemen wij bijvoorbeeld een geval waarbij een subsidie gegeven wordt van 60 000 F op voorwaarde dat het netto-inkomen niet groter is dan 400 000 F.

In 1977 verdient het betrokken gezin netto 400 000 F : dank zij de subsidie wordt het beschikbaar inkomen 460000 F. In 1978 srijgt het netto-gezinsinkomen tot 410 000 F : aangezien de inkomensgrens wordt doorbroken, komt de subsidie te vervallen waardoor het beschikbaar inkomen op 410 000 F valt. Het beschikbaar inkomen daalt dus met 50000 F. Dit betekent dat op een extra-inkomen van 10 000 F in feite een « implicite » belasting van 500 % namelijk 50 000 F wordt betaald.

Het is volstrekt onrechtvaardig dat personen met een beperkt inkomen astronomische belastingpercentages betalen, terwijl miljonairs maximaal 76,32 % op een inkomensstijging betalen : het inkomen moet inderdaad stijgen tot 4000000 F alvorens 76,32 % belasting wordt betaald en vanaf 14194400 F daalt het belastingpercentage zelfs tot 71,55 %.

Het onderhavige wetsvoorstel strekt ertoe deze fundamentele onrechtvaardigheid in een aantal concrete gevallen te corrigeren door een aanpassing van bepaalde transfermechanismen, het aanbrengen van een « veiligheidsklep », die de onvoorziene gevallen moet oplossen, en een afschaffing van de daling van het marginaal belastingpercentage bij de zeer grote inkomens.

Hierbij moet worden toegegeven dat de voorgeselde correcties en de « veiligheidsklep » geen volledig ideale oplossing betekenen : het marginaal belastingpercentage blijft zeer hoog - namelijk 75 % - doch in ieder geval betekent

tian de loi représente une importante amélioration par rapport à la situation actuelle où les taux d'imposition « implicite » dépassent de loin les 75 % et même les 100 %.

L'idéal serait de supprimer tous les plafonds de revenus et de taxer tous les subsides. Une telle réforme globale de notre système fiscal et social, qui équivaldrait à fiscaliser la sécurité sociale, est indubitablement l'objectif final, mais, en attendant sa réalisation, la présente proposition permettra déjà d'éliminer plusieurs injustices graves.

La présente proposition de loi n'aura pas d'incidences budgétaires si — comme cela devrait normalement être le cas — on n'augmente pas les plafonds de revenus l'année prochaine mais bien si l'on élargit les intervalles de subventionnement. L'annexe à la présente proposition contient un certain nombre d'exemples concrets.

* * *

Une des injustices les plus flagrantes de notre actuel système d'imposition est la diminution du taux d'imposition marginal dès que les revenus augmentent de manière considérable, c'est-à-dire dès qu'ils dépassent 14194400 F.

Prenons un exemple très simple :

La personne A. gagne 5 000 000 F et la personne B. 15 000 000 F.

Ces deux personnes voient leur revenu augmenter de 100 000 F.

Sur ces 100 000 F la personne A. paie 76 320 F d'impôts et la personne B. seulement 71 550 F.

Bien que ses revenus soient supérieurs de 10 000 000 F, la personne B. paie donc presque 5 000 F de moins d'impôts sur les 100 000 F d'augmentation de revenus et ce, alors que l'impôt augmente constamment pour les tranches de revenus inférieures. Une telle anomalie dans un système d'imposition est totalement inacceptable. Des personnes à revenus modestes supportent parfois des taux d'imposition « implicites » supérieurs à 76,32 %, alors qu'à partir de 14194400 F la charge fiscale s'élève à 71,44 %. Si l'on veut limiter le taux d'imposition « implicite » à 76,32 %, c'est-à-dire à 75 % en chiffres ronds, il faut être logique et appliquer cette limite nominale à chacun, non seulement aux revenus inférieurs, mais aussi aux revenus les plus élevés. La pression fiscale ne peut pas être moindre pour les riches que pour les pauvres.

La façon la plus simple de mettre fin à cette injustice, c'est de supprimer le plafond du taux d'imposition moyen, c'est-à-dire d'abroger le paragraphe 2 de l'article 78 du Code des impôts sur les revenus.

Analyse des articles

Article 1

La loi s'applique, en principe, à tous les subsides accordés par les pouvoirs publics ou à toutes les mesures financières prises par ceux-ci, comme les bourses d'études, les primes à la construction, le décumul des revenus des époux, etc. Ce caractère global a pour but de mettre fin aux contradictions internes de notre système social et fiscal, en d'autres termes, d'éliminer les impôts implicites supérieurs à 75 % ou même à 100 %. En raison des difficultés administratives ou budgétaires, il paraît toutefois indiqué que pour chaque cas particulier, l'application de la loi soit réglée par arrêté royal.

dit wetsvoorstel een belangrijke verbetering ten overstaan van de huidige situatie waar de « implicite » belastingpercentages ver boven de 75 % en zelfs boven de 100 % uitstijgen.

De ideale situatie zou erin bestaan dat alle inkomensgrenzen worden afgeschaft en dat alle subsidies belast worden. Een dergelijke globale hervorming van ons fiscaal en sociaal systeem waarbij de sociale zekerheid bijvoorbeeld gefiscaliseerd zou worden is ongetwijfeld het einddoel, doch in afwachting daarvan kan dit wetsvoorstel reeds verschillende belangrijke onrechtvaardigheden wegwerken.

Dit wetsvoorstel hoeft geen budgettaire implicaties te hebben indien men volgend jaar de inkomensgrenzen niet verhoogt zoals men normaal zou doen, doch wel de subsidieintervallen verbreedt. In de appendix vindt men een aantal concrete voorbeelden.

} * ~.

Een van de meest schrijnende onrechtvaardigheden in ons huidig belastingstelsel is het feit dat het marginaal belastingpercentage daalt van zodra men zeer veel verdient, namelijk als het inkomen groter wordt dan 14194400 F.

Een eenvoudig voorbeeld :

Persoon A verdient 5 miljoen F en persoon B 15 miljoen F.

Beide personen zien hun inkomen stijgen met 100 000 F.

Op deze 100 000 F betaalt persoon A 76320 F belasting en persoon B slechts 71 550 F.

Ondanks het feit dat hij 14 miljoen F meer verdient betaalt persoon B dus bijna 5 000 F minder belasting op de 100 000 F die hij meer verdient, en dit terwijl de progressiviteit gestadig stijgt bij de lagere inkomensklassen. Deze anomalie in een belastingstelsel is totaal aanvaardbaar. Personen met een bescheiden inkomen worden soms bedacht met « implicite » belastingpercentages van meer dan 76,32 % terwijl vanaf 14194400 F de belastingdruk 71,44 % bedraagt. Indien men de « implicite » belastingen wil beperken tot 76,32 %, afgerond op 75 %, dan moet men consequent zijn en dient dezelfde bovenlimiet voor iedereen te gelden, niet alleen voor de lagere inkomens, maar ook voor de allerhoogste inkomens. De rijken mogen zeker geen lagere belastingdruk kennen dan de armen.

De eenvoudigste manier om deze onrechtvaardigheid de wereld uit te helpen is het afschaffen van de bovengrens op het gemiddeld belastingpercentage, d.w.z. het afschaffen van paragraaf 2 van artikel 78 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

De wet heeft in principe betrekking op alle door overheidsinstanties verleende subsidies of genomen financiële gunstmaatregelen, zoals studiebeurzen, bouwpremies, decumulatie van het inkomen van de echtgenoten enz. Deze alomvattendheid heeft tot doel de interne contradicties uit ons sociaal en fiscaal systeem, m.a.w. de implicite belastingen van meer dan 75 % of zelfs 100 %, weg te werken. Omwille van administratieve of budgettaire problemen lijkt het nochtans aangewezen de toepassing van de wet voor elk bijzonder geval bij koninklijk besluit te laten regelen.

Art. 2

Il est prouvé en point 5 de l'annexe, p. 15 à 17, que si les revenus des époux sont cumulés à partir de 500000 F, cela équivaut en fait, à accorder un subside de 18750 F aux personnes gagnant moins de 500000 F. L'équivalent-subsidie de cette faveur financière s'élève à 18750 F. Compte tenu du caractère technique du calcul de l'équivalent-subsidie, celui-ci est établi par arrêté ministériel.

Dans certains cas cela s'avérera en effet très difficile: quel est par exemple l'équivalent-subsidie de la dispense du service militaire?

Art. 3

Si le plafond des revenus est de 135 000 F et le subside accordé par les pouvoirs publics de 10 000 F, le plafond supérieur sera égal à 135000 F plus 10000 F divisé par 75 % moins 20 %, soit le taux d'imposition marginal prévu au Code des impôts sur les revenus pour un montant de 135000 F. L'intervalle de subventionnement s'étend donc

$$\text{de } 135\,000 \text{ F à } 135\,000 \text{ F} + \frac{10\,000 \text{ F}}{\sim\% - W\%} = 135\,000 \text{ F} + \frac{10\,000 \text{ F}}{0,55} = 153\,182 \text{ F}.$$

Le subside ne serait alors plus octroyé seulement lorsque les revenus sont inférieurs à 135 000 F mais aussi lorsqu'ils se situent dans l'intervalle entre 135 000 F et 153 182 F.

Art. 4 et 5

Lorsque les revenus se situent dans « l'intervalle de subventionnement » ce n'est pas le subside total ou l'équivalent-subsidie total qui est payé: on applique une dégressivité proportionnelle à la partie ou « fraction » de revenu net imposable supérieure au plafond des revenus. Supposons que dans l'exemple qui précède une personne gagne par exemple 140000 F, c'est-à-dire que ses revenus nets imposables dépassent de 5000 F le plafond des revenus. Le subside de 10000 F serait donc réduit d'une fraction de 5000 F. Cette fraction est égale à 75 % moins le taux d'imposition marginal applicable au plafond des revenus, soit 20 %. La diminution du subside s'élèvera donc à $(0,75 - 0,20) 5000 \text{ F} = (0,55) 5000 \text{ F} = 2750 \text{ F}$, de sorte que cette personne ne percevra plus que $10\,000 \text{ F} - 2750 \text{ F} = 7250 \text{ F}$. Il est à remarquer que ce mécanisme a pour conséquence automatique que celui qui se situe juste au-dessus de la limite supérieure de l'intervalle de subventionnement, n'obtient aucun subside. En effet, dans l'exemple cité on constate qu'une personne gagnant 153 182 F voit son subside diminuer de $(0,55) (153\,182 \text{ F} - 135\,000 \text{ F}) = (0,55) 18\,182 \text{ F} = 10\,000 \text{ F}$ de sorte que son subside est ramené à zéro.

Art. 6

Cet article a un double but. Il prévoit en premier lieu une « soupape de sécurité » permettant d'apporter une solution équitable aux cas imprévus. En deuxième lieu il insère dans le système fiscal une « progressivité » permettant d'absorber sans trop de bouleversements des modifications brusques de la législation fiscale. Cet article assure donc une injustice « dynamique » alors qu'autrement il s'avère souvent nécessaire de prévoir toutes sortes de dispositions transitoires.

Art. 2

In punt 5 van de bijlage (blz. 15 tot 17) wordt aangetoond dat, indien de inkomens van de echtgenoten worden gecumuleerd vanaf 500000 F, dit in feite neerkomt op het geven van een subsidie van 18750 F aan de personen die minder dan 500 000 F verdienen. Het subsidie-equivalent van deze financiële gunstmaatregel bedraagt dus 18750 F. Gezien het technisch karakter van de berekening van het subsidie-equivalent wordt dit bij ministerieel besluit vastgelegd.

In bepaalde gevallen zal dit inderdaad zeer moeilijk zijn: war is bijvoorbeeld het subsidie-equivalent van de vrijstelling van legerdienst?

Art. 3

Indien de inkomensgrens 135 000 F bedraagt en de door de overheidsinstantie verleende subsidie 10000 F, dan wordt de bovengrens gelijk aan 135000 F plus 10000 F gedeeld door 75 % minus 20 % d.w.z. het marginaal belastingpercentage voorzien door het Wetboek van de Inkomstenbelastingen voor 135000 F. Het subsidieinterval loopt dus

$$\text{van } 135\,000 \text{ F tot } 135\,000 \text{ F} + \frac{10\,000 \text{ F}}{\sim\% - W\%} = 135\,000 \text{ F} + \frac{10\,000 \text{ F}}{0,55} = 153\,182 \text{ F}.$$

De subsidie zou dan niet alleen toegekend worden wanneer het inkomen minder bedraagt dan 135 000 F maar ook wanneer het valt binnen het interval 135 000 F - 153182 F.

Artt. 4 en 5

In het « subsidie-interval » wordt niet de volledige subsidie of het subsidie-equivalent uitbetaald: er wordt een vermindering toegepast gelijk aan een gedeelte of « fractie » van de mate waarin het netto-belastbaar inkomen groter is dan de inkomensgrens. Gesteld dat in het hiervoor besproken voorbeeld iemand bijvoorbeeld 140 000 F verdient, dan overtreft zijn netto-belastbaar inkomen de inkomensgrens met 5000 F. De subsidie van 10 000 F zou dus verminderd worden met een fractie van 5000 F. Deze fractie is gelijk aan 75 % minus het marginaal belastingpercentage van toepassing bij de inkomensgrens, namelijk 20 %. De vermindering van de subsidie bedraagt dus $(0,75 - 0,20) 5000 \text{ F} = (0,55) 5000 \text{ F} = 2750 \text{ F}$, zodat aan deze persoon slechts $10\,000 \text{ F} - 2750 \text{ F} = 7250 \text{ F}$ wordt uitgekeerd. Er zij opgemerkt dat dit mechanisme er automatisch toe leidt dat degene die precies de bovengrens van het subsidie-interval verdient geen subsidie meer ontvangt. Inderdaad, in het gegeven voorbeeld, vindt men dat iemand die 153 182 F verdient zijn subsidie verminderd ziet met $(0,55) (153\,182 \text{ F} - 135\,000 \text{ F}) = (0,55) 18\,182 \text{ F} = 10\,000 \text{ F}$ zodat zijn subsidie nul wordt.

Art. 6

Dit artikel heeft een dubbel doel. Ten eerste wordt op deze manier een « veiligheidsklep » ingebouwd waardoor onvoorziene gevallen toch een rechrvaardige oplossing kunnen krijgen. Op de tweede plaats wordt een « geleidelijkheid » in het fiscaal systeem ingebouwd waardoor bruske veranderingen van de belastingwetgeving zonder grote schokken kunnen opgevangen worden. Dit artikel zorgt dus voor een « dynamische » rechrvaardigheid daar waar het anders dikwijls noodzakelijk wordt allerlei overgangsmaatregelen te bepalen.

Quelqu'un gagne par exemple 480 000 F. Le taux d'imposition marginal est de 40 % pour la catégorie de revenus de 400 000 à 500 000 F. L'intéressé paie donc 32 000 F d'impôts sur les 80 000 F qu'il gagne au-delà de 400 000 F.

L'année suivante, les revenus de ce contribuable s'élèvent à 481 000 F, mais le Ministre des Finances porte à 45 % le taux d'imposition marginal dans la tranche de revenus de 400 000 à 500 000 F. L'impôt que l'intéressé devra payer sur ses revenus supérieurs à 400 000 F s'élève à $0,45 \times 81000 \text{ F} = 36450 \text{ F}$. En d'autres termes ses revenus augmentent de 1 000 F, mais ses impôts de 4450 F, c'est-à-dire qu'un taux d'imposition de 44,5 % lui est appliqué.

L'article 6 a pour but de mettre fin à cette injustice.

En effet, dans l'exemple cité, l'impôt à payer sera limité à $32000 \text{ F} + 0,7632 (481000 \text{ F} - 480000 \text{ F}) = 32763,2 \text{ F}$.

Si l'année suivante les revenus de l'intéressé ne changent pas, ses impôts ne changeront pas non plus et resteront fixés à 32763,2 F.

Plusieurs années peuvent donc s'écouler avant que la situation ne soit totalement régularisée.

Dans l'exemple cité cela durera jusqu'à ce que les revenus de cette personne aient augmentés de 12 771 F et atteignent 492 771 F avant qu'il ne paie effectivement 45 %. En effet, ses impôts sur la partie de ses revenus qui excèdent 400 000 F, sera égale à $32000 \text{ F} + (0,7632) (12771 \text{ F}) = 32000 \text{ F} + 9747 \text{ F} = 41747 \text{ F}$ soit exactement 45 % de 92 771 F.

Ce mécanisme d'adaptation paraît peut-être inutilement lent, mais c'est la seule manière, d'un point de vue dynamique, d'éviter un impôt injustifié de plus de 76,32 %. Il semble beaucoup plus important à l'auteur d'éviter des taux d'imposition astronomiques aux gens de condition modeste que de plafonner le taux d'imposition des millionnaires à 71,55 % comme c'est actuellement le cas.

Enfin, il convient de remarquer que l'article s'applique aussi dans le sens négatif. Cela signifie qu'une personne qui, par exemple, gagne 200 000 F par an et paie 40 000 F d'impôts sur ces revenus et qui, l'année suivante, tout en ayant le même nombre de personnes à charge ou un nombre inférieur, voit ses revenus diminuer de 10 000 F et tomber à 190 000 F, doit voir ses impôts réduits de 2368 F, soit 23,18 % de la diminution de ses revenus, c'est-à-dire la différence entre 100 % et le taux d'imposition marginal maximal soit 76,32 %.

Pour ce contribuable l'impôt ne peut donc excéder 37632 F.

Le fonctionnement de cette soupape de sécurité dans un sens négatif est la conséquence logique de la limitation du taux d'imposition marginal à 76,32 %. Sans cela, cette personne paierait en fait sur les 100 000 F entre 190 000 et 200 000 F un impôt « implicite » supérieur à 76,32 %.

Art. 7

Par suite de l'abrogation du § 2 de l'article 78 du Code des impôts sur les revenus, la limite supérieure du taux d'imposition moyen est supprimée. Cela ne signifie absolument pas qu'il n'y a plus aucun frein aux impositions ou que ce taux pourrait aller jusqu'à 100 %. Ce frein se situe actuellement là où il doit être, c'est-à-dire au § 1^{er} de l'article 73 du Code des impôts sur les revenus qui fixe le taux d'imposition marginal.

L'abrogation du § 2 implique donc simplement que le taux d'imposition moyen peut "se rapprocher" du taux

Iemand verdient bijvoorbeeld 480 000 F. Het marginaal belastingpercentage bedraagt 40 % in de klasse 400 000 F - 500 000 F. Deze persoon betaalt dus 32 000 F belasting op de 80 000 F die hij verdient boven de 400 000 F.

Het volgend jaar stijgt het inkomen van deze persoon tot 481 000 F doch de Minister van Financiën verhoogt het marginaal belastingpercentage in de klasse 400 000 F - 500 000 F tot 45 %. De belasting die deze persoon dan moet betalen op zijn inkomen boven de 400 000 F bedraagt : $(0,45) (81000 \text{ F}) = 36450 \text{ F}$. Anders uitgedrukt: zijn inkomen stijgt met 1 000 F doch zijn belastingen met 4 450 F, d.w.z. deze persoon wordt bedacht met een belastingpercentage van 44,5 % !

Het artikel 6 heeft tot doel deze onrechtvaardigheid de wereld uit te helpen.

Inderdaad, in het voorbeeld zal de te betalen belasting beperkt worden tot $32000 \text{ F} + 0,7632 (481000 \text{ F} - 480000 \text{ F}) = 32763,2 \text{ F}$.

Indien het jaar daarop het inkomen van deze persoon ongewijzigd blijft, moet zijn belasting ook ongewijzigd blijven, namelijk 32 763,2 F.

Het kan dus verschillende jaren duren alvorens de toestand volledig geregulariseerd is.

In het gegeven voorbeeld zal het duren tot het inkomen van deze persoon gestegen is met 12 771 F tot 492 771 F alvorens hij inderdaad 45 % zal betalen. Immers, slechts dan zal de belasting op zijn inkomen boven de 400 000 F gelijk zijn aan $32000 \text{ F} + (0,7632) (12771 \text{ F}) = 32000 \text{ F} + 9747 \text{ F} = 41747 \text{ F}$ zijnde precies 45 % van 92 771 F.

Dit aanpassingsmechanisme schijnt misschien onnodig traag doch her is de enige manier om een onrechtvaardige belasting van meer dan 76,32 % - dynamisch gezien - te vermijden. Het lijkt de auteur veel belangrijker om astronomische belastingpercentages bij de kleine man te vermijden dan het belastingpercentage van de miljonairs te plafonneren op 71,55 % zoals thans het geval is.

Tenslotte dient opgemerkt dat het artikel ook in de negatieve richting werkt. Dit betekent dat als iemand bijvoorbeeld in één jaar 200 000 F verdient en hierop 40 000 F belastingen betaalt en het volgend jaar zijn inkomen bij een gelijkblijvend of groter aantal personen ten laste met 10 000 F tot 190 000 F daalt, zijn belastingen minstens dalen met 2368 F, d.w.z., 23,62 % van zijn inkomensdaling, zijnde het complement tot honderd procent van het maximaal marginaal belastingpercentage, met name 76,32 %.

Voor deze persoon mag de belasting dus niet meer bedragen dan 37632 F.

De werking van deze veiligheidsklep in de negatieve richting is een logisch gevolg van de limitering van het marginaal belastingpercentage tot 76,32 %. Zonder die werking zou deze persoon in feite op de 10 000 F tussen 190 000 en 200 000 F « impliciet » meer dan 76,32 % belasting betalen.

Art. 7

Door de opheffing van § 2 van artikel 78 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen verdwijnt de bovengrenze op het gemiddeld belastingpercentage. Dit betekent helemaal niet dat er geen rem meer staat op de belastingen of dat het belastingpercentage zou kunnen stijgen tot 100 %. Deze rem ligt nu echter waar hij moet liggen namelijk in § 1 van artikel 78 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen dat het marginaal belastingpercentage vastlegt.

De opheffing van § 2 houdt dus gewoon in dat het gemiddeld belastingpercentage mag „naderen” tot het

d'imposition marginal maximal qui est actuellement de 76,32 %. Ce rapprochement n'est toutefois jamais total, c'est-à-dire que le taux d'imposition moyen n'atteindra 76,32 % que dans le cas de revenus très considérables.

Conclusion

La présente proposition de loi a pour objectif premier de favoriser la « cohérence » de notre système fiscal et social. Elle ne crée, certes, pas une situation idéale : pour cela il faudrait commencer par « faire table rase » de tout ce qui existe. Mais le système existant est maintenu et la situation créée représente une solution de remplacement, avec toutes les imperfections qu'elle comporte.

Quoi qu'il en soit, la présente proposition de loi constitue un pas dans la bonne voie parce qu'elle supprime un grand nombre d'« incohérences ». La limite supérieure de 76,32 % prévue par la loi pour le taux d'imposition marginal constitue le point de départ. Etant donné que même des personnes ayant des revenus considérables ne paient jamais plus de 76,32 % d'impôt, il semble logique que des personnes à revenus modestes n'atteignent jamais ce taux, même pas par le biais des impôts « implicites ».

Ce phénomène existe cependant à l'heure actuelle et c'est à juste titre qu'il suscite l'indignation. Ceux qui en sont victimes disent donc généralement qu'ils sont « lésés » deux fois lorsque leurs revenus augmentent : non seulement ils tombent dans une catégorie supérieure de revenus, mais, en outre, ils ne peuvent plus prétendre à certains subsides.

La limitation des subsides aux catégories inférieures de revenus peut se justifier, mais il convient que cette limitation soit « progressive ».

Cette progressivité est réalisée par la présente proposition de loi, en ce sens qu'elle prévoit un « intervalle de subventionnement », ce qui permet d'obtenir un subside partiel.

Pour des motifs de cohérence interne il est également mis fin à la diminution du taux d'imposition marginal pour les revenus élevés, ce qui veut dire qu'à la limite, c'est-à-dire dans le cas de revenus très considérables, le taux d'imposition moyen se rapproche de la limite supérieure du taux d'imposition marginal (76,32 %).

Il convient de remarquer, à ce propos, que la présente proposition de loi ne se prononce absolument pas sur l'opportunité d'une progressivité moins grande ou plus grande, quelle que soit l'importance de ce problème. Que 76,32 % soit un taux trop élevé ou trop faible n'a absolument aucune importance.

Le but de la présente proposition de loi est tout simplement de mettre fin à la situation insensée dans laquelle des riches paient 76,32 % d'impôt et des pauvres parfois plus de 100 % de manière « implicite ».

PROPOSITION DE LOI

Article 1

Tout subside ou avantage dont l'octroi est limité à un plafond de revenus n'est pas uniquement accordé à ceux dont le revenu net imposable est inférieur à ce plafond, mais aussi à ceux dont le revenu se situe dans "l'intervalle de subventionnement" défini à l'article J.

maximaal marginaal belastingpercentage, op dit ogenblik 76,32 %. Deze «nadering» is echter nooit volledig, d.w.z. dat het gemiddeld belastingpercentage slechts 76,32 % zal bereiken bij een oneindig groot inkomen.

Besluit

Dit wetsvoorstel heeft als voornaamste doel de « consistentie » van ons sociaal en fiscaal systeem te bevorderen. Het voorstel schept zeker geen ideale toestand : hiervoor zou men met een tabula rasa moeten beginnen. Men blijft binnen het bestaande systeem en daardoor komt men tot een « tweede-besl » situatie met alle onvolkomenheden van dien.

Desalniettemin betekent dit wetsvoorstel een stap in de goede richting omdat een aantal belangrijke « inconsistenties » worden weggewerkt. Uitgangspunt is de door de wet bepaalde bovenlimiet van 76,32 % voor het marginaal belastingpercentage. Aangezien zelfs mensen met een oneindig groot inkomen nooit meer dan 76,32 % belasting betalen, lijkt het logisch dat mensen met een bescheiden inkomen nooit dit percentage bereiken, ook niet via « implicite » belastingen.

Dit verschijnsel bestaat nochtans op dit ogenblik en wekt dan ook terecht veronwaardiging. De getroffen personen zeggen dan ook meestal « dat zij twee keer gefopt worden » wanneer hun inkomen stijgt : niet alleen vallen zij in een hogere belastingsschijf maar bovendien kunnen zij geen aanspraak meer maken op bepaalde subsidies.

Het beperken van subsidies tot de lagere inkomensklassen kan weliswaar gerechtvaardigd zijn doch deze beperking moet « geleidelijk » zijn.

Deze geleidelijkheid wordt door dit wetsvoorstel verwezenlijkt, in die zin dat een « subsidie-interval » wordt ingevoerd waarin de subsidie gedeeltelijk wordt toegekend.

Ter wille van de interne consistentie wordt ook een einde gemaakt aan de vermindering van het marginaal belastingpercentage bij grote inkomens waardoor in de limiet, d.w.z. bij een oneindig groot inkomen, het gemiddeld belastingpercentage nadert tot de bovenlimiet van het marginaal belastingpercentage (76,32 %).

Hierbij zij opgemerkt dat dit wetsvoorstel geen uitspraak inhoudt over de wenselijkheid van een kleinere of grotere progressiviteit, hoe belangrijk dit probleem ook is. Of 76,32 % nu te veel of te weinig is blijft hier volledig buiten beschouwing.

Her doel van dit wetsvoorstel is gewoon een einde te maken aan de onzinnige roestand waarbij rijken 76,32% en armen « impliciet » soms meer dan 100 % belasting betalen.

W. DESAEYERE

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Elke subsidie of gunstmaatregel waarvoor een inkomensgrens is bepaald wordt niet alleen toegekend aan hen die een netto-belasbaar inkomen hebben dat onder die inkomensgrens ligt maar ook aan hen waarvan het netto-belasbaar inkomen valt binnen het bij artikel 3 bepaalde « subsidie-interval ».

La liste des subsides ou avantages est arrêtée par le Roi.

Art. 2

Pour chaque avantage, le Ministre établit un équivalent-subsidie suivant les directives de la C. E. E.

Art. 3

« L'intervalle de subventionnement » a pour limite inférieure le plafond de revenus en question et pour limite supérieure le plafond de revenus augmenté du montant du subsidie ou de l'équivalent-subsidie divisé par la différence entre 75 % et le taux d'imposition marginal applicable au plafond de revenus.

Art. 4

Lorsque le revenu net imposable se situe dans l'« intervalle de subventionnement », le subsidie ou l'équivalent-subsidie est diminué d'une « fraction » prévue à l'article 5, proportionnelle au dépassement du plafond des revenus.

Art. 5

La « fraction » visée à l'article 4 est égale à 75 %, moins le taux d'imposition marginal applicable au plafond de revenus.

Art. 6

Les impôts sur les revenus afférents à un exercice ne peuvent :

1° en cas d'augmentation du revenu net imposable, être supérieurs aux impôts dus pour l'exercice antérieur, majorés d'un montant égal à 76,32 % de cette augmentation;

2° en cas de diminution du revenu net imposable, être supérieurs aux impôts dus pour l'exercice antérieur, diminués d'un montant égal à 23,68 % de la diminution.

Art. 7

Le § 2 de l'article 78 du Code des impôts sur les revenus est abrogé.

Bruxelles, 15 juin 1978.

De lijst van de subsidies of gunstmaatregelen wordt door de Koning vastgesteld.

Art. 2

Voor elke gunstmaatregel wordt door de Minister een subsidie-equivalent vastgelegd op grond van de E. E. G. richtlijnen.

Art. 3

Het « subsidie-interval » heeft als ondergrens de inkomensgrens in kwestie en als bovengrens de inkomensgrens plus de subsidie of het subsidie-equivalent gedeeld door het verschil tussen 75 % en het marginaal belastingpercentage dat van toepassing is bij de inkomensgrens.

Art. 4

In het subsidie-interval wordt de subsidie of het subsidie-equivalent verminderd met de bij artikel 5 bepaalde « fractie » van de mate waarin het netto-belastbaar inkomen de inkomensgrens overtreft.

Art. 5

De bij artikel 4 bedoelde fractie is gelijk aan 75 % minus het marginaal belastingpercentage dat van toepassing is bij de inkomensgrens.

Art. 6

De inkomstenbelastingen voor een dienstjaar mogen

1° bij een stijging van het netto-belastbaar inkomen, niet groter zijn dan de belastingen voor het vorige dienstjaar plus 76,32 % van deze stijging;

2° bij een daling van het netto-belastbaar inkomen, niet groter zijn dan de belastingen van het vorig jaar minus 23,68 % van deze daling.

Art. 7

§ 2 van artikel 78 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt opgeheven.

Brussel, 15 juni 1978.

W. DE5AEYERE

ANNEXE (I)

Les impôts supérieurs à 100 % et 75 %
en tant que conséquence des dispositions
relatives aux plafonds de revenus

Introduction

Une des expériences les plus frustrantes est probablement celle qui consiste à glisser une pièce de monnaie dans un distributeur automatique de Coca-Cola, de constater qu'aucune bouteille n'en sort, que le bouton desservant le système de récupération de la pièce ne fonctionne pas et qu'en outre il n'y a aucun bureau de plaintes à proximité.

Et pourtant pareille chose se produit régulièrement dans notre système fiscal et social moderne: dans certains cas le taux d'imposition atteint 100 % ou même plus. Cela signifie qu'une personne dont le revenu augmente de YF doit payer un impôt supérieur à YF , ce qui a pour résultat de diminuer son revenu disponible alors qu'elle a accompli plus d'efforts.

Il est évident qu'une telle expérience de frustration a une influence néfaste sur la créativité et l'initiative, sans parler de l'influence morale: une personne qui doit supporter un impôt de 100 % ou davantage perd souvent la confiance qu'elle a dans l'ensemble du système fiscal et social et cherche son salut dans l'évasion, la fraude, etc...

Cette difficulté ne peut être définitivement résolue que par une réforme complète de notre système fiscal et social englobant une fiscalisation de la sécurité sociale, l'instauration d'un système d'imposition continu, etc...

La présente note n'analysera pas cette solution définitive car cela nous mènerait trop loin, mais elle étudiera en détail une mesure concrète: il s'agit de la suppression des plafonds absolus de revenus. Cette mesure partielle constitue, quoi qu'il en soit, un pas dans la bonne direction.

1. L'incidence fiscale des plafonds de revenus

Prenons une personne qui, pendant l'année t , a bénéficié des revenus Y_t d'un subside S et dont les impôts se sont élevés à T_t ; son revenu disponible égale:

$$[1] B_t = Y_t - T_t + S$$

Admettons que dans la catégorie de revenus concernée le taux d'imposition moyen soit f . Cela nous donne:

$$[2] T_t = f Y_t$$

et donc:

$$[3] B_t = (1 - f) Y_t + S$$

Or pour l'attribution du subside S est prévu un plafond de revenus, c'est-à-dire que les personnes qui gagnent plus que $\bar{Y}$ ne bénéficient pas du subside.

La règle d'attribution du subside se présente dès lors comme suit:

$$S = S \quad Y \leq \bar{Y} \\ S = 0 \quad Y > \bar{Y}$$

Thèse:

Toutes les personnes disposant de revenus entre $\bar{Y}$ et $\bar{Y} + S$ paient un taux d'impôt variant entre $ec\%$ et $100\% + 1\%$.

(1) Symboles

Y = revenu; T = impôts; S = subside; $\bar{S}$ = subventionnement de base; B = revenu disponible; F = impôts nets; $\bar{Y}$ = plafond de revenus; t = indice inférieur se rapportant à l'année; n = indice supérieur se rapportant à la personne; Δ , opérateur différentiel; E = nombre infiniment petit; MT = taux d'imposition marginal; GT = taux d'imposition moyen; f = taux d'imposition marginal constant.

BIJLAGE (1)

De belastingen van meer dan 100 % en 75 % als gevolg
van de bepalingen betreffende de inkomensgrenzen

Inleiding

Een van de meest frustrerende ervaringen is waarschijnlijk een geldstuk in een coca-automaat te steken, en daarna vast te stellen dat er geen flesje uitkomt en dat de «return-knop» niet werkt, terwijl er uiteraard geen klachtenbureau in de buurt is.

Nochtans gebeurt iets dergelijks regelmatig in ons modern fiscaal en sociaal systeem: in bepaalde gevallen bedraagt het belastingpercentage 100 % of zelfs meer. Dit betekent dat iemand wiens inkomen stijgt met YF een belasting moet betalen van meer dan YF , met als gevolg dat zijn beschikbaar inkomen kleiner is geworden alhoewel hij zich meer heeft ingespannen.

Het is duidelijk dat een dergelijke frustrerende ervaring een nefaste invloed heeft op de creativiteit en het initiatief om nog maar te zwijgen van de morele invloed: een slachtoffer van een belasting van 100 % of meer verliest dikkwijls zijn vertrouwen in gans het fiscaal en sociaal systeem en neemt zijn toevlucht tot evasie, fraude, enz.

Een definitieve oplossing van deze moeilijkheid is slechts mogelijk op basis van een totale hervorming van ons fiscaal en sociaal systeem met een fiscalisering van de sociale zekerheid, het invoeren van een continu belastingstelsel enz.

In deze korte nota zal deze definitieve oplossing niet geanalyseerd worden omdat dit ons te ver zou voeren maar zal een concrete maatregel in detail bestudeerd worden, namelijk het elimineren van absolute inkomensgrenzen. Deze partiële maatregel betekent in ieder geval een stap in de goede richting.

1. Het belastingseffect van inkomensgrenzen

Nemen wij een persoon met tijdens het jaar t , een inkomen Y_t , een subsidie S en een belasting T_t ; het beschikbaar inkomen is dan:

$$[1] B_t = Y_t - T_t + S$$

Laten wij aannemen dat het gemiddeld belastingpercentage in de betreffende inkomensklasse f is. Dit geeft ons:

$$[2] T_t = f Y_t$$

en dus:

$$[3] B_t = (1 - f) Y_t + S$$

Er is nu een inkomensgrens $\bar{Y}$ voor het ontvangen van de transfert S d.w.z. dat de personen die meer verdienen dan $\bar{Y}$ de subsidie niet ontvangen.

De subsidieregeling ziet er dus als volgt uit:

$$S = S \quad Y \leq \bar{Y} \\ S = 0 \quad Y > \bar{Y}$$

Stelling:

Alle personen met een inkomen tussen $\bar{Y}$ en $\bar{Y} + S$ betalen een belastingpercentage dat varieert tussen $ec\%$ en $100\% + 1\%$.

(1) Symbolen

Y = inkomen; T = belastingen; S = subsidie; $\bar{S}$ = basissubsidie; B = beschikbaar inkomen; F = netto-belastingen; $\bar{Y}$ = inkomensgrens; t = onderindex die naar het jaar verwijst; n = bovenindex die naar de persoon verwijst; Δ , = differentie-operator; E = oneindig klein getal; MT = marginaal belastingpercentage; GT = gemiddeld belastingpercentage; f = constant marginaal belastingpercentage.

Démonstration:

Une personne ayant un revenu y pendant l'année t a comme revenu disponible:

$$[4] B_{t+1} = (1 - f) Y + 5$$

Supposons que pendant l'année $t + 1$, ses revenus augmentent d'un nombre infiniment petit, son revenu disponible pour l'année $t + 1$ devient:

$$[5] B_{t+1} = (1 - f) (Y + E)$$

Le taux d'imposition marginal est calculé comme suit:

$$[6] \frac{F_{t+1} - F_t}{E} = \frac{(Y_{t+1} - B_{t+1}) - (Y_t - B_t)}{E} \\ = \frac{(\bar{Y} + E) - (1 - f)(\bar{Y} + E) - (\bar{Y} - (1 - f)\bar{Y} - 5)}{E} \\ = \frac{f(Y + E) - fY - 5}{E}$$

$$[7] \frac{AF}{t_y Y} = \frac{fE + S}{E}$$

Ceci donne comme limite:

$$[8] \lim_{E \rightarrow 0} \frac{t_y F}{t_y Y} = \frac{S}{0} = \infty$$

Si ses revenus augmentent de S , le taux d'imposition marginal devient:

$$[9] \frac{t_y f}{t_y Y} = \frac{fS + 5}{S} = 1 + f$$

c'est-à-dire $f\%$ supérieur à 100% .

Pour une augmentation arbitraire des revenus cela donne:

$$[10] \frac{t_y F}{t_y Y} = \frac{f(Y + S)}{t_y Y} = f + \frac{S}{t_y Y}$$

ce qui veut dire que le taux d'imposition marginal ne tombe à 100% que si les revenus augmentent d'un montant égal au subsidie divisé par le complément du taux d'imposition f . Cela donne:

$$[11] \frac{t_y F}{t_y Y} = \frac{f + \frac{S}{1-f}}{S} = f + \frac{5(1-f)}{S} = 1$$

Ce n'est que lorsque les revenus augmentent de façon très considérable qu'est éliminée totalement l'incidence du plafond des revenus.

En effet nous trouvons:

$$[12] \lim_{t_y Y \rightarrow \infty} \frac{t_y F}{t_y Y} = \lim_{t_y Y \rightarrow \infty} \frac{f(Y + S)}{t_y Y} = f$$

Ce n'est donc que dans le cas de revenus extrêmement élevés que l'on retrouve le taux d'imposition normal f .

2. Un exemple chiffré

Pour plus de clarté prenons un exemple chiffré.

Une personne qui a des revenus Y , de 400 000 F, et paie 25 % d'impôts ($f = 0,25$ et $F_t = 100000$ F) et qui obtient pour son enfant une bourse d'étude S , d'un montant de 50000 F, voit ses revenus augmenter. Le plafond prévu pour l'octroi des bourses d'études est supposé être fixé exactement à 400 000 F.

En cas d'augmentation, même infinitésimale, de ses revenus, elle n'obtient plus la bourse d'études.

Le tableau 1 illustre l'évolution de la situation.

Bewijs:

Een persoon n met inkomen $\bar{Y}$ in het jaar t heeft als beschikbaar inkomen:

$$[4] B_t = (1 - f)Y + S$$

Gesteld dat zijn inkomen in het jaar $t + 1$ stijgt met een infinitesimaal klein getal, dan wordt zijn beschikbaar inkomen voor dat jaar $t + 1$:

$$[5] B_{t+1} = (1 - f)(Y + E)$$

Het marginaal belastingpercentage wordt als volgt uitgerekend:

$$[7] \frac{t_y F}{t_y Y} = \frac{fE + S}{E}$$

Dit geeft als limiet:

$$[8] \lim_{E \rightarrow 0} \frac{t_y F}{t_y Y} = \frac{S}{0} = \infty$$

Indien zijn inkomen stijgt met 5 dan wordt het marginaal belastingpercentage:

$$[9] \frac{t_y F}{t_y Y} = \frac{fS + 5}{S} = 1 + f$$

d.w.z. $f\%$ meer dan 100% .

Voor een willekeurige inkomenstijging vindt men:

$$[10] \frac{t_y F}{t_y Y} = \frac{f(Y + S)}{t_y Y} = f + \frac{S}{t_y Y}$$

met als gevolg dat het marginaal belastingpercentage slechts daalt tot 100% als het inkomen stijgt met een bedrag gelijk aan de transfer gedeeld door het complement van het belastingpercentage f . Men heeft, inderdaad:

$$[11] \frac{t_y F}{t_y Y} = \frac{f + \frac{S}{1-f}}{S} = f + \frac{5(1-f)}{S} = 1$$

Slechts bij een oneindig grote snijning van het inkomen wordt het effect van de inkomensgrens volledig geëlimineerd.

Inderdaad, men vindt:

$$[12] \lim_{t_y Y \rightarrow \infty} \frac{t_y F}{t_y Y} = \lim_{t_y Y \rightarrow \infty} \frac{f(Y + S)}{t_y Y} = f$$

Slechts bij een oneindig groot inkomen vindt men dus het normale belastingpercentage f terug.

2. Een cijfervoorbeeld

Ter verduidelijking werken wij een eenvoudig cijfervoorbeeld uit.

Een persoon met een inkomen Y , van 400 000 F, die 25 % belastingen betaalt ($f = 0,25$ en $F_t = 100000$ F) en die een studiebeurs van 50 000 F ontvangt voor zijn kind, ziet zijn inkomen stijgen. De inkomensgrens voor de studiebeurzen wordt verondersteld op precies 400 000 F te liggen.

Bij een infinitesimale inkomensverhoging valt de studiebeurs weg.

De volgende tabel 1 illustreert de evolutie van de situatie.

TABLEAU I

Incidence du plafonnement des revenus

TABEL 1

De weerslag van de inkomensgrens

ΔY = Augmentation des revenus = Inkomens- stijging	Y_1	T_{11} $0,35 Y_{11}$	S_{11}	B_{11}	$F_{11} = Y_{11} - T_{11} + 5$	$\Delta F =$ $F_{11} - 100.000 + 60.000$	$\frac{\Delta F \times 100}{\Delta Y}$ Pourcentage d'imposition Belastingspercentage
E	400000 + E	100000 + 0,25 E	0	300000 + 0,75 E	100000 + 0,85 E	0,3 E + 50000	$\frac{0,3 E + 50000}{E \times 100}$
lim $E \rightarrow 0$	400000	100000	0	300000	100 000	50000	$\frac{50000}{100000} = 50\%$ [1]
20000	400020	100005	0	300015	100005	55000	$\frac{55000}{100000} = 550000\%$
60000	460000	115000	0	345000	115000	75000	$\frac{75000}{60000} = 125\%$ [2]
80000	480000	140000	0	360000	120000	80000	$\frac{80000}{80000} = 100\%$ [3]
400000	800000	200000	0	600000	200000	160 000	$\frac{160000 \times 100}{400000} = 40\%$
00	400000 + 00	100000 + 0,25 00	0	300000 + 0,75 00	100000 + 0,25 00	0,25 00 + 60000	$\frac{0,25 + 60000 \times 100}{-00} = 25\%$ [4]

L'avant-dernière colonne du tableau I montre comment évolue l'impôt: on peut constater que même si les revenus restent quasi constants ($\Delta Y \rightarrow 0$), l'impôt s'élève en fait à quelque SCCE; F. La dernière colonne nous donne l'évolution du taux d'imposition marginal: en cas d'augmentation infinitésimale des revenus il devient:

$$\frac{0,3 E + 50000}{E \times 100}$$

ce qui, comme il ressort de la deuxième règle, donne à la limite ($E \rightarrow 0$) un taux d'imposition infiniment grand. La troisième ligne nous le montre encore plus clairement: pour une augmentation de revenus de 20 F par exemple, le taux d'imposition s'élève à 550000% !

Nous aboutissons donc aux conclusions suivantes, illustrées par le tableau 1.

— Le plafond des revenus frustre surtout ceux dont les revenus augmentent peu: lorsqu'une augmentation est infinitésimale, le taux d'imposition est extrêmement élevé: voir [1].

Par exemple pour une augmentation de 20 F le taux d'imposition est de 550 000% !

— Le revenu doit augmenter du montant du subside pour que le taux d'imposition tombe à 100%, auxquels s'ajoute le taux d'imposition précédent: voir [2].

Dans l'exemple, le revenu doit augmenter de 60000 F avant que le taux d'imposition tombe à 125%.

— Le revenu doit augmenter du montant du subside, divisé par le complément du taux d'imposition pour que le taux d'imposition tombe à 100%: voir [3].

Dans l'exemple cité, le revenu doit augmenter de 80000 F avant que le taux d'imposition tombe à 100%.

— Le revenu doit augmenter dans des proportions considérables avant que le taux d'imposition devienne "normal": voir [4].

Dans l'exemple cité, le revenu doit donc devenir infiniment grand avant que le taux d'imposition revienne au niveau actuel de 25%.

De voorlaatste kolom van tabel I laat zien hoe de belastingen evolueren: men stelt vast dat zelfs als het inkomen als het ware constant blijft ($\Delta Y \rightarrow 0$), er in feite ongeveer 50 000 F belasting worden betaald. De laatste kolom toont hoe het marginaal belastingpercentage evolueert: bij een infinitesimaal kleine inkomensstijging wordt dit:

$$\frac{0,3 E + 50000}{E \times 100}$$

war, zoals uit de tweede regel blijkt, in de limiet ($E \rightarrow 0$) leidt tot een oneindig groot belastingpercentage. De derde regel maakt dit nog duidelijker: bij een inkomensstijging van 20 F bijvoorbeeld bedraagt het belastingpercentage 550 000% !

We komen aldus tot de volgende besluiten die door tabel 1 worden geïllustreerd:

— De inkomensgrens frustreert vooral degenen waarvan het inkomen weinig toeneemt: bij een stijging met een oneindig klein getal is het belastingpercentage zelfs oneindig groot: zie [1].

Bij een stijging met 20 F bijvoorbeeld is het belastingpercentage 550000% !

— Het inkomen moet stijgen met het transferbedrag opdat het belastingpercentage zou dalen tot 100% plus het vroegere belastingpercentage: zie [2].

In het voorbeeld moet het inkomen stijgen met 60 000 F alvorens het belastingpercentage daalt tot 125%.

— Het inkomen moet stijgen met het transferbedrag gedeeld door het complement van het belastingpercentage opdat het belastingpercentage zou dalen tot 100%: zie [3].

In het voorbeeld moet het inkomen stijgen met 80 000 F alvorens het belastingpercentage daalt tot 100%.

— Het inkomen moet stijgen met een oneindig groot getal alvorens het belastingpercentage « normaal » wordt: zie [4].

In het voorbeeld moet het inkomen dus oneindig worden alvorens het belastingpercentage op het huidige niveau 25% terugvalt.

En résumé il est donc permis d'affirmer que tous ressentent le plafond des revenus comme une frustration. Ceci vaut, en premier lieu, pour les personnes dont les revenus augmentent d'un montant inférieur à celui du subside divisé par le complément du taux d'imposition; elles voient leurs revenus se détériorer car elles paient des impôts supérieurs à 100 %, ce qui est manifestement injuste et frustrant pour la créativité et l'initiative.

Le plafond des revenus est également ressenti comme une injustice par les personnes dont les revenus s'accroissent d'un montant supérieur: ce n'est que lorsque les revenus ont augmenté de façon extrêmement considérable qu'est à nouveau atteint le taux d'imposition antérieur.

Il ressort de l'exemple cité que pour une augmentation de 400000 F le taux s'élève toujours à 40 %, ce qui est notablement supérieur au taux actuel de 25 %.

Il n'est donc pas exact que seules soient découragées les personnes dont les revenus se situent entre $\bar{Y}$ et $\bar{Y} + 60000$ F, soit un intervalle égal à S , ou même entre $\bar{Y}$ et $\bar{Y} + 80000$ F, un intervalle égal à S .

1 - f

Chacun ressent le plafond des revenus comme une injustice sociale.

3. Mesures partielles

a) introduction

L'effet négatif des plafonds de revenus est tellement flagrant que le législateur a apporté au système quelques corrections qui, dans la plupart des cas, sont cependant insuffisantes.

b) La diminution du subside

On peut en premier lieu penser à ne pas supprimer totalement le subside, mais à le réduire dans une mesure proportionnelle au dépassement du plafond des revenus.

Ce calcul du subside s'opérerait comme suit:

$$\begin{aligned} S &= \bar{Y} \\ S &= \bar{S} - (Y_{i-1} - \bar{Y}) \\ S &= 0 \end{aligned} \quad \begin{aligned} Y_{i-1} &< \bar{Y} \\ Y &< Y_{i-1} < \bar{Y} + S \\ Y_{i-1} &> \bar{Y} + S \end{aligned}$$

Ce système est actuellement d'application, par exemple, pour les bourses d'études. Toutefois, le tableau 1 nous montre que ce système ne résout pas les difficultés.

TABLEAU 2

L'incidence du subside réduit

t_i, Y = Augmentation des revenus = Inkomens- stijging	Y_{i-1}	T_{i-1}	S_{i-1}	S_{i-2}	F_{i-1}	$t_i, F =$ $F_{i-1} - 100000$ + 60000	$t_i, F \times 100$ t_i, Y Taux d'imposition Belastingspercentage
E	400000 + E	100000 + 0,25 E	60000 -E	360000 -0,25 E	40000 + 1,25 E	1,25 E	$\frac{1,25 E \times 100}{E}$
lim E → 0	400000	100000	60000	360000	40000	0	$\frac{1,250 \times 100}{0} = 125\%$
20000	410000	105000	40000	355000	65000	15000	$\frac{25\,000 \times 100}{20000} = 125\%$
40000	440000	110000	10000	350000	90000	50000	$\frac{50000 \times 100}{40000} = 125\%$
60000	460000	115000	0	345000	115000	75000	$\frac{75000 \times 100}{60000} = 125\%$
80000	480000	120000	0	360000	120000	80000	$\frac{80000 \times 100}{80000} = 100\%$
400000	800000	200000	0	600000	200000	160000	$\frac{160000 \times 100}{400000} = 40\%$
00	400000 +00	100000 + 0,25 00	0	300000 + 0,75 00	100000 + 0,25 00	60000 X 0,2500	$\frac{0,25 + 60\,000 \times 100}{00} = 25\%$

Samenvattend kan dus worden gesteld dat alle personen de inkomensgrens als frustrerend ervaren. Dit geldt op de eerste plaats voor de personen waarvan het inkomen stijgt met een bedrag kleiner dan het transferbedrag gedeeld door het complement van het belastingspercentage: zij zien hun inkomenspositie verslechteren want zij betalen meer dan 100 % belastingen wat manifest onrechtvaardig is en fnuikend voor de creativiteit en het initiatief.

De inkomensgrens wordt ook als onrechtvaardig ervaren door de personen waarvan het inkomen met meer stijgt: enkel wanneer het inkomen met een oneindig groot getal is gestegen, wordt het vroegere belastingspercentage terug bereikt.

Uit het voorbeeld blijkt dat bij een stijging met 400000 F het percentage nog steeds 40 % bedraagt, wat veel meer is dan het huidige belastingspercentage, namelijk 25 %.

Het is dus niet zo dat enkel de personen met een inkomen tussen $\bar{Y}$ en $\bar{Y} + 60\,000$ F - een interval gelijk aan S - of zelfs tussen $\bar{Y}$ en $\bar{Y} + 80\,000$ F - een interval gelijk aan S - ontmoedigd worden.

1 - f

Iedereen ervaart de inkomensgrens als sociaal onrechtvaardig.

3. Partiele maatregelen

a) Inleiding

Het ontmoedigend effect van inkomensgrenzen is zo flagrant dat de wergever aan het stelsel enkele correcties heeft aangebracht die, in de meeste gevallen, echter onvoldoende zijn.

b) De gereduceerde transfer

Op de eerste plaats kan men er aan denken de transfer niet volledig af te schaffen doch te verminderen in de mate dat de inkomensgrens wordt overschreden.

Deze subsidieregeling ziet er dus als volgt uit:

$$\begin{aligned} S &= \bar{S} \\ S &= \bar{S} - (Y_{i-1} - \bar{Y}) \\ S &= 0 \end{aligned} \quad \begin{aligned} Y_{i-1} &< \bar{Y} \\ Y &< Y_{i-1} < \bar{Y} + S \\ Y_{i-1} &> \bar{Y} + S \end{aligned}$$

Dit systeem is op dit ogenblik bijvoorbeeld in voege voor de studiebeurzen. Aan de hand van tabel 2 kan men gemakkelijk aantonen dat dit systeem de moeilijkheden niet oplost.

TABEL 2

De weerslag van de gereduceerde transfer

Le seul effet favorable du subside dégressif est d'éliminer l'injustice la plus évidente entraînée par le plafond des revenus: les taux d'imposition absurdes allant de milliers de pourcent à l'infini dans l'intervalle $Y \dots Y + S$ sont réduits, même s'ils restent $100 + f\%$.

Une injustice subsiste cependant pour les revenus supérieurs à Y , en particulier pour les personnes dont les revenus se situent dans l'intervalle

$$\frac{\bar{y} - y + S}{1 - f}$$

où le taux d'imposition reste supérieur à 100 %.

Pour les autres aussi, c'est-à-dire les personnes dont les revenus se situent dans l'intervalle

$$\frac{y + S}{1 - f} \dots \bar{Y} + 00,$$

le taux d'imposition reste supérieur au taux normal.

c) Le subside dégressif net

Le but de ce système est de mettre fin à la première et à la plus fondamentale des injustices: celle des taux d'imposition supérieurs à 100 %. Cet objectif peut être atteint en appliquant au subside une dégressivité proportionnelle non au dépassement du plafond des revenus, mais à l'augmentation du revenu disponible.

Ce système se présente donc comme suit:

$$\begin{aligned} S &= S & Y < Y_{t-1} < \bar{Y} \\ S &= S - (1 - f) [Y_{t-1} - \bar{Y}] & Y < Y_{t-1} < \bar{Y} \\ S &= 0 & Y_{t-1} \geq \bar{Y} + S \end{aligned}$$

TABLEAU 3

L'incidence du subside dégressif net

Het enige gunstige effect van de gereduceerde transfer is dat de meest in het oog springende onrechtvaardigheid van de inkomensgrens wordt geëlimineerd: de absurde belastingpercentages van duizende procenten gaande tot een oneindig procent in het interval $y \dots y + S$ worden gereduceerd, al blijven zij $100 + f\%$.

Voor de inkomens boven Y blijft echter een onrechtvaardigheid bestaan. In het bijzonder voor de personen in het interval

$$\frac{\bar{Y} - y + S}{1 - f}$$

waar het belastingpercentage groter blijft dan 100 %.

Maar ook voor de anderen, d.w.z. voor de personen in het interval

$$\frac{y + S}{1 - f} \dots \bar{Y} + 00,$$

blijft het belastingpercentage groter dan het normale percentage f .

cl De netto-gereduceerde transfer

Her doel van dit systeem is de eerste en meest fundamentele onrechtvaardigheid, namelijk de belastingpercentages van meer dan 100 %, te elimineren. Dit objectief kan bereikt worden door de transfer niet te reduceren in de mate dat de inkomensgrens wordt overschreden doch in de mate dat het beschikbare inkomen stijgt.

Deze subsidieregeling ziet er dus als volgt uit:

$$\begin{aligned} S &= S & Y < Y_{t-1} < \bar{Y} \\ S &= S - (1 - f) [Y_{t-1} - \bar{Y}] & Y < Y_{t-1} < \bar{Y} \\ S &= 0 & Y_{t-1} \geq \bar{Y} + S \end{aligned}$$

TABEL 3

De weerslag van de netto-gereduceerde transfer

I_{t-1}, Y = Augmentation des revenus = Inkomens- stijging	Y_{t-1}	T_{t-1}	$S_{t-1} =$ $S - (1-f)$ $[Y_{t-1} - Y]$	B_{t-1}	$F_{t-1} = Y_{t-1}$ $- B_{t-1}$	$I_{t-1} F = F_{t-1}$ $- 40000$	$I_{t-1} F \times 100$ $\frac{I_{t-1} F}{I_{t-1} Y}$ Taux d'imposition Belastingpercentage
E	400000 + E	100000 + 0,25 E	60000 - 0,75 E	360000	40000 + E	E	$\frac{E \times 100}{E} = 100\%$
lim E $\rightarrow 0$	400000	100000	60000	360000	40000	0	$\frac{0 \times 100}{0} = 100\%$
20000	420000	105000	45000	360000	60000	20000	$\frac{20000 \times 100}{20000} = 100\%$
60000	460000	115000	15000	360000	100000	60000	$\frac{60000 \times 100}{60000} = 100\%$
80000	480000	120000	0	360000	120000	80000	$\frac{80000 \times 100}{80000} = 100\%$
400000	800000	200 000	0	600000	200000	160000	$\frac{160000 \times 100}{400000} = 40\%$
oo	400000	100000 + 0,25 oo	0	300000 + 0,75 oo	100 000 + 0,25 oo	60000 + 0,25 oo	$\frac{60 000 + 0,25 \times 100}{oo} = 25\%$

Comme il ressort du tableau 3, le taux d'imposition marginal n'excède dans ce cas-ci jamais plus de 100 % mais reste égal à 100 % jusqu'à ce que les revenus atteignent le niveau

$$\frac{S}{1-f}$$

en l'occurrence 480000 F, pour ensuite tomber à 40 %, en cas d'augmentation de 400000 F et à 25 %, en cas d'augmentation jusqu'à l'infini.

Le système du subside dégressif net est donc meilleur que le système du simple subside dégressif.

Il rend indispensable d'apporter à la législation les profondes modifications suivantes.

En premier lieu, le subside ne doit pas être dégressif proportionnellement au dépassement du plafond des revenus $\bar{Y}$, mais à l'augmentation des revenus nets.

En second lieu, ce système doit être étendu: il ne peut être limité à la tranche de revenus $Y \rightarrow Y + S$, mais doit aussi s'appliquer aux revenus situés dans la tranche $Y + S \rightarrow \bar{Y} + S$.

$$\frac{1}{1-f}$$

Il ne peut toutefois en être déduit que ce système est idéal: le taux d'imposition reste, en effet, 100 % pour une importante catégorie de revenus, ce qui est socialement injuste, et reste supérieur à f % pour tous les niveaux de revenus.

d) Le subside dégressif limité

Le but de ce système est d'éliminer la première des injustices précitées, c'est-à-dire le taux d'imposition de 100 % dans l'intervalle

$$\frac{Y \rightarrow Y+S}{1-f}$$

Il faut fixer un taux d'imposition maximal. Le plus logique semble à cet égard de prendre le taux d'imposition maximal que l'on trouve dans la législation fiscale (par exemple 70 %).

Le subside est dès lors calculé comme suit:

$$\begin{aligned} S &\sim S & Y_{t+1} &\leq \bar{Y} \\ S &= S - (0,7 - f) [Y_{t+1} - \bar{Y}] & Y < Y_{t+1} &< \bar{Y} + S \\ & & & \frac{0,7-f}{1-f} \\ S &= 0 & Y_{t+1} &> \bar{Y} + S \\ & & & \frac{0,7-f}{1-f} \end{aligned}$$

Les résultats de ce système sont illustrés par le tableau 4.

Il apparaît que la courbe du taux d'imposition marginal est encore plus tronquée: toutes les personnes dont les revenus se situent entre Y et $\bar{Y} + S$ paient désormais le même taux, c'est-à-dire le taux d'imposition maximal, soit 70 %.

Ce système du subside dégressif réduit nécessite deux modifications à la législation:

En premier lieu, le subside doit être réduit d'une fraction proportionnelle au dépassement du plafond des revenus, cette fraction étant égale à la différence entre le taux d'imposition maximal et le taux artériel, soit f .

En second lieu, le système doit être étendu: il doit être appliqué

$$\text{dans l'intervalle } Y \rightarrow Y + \frac{S}{0,7-f}$$

4. Un système de subside équitable

Bien que la dernière mesure partielle citée aille très loin dans la bonne direction, elle suscite cependant encore des objections.

En particulier, il paraît illogique de percevoir un taux d'imposition maximal chez des personnes qui normalement ne paieraient que f %. Il semble beaucoup plus logique d'appliquer le même taux d'imposition f à toutes les sources de revenus.

Cette méthode est toutefois impossible car elle entraîne la suppression pure et simple du plafond des revenus.

Zoals uit tabel 3 blijkt, stijgt het marginaal belastingpercentage thans nooit meer boven de 100 % maar blijft het gelijk aan 100 % tot het inkomen het niveau

$$\frac{S}{1-f}$$

in casu 480000 F, heeft bereikt om dan te dalen tot 40 % bij een stijging met 400000 F en tot 25 % bij een stijging met oneindig.

Her systeem van de netto-gereduceerde transfer is dus beter dan het systeem van de gereduceerde transfer.

Het vergt de volgende ingrijpende wijzigingen in de wetgeving.

Ten eerste moet de transfer niet verminderd worden met de mate waarin de inkomensgrens $\bar{Y}$ wordt overschreden doch met die waarin het netto-inkomen stijgt.

Ten tweede moet dit systeem uitgebreid worden: het mag niet beperkt worden tot het inkomensinterval $Y \rightarrow Y + S$ doch het moet ook van toepassing zijn in het gebied $Y + S \rightarrow \bar{Y} + S$.

$$\frac{1}{1-f}$$

Hieruit mag echter niet worden afgeleid dat dit systeem ideaal is: het belastingpercentage blijft inderdaad 100 % gedurende een belangrijk interval wat sociaal onrechtvaardig is, en blijft groter dan f % voor alle inkomensniveaus.

d) De gelimiteerde gereduceerde transfer

Her doel van dit systeem is de eerste hierboven vermelde onrechtvaardigheid, d.w.z. het belastingpercentage van 100 % in het interval

$$\frac{\bar{Y} \rightarrow \bar{Y} + S}{1-f}$$

te elimineren. Hierbij moet men een maximaal belastingpercentage vaststellen. Het meest logisch lijkt in dit verband het maximaal belastingpercentage dat men in de belastingwetgeving vindt (bijvoorbeeld 70 %).

De subsidieregeling wordt nu als volgt:

$$\begin{aligned} S &\sim S & Y_{t+1} &\leq \bar{Y} \\ S &= S - (0,7 - f) [Y_{t+1} - \bar{Y}] & Y < Y_{t+1} &< \bar{Y} + S \\ & & & \frac{0,7-f}{1-f} \\ S &= 0 & Y_{t+1} &> \bar{Y} + S \\ & & & \frac{0,7-f}{1-f} \end{aligned}$$

De resultaten ervan worden geïllustreerd door tabel 4.

Het blijkt dat de curve van het marginale belastingpercentage nog verder wordt afgeknot: alle personen met een inkomen tussen Y en $\bar{Y} + S$ betalen nu hetzelfde percentage, namelijk het maximaal belastingpercentage 70 %.

Dit systeem van de gelimiteerde gereduceerde transfer vergt twee wijzigingen in de wetgeving:

Ten eerste moet het transfer verminderd worden met een fractie van de mate waarin het inkomen de inkomensgrens overschrijdt, waarbij deze fractie gelijk is aan het verschil tussen de maximale en de bereikte belastingvoet f .

Ten tweede moet het systeem uitgebreid worden: het moet van

$$\text{toepassing zijn in het gebied } Y \rightarrow Y + \frac{S}{0,7-f}$$

4. Een rechtvaardig transfersysteem

Alhoewel de laatstvernoemde partiële maatregel reeds zeer ver in de goede richting gaat, kleven er toch nog bezwaren aan.

In het bijzonder lijkt het onlogisch het maximaal belastingpercentage te heffen bij personen die normaal slechts f % moeten betalen. Het lijkt veel logischer voor alle inkomensbronnen hetzelfde belastingpercentage f toe te passen.

Deze werkwijze is echter onmogelijk want zij leidt gewoon tot het afschaffen van de inkomensgrens.

TABLEAU 4

L'incidence du subside dégressif limité

TABEL 4

De weerslag van de gelimiteerde gereduceerde transfer

ϕ, Y	$Y_{1,1}$	$T_{1,1}$	$S_{1,1}$	$B_{1,1}$	$f_{1,1}$	ϕ, F	$\frac{FX100}{Y}$
E	400 000 + E	100 000 + 0,25 E	60000 -0,45 E	360 000 + 0,3 E	40000 + 0,7 E	0,7 E	0,7 E --100 -- = 70% E
lim E → ∞	400 000	100 000	60000	360 000	40000	0	0,70 --100 -- = 70% 0
20000	420000	105000	51000	366000	54000	14000	14000 --100 -- = 70% 20000
40 000	440000	110000	42000	372 000	68000	28000	28000 --100 -- = 70% 40000
60000	460000	115000	33000	378000	82000	42000	42000 --100 -- = 70% 60000
80000	480000	120000	24000	384000	96000	56000	56000 --100 -- = 70% 80000
133333	533333	133333	0	400 000	133333	93333	93333 133333 100 = 70 %
400000	1100000	200000	0	600000	200000	160 000	160 000 400000 100 = 40 %
∞	400 000 + ∞	100000 + 0,25 ∞	0	300000 + 0,75 ∞	100000 + 0,25 ∞	60000 + 0,25 ∞	60 000 + 0,25 ∞ 100=25% ∞

Le calcul du subside se présenterait, en effet, comme suit:

$$S = S \quad Y_{1,1} \leq \bar{Y}$$

$$s = S - (f - f_1) |Y_{1,1} - Y| \quad Y_{1,1} > \bar{Y}$$

Conclusions :

1. Il est possible de « tronquer » la courbe des taux d'imposition marginaux en appliquant un taux supérieur à f.

2. A mesure que le plafond du taux d'imposition diminue, de 125 %, dans le premier système, à 100 %, dans le deuxième, et à 70 %, dans le troisième, la tranche de revenus pour laquelle il convient de prévoir un système particulier, devient de plus en plus grande.

3. Finalement, cette tranche devient infiniment grande si l'on atteint la limite f, ce qui équivaut à supprimer le plafond des revenus.

Bien qu'en théorie tous les plafonds de revenus devraient être supprimés afin d'éviter des taux d'imposition injustes, le maintien de plafonds de revenus peut s'avérer inéluctable pour des raisons politiques.

Dans ce cas il est donc impossible de réduire la pression réelle à f: le choix d'un taux maximal supérieur à f est donc inévitable.

Le plus logique semble dès lors de choisir le taux d'imposition marginal maximal prévu par la législation fiscale, en l'occurrence environ 75 %. Ce choix offre le grand avantage de maintenir dans les limites les plus étroites possibles la tranche de revenus pour laquelle il convient de prévoir un régime particulier, ce qui réduit les frais administratifs.

En ce qui concerne le deuxième aspect du système de subventionnement, il convient d'attirer l'attention sur le fait que dans notre législation fiscale le taux d'imposition marginal MT n'est pas une constante f, mais augmente en fonction de la progression des revenus. Il en résulte qu'il faudra tenir compte de cet élément.

De subsidieregeling zou er dan inderdaad als volgt uitzien:

$$S = S \quad Y_{1,1} \leq \bar{Y}$$

$$s = S - (f - f_1) |Y_{1,1} - Y| \quad Y_{1,1} > \bar{Y}$$

wat neerkomt op een transfer van S voor iedereen,

Conclusies :

1. Men kan de curve van de marginale belastingpercentages « afknorten » door een belastingpercentage toe te passen dat groter is dan f.

2. Naarmate het plafond van het belastingpercentage daalt - van 125 % in het eerste systeem tot 100 % in het tweede systeem en tot 70 % in het derde systeem - wordt het inkomensinterval, waarvoor een bijzondere regeling moet getroffen worden, groter.

3. Uiteindelijk wordt dit interval oneindig groot als de limiet f bereikt wordt, wat neerkomt op het afschaffen van de inkomensgrens.

Alhoewel dus theoretisch alle inkomensgrenzen zouden worden afgeschaft, worden reële onrechtvaardige belastingpercentages te vermijden, kan het behoud van inkomensgrenzen omwille van politieke redenen onvermijdelijk zijn.

In dit geval is het dus onmogelijk de reële druk tot f te verlagen: de keuze van een maximaal percentage groter dan f is dus onontkoombaar.

Het meest logische lijkt dan ook het maximaal marginaal belastingpercentage dat door de belastingwetgeving wordt bepaald te kiezen, in casu ongeveer 75 %. Deze keuze heeft het grote voordeel dat het inkomensinterval waarvoor een bijzondere regeling moet getroffen worden zo klein mogelijk wordt gebouwd, wat de administratiekosten reduceert.

Wat het tweede aspect van het transfersysteem betreft moet de aandacht gevestigd worden op het feit dat in onze belastingwetgeving het marginaal belastingpercentage MT geen constante f is doch stijgt in functie van het inkomen. Hieruit volgt dat met dit verband moet rekening gehouden worden.

Le système de subventionnement équitable proposé se présente dès lors comme suit :

$$S = \bar{S}$$

$$S = S - 75\% - MT \cdot (\bar{Y}) [Y_{r1} - Y]$$

dans l'intervalle de subventionnement :
in hci subsidieinterval :

Le système de subventionnement équitable dépend donc de deux paramètres : l'importance du subsidie de base $\bar{S}$ et le plafond des revenus $\bar{Y}$. Le tableau 5 à double entrée nous permet de voir quelle est l'influence de ces deux paramètres sur la grandeur de l'intervalle de subventionnement.

TABLEAU 5

L'influence du subsidie de base et du plafond des revenus sur l'intervalle de subventionnement (1)

Revenus	Taux d'imposition marginal	Subsidie de base		
		10000	40000	60000
100000	18	35087	70175	105263
100000	211	42553	SS 106	117659
101000	37	51631	10516J	157894
400000	39	55555	111 III	166666
500000	45,0	66666	13333J	199999
750000	47,5	72 727	145454	1111181

(1) Le corps du tableau nous indique l'intervalle de subventionnement : le chiffre mentionné dans la première rangée de la troisième colonne signifie donc que si le plafond des revenus est fixé à 100 000 F et le subsidie à 20 000 F, la tranche de revenus pour laquelle est accordé un subsidie dégressif va de 100 000 F à 135 087 F.

A mesure que le plafond des revenus s'élève, l'intervalle de subventionnement s'élargit, par exemple de 500 000 à 566 666 si le plafond est fixé à 500 000 F.

Ceci signifie donc, dans ce dernier cas, que chaque personne gagnant moins de 500 000 F a droit à un subsidie de 20 000 F et que celles gagnant plus de 566 666 F n'ont droit à aucun subsidie. Les personnes dont les revenus se situent dans l'intervalle de subventionnement, soit de 500 000 F à 566 666 F, se voient appliquer un régime particulier : elles reçoivent 20 000 F moins une fraction proportionnelle au montant au delà de 500 000 F.

Cette fraction est égale à la différence entre le taux d'imposition maximal, soit 75 %, et le taux d'imposition marginal applicable au plafond des revenus, en l'occurrence 45 %.

Une personne gagnant 540 000 F reçoit donc encore un subsidie de $20000 - (0,75 - 0,45) (540000 - 500000) = 8000$ F.

Si l'on applique le régime actuel, une personne dont les revenus excèdent 520 000 F ne toucherait aucun subsidie, ce qui constitue une atteinte injustifiée.

Il est cependant à remarquer que l'élargissement de l'intervalle de subventionnement en fonction de la progression des revenus ne favorise nullement les riches. Cet élargissement est une conséquence du fait que le taux d'imposition marginal s'élève en fonction de la progression des revenus. Dans l'exemple cité, il s'élève à 45 %. Dans le système actuel, le taux d'imposition passe en une fois de 45 % à plus de 100 %, ce qui est manifestement injuste. Pour des raisons d'équité il faut donc élargir l'intervalle de subventionnement.

Cela ne signifie pas que l'on accorde des subsides aux riches, mais simplement que, dans l'intervalle de subventionnement, le taux d'imposition est au maximum, en l'occurrence à 75 %.

On peut, en effet, montrer que dans tous les intervalles de subventionnement figurant au tableau 5, c'est-à-dire tant entre 100 000 et 135 087 qu'en 500 000 et 699 999 par exemple, les revenus sont taxés à 75 % par suite de l'existence d'un plafond des revenus. Si l'on estime que c'est exagéré, il faut supprimer totalement le plafond des revenus ou élargir l'intervalle de subventionnement, mais quoi qu'il en soit, le système proposé constitue en tous cas un pas dans la bonne direction et est meilleur que le système actuel.

Het voorgeselde rechtvaardige transfersysteem ziet er dus als volgt uit :

$$\bar{Y}_{1,1} \leq \bar{Y}$$

$$\bar{y} < Y_{r1} < Y + \frac{S}{75\% - MT \cdot \{Y\}}$$

Het rechtvaardig transfersysteem hangt dus af van twee parameters : de grootte van de basistransfer $\bar{S}$ en de inkomensgrens $\bar{Y}$. De tabel 5 met dubbele ingang laat de invloed zien van deze twee parameters op de grootte van het subsidieinterval.

TABEL 5

De invloed van de basistransfer en van de inkomensgrens op het subsidieinterval (I)

Inkomen	Marginaal belastingpercentage	Basistransfer		
		20000	40000	60000
100 000	18	35087	70175	105263
200000	28	42553	85106	127659
300000	37	52631	105 26~	157894
400000	39	55555	111111	166666
500000	45,0	66666	133333	199999
750000	47,5	72 727	145454	218 181

(I) Het « lichaam » van de tabel geeft het subsidieinterval aan : het element op de eerste rij in de derde kolom betekent dus dat bij een inkomensgrens van 100 000 F en een subsidie van 20 000 F het interval met een bijzondere regeling loopt van 100 000 F tot 135 087 F.

Naarmate de inkomensgrens wordt verhoogd vergroot het subsidieinterval om bijvoorbeeld bij 500 000 F te worden : 500 000 → 566 666.

Dit berekent dus in het laatste geval dat iedereen die minder verdient dan 500 000 F recht heeft op een subsidie van 20 000 F en dat iedereen die meer verdient dan 566 666 F geen subsidie ontvangt. Voor de personen met een inkomen dat valt binnen het subsidieinterval 500 000 → 566 666 geldt een bijzondere regeling : zij ontvangen 20 000 F minus een fractie van de mate waarin hun inkomen de grens van de 500 000 F overschrijdt.

Deze fractie is gelijk aan het verschil tussen het maximaal belastingpercentage 75 % en het marginaal belastingpercentage bij de inkomensgrens, in casu 45 %.

Iemand die 540 000 F verdient ontvangt dus nog een subsidie van $20000 - (0,75 - 0,45) (540000 - 500000) = 8000$ F.

Met de huidige regeling zou iemand die meer verdient dan 520 000 F geen subsidie ontvangen wat dus een onrechtvaardige aanslag berekent.

Op te merken valt dat de vergroting van het subsidieinterval naarmate het inkomen toeneemt geen bevoordeling van de rijken inhoudt. Deze vergroting is een gevolg van het feit dat het marginaal belastingpercentage ook groter wordt naarmate het inkomen stijgt. In het gegeven voorbeeld is dit 45 %. Met het huidige systeem springt het belastingpercentage eensklaps van 45 % tot boven de 100 %, wat manifest onrechtvaardig is. Omwille van de rechtvaardigheid moet men het subsidieinterval vergroten.

Dit betekent geen transfer naar de rijken roe maar gewoon het belasten in het subsidieinterval tegen het maximaal belastingpercentage, in casu 75 %.

Men kan inderdaad aanraken dat in alle subsidieintervallen die voorkomen in tabel 5, dus zowel tussen 100 000-135 087 als tussen 500 000 - 699 999 bijvoorbeeld, het inkomen met 75 % wordt belast tengevolge van het besaan van de inkomensgrens. Indien men dit overdreven vindt moet men de inkomensgrens volledig afschaffen of het subsidieinterval vergroten, doch het voorgestelde systeem berekent in ieder geval een stap in de goede richting en is beter dan het huidige systeem.

L'objection suivant laquelle la modification proposée du système fiscal aurait une incidence budgétaire, en d'autres termes, qu'elle augmenterait le déficit budgétaire, peut être annihilée par un abaissement du plafond des revenus.

Prenons, par exemple, un subside de 60000 F, une bourse d'études, pour l'obtention duquel est fixé un plafond des revenus de 300000 F. Actuellement, l'intervalle de subventionnement va jusqu'à 360000 F. Il est possible d'élargir cet intervalle et d'éviter une incidence budgétaire en abaissant le plafond des revenus à 226666 F environ avec un intervalle de subventionnement de 133333 F. Le système injuste de subventionnement actuel est dans ce cas remplacé par le système « progressif » suivant: les ménages ayant un revenu inférieur à 226666 F reçoivent 60000 F, ceux dont le revenu se situe entre 226666 F et 360000 F reçoivent un subside égal à 60000 F - [75 % - MT (226666)] [Y - 226666] et ceux dont le revenu est supérieur à 360 000 F ne reçoivent rien.

5. Le plafond du décumul des revenus des époux:
un deuxième exemple d'un impôt supérieur à 100 %

Une des principales discontinuités de notre système fiscal est le plafond fixé au décumul des revenus des époux. Des voix s'élèvent même pour porter ce plafond à 750000 F. Nous allons montrer que ce système de décumul implique des taux d'imposition supérieurs à 100 % et est donc socialement injuste.

D'un point de vue linéaire, notre système fiscal se présente, dans l'intervalle 500'000 - 750000 F, comme suit: MT en % = a + b Y ou, concrètement, MT en % = 25 + 0,03 Y en milliers de F, c'est-à-dire que dans le cas d'un revenu Y de 500'000 F, le taux d'imposition marginal s'élève à 40 % et que pour un revenu de 750000 F il atteint 47,5 % (1).

Le taux d'imposition moyen devient:

$$GT \text{ en } \% = a + \frac{b}{2} Y$$

$$GT \text{ en } \% = 25 + 0,015 Y \text{ en milliers de F}$$

et les impôts totaux:

$$T = [25 Y + 0,015 Y^2] \frac{1000}{100}$$

Supposons que le plafond Y pour le décumul des revenus des époux soit fixé par exemple à 500'000 F. Cela signifie que si les revenus du ménage sont inférieurs à 500'000 F, les revenus des époux sont imposés distinctement et qu'au-delà de ce plafond ils sont cumulés.

Admettons qu'à un moment déterminé les revenus du ménage atteignent précisément le plafond des revenus Y et que les époux aient les mêmes revenus, soit

$$Y_1 = Y_2 = \frac{Y}{2}$$

Voyons ce qu'il advient en cas d'augmentation des revenus de l'un des deux époux: le plafond des revenus est dépassé et l'on applique la règle du cumul.

Pour les impôts du ménage s'élèvent à:

$$T_t = 2 \left[a \frac{Y}{2} + \frac{b}{2} \left(\frac{Y}{2} \right)^2 \right] \frac{1000}{100}$$

Après l'augmentation des revenus:

$$T_{t+1} = \left(a Y + \frac{b}{2} Y^2 \right) \frac{1000}{100}$$

Le taux d'imposition marginal « implicite » peut donc se calculer comme suit (1):

$$\frac{\frac{\partial F}{\partial Y}}{\frac{\partial Y}{\partial Y}} = \frac{T_{t+1} - T_t}{\Delta Y} = \frac{\left\{ a Y + \frac{b}{2} Y^2 - 2 \left[a \frac{Y}{2} + \frac{b}{2} \left(\frac{Y}{2} \right)^2 \right] \right\} \frac{1000}{100}}{\frac{b}{2} [Y^2 - Y^2 - 2 \left(\frac{Y}{2} \right)^2]} \approx \frac{a Y + b Y \frac{Y}{2}}{\frac{\partial Y}{\partial Y}} = a + b \frac{Y}{2}$$

(1) Les calculs sont ici simplifiés: il n'est, par exemple, pas tenu compte des personnes à charge.

De opwerping dar de voorgestelde verandering in het fiscaal systeem een budgettaire wcerslag zou hebben, n.a.w. her begrotingsrekort zou vergroten, kan opgevangen worden door de inkomensgrens te verlagen,

Nemen wij bijvoorbeeld een transfer van 60000 F - een studiebeurs - bij een inkomensgrens van 300000 F. Op dit ogenblik gaar het subsidieinterval tot 360000 F. Men kan dit interval uibreiden en een budgettaire weerslag vermijden door de inkomensgrens te verhogen tot ongeveer 226666 F met een subsidieinterval van 133333 F. Het huidige onrechtvaardig subsidiesysteem wordt dan vervangen door het volgende « geleidelijke » systeem: de gezinnen met een inkomen van minder dan 126666 F ontvangen 60000 F, de gezinnen met een inkomen tussen 126666 F en 360000 F ontvangen een subsidie gelijk aan 60000 F - [75 % - MT (216 666)] [Y - 216 666] en de gezinnen met een inkomen boven de 360000 F ontvangen niets.

5. De grens voor de decumulatie van het gezinsinkomen:
een tweede voorbeeld van een belasting van meer dan 100 %

Eén van de belangrijkste discontinuïteiten die in ons belastingstelsel zit ingebouwd is de inkomensgrens voor de decumulatie van het gezinsinkomen. Er gaan zelfs stremmen op om deze inkomensgrens te verhogen tot 750000 F. Wij zullen aantonen dat dit decumulariesysteem belastingpercentages van meer dan 100 % impliceert en dus sociaal onrechtvaardig is.

Lineair voorgesteld is ons belastingstelsel in het interval 500000 - 750000 F als volgt: MT in % = a + b Y of, in concreto, MT in % = 25 + 0,03 Y in 1000 F, d.w.z. dat bij een inkomen Y van 500'000 F het marginaal belastingpercentage 40 % bedraagt en bij een inkomen van 750000 F het percentage stijgt tot 47,5 % (1).

Het gemiddeld belastingpercentage wordt:

$$GT \text{ in } \% = a + \frac{b}{2} Y$$

$$GT \text{ in } \% = 25 + 0,015 Y \text{ in } 1000 \text{ F}$$

en de totale belastingen:

$$T = [25 Y + 0,015 Y^2] \frac{1000}{100}$$

Laten wij veronderstellen dat een inkomensgrens Y voor de decumulatie van de inkomens wordt ingevoerd, bijvoorbeeld van 500000 F. Dit berekenen dan dar, als her gezinsinkomen minder bedraagt dan 500000 F, de inkomens van de echthenoten afzonderlijk worden belast; eens daarboven worden de inkomens gecumuleerd.

Laten wij aannemen dat op een bepaald ogenblik her inkomen van her gezin precies de inkomensgrens Y heeft bereikt en dat beide echthenoten evenveel verdienen of

$$Y_1 = Y_2 = \frac{Y}{2}$$

Onderzoeken wij nu wat er gebeurt bij een stijging van her inkomen van een van beide echthenoten waardoor de inkomensgrens wordt doorbroken en de cumularie wordt toegepast:

In t zijn de gezinsbelastingen:

$$T_t = 2 \left[a \frac{Y}{2} + \frac{b}{2} \left(\frac{Y}{2} \right)^2 \right] \frac{1000}{100}$$

Na de inkomensverhoging:

$$T_{t+1} = \left(a Y + \frac{b}{2} Y^2 \right) \frac{1000}{100}$$

Het marginale « implicite » belastingpercentage kan dus als volgt berekend worden (1):

(1) De berekeningen zijn hier vereenvoudigd: zo wordt geen rekening gehouden met de personen ten laste.

c'est-à-dire que le taux d'imposition marginal implicite excède le taux d'imposition normal $a + b Y$ de

$$\frac{b}{2} III, Y_2 + Y_2 - 2 \frac{Y}{2} / II, Y$$

Le degré d'injustice est donc fonction de la progressivité du système d'imposition, le paramètre b du plafond des revenus Y et de l'augmentation des revenus. Dans l'exemple considéré, c'est-à-dire où $Y = 500\,000$, $b = 0,03$ et $II, Y = 20\,000$:

$$T = 2 \left[25 \frac{500}{2} + 0,015 \left(\frac{500}{2} \right) 2 \right] 10 = 2 [6250 + 937,5] 10 = 143750$$

$$T_{r1} = 12 \cdot 500 + 0,015 (500) 2 \cdot 10 = [12500 + 3750] 10 = 162500$$

$$\frac{II, F}{II, Y} = 2 \cdot 15 + \frac{0,015 [400 + 250000 - 2 (62500)]}{20} = 40 + \frac{0,015 [125400]}{20} = 134,05 \%$$

Le tableau 6 développe cet exemple en l'appliquant à différentes augmentations des revenus.

TABLEAU 6

Le taux d'imposition marginal implicite résultant du plafond de revenus fixé pour le décumul

II, Y = Progression des revenus ó'Y = Inkomensstijging	Y _{r1} = Revenus YI, 1 = Inkomen	GT = Taux d'imposition moyen 25 % + 0,015 Y, • 1 GT = Gemiddeld belastingpercentage 25 % + 0,015 YI, 1	T = Impôts T = Belastingen	II, T, Augmentation de l'impôt C: T, Belastingverhoging	C: T 100 II, Y Taux d'imposition marginal Marginaal belastingpercentage
0	500000	28,75 %	143750		
E	500000 + E	32,5 % + 0,015 E	162500	18750	00%
20000	520000	32,8	170560	26810	134,05 %
40000	540000	33,1	178740	34990	87,48 %
60000	560000	33,4	187040	43290	72,15 %
250000	750000	36,25	271875	128125	51,25 %
1200000	1700000	50,5	858500	714750	59,56 %

Comme il ressort du tableau 6, le plafond prévu en matière de décumul des revenus des époux entraîne un impôt implicite supérieur à 100 % dans l'intervalle 500 000 - 535 000 et supérieur au taux d'imposition maximal de 75 % dans l'intervalle 500 000 - 550 000. Le taux d'imposition marginal implicite reste supérieur au taux d'imposition normal pour une très large tranche de revenus: ce n'est que pour des revenus très élevés que le taux redevient normal.

Éliminer cet aspect de notre système fiscal est plus difficile parce qu'il s'agit ici d'une déformation « continue » et non d'un subside fixe. La manière la plus simple d'intervenir pour corriger le système dans le sens que nous avons proposé est d'utiliser la notion d'un équivalent au subside. Le décumul des revenus des époux est, en effet, assimilable à l'octroi d'un subside. Comme il apparaît du tableau 6, l'équivalent au subside du décumul est égal à 162 500 - 193 750 = 18 750.

L'injustice que constitue un plafond des revenus en matière de décumul peut donc être éliminée de la façon suivante:

Décumul autorisé $e Y, \cdot 1 \sim 500\,000$

$$S = 18750 - [75 \% - MT (500\,000)]$$

$$\text{dans l'intervalle de } SO\,000 < YI, 1 \sim mo\,000 + \frac{18\,750}{75 \% - MT (500\,000)}$$

d.w.z., dat het marginaal impliciet belastingpercentage her normale belastingpercentage $a + b Y$ overtreft met

$$\frac{b}{2} III, Y_2 + Y_2 - 2 \frac{Y}{2} / II, Y$$

De mate van onrechtvaardigheid is dus afhankelijk van de progressiviteit van het belastingstelsel, de parameter b de inkomensgrens Y en de inkomensstijging. In het voorbeeld m.a.w. bij $Y = 500\,000$, $b = 0,03$ en $II, Y = 20\,000$ krijgt men:

Tabel 6 werkt dit voorbeeld verder uit voor alle mogelijke inkomensstijgingen.

TABEL 6

Het impliciet marginaal belastingpercentage tengevolge van de inkomensgrens voor de decumulatie

Zoals blijkt uit tabel 6 veroorzaakt de inkomensgrens voor de decumulatie van het gezinsinkomen een impliciete belasting van meer dan 100 % in het interval 500 000 - 535 000 en van meer dan het maximaal belastingpercentage van 75 % in het interval 500 000 - 550 000. Het impliciet marginaal belastingpercentage blijft groter dan het normaal belastingpercentage binnen een zeer groot inkomensinterval: pas bij een zeer hoog inkomen wordt het belastingpercentage terug normaal.

Dit onrechtvaardig aspect van ons belastingstelsel wegwerken is moeilijker omdat het hier gaat om een « continue » venekening en niet om een vast transferbedrag. De eenvoudigste manier om corrigerend op te treden in de zin van het systeem dat wij hebben voorgesteld, is gebruik te maken van het begrip « subsidie-equivalent ». De decumulatie van het gezinsinkomen kan immers gelijkgesteld worden met de toekenning van een subsidie. Zoals blijkt uit tabel 6 bedraagt het subsidie-equivalent van de decumulatie 162 500 - 143 750 = 18 750.

De onrechtvaardigheid van de inkomensgrens voor de decumulatie kan dus als volgt worden weggewerkt:

Decumulatie roegesraan $Y, \cdot 1 \sim 500\,000$

soit, concrètement :

$$5 = 18750 - [75\% - 40\%] [Y_{1.1} - 50000] \text{ ODD}$$

dans l'intervalle de subventionnement
in her subsidieinterval

of, in concreto :

$$500 < Y_{1.1} < 50000 + \frac{18750}{75\% - 40\%}$$

Ceci signifierait, par exemple, qu'un ménage ayant des revenus de 520000 F ne pourrait appliquer le dégrèvement mais recevrait, par contre, un subside de 12750 F. Au lieu de payer 134,05 % d'impôts, ce ménage ne paiera plus que 26810 - 12 750 = 14060 F d'impôts sur 20 000 F, soit environ le taux d'imposition maximal de 75 %.

Ce n'est toujours pas la situation idéale, mais elle est en tout cas meilleure que celle existant actuellement.

6. Un système de subside généralisé et équitable comme soupape de sécurité

Malgré toutes les tentatives pour éliminer toutes les injustices du système fiscal, il arrivera cependant encore que certains contribuables soient soumis à un impôt injustifié. Pour éviter un tel état de choses, il conviendrait de pourvoir le système d'une "soupape de sécurité".

Actuellement, pareille soupape existe déjà pour le taux d'imposition moyen: il ne peut excéder 71,55 %. Une limite identique devrait être prévue en cas de variation des revenus dans le temps, car il peut arriver actuellement que soient payés des impôts d'un taux supérieur à 100 % et allant même jusqu'à l'infini.

La manière la plus simple est de limiter le taux d'imposition marginal au maximum du taux fixé par la loi, lequel s'élève pour l'instant à 76,32 %.

La "soupape de sécurité" se présente donc comme suit:

$$\text{Max } T_{t+1} = 0,7632 (Y_{t+1} - Y_t) + T_t \quad Y_{t+1} \geq Y_t$$

c'est-à-dire que les impôts afférents à l'année $t+1$ sont plafonnés à ceux de l'année précédente + 76,32 % de l'augmentation des revenus.

Cette "soupape de sécurité" peut aussi jouer dans le sens négatif:

$$\text{Max } T_{t+1} = T_t - 0,2368 (Y_t - Y_{t+1}) \quad Y_{t+1} < Y_t$$

c'est-à-dire que les impôts afférents à l'année $t+1$ sont plafonnés aux impôts de l'année précédente, diminués de 23,68 % de la baisse des revenus.

7. La limite supérieure du taux d'imposition moyen

L'article 78, § 2, du Code des impôts sur les revenus limite le taux d'imposition moyen. Il en résulte qu'à un moment donné, le taux d'imposition marginal tombe soudainement de 76,32 % à 71,55 %.

Puisque cette baisse va à l'encontre du reste du système, il est donc recommandable de l'éliminer également, en supprimant la limite supérieure.

8. Conclusion

Il existe actuellement diverses sortes de subsides ou d'avantages en nature (par exemple, l'exemption du service militaire) pour lesquels il existe un plafond des revenus, de sorte que le système se présente comme suit:

$$\begin{aligned} S &= S \\ S &= 0 \end{aligned} \quad \begin{aligned} Y_{t+1} &< \bar{Y} \\ Y_{t+1} &> \bar{Y} \end{aligned}$$

c'est-à-dire que le subside ou l'avantage en nature S n'est accordé que si le revenu Y_{t+1} n'excède pas un plafond déterminé.

C'est pour cette raison que le taux d'imposition marginal dépasse les 100 %.

Le système devrait être remplacé par le système du subside dégressif limité qui se présenterait comme suit:

$$\begin{aligned} S &= S \\ S &= S \cdot [0,75 - MT(Y)] [Y_{t+1} - Y_t] \end{aligned}$$

$$S = 0$$

Dit zou bijvoorbeeld betekenen dat een gezin met een inkomen van 520000 F geen decumulatie zou mogen toepassen doch wel een subsidie van 12 750 F zou ontvangen. In plaats van 134,05 % belastingen te betalen zal dit gezin nu nog slechts 26810 F - 12 750 F = 14060 F belastingen betalen op 20000 F d.i., ongeveer het maximaal belastingpercentage van 75 %.

Dit is nog steeds geen ideale situatie maar in ieder geval beter dan de huidige roestand.

6. Een veralgemeend rechtvaardig transfersysteem als veiligheidsklep

Ondanks alle pogingen om alle mogelijke onrechtvaardigheden uit het belastingstelsel te weren zal het toch soms voorkomen dat bepaalde belastingplichtigen aan een onrechtvaardige belasting op het inkomen worden onderworpen. Teneinde dit te vermijden zou er een "veiligheidsklep" moeten ingebouwd worden.

Op dit ogenblik beslaat die veiligheidsklep voor het gemiddeld belastingpercentage: dit mag niet meer dan 71,55 % bedragen. Een gelijkaardige grens zou moeten ingebouwd worden bij inkomensveranderingen in de tijd want op dit ogenblik is het mogelijk dat belastingen van meer dan 100 %, tot zelfs een oneindig %, worden betaald.

De eenvoudigste manier is het marginaal belastingpercentage te beperken tot het maximaal bij de wer bepaalde percentage dat op dit ogenblik 76,32 % bedraagt.

De veiligheidsklep ziet er dus als volgt uit:

$$\text{Max } T_{t+1} = 0,7632 (Y_{t+1} - Y_t) + T_t \quad Y_{t+1} \geq Y_t$$

d.w.z. dat de belastingen in het jaar $t+1$ worden geplafonneerd op de belastingen van vorig jaar plus 76,32 % van de inkomensstijging.

Deze veiligheidsklep kan ook werken in de negatieve richting:

$$\text{Max } T_{t+1} = T_t - 0,2368 (Y_t - Y_{t+1}) \quad Y_{t+1} < Y_t$$

d.w.z. dat de belastingen in jaar $t+1$ worden geplafonneerd op de belastingen van vorig jaar minus 23,68 % van de inkomensdaling.

7. De bovenlimiet op het gemiddelde belastingpercentage

Artikel 78, § 2, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen beperkt het gemiddeld belastingpercentage. Dit heeft voor gevolg dat op een bepaald ogenblik het marginaal belastingpercentage plots daalt van 76,32 % tot 71,55 %.

Aangezien deze daling volkomen indruist tegen de rest van het systeem, verdient het dan ook aanbeveling deze te elimineren door de bovenlimiet af te schaffen.

8. Besluit

Op dit ogenblik bestaan er zeer verschillende soorten subsidies of voordelen in natura (zoals de ontheffing van legerdienst) waaraan een "inkomengrens" van kracht is zodra de subsidieregeling er als volgt uitziet:

$$\begin{aligned} S &= S \\ S &= 0 \end{aligned} \quad \begin{aligned} Y_{t+1} &\leq \bar{Y} \\ Y_{t+1} &> \bar{Y} \end{aligned}$$

d.w.z. dat de subsidie of het voordeel in natura S slechts wordt toegelaten indien het inkomen Y_{t+1} een bepaalde grens niet overschrijdt.

Hierdoor stijgt het marginaal belastingpercentage boven de 100 %.

Dit systeem zou moeten vervangen worden door het systeem van de gelimiteerde gereduceerde transfer waardoor de subsidieregeling wordt:

$$\begin{aligned} Y_{t+1} &< \bar{Y} \\ \bar{Y} &< Y_{t+1} < \bar{Y} + \bar{S} \\ &0,75 - MT(\bar{Y}) \\ Y_{t+1} &> \bar{Y} + \bar{S} \\ &0,75 - MT(\bar{Y}) \end{aligned}$$

Le subside reste donc constant jusqu'au plafond des revenus $\bar{Y}$, mais dans l'intervalle de subventionnement, c'est-à-dire si les revenus sont compris entre

$$\bar{Y}_{et} = \bar{Y} + \bar{S}$$

$$0,75 - MT(Y)$$

le subside est réduit en fonction de la fraction des revenus dépassant le plafond fixé, soit de la différence entre 75 % et le taux d'imposition marginal applicable au plafond des revenus. Grâce à ce système le taux d'imposition marginal ne peut jamais excéder 75 %.

Exemple:

L'octroi de primes à la construction, régi par l'arrêté royal du 23 février 1976, se présente comme suit: une prime de 60000 F, si les revenus sont inférieurs à 280800 F; 50000 F s'ils se situent entre 280 800 F et 290 800 F; 35 000 F s'ils se situent entre 290 800 F et 300 800 F; 20000 F s'ils se situent entre 300800 F et 310 800 F. Aucune prime n'est accordée si les revenus excèdent 310 800 F.

Il est relativement facile de montrer que ce système conduit à des fluctuations absurdes du taux d'imposition marginal (voir tableau 7).

TABLEAU 7

Le taux d'imposition marginal "implicite" de la prime à la construction

Revenus	Prime à la construction	Revenus disponibles	Taux d'imposition marginal
280800	60000	340800	
290 800	50000	340800	100%
300800	35 000	335800	150%
310800	20000	330800	150%
311 000	0	311 000	9500%

Le système proposé se présenterait comme suit:

$$S = 60000$$

$$S = 60000 - [0,75 - 0,37] [Y_1 - 280800]$$

$$S = 0$$

La prime serait accordée, non seulement aux revenus inférieurs au plafond des revenus, mais également à ceux se situant dans l'intervalle de subventionnement, c'est-à-dire entre 280 800 F et 437800 F. Pour les revenus se situant dans cet intervalle la prime serait réduite proportionnellement au montant des revenus excédant le plafond prévu de 280 800 F. Cette proportion est égale aux 75 % diminués du taux d'imposition marginal prévu pour le plafond, soit 37 %.

Le tableau 8 illustre le fonctionnement du système.

TABLEAU 8

Le système d'octroi de la prime

Revenus	Prime
< 280800	60000
290800	56200 (1)
300800	52400 (1)
310800	48600 (1)
430800	3000
437800	40000
> 437800	0

Entre-temps, le plafond des revenus a été porté à 350000 F. Le système que nous proposons constitue une bonne alternative à cette solution. Reléver le plafond des revenus absolu ou prévoir un intervalle de subventionnement revient quasiment au même d'un point de vue budgétaire, mais la deuxième possibilité est beaucoup plus juste car elle limite le taux d'imposition implicite à 75 %.

(1) Ces chiffres sont obtenus en déduisant tout simplement 3 800 F du chiffre précédent.

De subside, blijft dus constant tot bij de inkomensgrens $\bar{Y}$, doch in het subsidieinterval, d.w.z. als het inkomen begrepen is tussen

$$\bar{Y}_{en} = \bar{Y} + \bar{S}$$

$$0,75 - MT(\bar{Y})$$

daalt de subside met een fractie van de mate waarin her inkomen boven de grens uitstijgt. Deze functie is gelijk aan her verschil tussen 75 % en her marginaal belastingpercentage dat van toepassing is bij de inkomensgrens. Door deze regeling kan her marginaal belastingpercentage nooit boven 75 % stijgen.

Voorbeeld:

De regeling inzake de bouwpremie is als volgt (koninklijk besluit van 23 februari 1976): een subsidie van 60000 F bij een inkomen kleiner dan 280800 F; 50000 F bij een inkomen tussen de 280800 F en 290800 F; 35000 F bij een inkomen tussen de 290800 F en de 300800 F; 20000 F bij een inkomen tussen de 300800 F en de 310800 F en niets meer van zodra her inkomen 310800 F bedraagt.

Her is tamelijk gemakkelijk aan te tonen dat deze regeling leidt tot absurde fluctuaties van her marginaal belastingpercentage (zie tabel 7).

TABEL 7

Het "impliciet" marginaal belastingpercentage van de bouwpremie

Inkomen	Bouwpremie	Beschikbaar inkomen	Marginaal belastingpercentage
280800	60000	340800	
290800	50000	340800	100%
300800	35000	335800	150%
310800	20000	330800	150%
311 000	0	311 000	9500%

Her voorgeselde systeem zou er als volgt uitzien:

$$Y_{11} < 280 800$$

$$280000 < Y_{11} < 280800 + \frac{60000}{0,75 - 0,37}$$

$$Y_{11} > 437 800$$

Deze subsidie zou dus niet alleen worden toegekend beneden de inkomensgrens maar ook in her subsidie-interval d.w.z. tussen de 280 800 F en de 437 800 F. In dit inkomensinterval wordt de subsidie echter verminderd met een fractie van de mate waarin het inkomen de 280 800 F overtreft. Deze fractie is gelijk aan 75% minus her marginaal belastingpercentage bij de inkomensgrens, n.l. 37 %.

Tabel 8 illustreert de werking van her systeem.

TABEL 8

De subsidieregeling

Inkomen	Subsidie
< 280800	60000
290800	56200 (1)
300 800	52400 (1)
310800	48600 (1)
430800	3000
437800	40000
> 437800	0

Op dit ogenblik heeft men de inkomensgrens opgerokken. Het systeem dat wij voorstellen is hiervoor een goed alternatief. De absolute inkomensgrens oprekken of een subsidieinterval al invoeren komt budgettair ongeveer op hetzelfde neer doch dit laatste is veel rechtvaardiger omdat daardoor her impliciet belastingpercentage tot 75 % beperkt blijft.

(1) Deze cijfers vindt men gewoon door 3800 F van her vorige cijfer af te trekken.