

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1977-1978

31 JANUARI 1978

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 12, § 1, 5°, van de
dienstplichtwetten, gecoördineerd op 30 april 1962

(Ingediend door de heer Pierrér)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Krachens artikel 12, § 1, 5° en *Subis*, van de gecoördi-
neerde dienstplichtwetten en de ministeriële besluiten van
12 december 1966 en 9 december 1977 kan een zoon
van een krijgsgevangene op morele grond van zijn mili-
taire diensplicht slechts vrijgelaten worden, indien hij een
broer heeft die zijn militaire dienst al heeft vervuld.

Die bepaling schenkt voldoening aan de vader van de
dienstplichtige, die oud-krijgsgevangene is en die verschil-
lende zonen heeft. Een van hen zal verplicht zijn zijn mili-
taire dienst te vervullen, terwijl de anderen daarvan vrij-
gelaten zullen worden, zelfs indien de gevangenschap van
de vader van korte duur is geweest.

Heeft de krijgsgevangene slechts één zoon of nog maar
één ingevolge her overlijden van de anderen, dan zal de
vrijlating op morele grond niet langer worden aangenomen,
zelfs indien de gevangenschap vijf jaar heeft geduurd.

Dat is op zijn minst een grove anomalie.

De hoofdreden van de bepalingen ten gunste van de poli-
tieke gevangene en de krijgsgevangene is klaarblijkelijk een
erkenntelijkheidsschuld van de natie te hunnen opzichte.

Waarom zou het genot daarvan dan geweigerd worden
aan krijgsgevangenen die niet het geluk hebben gehad ver-
schillende zonen te hebben of die het engeluk hadden er
nog maar één te hebben, nadat de anderen overleden zijn
alvorens hun militaire dienst te hebben kunnen vervullen?

Het feit, maar één zoon te hebben of er maar één te heb-
ben overgehouden ten gevolge van het overlijden van de
anderen zou een bijkomende morele grond van vrijlating

Chambre des Représentants

SESSION 1977-1978

31 JANVIER 1978

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 12, § 1, 5°, des lois sur la milice,
coordonnées le 30 avril 1962

(Déposée par M. Pierret)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

En vertu de l'article 12, § 1, 5° et 5°bis, des lois coordon-
nées sur la milice et des arrêtés ministériels du 12 décembre
1976 et du 9 décembre 1977, un fils de prisonnier de guerre
ne pourra bénéficier de la dispense de ses obligations mili-
taires pour cause morale que s'il a un frère qui a déjà
accompli son service militaire.

Cette disposition est excellente pour le père du milicien,
ex-prisonnier de guerre qui a plusieurs fils. Un seul d'eux
eux sera tenu d'accomplir son service militaire, tandis que
les autres en seront dispensés, et ce, même si la captivité
du père a été de courte durée.

Toutefois, si le prisonnier de guerre n'a qu'un fils ou
n'en a plus qu'un à la suite du décès des autres, la dispense
pour cause morale ne sera plus admise, même si la captivité
subie a été de cinq années.

Il y a là — et c'est le moins qu'on puisse dire — une
anomalie grave.

En effet, la raison fondamentale des dispositions établies
en faveur des prisonniers politiques et des prisonniers de
guerre est de route évidence la dette de reconnaissance de
la nation vis-à-vis de ceux-ci.

Pourquoi dès lors en refuser le bénéfice aux prisonniers
de guerre qui n'ont pas eu le bonheur d'avoir plusieurs
fils ou qui ont eu le malheur de n'en conserver qu'un seul,
les autres étant décédés avant d'avoir pu accomplir leur
service militaire?

Le fait de n'avoir eu qu'un seul fils ou de n'en avoir
gardé qu'un seul à la suite du décès des autres devrait cons-
tituer une cause morale supplémentaire de dispense. Or, ce

moeten zijn. Nu wordt de thans bij de wet bepaalde morele reden ontzenuwd in plaats van versterkt.

Nationale erkentelijkheid wordt een ijdel woord voor krijgsgevangenen die slechts één zoon hebben.

Aan die toestand moet een eind worden gemaakt, en artikel 12, § 1, 5°, van de gecoördineerde dienstplichtwetten moet worden aangevuld met een letter f), luidend als volgt : « als krijgsgevangene een gevangenschap van ten minste negen semesters hebben ondergaan ».

Met politieke gevangenen die een gevangenschap van ten minste zes maanden hebben ondergaan, zouden derhalve die krijgsgevangenen worden gelijkgesteld, die een negen maal langere gevangenschap hebben ondergaan en die meestal gedurende zeven jaar het uniform hebben gedragen, daarbij rekening houdend met de militaire dienst, de mobilisatie en vijf jaar gevangenschap. In dergelijke omstandigheden schijnt die gelijkstelling inderdaad voor de hand te liggen.

De voorgestelde wijziging zou geen enkele financiële weerslag hebben.

Voorts zou ze generlei invloed hebben op de legersrekre. Er zijn immers maar heel weinig krijgsgevangenen die negen semesters gevangenschap tellen en vader zijn van een enige zoon die zijn militaire dienst nog moet volbrengen.

In de regeringsverklaring staat weliswaar uitdrukkelijk te lezen : « Alle bestaande beschikkingen van de gecoördineerde diensplichtwetten betreffende de vrijstellingen, vrijlatingen, ontheffingen en uitstellen, die een vermindering van de globale effectieven van het beschikbaar contingent tot gevolg hebben, zullen ongewijzigd blijven ».

Op die verklaring worden twee antwoorden gegeven :

1° Een wet die de meest elementaire beginselen van een gezonde rechtsbedeling miskent door vrijlating wegens morele reden te weigeren aan de krijgsgevangenen met een langdurige gevangenschap omdat zij slechts één zoon hebben, moet noodzakelijk gewijzigd worden.

2° Her is duidelijk dat dit wetsvoorstel praktisch geen weerslag heeft op het contingent.

De huidige regering heeft zich trouwens niet bekommerd om dat probleem, aangezien in het ministerieel besluit van 9 december 1977 tot vaststelling van de categorieën van dienstplichtigen van de lichting 1979 die een broederdienst kunnen invoeren in de zin van artikel 12, § 1, 5°bis, van de gecoördineerde dienstplichtwetten om de vrijlating van militaire dienst in vredetijd te bekomen wegens morele redenen, wordt bepaald dat die vrijstelling verleend wordt aan dienstplichtigen uit een gezin met ten minste drie levende kinderen, terwijl het ministerieel besluit van 12 december 1976 hetzelfde voordeel slechts toekende aan gezinnen met ten minste vier levende kinderen.

Eerstgenoemd ministerieel besluit bevoordeelt terecht de grote gezinnen.

Degenen die een bijzondere aanspraak op nationale erkentelijkheid kunnen doen gelden, zoals de krijgsgevangenen die een langdurige gevangenschap hebben ondergaan en slechts één zoon hebben, mogen daarom echter niet verwaarloosd worden.

Dit wetsvoorstel is naar de geest trouwens ingegeven door het voorstel dat op 11 oktober 1977 werd ingediend door de heer Dejardin (Stuk n° 106/1) en dat die wettelijke bepaling eveneens wil wijzigen. Voor degenen die een zware tol hebben betaald aan het vaderland, zou de aanname van dit wetsvoorstel een weliswaar laat, maar toch heel elementair teken van begrip zijn.

fait, dans l'état de la législation actuelle, a pour effet d'anéantir la cause morale prévue par la loi au lieu de la renforcer.

Pour les prisonniers de guerre qui n'ont qu'un seul fils, la reconnaissance nationale devient un vain mot.

Il y a lieu de remédier à cette situation en complétant l'article 12, § 1^{er}, 5°, des lois coordonnées sur la milice par un littéra f), libellé comme suit : « ont subi comme prisonnier de guerre une détention de neuf semestres au moins ».

Seraient ainsi assimilés aux prisonniers politiques ayant été détenus pendant six mois au moins, les prisonniers de guerre ayant subi une détention neuf fois plus longue et qui, dans la plupart des cas, ont porté l'uniforme durant sept ans, si l'on tient compte du service militaire, de la mobilisation et de cinq années de captivité. Cette assimilation dans de pareilles conditions semble réellement s'imposer.

La modification proposée n'aurait aucune répercussion financière.

Elle n'aurait, d'autre part, aucune influence sur le contingent. Très rares sont les prisonniers de guerre comptant neuf semestres de captivité et qui sont pères d'un fils unique encore tenu d'accomplir son service militaire.

Sans doute, la déclaration gouvernementale stipule expressément : « Toutes les dispositions existantes des lois coordonnées sur la milice en ce qui concerne les exemptions, dispenses, libérations et sursis, qui entraînent une diminution des effectifs globaux des contingents disponibles, demeureront inchangées ».

Deux réponses sont données à cette déclaration :

1° Une loi qui méconnaît les principes les plus élémentaires d'une saine justice en refusant aux prisonniers de guerre de longue durée, qui n'ont qu'un fils, toute dispense de service militaire pour cause morale, doit nécessairement être modifiée.

2° Il est évident que la présente proposition de loi est pratiquement sans incidence sur le contingent.

Le gouvernement actuel ne s'est d'ailleurs pas préoccupé de ce problème puisque l'arrêté ministériel du 9 décembre 1977, fixant les catégories de miliciens de la levée 1979 qui peuvent invoquer un service de frère au sens de l'article 12, § 1^{er}, 5°bis, des lois coordonnées sur la milice pour obtenir la dispense de service en temps de paix pour cause morale, établit que cette dispense est accordée aux miliciens qui appartiennent à une famille qui compte au moins trois enfants en vie, alors que l'arrêté ministériel du 12 décembre 1976 n'accordait cette satisfaction qu'aux familles comptant au moins quatre enfants en vie.

Cet arrêté ministériel favorise à juste titre les familles nombreuses.

Toutefois, il ne faut pas que soient négligés, pour autant, ceux qui ont acquis un titre particulier à la reconnaissance nationale, tels que les prisonniers de guerre qui ont subi une longue captivité et qui n'ont qu'un fils.

Cette proposition de loi est inspirée d'ailleurs de l'esprit de celle qui a été déposée le 11 octobre 1977 par M. Dejardin (Doc. n° 106/1) et qui tend également à modifier la même disposition légale. A l'égard de ceux qui ont payé un lourd tribut à la patrie, l'adoption de la présente proposition constituerait une marque d'attention bien tardive sans doute, mais combien élémentaire.

H. PIERRET

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 12, § 1, 5°, van de op 30 april 1962 gecoördineerde dienstplichtwetten, ingevoegd bij de wet van 30 juli 1974, wordt aangevuld als volgt :

«f) als krijgsgevangene een gevangenschap van ten minste negen semesters hebben ondergaan. »

Il januari 1978.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 12, § 1^{er}, 5°, des lois sur la milice, coordonnées le 30 avril 1962, inséré par la loi du 30 juillet 1974, est complété comme suit:

«f) ont subi comme prisonniers de guerre une détention de neuf semestres au moins. »

Il janvier 1978.

H. PIERRET