

Chambre des Représentants

SESSION 1970-1971.

10 MAI 1971.

PROJET DE LOI

modifiant l'arrêté du 22 janvier 1945 concernant la répression des infractions à la réglementation relative à l'approvisionnement du pays.

I. - AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. PERIN.

Article premier.

1. - Au littéra a remplacer le § 2bis par ce qui suit:

« § 2bis. Lorsque, à défaut d'arrêté pris en exécution des paragraphes précédents, la majorité des entreprises de l'un ou l'autre secteur pratiquent des prix concertés au sein de la commission pour la régulation des prix et qu'une ou plusieurs entreprises refusent, en les dépassant, de pratiquer les mêmes prix, le Ministre, avec le concours d'associations de consommateurs et en respectant les droits de la défense, en informe aussitôt le public par tout moyen de diffusion, spécialement la radio, la télévision et la presse. »

2. - Au littéra c. modifier comme suit le § 5:

« § 5. En cas d'infraction aux dispositions des articles 1 et 2 ou aux mesures prises pour leur application, et pour autant que le contrevenant refuse d'obtempérer aux instructions des agents commissionnés par le Ministre des Affaires économiques, sans préjudice des poursuites judiciaires, le Ministre, avec le concours d'associations de consommateurs et en respectant les droits de la défense, en informe aussitôt le public par tout moyen de diffusion, spécialement la radio, la télévision et la presse. »

Voir:

966 (1970~1971) :

- N° J: Projet de loi.
- N° 2: Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1970/1971.

10 MEI 1971.

WETSONTWERP

tot wijziging van de besluitwet van 22 januari 1945 betreffende de beteugeling van elke inbreuk op de reglementering betreffende de bevoorrading van het land.

I. - AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER PERIN.

Artikel 1.

1. - In letter a, § 2bis vervangen door wat volgt:

« § 2bis. Wanneer bij ontstentenis van een tel' uitoering [Jan de oorqeedc paragrafen genomen besluit de meetdetheid [Jan de ondernemingen van de een o] endete sector, ptijzen tcepest ioelke in oerleq met de commissie voor de regaling van de prijzen zijn osst qesteld, tertvill een of meer ondernemirtqen urcigeren diezell de prijzen toe te passen en ze ooerschrijden, brengt de Minisier in semeniverking moet de consumentenverenigingen en met inachtneming pan de techten l'an de oerdediqing onmiddelliik het publiek hierosn op de hoogte door middel van alle communicatiemiddelen, meer bepaald radio, teleoisie en pers, »

2. - In liftera c. § 5 wijzigen als volgt:

« § 5. In geval van inbreuk op de bepalingen van de artikelen I en 2 of op de voor de toepassing ervan genomen maatregelen, en voor zover de overtreder weigert de onder-richtingen op te volgen van de door de Mlnister van Econo-mische Zaken aanqestelde ambtenaren of beamtben, brenqt de Minister, onoerminderd de streijerooloigqen, in samen-ioerking met de consumentenverenigingen en met inechneming van de rechten l'an de verdediqing, onmiddelliik het publiek: . hierven op de hoogte door middel !Jan alle cozmuni-ceiiemiddelen, meel' bepenld radio, teleaisic en pers. »

Zie:

966 (1970~1971) :

- N° J: Wetsontwerp,
- N° 2. Amendementen.

Art. 2.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION.

Le projet de loi „st mat" e par la nécessité d: faire pression sur les entreprises « peu SOUCIEUSES de se conformer aux recommandations du Ministre des Affaires économiques et qui mènent délibérément une politique susceptible, dans certains cas, de porter gravement artin te lin le rêt économique général ou à celui du consommateur ».

Il ne nous paraît pas atteindre efficacement son but pour les raisons suivantes. Le § 2bis de l'article 2 tel qu'il est libellé est juridiquement inintelligible et, par conséquent, inapplicable.

D'après les explications données par le Ministre, le but pour suivi serait de donner à celui-ci le droit de fixer un prix maximum pour le produit ou la prestation de telle ou telle entreprise nommément désignée et qui désirerait, en cas d'absence d'arrêt fixant les prix maxima, pratiquer un prix plus élevé que les entreprises concurrentes.

Il résulte de la réglementation actuellement en vigueur que cette entreprise devrait introduire une déclaration de hausse. Cette déclaration de hausse est actuellement dépourvue de sanction si le Ministre ne juge pas opportun de pratiquer une politique de fixation de prix maxima.

Un système qui permettrait au Ministre de fixer les prix par entreprise nommément désignée ouvre la porte à l'arbitraire administratif, aux abus et aux risques de corruption. En outre, il n'est guère compatible avec l'article 6 de la Constitution.

Lorsque le Gouvernement ne juge pas opportun de fixer des prix maxima et qu'il désire néanmoins que l'ensemble des entreprises pratiquent une politique concertée des prix, le moyen le plus efficace de sanctionner les entreprises qui « sont peu soucieuses de se conformer aux recommandations de la Commission pour la régulation des prix » est d'informer largement le public de façon à faire une contre-publicité massive devant laquelle l'entreprise indisciplinée reculerait très rapidement.

Il en est de même en cas d'infraction. Lorsque le Gouvernement fixe des prix maxima, le dépassement de ces prix constitue une infraction susceptible de poursuites judiciaires. Nous comprenons que le Gouvernement juge la sanction judiciaire comme inefficace en raison de sa lenteur.

Nous ne croyons pas que la fermeture pendant cinq jours soit une mesure heureuse. C'est une arme purement négative. Dans certains cas, notamment dans les entreprises de production à la chaîne, la fermeture de cinq jours pourrait avoir des répercussions bien au-delà de ce court délai, au détriment du personnel dont l'activité pourrait être interrompue, voire même définitivement abandonnée. L'objectif poursuivi par le Gouvernement devrait être de provoquer une autodiscipline collective des entreprises par la pression du consommateur. Ce dernier, tant qu'il n'est pas organisé, n'a pas à sa disposition de grands moyens de diffusion et ne joue pas de rôle dans le mécanisme du marché. La démocratisation du marché par l'intervention de l'information des consommateurs donne au mécanisme de la concurrence toute sa véritable efficacité et rend inutile la coûteuse intervention des fonctionnaires de l'Etat.

Quant à la suppression de l'article 2, elle se justifie parce que l'article libis présenté par le Gouvernement constitue un risque de corruption assez considérable.

Art. 2.

Dit artikel weglaten,

VERANTWOORDING.

HL-t wctsonwrc-rp is inqceven door dl' noodzakelijkheid om druk uit te oefenen op de ondernemingen « welke we iniq bezorgd zijn om zich te schikken naar de aanbevelingen van de Minister van Economische Zaken en circ onbeschroomd een beleid voeren dat in sommige gevallen ernstig inbreuk op het algemeen economisch belang of op dat van de verbruiker zou kunnen maken ».

Wij zijn van oordeel dat dit ontwerp zijn doel niet kan bereiken en wel om de volgende redenen. Zoals § 2bis van artikel 2 opgesteld is, is hij juridisch onbegrijpelijk en derhalve niet toepasbaar.

Volgens de door de Minister gegeven uitleg zou het nagestreefd doel zijn bestaand in het recht te verlenen een maximumprijs te bepalen voor het produkt of de prestatie van een of andere met name aangezeerde onderneming welke, bij ontstentenis van een besluit dat de maximumprijs bepaalt, een hogere prijs zou willen toepassen dan die welke toegepast wordt door de concurrerende ondernemingen.

Volgens de thans vigerende regeling « wu die onderuening een prijsverhogingsaanvraag moeten indienen. In de huidige stand van zaken heeft die prijsverhogingsaanvraag geen sanctie tot gevolg, als de Minister het met gnaden oordeelt een politiek van vaststelling van maximumprijzen te voeren.

Een stelsel dat de Minister de mogelijkheid zou bieden de prijzen per met name genoemde onderneming vast te stellen, zou de deur openen voor administratieve willekeur, misbruiken en gevaar voor corruptie. Bovendien zou het niet veruichbaar zijn met artikel 6 van de Grondwet.

Als de Regering het niet geraden oordeelt maximumprijzen vast te stellen en toch wenst dat de ondernemingen een in gemeenschappelijk overleg bepaalde prijs enpolmiek voeren, is de doelmatigste sanctie tegen de ondernemingen die « zich weinig bekommeren om de aanbevelingen van de Commissie tot regeling van de prijzen » een uitvoerige voorlichting van het publiek, waardoor een massale contra-publiciteit ontstaat, waarvoor de ongedisciplineerde onderneming zeker vlug zou terugschrikken.

Hetzelfde geldt in geval van inbreuken. Als de Regering maximumprijs vaststelt, vormt het overschrijden van die prijzen een voor gerechtelijke vervolging vatbare overtreding. Wij begrijpen dat de Regering oordeelt dat de gerechtelijke sanctie wegens de trage gang van zaken niet doelmatig kan zijn.

Wij zijn van mening dat de sluiting gedurende vijf dagen geen gelukkige maatregel is. Het is een zuiver negatief wapen. In bepaalde gevallen met name in de ondernemingen met kettingproductie, zou de sluiting van vijf dagen een veel verder dan die korte termijn reikende weerslag kunnen hebben ten nadele van het personeel waarvan de werkzaamheid zou kunnen worden onderbroken, of zelfs definitief beëindigd. De Regering zou een gemeenschappelijke autodiscipline van de ondernemingen onder de druk van de verbruiker moeten nastreven. Zolang deze laatste niet georganiseerd is, beschikt hij over geen grote publieklemiddelen en speelt hij geen rol in het mechanisme van de markt. De democratisering van de markt door de voorlichting van de verbruikers maakt de werking van de mededinging werkelijk doelmatig en maakt de kostbare inmening van de ambtenaren van de Staat overbodig.

De aršcha fling van artikel 2 is verantwoord, daar het door de Regering voorgestelde artikel 1 bis erin niet onaanvaardig gevaar voor corruptie inhoudt.

F. PERIN,

II. AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. DRUMAUX.

Article 1 (noul'cau).

Paire précéder l'article 1^{er} d'un article 1 (nouveau) libellé comme suit:

« Le § 1^{er} de l'article premier de l'arrêté-loi du 22 janvier 1945, concernant la répression des infractions à la réglementation relative à l'approvisionnement du pays, modifié par la loi du 23 décembre 1969, est complété comme suit:

« Les présentes dispositions concernent tous les produits et services sans exception, et particulièrement ceux qui sont touchés par un système de prix de monopole, tels que les produits des industries du pétrole, du gaz, de l'électricité, ainsi que les services publics ou d'utilité publique. »

JUSTIFICATION.

Aucun produit ou service ne peut échapper d'une manière quelconque à la législation sur la réglementation économique et les prix, surtout ceux pour lesquels sont pratiqués des prix de monopole ou des prix d'Etat dont l'influence sur l'ensemble des prix est déterminante.

Art.2,

1. - Faire précéder le littéra a d'un littéra a (nouveau) libellé comme suit:

« a) Il est inséré entre le § 1^{er} et le § 2 de l'article 2 de l'arrêté-loi du 22 janvier 1945, un § Ibis et un § I ter libellés comme suit:

« § Ibis. Le Ministre fixe les prix des produits atteints par un système de prix de monopole et particulièrement ceux des secteurs du pétrole, du gaz, de l'électricité. Il fixe les prix et tarifs des services publics ou d'utilité publique.

« § I ter. Le Ministre prend sa décision après avoir reçu l'avis motivé de la Commission de régulation des prix,

« La communication de cet avis motivé ne peut être refusée à aucun des membres de la Chambre des Représentants ou du Sénat. »

JUSTIFICATION.

Il y a lieu de préciser que la Commission de régulation des prix est compétente pour l'établissement d'un avis motivé relatif à la fixation du prix d'un produit ou service sans exception, et particulièrement les prix de monopole et les prix d'Etat.

Il arrive que le Ministre considère devoir passer outre à l'avis de la Commission. En toute hypothèse, tout parlementaire doit pouvoir recevoir la communication du dossier complet.

2. - Au H Uera b remplacer le troisième alinéa par ce qui suit:

« Le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, fixe les petites et moyennes entreprises étant exceptées, dans le délai de six mois qui suit la date de promulgation de la présente loi, les normes auxquelles doivent répondre les écritures comptables. »

JUSTIFICATION.

La nécessité de l'instauration de l'enregistrement comptable est admise par le projet. Toutefois, cette disposition ne peut avoir de valeur réelle que si les normes sont établies à court terme.

II. AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER DRUMAUX.

Eerste artikel 1 (nieuw).

Artikel laten voorafgaan door een eerste artikel (nieuw), luidend als volgt:

« Paragraaf 1 van artikel 1 van de besluiten van 22 januari 1945 betreffende de toelating van elke inbreuk op de wetgeving inzake, betreffende de bevoegdheid van het land, gellijkt bij de wet van 23 december 1969, wordt aangevuld als volgt:

« De onderhavige bepalingen sleen op alle producten die worden n sonder uitzondering, en in het bijzonder op die welke door (in monopolistische prijsregeling, getroffen worden, zoals de produktie van de petroleum, gas- en elektriciteitsmiddelen, en de openbare diensten of de diensten van openbaar nut, »

VERANTWOORDING.

Geen enkel produkt of dienst mag hoe dan ook aan de wetgeving op de economische reglementeringen en de prijzen ontsnappen. Vooral die 'waar-voot' monopolieprijzen of staatsprijzen -- waarvan de invloed op het gehoud van de prijzen doorslaggevend is -- toegepast worden,

Art., 2.

I, -- Letter a van dit artikel laten voorafgaan door een letter a (nieuw), luidend als volgt:

« a) Tussen de H 1 en 2 van artikel 2 van de besluiten van 22 januari 1945 worden een § Ibis en een § I ter ingevoegd, luidend als volgt:

« § Ibis, De Minister stelt de prijzen vast voor de producten die door een monopolistische prijsregeling getroffen worden, en in het bijzonder in de petroleum-, gas- en elektriciteitssectoren. Hij bepaalt de prijzen en tarieven van de openbare diensten of van de diensten van openbaar nut,

« § I ter. De Minister neemt zijn beslissing na het met de leden omklede advies van de Commissie -- voor prijsregeling -- te hebben ontvongen,

« De kennisgeving van dit gemotiveerde advies mag aan geen enkel lid van de Kamer of van de Volksvertegenwoordigers of van de Senaat worden onthouden. »

VERANTWOORDING.

Er zij opgemerkt dat de Commissie tot regeling van de prijzen bevoegd is om een gemotiveerd advies uit te brengen over de vaststelling van de prijs van een produkt of dienst, met name van de monopolie- en staatsprijzen,

Soms vindt de Minister het advies van de Commissie geen rekening te moeten houden. In elk geval moet elk parlementslid inzag kunnen krijgen van het volledige dossier.

2. - Onder letter b het derde lid vervangen door wat volgt:

« Bij een in Ministerieel overleg besluit legt de Koning, uitzonderend voor de kleine en middelgrote ondernemingen, binnen de termijn van zes maanden te rekenen vanaf de dag van bekendmaking van deze wet, de normen vast waaraan de boekhouding moet voldoen. »

VERANTWOORDING.

De noodzaak van de invoering van de boekhoudkundige regeling wordt in het ontwerp naar voren gebracht. Die bepaling kan echter slechts wettelijke waar de hebben als de normen op korte termijn worden vastgelegd.

3. -- Compléter le même libellé par un nouvel alinéa libellé comme suit:

« Toute demande de hausse de prix ou de service, en ce compris toute réduction de ristourne doit être transmise à la Commission de régulation des prix. Pour être recevable, cette demande doit être accompagnée d'avis motivé émanant du Comité d'entreprise, du Conseil professionnel, et éventuellement là où il existe, du Conseil de concertation du secteur économique,

JUSTIFICATION.

Pour organiser sérieusement le contrôle des prix, il est indispensable d'y associer le Conseil d'entreprise, le Conseil professionnel ou le Conseil de concertation et en particulier les représentants des travailleurs dans ces organismes.

3. --. Dezelfde letter b aanvullen met een nieuw lid, luidend als volgt:

« Elke aanvraag om verlaging van de prijs en om (Jan de dijnsten met inbegrip van elke vermindering van een korting moet dan de Commissie tot reguleren van de prijzen worden overgemaakt. Om ont oankelrijk te zijn, moet deze aanvraag oerqczeld zijn van mrt redenen omklede edviczn verstrekt door de Ondernemingsraad, de Bedrijfsraad en. euentueel in de gel'allen iveet die bc staet, van de Raad voor overleg in de economische sector. »

VERANTWOORDING,

Om de prijsbeheersing ernstig te organiseren, is het onontbeerlijk daarbij de Ondernemingsraad, de Bedrijfsraad of de Raad voor overleg en het bijzondere vet-tegenwoordige van de werknemers in deze raden te betrekken.

E. DRUMAUX.