

Chambre des Représentants

SESSION 1969-1970.

3 FÉVRIER 1970.

PROJET DE LOI

sur l'exercice des activités professionnelles dans les
petites et moyennes entreprises du commerce et de
l'artisanat.

AMENDEMENT PRESENTE PAR M. DEFRAIGNE.

Art. 12.

Au premier alinéa, deuxième ligne, remplacer le mot :

« administratives » ,

par le mot :

« juridictionnelles ».

JUSTIFICATION,

Le projet ne se prononce pas sur la question de savoir si les Chambres des Métiers et Négoces ou le Conseil d'Etablissement ont le caractère d'autorités exerçant un pouvoir juridictionnel. Il conviendrait de trancher ce problème afin d'éviter des controverses encore que le caractère de juridiction ait été largement admis par la doctrine (à cet égard, l'avis du Conseil d'Etat eile les Principes du Droit Administratif de Cambler, à propos des Conseils d'Etablissement uniquement; voir la note I, page 501, où Cambier attribue le caractère juridictionnel aux Chambres des Métiers et Négoces également).

Le Conseil d'Etat a émis en son avis certaines considérations qui visent surtout le Conseil d'Etablissement. Il fait allusion à une déclaration des fonctionnaires qui auraient expressément précisé que le projet reconnaît au Conseil d'Etablissement le caractère d'une juridiction administrative connaissant en degré d'appel des décisions administratives des Chambres des Métiers et Négoces.

Or, l'emploi du terme « administratives » repris de l'article 12 du projet reprenant lui-même la formule de l'article 12 de la loi du 24 décembre 1958 est de nature à créer l'équivoque.

En réalité, le Bureau des Chambres des Métiers et Négoces fonctionne en la matière comme une juridiction: les droits de la défense sont garantis par l'obligation de convoquer, la possibilité pour le

Voir:

S20 (1969-1970) :

- N° 1 : Projet de loi,
- N° 2 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZnTING 1969-1970,

3 FEBRUARI 1970.

WETSONTWERP

op de uitoefening van beroepswerkzaamheden in
de kleine en middelgrote handels- en ambachts-
ondernemingen.

AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER DEFRAIGNE.

Art. 12,

In het eerste lid, op de derde regel, - het woord:

« bestuurlijke »

vervangen door het woord:

« gerechtelijke ».

VERANTWOORDING,

Het ontwerp spreekt zich niet uit over de vraag of de Kamers voor Ambachten en Neringcn of de Vestigingsraad rechtsprekende bevoegdheid hebben. Om betwistingen te vermijden, zou men ter zake een beshsing moeten nemen, hoewel het rechtsprekende karakter door de rechtsleer ruimschoots is aanvaard (in het advies van de Raad van State wordt daaromtrent verwezen naar «Principes du contentieux administratif» van Cambier, zij het uitsluitend in verband met de Vestigingsraad; zie voetnoot 1, op blz. 504, waar Cambier ook aan de Kamers van Ambachten en Neringcn rechtsprekende bevoegdheid toekent).

In zijn advies heeft de Raad van State enkele beschouwingen gegeven, die vooral betrekking hebben op de Vestigingsraad. Hij verwijst naar een verklaring van de ernbtenaren, waarin uitdrukkelijk wordt gepecizeerd dat het ontwerp aan de Vestigingsraad het karakter van administratief rechtcollege verleent dat de door de Kamers voor Ambachten en Neringcn genomen bestuurlijke beslissingen in beroep behandelt.

Nu kan het gebruik van de term « bestuurlijke » in artikel 12 van het wetsontwerp dat zelf de formule van artikel 12 van de wet van 24 december 1958 overneemt, aanleiding geven tot verwarring.

In feite treedt het Bureau van de Kamers voor Ambachten en Neringcn ter zake op als een rechtcollege : de rechten van de verdediging zijn gewaarborgd doordat de belanghebbende moet worden opgeroepen, de

Z« ,

S20 (1969-1970) :

- Nr 1: Wetsontwerp.
- Nr 2: Amendementen,

requérant de se faire assister par un avocat, l'obligation de motiver la décision en cas de refus de l'attestation; la composition du siège ne peut varier suivant le désir de l'exécutif; le ~~dé~~ ^{des} ~~que~~ ^{de} du Ministre n'a que voix consultative; les décisions ont force de chose jugée.

Il y a lieu de signaler que les Chambres des Métiers et Négoces ont la personnalité juridique.

Le projet n'a certainement pas pour but de modifier quoi que ce soit à cet égard. S'il en était autrement, il conviendrait évidemment que cela soit précisé. Comme il n'en est rien, nous estimons qu'il convient d'éviter toute confusion et de consacrer la situation existante.

verzoevende partij zijk door een advocaat... laten bijstaan... de b", li>ng moet worden geactiveerd indien het getuigschrift... wordt gewogen; dit...,,mtelng van het BUIT"u kan niet worden gewijzigd op vcrzock van het uitvoercnd... orgaan: de gemachtigde van de Minister heelt slechts raadvende stem; de hr-slistngcn hebben!.. kracht van gewijsde,

Er zij op gewezen dat de Kamers... voor Arnbachten en Neringen rechtspersoonlijkheid... hebben.

Het ontwerp heeft zeker niet terzake van enige wijziging in dezen aan te brengen. Zo niet had men zulks vanzelfsprekend... moeten préciser. Daar dit niet gebeurd is, menen wij dat men elk misverstand moet voorkomen en dat de bestaande toestand ruet worden bekrachtigd.

J. DEFRAIGNE

II. - AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER SUYKERBUYK.

Art. 3.

1. - In § 3. de eerste volzin vervangen door wat volgt:

« *Liiierlijk binnen een termijn van dertig dagen na ontvangst, wordt het regelmatig ingediend oerzoekschrift in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt.* »

VERANTWOORDING.

Evenals in de wet van 24 december 1958 dient een termijn te worden opgelegd, waaraan de Minister is gehouden om het verzoekschrift te publiceren. Als men zich tot op heden aan de geldende termijn van vijftien dagen niet dijkijls heeft gehouden, dan was dit omdat vijftien dagen een te korte termijn was, Dertig dagen is echter een redelijke termijn.

2. - In § 4, tweede lid, eerste regel, het woord:

« *excerpt* »,

vervangen door het woord:

« *uittreksel* ».

3. - In dezelfde § 4, tweede lid, de woorden :

« *binnen drie maanden* »,

vervangen door de woorden :

« *binnen de vijfenveertig dagen* ».

VERANTWOORDING.

In het door de Hoge Raad uitgebrachte advies wordt gezegd dat de thans voorziene termijn van vijfenveertig dagen voldoende is. En vermits het hi, gaat om een termijn, dre aan de Hoge Raad zelf wordt opgelegd, is er geen enkele behoefte om de voorziene termijn van vijfenveertig dagen te verdubbelen.

1. - In § 5, tussen het tweede en het derde lid, een nieuw lid invoegen, luidend als volgt:

« *De Minister meekt het aangepast oerzoekschrift bij ontvangst over aan het Bureau van de Hoge Raad, dat beslist*

II. - AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. SUYKERBUYK.

Art. 3.

1. --- Au § 3. remplacer la première phrase par ce qui suit :

« *Dans un délai de trente jours au plus après sa réception, la requête régulièrement introduite est publiée au Moniteur belge.* »

JUSTIFICATION.

De même que dans la loi du 24 décembre 1958, il convient de prévoir un délai dans lequel le Ministre est tenu de publier la requête. Si jusqu'à présent le délai actuel de quinze jours n'a pas souvent été respecté, c'est parce qu'il est trop court. Trente jours constituent toutefois un délai raisonnable.

2. - Au § 4, deuxième alinéa, première ligne, du texte néerlandais, remplacer le mot:

« *excerpt* »,

par le mot:

« *uittreksel* »,

3. -- Au même § 4, deuxième alinéa, remplacer les mots:

« *dans les trois mois* »,

par les mots:

« *dans les quarante-cinq jours* ».

JUSTIFICATION.

Le Conseil supérieur déclare, dans l'avis qu'il a émis, que le délai de quarante-cinq jours qui est actuellement en vigueur est suffisant. Et comme il s'agit d'un délai imposé à ce Conseil supérieur, il n'y a nul besoin d'en doubler la durée.

1. -- Au § 5, entre le deuxième et le troisième alinéa, insérer un nouvel alinéa, libellé comme suit:

« *Le Ministre transmet, dès sa réception, la requête modifiée au Bureau du Conseil supérieur, qui décide si elle est*

of dit aangaande het onderzoekschrijf ooreenkomt met de door de Hoge Raad gemaakte opmerkingen. Het bureau geeft kennis aan de Mtnisiet van haar beslissing, binnen de vijftien dagen na ontvangst van het onderzoekschrijf. »

VERANTWOORDING.

De Hoge Raad heeft in haar advies uitdrukkelijk gesteld dat zij wens is te waken over het gevolg, dat aan de door haar gemaakte opmerkingen zal worden gegeven. Dit is redelijk.

Om de procedure niet te verzwaren wordt voorgesteld het Bureau van de Hoge Raad te machtigen dit nazicht te doen. Het opleggen van een korte termijn van vijftien dagen zal overigens de procedure niet noemenswaardig vertraagen.

5. - **Ben § 5bis (nieuw) Invoegen:** luidende als volgt:

« § 5bis. Binnen de zestig dagen na ontvangst [van het] advies van de Hoge Raad, zoals bepaald in § 4, of na ontvangst van de beslissing van het Bureau van de Hoge Raad, zoals bepaald in § 5, wordt door de Koning oer het ingediende onderzoekschrijf beslist, »

VERANTWOORDING.

Het lijkt voer de hand dat ook de laatste fase van de procedure, nl. de beslissing van de uitvoerende macht, aan een termijn moet gebonden zijn.

conforme aux observations qu'il a formulées. Dans les quinze jours qui suivent la réception de la requête, le Bureau communique sa décision au Ministre. »

JUSTIFICATION.

Le Conseil supérieur a déclaré expressément, dans son avis, qu'il souhaite s'assurer de la suite qui sera donnée aux observations qu'il a émises. Cela est raisonnable.

Pour ne pas alourdir la procédure, il est proposé d'autoriser le Bureau du Conseil supérieur à effectuer ce contrôle. La fixation d'un bref délai de quinze jours ne ralentira par ailleurs guère la procédure,

5. -- Insérer un § 5bis (nouveau). libellé comme suit:

« § 5bis. Dans les soixante jours de la réception de l'avis du Conseil supérieur, prévu au § 4, ou de la réception de la décision du Bureau du Conseil supérieur, prévu au § 5, le Roi statue sur la requête introduite. »

JUSTIFICATION.

Il est évident que la dernière phase de la procédure, en l'occurrence la décision du pouvoir exécutif, doit également être liée à un délai.

H. SUYKERBUYK.