

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1969-1970.

20 MEI 1970.

Ontwerp van wet op het buitengewoon onderwijs.

AMENDEMENTEN
VAN DE HEER VANHAEGENDOREN.

ART. 6.

1. Het eerste lid van dit artikel te vervangen als volgt :

« De Koning stelt per provincie een Commissie van Advies in voor het Buitengewoon Onderwijs. Hij kan waar het noodzakelijk is meerdere Commissies oprichten. »

Verantwoording.

Buiten de voorzitter bestaat de Commissie uit een gelijk aantal tegenwoordigers van de inrichtingen die neutraal onderwijs en van de inrichtingen die niet-neutraal onderwijs verstrekken, en die behoren tot de pedagogische, de medische en de sociale disciplines.

Dit zal voor sommige types van handicap niet kunnen toegepast worden aangezien er per hoofdtoezichtsgebied geen inrichting of school bestaat voor elke handicap. We mogen ons trouwens verheugen dat sommige handicaps niet zo frequent voorkomen en er geen noodzaak is verscheidene scholen op te richten.

In het verslag namens de Commissie voor de Nationale Opvoeding en de Cultuur uitgebracht door mevr. Van Daele-Huys (n° 845 (1963-1964) n° 5, Kamer van Volksvertegenwoordigers — zitting 1964-1965 — 26 maart 1965) vindt men reeds kritiek van de Nationale Unie der Audiospecialisten op de toenmalig voorgestelde Commissie.

Er zijn inderdaad voor doven en blinden reeds voldoende scholen in ons land (zeker in vergelijking met andere landen). Hier is geen « behoefte ». Welnu, men vindt geen school per hoofdtoezichtsgebied en het is zeker niet nodig om een school op te richten om aan de « behoefte van de Commissie zelf » te kunnen voldoen !

R. A 8197

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

154 (Zitting 1969-1970) : Ontwerp van wet;

396 (Zitting 1969-1970) : Verslag.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1969-1970.

20 MAI 1970.

Projet de loi sur l'enseignement spécial.

AMENDEMENTS
DE M. VANHAEGENDOREN.

ART. 6.

1. Remplacer le premier alinéa de cet article par la disposition suivante :

« Le Roi crée, par province, une Commission consultative de l'enseignement spécial. Il peut, là où c'est nécessaire, créer plusieurs commissions. »

Justification.

Outre son président, la Commission comprend un nombre égal de représentants des établissements d'enseignement neutre et des établissements d'enseignement non neutre, appartenant aux disciplines pédagogique, médicale et sociale.

Pour certains types de handicap, il ne sera pas possible d'appliquer cette disposition, étant donné qu'il n'existe pas, par ressort d'inspection principale, un établissement ou une école pour chaque handicap. Nous pouvons d'ailleurs nous réjouir que certains handicaps ne sont pas si fréquents et qu'il n'est donc pas nécessaire de créer plusieurs écoles.

Le rapport fait au nom de la Commission de l'Education nationale et de la Culture par Madame Van Daele-Huys (n° 845 (1963-1964), n° 5, Chambre des Représentants, session de 1964-1965, 26 mars 1965) fait déjà état des critiques formulées par l'Union nationale des audio-spécialistes contre la Commission proposée à l'époque.

En effet, notre pays compte déjà un nombre suffisant d'écoles pour sourds et aveugles (certainement par rapport à d'autres pays). Ce n'est pas ici que se situe le « besoin ». Or, il n'y a pas une école dans chaque ressort d'inspection principale et il n'est certes pas nécessaire de créer des écoles parce que la Commission elle-même en aurait besoin !

R. A 8197

Voir :

Documents du Sénat :

154 (Session de 1969-1970) : Projet de loi;

396 (Session de 1969-1970) : Rapport.

2. In het tweede lid van dit artikel het woord « hoofd-inspecteur » te vervangen door het woord « rijksinspecteur ».

Verantwoording.

De Minister behoudt de vrijheid om in elk gebied zich aan te passen. Hij kan ook een inspecteur aanstellen die deze zaken gaarne wil behartigen wegens zijn persoonlijke voorkeur of kennis inzake de gehandicapten. Dit kan dan eventueel een inspecteur van het lager of van het secundair onderwijs zijn.

ART. 13.

1. Aan artikel 13 een nieuw lid 3, toe te voegen, luidende :

« 3. De gewone weddeschaal op het niveau van het personeel voor het kleuter-, het lager en het secundair onderwijs worden voor het personeel van hetzelfde niveau in het buitengewoon onderwijs telkens verhoogd met minstens 20 pct. ».

Verantwoording.

De weddeschalen dienen gezien in het licht van de functie zelf en niet in instantie van de betaling van het bijkomend diploma van de leraars of onderwijzend personeel. Eveneens zal men rekening moeten houden met verworven rechten.

Hier kunnen we trouwens best verwijzen naar de interpellatie van Kamerlid Coppieters tot de Minister van Nationale Opvoeding over de discriminatie inzake wedde en toelagen in het Buitengewoon Onderwijs d.d. 3 februari 1970.

Voor de speciale diploma's zoals D.H.O.S. enz. blijven de huidige tegemoetkomingen dan eveneens nog gangbaar.

2. Aan artikel 13 een nieuw lid 4 toe te voegen, luidende :

« 4. Vanaf het 5^e jaar volgend op de bekendmaking van deze wet en op advies van de Hoge Raad bepaald bij artikel 18 kan de Koning instellingen voor bepaalde categorieën van leerlingen onttrekken aan de wettelijk bepaalde subsidieregelingen en hiervoor rijksinrichtingen ad hoc oprichten. »

Verantwoording.

Bepaalde categorieën vereisen een bijzonder specialistische behandeling.

ART. 16.

1. Aan dit artikel een tweede lid toe te voegen, luidende :

« Per provincie wordt tenminste een bevoegde rijksinspecteur aangesteld. De Koning bepaalt de voorwaarden onder dewelke deze rijksinspecteur een beroep mag doen op deskundigen en legt hiertoe de nodige kredieten vast. Over alle gevallen van leerlingen die ten onrechte in het Buitengewoon Onderwijs opgenomen blijken te zijn en gewoon onderwijs kunnen volgen, brengt hij verslag uit aan de betrokken Commissie voor Advies en aan de Minister. »

2. Au 2^e alinéa de cet article, remplacer les mots « inspecteur principal » par les mots « inspecteur de l'Etat ».

Justification.

Le Ministre conserve la liberté de tenir compte de la situation de chaque ressort. Il peut aussi désigner un inspecteur qui désire s'occuper de ce problème en raison de ses préférences personnelles ou de son expérience en ce qui concerne les handicapés. Il peut s'agir éventuellement d'un inspecteur de l'enseignement primaire ou secondaire.

ART. 13.

1. Ajouter à l'article 13 un alinéa 3 nouveau, rédigé comme suit :

« 3. les échelles de traitements du personnel de l'enseignement gardien, primaire et secondaire sont majorées d'au moins 20 p.c. pour le personnel des mêmes niveaux de l'enseignement spécial ».

Justification.

Les échelles de traitements doivent être établies en considération de la fonction elle-même et non à titre de rémunération du diplôme complémentaire des instituteurs ou du personnel enseignant. Il conviendra également de tenir compte des droits acquis.

A ce propos, nous ne pouvons que nous référer à l'interpellation adressée le 3 février 1970 par M. Coppieters, Membre de la Chambre des Représentants, au Ministre de l'Éducation nationale sur la discrimination en matière de traitements et subventions dans l'enseignement spécial.

Pour ce qui est des diplômes spéciaux tels que le D.E.P.S., les suppléments actuels restent également d'application.

2. Ajouter à l'article 13 un alinéa 4 nouveau, libellé comme suit :

« 4. A partir de la cinquième année suivant la publication de la présente loi, et sur avis du Conseil supérieur institué par l'article 18, le Roi peut soustraire des établissements ouverts à certaines catégories d'élèves aux dispositions légales en matière de subventions et créer à cette fin des établissements spécialisés de l'Etat ».

Justification.

Certaines catégories d'élèves requièrent un traitement spécialisé.

ART. 16.

1. Compléter l'article 16 par un 2^e alinéa, libellé comme suit :

« Il est désigné pour chaque province au moins un inspecteur de l'Etat. Le Roi détermine les conditions dans lesquelles cet inspecteur peut faire appel à des experts et prévoit à cette fin les crédits nécessaires. L'inspecteur fait rapport à la commission consultative compétente et au Ministre sur tous les cas d'élèves placés à tort dans l'enseignement spécial et qui peuvent suivre l'enseignement ordinaire ».

ART. 16bis (nieuw).

Een nieuw artikel 16bis in te voegen, luidende :

« Aan instellingen die ten onrechte leerlingen in het Buitengewoon Onderwijs opnemen kunnen 1/4 van de werkingskosten van het lopende jaar worden onttrokken. Op advies van de Hoge Raad (artikel 18) bepaalt de Koning binnen het jaar de modaliteiten tot toepassing van deze sanctie. »

De titel van hoofdstuk IV luidt dan :

« Organisatie, controle en sancties. »

Verantwoording.

Onverantwoorde toeloop Buitengewoon Onderwijs afremmen.

ART. 17.

In fine van dit artikel de woorden « technisch onderwijs » te vervangen door « technisch en kunstonderwijs ».

Verantwoording.

De richting kunstonderwijs kan in vele gevallen aangewezen zijn voor gehandicapten.

Hoeveel grote musici b.v. zijn geen gezichtsgestoorden ?

Paragraaf 1 en 2 van artikel 21 van het ontwerp vermelden overigens het kunstonderwijs.

ART. 19bis (nieuw).

Een nieuw artikel 19bis in te voegen, luidende :

« Binnen het jaar volgend op de bekendmaking van deze wet richt de Koning volgens de bepalingen van de artikelen 27 en volgende van de wet van 27 juni 1921, een Nederlands-talig en een Franstalig *Wetenschappelijk Centrum op voor gehandicaptenzorg en -opvoeding* als instelling van openbaar nut. Hij bepaalt de verhouding van dit Centrum tot voormelde Hoge Raad en Verbeteringsraad.

« Deze centra hebben o.m. als opdracht advies uit te brengen over het onderscheid dat dient gemaakt tussen werkelijk gehandicapten en kinderen met leer- en opvoedingsmoeilijkheden en/of moeilijk opvoedbare kinderen. »

**

HOOFDSTUK VI.

Aan de titel van hoofdstuk VI toe te voegen :

« en wetenschappelijk speurwerk ».

Verantwoording.

Beoogd wordt het bundelen en stimuleren van het wetenschappelijk onderzoek. De facto zouden het werk en de bevoegdheden onder de verschillende universiteiten en hun faculteiten moeten verdeeld worden zodanig dat de beste specialisten aan bod komen.

ART. 16bis (nouveau).

Insérer un article 16bis (nouveau), libellé comme suit :

« Les établissements qui admettent illicitement des élèves dans l'enseignement spécial peuvent se voir retirer 1/4 des frais de fonctionnement de l'année en cours. Dans un délai d'un an, le Roi fixe, sur avis du Conseil supérieur (article 18), les modalités d'application de cette sanction ».

L'intitulé du Chapitre IV serait donc libellé comme suit :

« Organisation, contrôle et sanctions. »

Justification.

Freiner un afflux injustifié vers l'enseignement spécial.

ART. 17.

In fine de cet article, remplacer les mots « enseignement technique » par les mots « enseignement technique et artistique ».

Justification.

Dans de nombreux cas, l'orientation de l'enseignement artistique peut s'indiquer pour des handicapés.

Combien de grands musiciens ne sont-ils pas par exemple aveugles ?

Les §§ 1^{er} et 2 de l'article 21 du projet mentionnent d'ailleurs l'enseignement artistique.

ART. 19bis (nouveau).

Insérer un article 19bis (nouveau), libellé comme suit :

« Dans l'année de la publication de la présente loi, le Roi crée, conformément aux dispositions des articles 27 et suivants de la loi du 27 juin 1921, un *Centre scientifique* de langue néerlandaise et un Centre scientifique de langue française *pour les soins et l'éducation des handicapés*, avec le statut d'établissement d'utilité publique. Il fixe les rapports de ce Centre avec les Conseils supérieur et de perfectionnement précités.

« Ces centres ont notamment pour mission de donner un avis sur la distinction à établir entre les handicapés réels et les enfants présentant des difficultés en matière d'étude et d'éducation et/ou les enfants difficilement éducatibles ».

**

CHAPITRE VI.

Ajouter à l'intitulé du chapitre VI les mots suivants : « et de la recherche scientifique ».

Justification.

L'objectif visé est de grouper et de stimuler la recherche scientifique. De facto, le travail et les compétences devraient être répartis entre les universités et leurs facultés de telle sorte que l'on puisse disposer des meilleurs spécialistes.

Versplintering is zinloos in deze materie.

De facto zouden het mensen uit deze centra zijn die « de pedagogische, de psychologische, de medische, de sociale disciplines » vermeld in artikel 18 vertegenwoordigen in de Hoge Raad.

Deze wetenschappelijke doorstroming en dit pluralisme komen de leerlingen in het Buitengewoon onderwijs ten goede.

De activiteit van deze Centra ware natuurlijk niet te beperken tot het Buitengewoon Onderwijs.

Wat de financiële middelen en het statuut betreft, verwijzen wij naar het Fonds voor collectief wetenschappelijk onderzoek op ministerieel initiatief.

ART. 21.

1. In dit artikel een § 5bis (nieuw) in te lassen, luidende :

« Het buitengewoon onderwijs ingericht door het particulier initiatief kan slechts gesubsidieerd worden op voorwaarde dat de inrichtende macht :

1° aan de tewerkgestelde leerkrachten dezelfde voorwaarden van stabiliteit waarborgt als die welke van toepassing zijn in het Rijksonderwijs;

2° behoudens een publiek optreden dat strijdig is met de ideologische strekking van het in de inrichting gegeven onderwijs, hun dezelfde politieke rechten waarborgt als die welke toepasselijk zijn op de leerkrachten in het Rijksonderwijs. »

Verantwoording.

Sedert 1 januari 1970 is in het confessioneel gesubsidieerd middelbaar, technisch en normaalonderwijs een stelsel van wederindienstneming van kracht voor personeelsleden die wegens ambtsopheffing ter beschikking worden gesteld. De wetgever moet deze bepaling toepassen op het buitengewoon onderwijs.

Het niet toekennen van de volledige politieke rechten is strijdig met de Rechten van de Mens.

2. Aan § 6, 2, een nieuw lid toe te voegen, luidende :

« Het is aan de ondergeschikte besturen, aan parastatale instellingen en aan door de overheid gesubsidieerde rechtspersonen verboden bijkomende toelagen op de werkingskosten, de wedden en bijkomende sociale voordelen te verlenen aan de instellingen voor Buitengewoon Onderwijs. De Koning kan op advies van de rijksinspecteur (art. 16) een afwijking toestaan. »

3. Aan artikel 21 een § 6bis toe te voegen, luidende :

« Binnen het jaar na de bekendmaking van deze wet bepaalt de Koning de modaliteiten tot toepassing van artikel 4 van de wet van 29 mei 1959. »

Verantwoording.

Indien het bewijsbaar is dat een voldoende aantal ouders niet over de vereiste keuzevrijheid beschikken moet in de mogelijkheid worden voorzien om deze toestand te verhelpen.

Daar deze aangelegenheid in het kader van de wet van 29 mei 1959 moet worden behandeld, kan in onderhavige wet alleen maar het principe worden beklemtoond.

M. VANHAEGENDOREN.

Un éparpillement n'a aucun sens en cette matière.

Ce seraient de facto des personnes de ces Centres qui représenteraient au Conseil supérieur « les disciplines pédagogique, psychologique, médicale et sociale » mentionnées à l'article 18.

Cette valorisation du potentiel scientifique et ce pluralisme profiteraient aux élèves de l'enseignement spécial.

L'activité de ces Centres ne devrait naturellement pas être limitée à l'enseignement spécial.

En ce qui concerne les moyens financiers et le statut, il y a lieu de se référer au Fonds de la recherche scientifique collective d'initiative ministérielle.

ART. 21.

1. Insérer dans cet article un § 5bis (nouveau), rédigé comme suit :

« L'enseignement spécial organisé par l'initiative privée ne peut être subventionné qu'à condition que le pouvoir organisateur :

» 1° garantisse aux enseignants qu'il emploie les mêmes conditions de stabilité que celles qui sont en application dans l'enseignement de l'Etat;

» 2° leur garantisse, sauf au cas où ils interviendraient en public dans un sens contraire à la tendance idéologique de l'enseignement donné dans l'établissement, les mêmes droits politiques que ceux qui sont reconnus aux enseignants occupés par l'Etat ».

Justification.

Depuis le 1^{er} janvier 1970, un régime de réengagement est en vigueur dans les établissements confessionnels subventionnés d'enseignement moyen, technique et normal en faveur des membres du personnel mis en disponibilité pour suppression d'emploi. Il convient que le législateur étende ce régime à l'enseignement spécial.

Il est contraire aux Droits de l'Homme de dénier aux citoyens l'exercice de leurs droits politiques.

2. Compléter le § 6, 2, par un alinéa nouveau, libellé comme suit :

« Il est interdit aux pouvoirs subordonnés, aux organismes para-étatiques et aux personnes morales subsidiées par les pouvoirs publics d'accorder aux établissements d'enseignement spécial des subventions complémentaires pour les frais de fonctionnement, les salaires et les avantages sociaux connexes. Le Roi peut octroyer une dérogation sur avis de l'inspecteur de l'Etat (art. 16) ».

3. Compléter l'article 21 par un § 6bis (nouveau), rédigé comme suit :

« Le Roi fixe les modalités d'application de l'article 4 de la loi du 29 mai 1959 dans l'année de la publication de la présente loi.

Justification.

Si l'on peut prouver qu'un nombre suffisant de parents ne disposent pas de la liberté de choix requise, il convient de trouver le moyen de remédier à cette situation.

Comme cette question doit être examinée au préalable dans le cadre de la loi du 29 mai 1959, la présente loi ne peut qu'énoncer un principe.