

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1969-1970.

21 APRIL 1970.

Voorstel van wet tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek.

TOELICHTING

MIJNE HEREN,

De bedoeling van onderhavig voorstel van wet is, rekening houdend met de opgedane ervaringen bij de toepassing van het Gerechtelijk Wetboek, sommige disharmonieën weg te werken, verder de rechtspleging te vereenvoudigen en de kosten te verminderen.

Artikel 46 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt hoe de kennisgevingen bij gerechtsbrief dienen te geschieden. Nu wordt o.m. in de gevallen bepaald bij de artikelen 730, 750 tot 753 en 803 van het Gerechtelijk Wetboek, gebruik gemaakt van gerechtsbrieven voor hoogst belangrijke oproepingen of herdagingen.

De ervaring heeft uitgewezen dat een partij niet zelden in de loop van het geding van woonplaats verandert. De Koninklijke Commissaris meende in zijn verslag dat de partijen de plicht hebben, de griffie van hun nieuwe woonplaats op de hoogte te brengen; doch deze verplichting is in het Gerechtelijk Wetboek niet opgenomen.

Daarom wordt hierna voorgesteld, aan artikel 46 een derde paragraaf toe te voegen, die de rechter uitdrukkelijk de bevoegdheid verleent, zonder hem daartoe te verplichten, om het zenden van een nieuwe gerechtsbrief of van een nieuwe dagvaarding te bevelen, wanneer uit de stukken van het gerechtelijk dossier blijkt, dat de geadresseerde partij niet meer woont op het aangegeven adres, of, buiten haar schuld, niet kon bereikt worden.

Men verlieze immers niet uit het oog, dat bepaalde oproepingen (bijv. bij toepassing van de artikelen 751 tot 753 in hoger beroep), de betrokken partij het laatste gewone rechts-

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1969-1970.

21 AVRIL 1970.

Proposition de loi modifiant le Code judiciaire.

DEVELOPPEMENTS

MESSIEURS,

La présente proposition de loi, tenant compte de l'expérience acquise dans l'application du Code judiciaire, tend à éliminer le manque d'harmonie entre certaines de ses dispositions, à simplifier la procédure et à réduire les frais.

L'article 46 de ce Code détermine la manière de procéder aux notifications par pli judiciaire. Or, notamment dans les cas visés aux articles 730, 750 à 753 et 803 du même Code, il est fait usage du pli judiciaire pour des convocations ou des réassignations de la plus haute importance.

L'expérience a montré qu'il n'est pas rare qu'une partie change de domicile en cours d'instance. Dans son rapport, le Commissaire royal a émis l'idée que les parties sont tenues de faire connaître au greffe leur nouveau domicile, obligation qui n'a pas été reprise dans le Code judiciaire.

C'est pour cette raison que nous proposons ci-après de compléter l'article 46 par un 3^e paragraphe autorisant expressément le juge, sans l'y obliger, à ordonner l'envoi d'un nouveau pli judiciaire ou d'une nouvelle citation lorsqu'il ressort des pièces du dossier judiciaire que le destinataire n'habite plus à l'adresse indiquée ou qu'il n'a pu être atteint, sans qu'il y eût faute de sa part.

En effet, il ne faut pas perdre de vue que certaines convocations (par exemple, en appel, conformément aux articles 751 à 753) privent la partie en cause de la dernière

middel ontnemen (uiteraard praktisch veelal het laatste rechtsmiddel « tout court »). Ook is het voor de rechtbank hoogst onaangenaam, bij verstek of « als op tegenspraak » te moeten vonnissen, terwijl zij uit de stukken kan afleiden, dat één of meer partijen buiten hun schuld afwezig zijn.

Praktisch breidt het voorstel de oplossing van artikel 730, 5° lid, laatste zin, uit tot alle dergelijke gevallen waarin een gerechtsbrief wordt gebruikt terwijl het de regeling nog minder strak maakt.

Artikel 730 Gerechtelijk Wetboek is een kompleks artikel. Het heeft in de eerste vier leden en in het laatste lid betrekking op de rolregeling, — doch in het 5° lid geeft het een zeer belangrijke regel betreffende het vonnissen bij verstek, welke regel eigenlijk onder de artikelen 803 en 804 thuis hoort.

Daarom wordt hier voorgesteld, het 5° lid uit artikel 730 te lichten : de eerste twee zinsneden worden verplaatst naar artikel 804, de derde zin wordt overbodig ingevolge de aanvulling van artikel 46 zoals hierboven voorgesteld.

Artikel 748 bepaalt de termijnen voor het nemen van een conclusie.

Doch nergens in het Gerechtelijk Wetboek wordt gezegd binnen welke termijn moet worden geconcludeerd na een vonnis dat geen eindvonnis is. Zelfs over de wijze waarop de zaak na zo'n vonnis wordt voortgezet, geeft het Wetboek geen enkel algemeen voorschrift; slechts bijzondere gevallen worden hier en daar geregeld (bijv. artikelen 1220, 1247 en 1582).

Daarom stellen wij voor, na artikel 748 een artikel 748bis in te voegen, waarin wordt bepaald dat een zaak na een vonnis dat geen eindvonnis is, gewoon wordt voortgezet bij conclusie, en dat de termijnen gesteld in artikel 748 in dat geval van overeenkomstige toepassing zijn. Met « van overeenkomstige toepassing » wordt bedoeld, zoals de term zelf het zegt, dat de termijnen nu beginnen te lopen, niet vanaf de dagvaarding, maar vanaf de eerste conclusie van de meest gerede partij.

Gelet op de plaats van dit artikel 748bis, spreekt het vanzelf dat ook de artikelen 750 en volgende van toepassing zijn.

De artikelen 751 tot 753 regelen in het Gerechtelijk Wetboek de wijze waarop een vonnis kan worden verkregen dat « als op tegenspraak » is geveld.

Hierbij moge als eerste opmerking gemaakt worden, dat alleen op deze plaats sprake is van een soort verstek bij gebrek aan conclusie, hoewel dit soort verstek binnen de artikelen 802 en volgende behoorde te worden behandeld.

Een tweede opmerking is dat artikel 752 in feite overbodig is, en de zaken nutteloos compliceert.

Het voegt immers niets toe aan artikel 751, en het is zelfs minder goed gesteld : het schijnt alleen te gelden ten aanzien van de verweerders (gedaagden), terwijl het toch even goed zou moeten gelden (zoals in artikel 751 beter gefor-

voie de droit ordinaire (qui, par la nature des choses, est souvent dans la pratique la dernière voie de droit tout court). D'autre part, il est extrêmement déplaisant pour le tribunal de devoir rendre un jugement par défaut ou « réputé contradictoire », alors qu'il peut déduire des pièces qu'une ou plusieurs parties ne comparaissent pas par suite d'une circonstance qui ne leur est pas imputable.

Pratiquement, notre proposition de loi étend la solution prévue à la dernière phrase du 5° alinéa de l'article 730 à tous les cas de l'espèce où il est fait usage d'un pli judiciaire, tout en assouplissant encore le régime en vigueur.

L'article 730 du Code judiciaire est complexe. Les 4 premiers alinéas et le dernier concernent le rôle, mais le 5° alinéa énonce une règle fort importante quant aux jugements rendus par défaut, qui, en somme, devrait figurer aux articles 803 et 804.

C'est pourquoi nous proposons de déplacer l'alinéa 5 de l'article 730 en incorporant les deux premières phrases à l'article 804, la 3° phrase devenant superflue du fait que l'article 46 serait complété comme nous l'avons dit ci-dessus.

L'article 748 fixe les délais pour conclure.

Toutefois, le Code judiciaire ne dit nulle part dans quel délai il faut conclure après un jugement qui n'est pas définitif. Même sur la manière dont il est passé outre après un tel jugement, le Code n'énonce aucune prescription générale; il ne règle, ça et là, que des cas particuliers (par exemple aux articles 1220, 1247, 1582).

C'est pourquoi nous proposons d'insérer, après l'article 748, un article 748bis disant qu'après un jugement non définitif il est tout simplement passé outre par conclusion et qu'en pareil cas, les délais fixés à l'article 748 sont d'application conforme. Par « application conforme », nous entendons, comme il résulte du terme lui-même, que dorénavant les délais prendront cours à la date non pas de la citation, mais de la première conclusion de la partie la plus diligente.

Eu égard à la place de cet article 748bis, il va de soi que les articles 750 et suivants sont également d'application.

Les articles 751 à 753 du Code judiciaire règlent la manière d'obtenir un jugement « réputé contradictoire ».

A ce propos, nous aimerions faire une première remarque : ce n'est qu'à cet endroit qu'il est question d'une sorte de défaut consistant en l'absence de conclusion, alors que pareil défaut aurait dû faire l'objet des articles 802 et suivants.

Seconde observation : en fait, l'article 752 est superflu et complique inutilement les choses.

En effet, il n'ajoute rien à l'article 751 et il est même moins bien formulé que ce dernier : il ne paraît s'appliquer qu'aux défendeurs (partie assignée), alors qu'il devrait s'appliquer tout autant (comme il est mieux dit à l'arti-

muleerd) tegenover eisers die niet meer verschijnen of niet concluderen. Bovendien ziet men niet in waarom de niet verschenen partijen, wanneer de dagvaarding aan hun persoon of te hunner woonplaats is betekend, voor de toepassing van artikel 751 bij gerechtsbrief kunnen worden opgeroepen, en in het geval van artikel 752 door gerechtsdeurwaarder moeten worden gedagvaard; er is geen enkele reden voor dit verschil in behandeling, en het verhoogt ten eerste de gerechtskosten. Tenslotte is in de huidige redactie van artikel 752 ten onrechte geen sprake meer van de partijen die niet hebben geconcludeerd nadat zij verschenen waren.

Er zij op gewezen dat artikel 46, indien het aangevuld wordt zoals hierboven voorgesteld, alle moeilijkheden in verband met het werkelijk bereikt-zijn van de geadresseerden door een gerechtsbrief uit de weg zal ruimen.

Tenslotte lijkt het beter, het laatste lid van artikel 751 door de eerste zin van het laatste lid van artikel 752 te vervangen. Zeggen dat bij niet-ervulling van de door de wet voorgeschreven formaliteiten de wet niet kan worden toegepast lijkt wel overbodig, nadat in het eerste lid al de vereisten worden bepaald waaraan moet voldaan zijn, om het artikel te kunnen toepassen. De vermelding van de tekst van het artikel is daartegenover wel een nieuwe vereiste.

Artikel 753 wil, in onsplitsbare geschillen, voorkomen dat de rechtbank een vonnis velt op tegenspraak ten aanzien van sommige partijen en bij verstek ten aanzien van andere, — omdat zulks het risico inhoudt dat, wanneer op verzet anders wordt gewezen dan bij het eerste vonnis, twee onmogelijk samen uit te voeren rechterlijke beslissingen toch beide tegelijkertijd gezag en kracht van gewijsde zouden hebben.

Nu volgens het voorstel artikel 752 door artikel 751 wordt opgeslorpt, kan artikel 753 artikel 752 worden.

De tekst kan aanzienlijk worden verkort, door eenvoudig te zeggen dat de oproeping geschiedt zoals in (het nieuwe) artikel 751.

Er wordt daartegenover voorgesteld een nieuw artikel 753 in te voeren, dat aan de rechter de mogelijkheid geeft om, ook in bepaalde onsplitsbare geschillen, bij verstek te vonnissen ten aanzien van sommige verweerders en op tegenspraak ten aanzien van andere.

Immers ofschoon niemand zal betwisten dat de in het huidige artikel 753 ingevoerde regel in principe verantwoord is, leert toch de praktijk dat veruit het grootste aantal « onsplitsbare » zaken hoedscheidingen zijn. Welnu, in dergelijke zaken verschijnen de gedaagden in veel gevallen niet, om de eenvoudige reden dat zij de gevorderde scheiding en deling niet betwisten en ook niet kunnen betwisten (artikel 850 Gerechtelijk Wetboek), en het dus begrijpelijk niet nodig achten zich daartegen te verweren. Een nieuwe dagvaarding (zoals in de huidige tekst opgelegd) of een nieuwe oproeping bij gerechtsbrief (zoals in de voorgestelde nieuwe tekst van artikel 751 en het nieuwe artikel 752) betekent in zulke gevallen alleen maar tijdverlies, en vaak nodeloze kos-

cle 751) aux demandeurs qui ne comparaissent plus ou ne concluent pas. Au surplus, on voit mal pourquoi les parties défaillantes, lorsque la citation leur a été signifiée à personne ou à domicile, peuvent être convoquées par pli judiciaire en application de l'article 751, alors que, dans le cas visé à l'article 752, elles doivent être citées par huissier de justice; cette différence de traitement ne se justifie nullement et elle augmente très considérablement les frais de justice. Enfin, le texte actuel de l'article 752 a le tort de ne plus rien dire des parties qui n'ont pas conclu après leur comparution.

Nous attirons l'attention sur le fait qu'en complétant l'article 46 de la manière indiquée ci-dessus, on lèvera toutes les difficultés relatives à la question de savoir si le pli judiciaire est effectivement parvenu aux destinataires.

Enfin, il semble préférable de remplacer le dernier alinéa de l'article 751 par la première phrase du dernier alinéa de l'article 752. Il est assez superflu de dire qu'à défaut d'accomplissement des formalités prévues, la loi ne pourra pas être appliquée, après avoir fixé dans le premier alinéa toutes les conditions requises pour l'applicabilité de l'article. Ce qui, en revanche, devient nécessaire, c'est de mentionner le texte de celui-ci.

L'article 753 vise à éviter qu'en cas d'indivisibilité du litige, le tribunal ne statue contradictoirement à l'égard de certaines parties et par défaut à l'égard d'autres parties, parce que cela implique le risque que, si le jugement rendu sur opposition différerait du premier, deux décisions judiciaires impossibles à appliquer concurremment n'aient cependant, toutes les deux à la fois, autorité et force de chose jugée.

Puisque la présente proposition résorbe l'article 752 dans l'article 751, l'article 753 peut devenir l'article 752.

Le texte pourrait être considérablement abrégé s'il disait simplement que la convocation se fait comme prévu à l'article 751 (dans son nouveau libellé).

D'autre part, nous proposons un nouvel article 753 donnant au juge, même dans certains cas d'indivisibilité du litige, la possibilité de statuer par défaut à l'égard de certains défendeurs et contradictoirement à l'égard des autres.

En effet, personne ne contestera que la règle instaurée par l'actuel article 753 se justifie en principe, mais la pratique nous apprend que l'immense majorité des causes « indivisibles » concernent des partages. Or, dans de telles causes, il arrive souvent que les défendeurs ne comparaissent pas, pour la simple raison qu'ils ne contestent pas et ne pourraient d'ailleurs contester la séparation et le partage demandés (article 850 du Code judiciaire), et par conséquent (cela s'entend), ne croient pas nécessaire de se défendre contre ces décisions. Une nouvelle citation (comme celle imposée par le texte actuel) ou une nouvelle convocation par pli judiciaire (comme prévu dans le nouveau texte proposé pour l'article 751 et au nouvel article 752) ne fait, en pareil

ten : er zijn precies in zulke zaken meestal verscheidene partijen, van wie er allicht ook niet aan persoon of woonplaats konden gedagvaard worden.

Daarom wordt voorgesteld, de rechter te laten oordelen of een nieuwe oproeping noodzakelijk is. De voorgestelde tekst zegt dat de rechter bij verstek tegen een deel van de partijen kan vonnissen, indien er rederlijk wijze, dit is rekening houdend met de wet, met al de omstandigheden van de zaak en met de ervaring van de rechter, geen gevaar bestaat dat op verzet anders zal worden gevonnist dan hij meent te moeten doen bij verstek. In de praktijk komt dit hierop neer dat, wanneer alleen de scheiding en deling wordt gevraagd, benevens de veiling en de aanstelling van een notaris, terwijl het vaststaat dat er een onverdeeldheid bestaat, dat alle deelgenoten minstens behoorlijk opgeroepen zijn en dat de onroerende goederen niet in natura verdeeld kunnen worden, — vonnis kan worden geveld. Het artikel stelt, voorzichtigheidshalve, de voorwaarde dat zulks uit de overgelegde stukken zou blijken. Willen de aanwezige partijen dat de rechter zich bij zijn eerste vonnis ook over bepaalde geschillen betreffende de samenstelling van de boedel enz. uitspreekt, dan zal een nieuwe oproeping van de afwezige partijen noodzakelijk zijn, van zodra de oplossingen uiteenlopend kunnen zijn.

Artikel 804 is in zijn huidige redactie onvolledig, en bij dit artikel passen de eerste twee zinnen van het vijfde lid van artikel 730.

Het is ook onvolledig omdat het niets vermeldt omtrent de partij die binnen de gestelde termijn niet heeft geconcludeerd, terwijl nochtans uit de artikelen 751-753 blijkt dat de verschijning van een partij die niet concludeert, niet voldoende is opdat een vonnis op tegenspraak zou worden uitgesproken.

Daarom de aanvulling met : « of indien een der partijen niet concludeert binnen de in artikel 748 gestelde termijnen ... ».

Opdat een vonnis bij verstek zou kunnen worden uitgesproken nadat een zaak van de zittingsrol is weggelaten, stelt het huidige artikel 730 vijfde lid een bijkomende vereiste. Dit wordt volgens onderhavig voorstel het tweede lid van artikel 804. Daarom wordt verwezen naar het vierde lid van artikel 730, en voor alle duidelijkheid wordt uitdrukkelijk ook het geval vermeld waarin de zaak na een vonnis dat geen eindvonnis is wordt voortgezet, ofschoon dit overbodig kan worden geacht, vermits de oplossing, ook zonder die vermelding, reeds te vinden is bij het samenlezen van de (nieuwe) artikelen 748bis en 804 tweede lid.

F. BAERT.

**

VOORSTEL VAN WET

ARTIKEL 1.

Artikel 46 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld als volgt :

cas, que causer des pertes de temps et souvent des frais inutiles : c'est précisément dans des causes de cette nature qu'il y a généralement plusieurs parties dont certaines — comme il arrive alors facilement — n'ont pas pu recevoir une citation signifiée à personne ou à domicile.

C'est pourquoi nous proposons de laisser au juge le soin d'apprécier si une nouvelle convocation est nécessaire. D'après le texte proposé, le juge peut statuer par défaut à l'égard de certaines des parties, si raisonnablement, c'est-à-dire compte tenu de la loi, de toutes les circonstances de la cause et de l'expérience du juge, il n'y a aucun danger que le jugement rendu sur opposition soit différent de celui que le juge estimerait devoir prononcer par défaut. En pratique, cela revient à permettre de rendre un jugement lorsque la demande ne porte que sur la séparation et le partage ainsi que sur la licitation et la désignation d'un notaire, et qu'il est constant qu'il y a indivision, que toutes les parties ont été tout au moins dûment convoquées et que les biens immobiliers ne peuvent être partagés en nature. L'article, par mesure de prudence, y met la condition que cela doit ressortir des documents déposés. Si les parties présentes désirent que, dans son premier jugement, le juge se prononce également sur certains différends relatifs à la composition de la masse, etc., une nouvelle convocation des parties défaillantes sera nécessaire dès lors que les solutions pourraient être divergentes.

L'article 804 est incomplet dans son texte actuel et il conviendrait d'y ajouter les deux premières phrases du cinquième alinéa de l'article 730.

Il est également incomplet parce qu'il ne dit rien de la partie qui n'a pas conclu dans le délai fixé alors qu'il appert des articles 751 à 753 que la comparution d'une partie qui ne conclut pas n'est pas suffisante pour que soit prononcé un jugement contradictoire.

C'est pourquoi nous proposons de compléter cet article par les mots : « ou si l'une des parties ne conclut pas dans les délais fixés à l'article 748... ».

Pour qu'un jugement puisse être prononcé par défaut après qu'une cause ait été omise du rôle des audiences, l'alinéa 5 de l'article 730 actuel prévoit une condition supplémentaire. D'après la présente proposition, cet alinéa deviendra le 2^e alinéa de l'article 804. C'est pour cette raison que le texte renvoie à l'alinéa 4 de l'article 730 et que, pour plus de clarté, il est également fait mention expresse du cas où la cause est poursuivie après un jugement définitif, bien que cela puisse être considéré comme superflu puisque la solution, même sans cette mention, peut déjà être trouvée en rapprochant les (nouveaux) articles 748bis et 804, alinéa 2.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE 1^{er}.

L'article 46 du Code judiciaire est complété par la disposition suivante :

« § 3. Wanneer een dagvaarding of oproeping bij gerechtsbrief is geschied, en uit de stukken van het gerechtelijk dossier blijkt dat de geadresseerde niet op het aangegeven adres woont, of de brief hem niet heeft bereikt buiten zijn schuld, kan de rechter bevelen dat een nieuwe oproeping bij gerechtsbrief zal worden gedaan, of dat betrokken partij bij gerechtsdeurwaarder zal worden opgeroepen. »

ART. 2.

Het vijfde lid van artikel 730 van het Gerechtelijk Wetboek wordt opgeheven.

ART. 3.

Na artikel 748 van het Gerechtelijk Wetboek wordt een artikel 748bis ingevoegd, dat luidt als volgt :

« Na een vonnis dat geen eindvonnis is, wordt de zaak door de meest gerede partij voortgezet bij eenvoudige conclusie, overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 741 tot 748, onverminderd de nadere regels die in bijzondere gevallen zijn voorgeschreven.

In dat geval zijn de termijnen gesteld bij artikel 748 van overeenkomstige toepassing. »

ART. 4.

Artikel 751 van het Gerechtelijk Wetboek wordt vervangen door de hiernavolgende tekst :

« Ten aanzien van een partij die bij de inleiding of op een latere zitting niet verschenen is, of die binnen de vastgestelde termijn geen conclusie heeft genomen, en voor zover zij geen conclusie neemt uiterlijk op de hiernabedeelde zitting, kan de meest gerede partij onder de volgende voorwaarden een vonnis vorderen dat geacht wordt op tegenspraak te zijn gewezen :

1. de partij die niet verschenen is of geen conclusie heeft genomen, wordt verwittigd van de dag, het uur en de plaats van de zitting waarop het vonnis zal worden gevorderd, met mededeling dat het vonnis, zelfs in haar afwezigheid, op tegenspraak zal worden gewezen.

De verwittiging geschiedt door een gerechtsdeurwaarder, indien de dagvaarding niet aan de verweerder in persoon of te zijner woonplaats is betekend, en in de overige gevallen door de griffie, bij gerechtsbrief; in voorkomend geval verwittigt de griffier ook de advocaat bij gewone brief;

2. die verwittiging kan ten vroegste één maand na de inleiding, en met inachtneming van de bepalingen tot regeling van de dagvaardingstermijnen worden gegeven.

De verschenen en concluderende partijen worden overeenkomstig artikel 750 verwittigd.

De dagvaarding of gerechtsbrief bevatten de tekst van onderhavig artikel; anders zal het geen toepassing kunnen vinden. »

« § 3. — Lorsqu'il a été procédé à une citation ou à une convocation par pli judiciaire et qu'il ressort des pièces du dossier judiciaire que le destinataire n'est pas domicilié à l'adresse indiquée, ou que le pli ne lui est pas parvenu sans qu'il y ait faute de sa part, le juge peut ordonner une nouvelle convocation par pli judiciaire ou une convocation de la partie en cause par huissier de justice. »

ART. 2.

L'alinéa 5 de l'article 730 du Code judiciaire est abrogé.

ART. 3.

Il est inséré dans le Code judiciaire un article 748bis (nouveau), rédigé comme suit :

« Après un jugement non définitif, il est passé outre par la partie la plus diligente par simple conclusion, conformément aux dispositions des articles 741 à 748, sans préjudice des règles plus précises prévues pour des cas particuliers.

Les délais fixés à l'article 748 sont alors d'application conforme. »

ART. 4.

L'article 751 du Code judiciaire est remplacé par le texte ci-après :

« La partie la plus diligente peut, à l'égard d'une partie qui, lors de l'introduction ou à une audience ultérieure, est défaillante, ou qui n'a pas conclu dans le délai fixé, et pour autant qu'elle ne conclue pas au plus tard à l'audience visée ci-après, requérir un jugement réputé contradictoire, aux conditions suivantes :

1. la partie défaillante ou en défaut d'avoir conclu sera avertie des lieu, jour et heure de l'audience où le jugement sera requis et que celui-ci, même en l'absence du signifié, aura un caractère contradictoire.

L'avertissement sera donné par huissier de justice lorsque la citation n'a pas été signifiée au défendeur à personne ou à domicile, et dans les autres cas, par le greffier, sous pli judiciaire; le cas échéant, le greffier avertit aussi, et par lettre missive, l'avocat de la partie;

2. cet avertissement ne pourra être donné qu'un mois au moins après l'introduction, et moyennant le respect des dispositions réglant les délais de citation.

Les parties qui ont comparu et conclu sont averties conformément à l'article 750.

La citation ou le pli judiciaire reproduiront le texte du présent article; sinon, celui-ci ne pourra être appliqué. »

ART. 5.

Artikel 752 van het Gerechtelijk Wetboek wordt door de volgende tekst vervangen :

« Wanneer één of meer partijen in een onsplitsbaar geschil niet verschijnen of nalaten binnen de voorgeschreven termijn te concluderen, maar er ten minste één partij verschijnt en concludeert, moeten de niet-verschenen of niet-concluderende partijen op verzoek van de meest gerede partij worden opgeroepen overeenkomstig het bepaalde bij artikel 751.

De verschenen en concluderende partijen worden overeenkomstig artikel 750 verwittigd.

De dagvaarding of gerechtsbrief bevatten de tekst van onderhavig artikel.

Zijn deze formaliteiten niet vervuld, dan kan de vordering in deze stand van de zaak niet toegelaten worden. Zijn deze formaliteiten vervuld, dan wordt het vonnis geacht op tegenspraak te zijn gewezen ten aanzien van alle partijen. »

ART. 6.

Artikel 753 wordt door de volgende tekst vervangen :

« Nochtans kan, in het geval bepaald bij artikel 752 eerste lid, zonder nieuwe oproeping een vonnis bij verstek worden uitgesproken, mits aan de vereisten voor het verkrijgen van zodanig vonnis is voldaan, indien uit de overgelegde stukken blijkt dat redelijkerwijze niet moet worden verwacht dat op verzet een vonnis zou worden gewezen dat met het eerste niet verenigbaar is. »

ART. 7.

Artikel 804 van het Gerechtelijk Wetboek wordt door de volgende tekst vervangen :

« Indien één van de partijen niet verschijnt op de zitting waartoe de zaak werd verdaagd, of waarop zij opnieuw is bepaald, of indien één van de partijen niet concludeert binnen de in artikel 748 gestelde termijn, kan tegen haar verstek worden gevorderd; nochtans kan, in de gevallen bepaald bij artikell 730, vierde lid en bij artikel 748bis, ten aanzien van zulke partijen geen vonnis bij verstek worden gewezen, indien de griffier haar geen kennis heeft gegeven van dag en uur van de zitting waarop verstek zal worden gevorderd. Deze mededeling geschiedt bij gerechtsbrief ten minste 15 dagen vóór de zitting. »

F. BAERT.

H. VANDERPOORTEN.

L. ROMBAUT.

A. DUA.

ART. 5.

L'article 752 du Code judiciaire est remplacé par le texte suivant :

« En cas d'indivisibilité du litige, lorsqu'une ou plusieurs parties font défaut ou omettent de conclure dans le délai prescrit, tandis qu'une partie au moins comparait et conclut, les parties qui n'ont pas comparu ou conclu doivent être convoquées à la requête de la partie la plus diligente, conformément aux dispositions de l'article 751.

Les parties qui ont comparu et conclu sont averties conformément à l'article 750.

La citation ou le pli judiciaire reproduiront le texte du présent article.

A défaut d'accomplissement de ces formalités, la demande ne peut, en cet état, être admise. Si, par contre, ces formalités sont accomplies, le jugement est réputé contradictoire à l'égard de toutes les parties. »

ART. 6.

L'article 753 est remplacé par le texte suivant :

« Cependant, dans le cas visé à l'alinéa 1^{er} de l'article 752, un jugement par défaut peut être prononcé sans nouvelle convocation, pourvu qu'il soit satisfait aux conditions requises pour l'obtention de pareil jugement, s'il ressort des pièces communiquées qu'il n'y a raisonnablement pas lieu de s'attendre à ce que soit rendu sur opposition un jugement incompatible avec le premier. »

ART. 7.

L'article 804 du Code judiciaire est remplacé par le texte suivant :

« Si à l'audience à laquelle la cause a été remise ou a été nouvellement fixée, l'une des parties ne comparait pas, ou si l'une des parties ne conclut pas dans les délais fixés à l'article 748, jugement par défaut peut être requis contre elle; cependant, dans les cas visés à l'alinéa 4 de l'article 730 et à l'article 748bis, il ne peut être statué par défaut à l'égard de telles parties si elles n'ont été averties par le greffier des jour et heure de l'audience où le défaut sera requis. Cet avertissement est donné par pli judiciaire, quinze jours au moins avant l'audience. »