

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1968-1969.****27 MEI 1969.**

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 265 van het Burgerlijk Wetboek en artikel 1276 van het Gerechtelijk Wetboek.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE (1) UITGEBRACHT DOOR DE HEER BAERT.

MIJNE HEREN,

Artikel 264 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat de echtgenoot in wiens voordeel echtscheiding is toegestaan bij een in kracht van gewijsde gegaan vonnis of arrest binnen de twee maand moet laten betekenen aan of tegen ontvangstbewijs ter hand stellen van de ambtenaar van de burgerlijke stand der gemeente waar het huwelijk voltrokken is, of, wanneer het huwelijk niet in België voltrokken is, aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van het eerste distrikt van Brussel.

Artikel 266 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat diegene die deze termijn van 2 maand heeft laten voorbijgaan, het voordeel van het door hem verkregen vonnis of arrest verliest, en zijn vordering tot echtscheiding niet opnieuw zal kunnen instellen dan op grond van nieuwe feiten.

Gezien de strenge sanktie van dezetermijn (verval), is het duidelijk dat het aanvangspunt ervan van het

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Pierson, voorzitter; Calewaert, Custers, De Groof, Dua, Goffart, Hambye, Lilar, Rombaut, Van Bogaert, Van Cauwelaert en Baert, verslaggever.

R. A 7858**Zie :****Gedr. St. van de Senaat :****205 (Zitting 1968-1969) : Voorstel van wet.****SÉNAT DE BELGIQUE****SESSION DE 1968-1969.****27 MAI 1969.**

Proposition de loi modifiant l'article 265 du Code civil et l'article 1276 du Code judiciaire.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE (1) PAR M. BAERT.

MESSIEURS,

L'article 264 du Code civil dispose que l'époux au profit duquel le divorce aura été admis par un jugement ou un arrêt passé en force de chose jugée, devra, dans les deux mois, signifier ou remettre contre accusé de réception, le dispositif du jugement ou de l'arrêt à l'officier de l'état civil du lieu où le mariage a été célébré, ou, si le mariage n'a pas été célébré en Belgique, à l'officier de l'état civil du premier district de Bruxelles.

Aux termes de l'article 266 du Code civil, celui qui aura laissé passer ce délai de deux mois sera déchu du bénéfice du jugement ou de l'arrêt qu'il avait obtenu, et il ne pourra reprendre son action en divorce, sinon pour cause nouvelle.

Etant donné la sévérité de cette sanction (déchéance), il est évident que le point de départ du délai

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Pierson, président; Calewaert, Custers, De Groof, Dua, Goffart, Hambye, Lilar, Rombaut, Van Bogaert, Van Cauwelaert et Baert, rapporteur.

R. A 7858**Voir :****Document du Sénat :****205 (Session de 1968-1969) : Proposition de loi.**

grootste belang is. Dit aanvangspunt wordt bepaald in artikel 265 : ten aanzien van vonnissen begint de termijn te lopen na het verstrijken van de termijn van hoger beroep, en ten aanzien van arresten na het verstrijken van de termijn van beroep in cassatie.

Artikel 307 van het Burgerlijk Wetboek maakt deze artikelen ook toepasselijk op de scheiding van tafel en bed.

Dezelfde bepalingen vinden wij terug in de artikelen 1275, 1277 en 1276 van het Gerechtelijk Wetboek. Die artikelen hernemen op een detail na dat terzake zonder belang is, de artikelen 264, 266 en 265 van het Burgerlijk Wetboek.

Tevens maakt artikel 1306 van het Gerechtelijk Wetboek de desbetreffende artikelen ook toepasselijk op de scheiding van tafel en bed.

Te noteren valt dat deze bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, alle deel uitmakend van hoofdstuk XI van Boek IV van het Gerechtelijk Wetboek, nog niet in werking zijn getreden.

Het voorstel van de heer L. Rombaut strekt er nu toe de termijn van twee maand binnen dewelke de betekening of de ter handstelling moet worden gedaan, te doen aanvangen voor vonnissen in eerste aanleg gewezen, na het verstrijken van de termijn van *verzet* in plaats van na het verstrijken van de termijn van hoger beroep. En zulks zowel in artikel 1276 van het Gerechtelijk Wetboek als, in afwachting, in artikel 265 van het Burgerlijk Wetboek.

Dit voorstel is de logika zelf. Inderdaad, vóór de invoering van het Gerechtelijk Wetboek was de termijn van hoger beroep twee maand en begon hij op hetzelfde ogenblik te lopen als de termijn van *verzet*, nl. op het ogenblik van de betekening indien deze aan de persoon was geschied of indien geen bekendmaking was gelast, en vanaf de laatste daad van bekendmaking, wanneer die wel bevolen was (artikel 262 B. W., artikel 248 B. W.).

Die termijn van hoger beroep was overeenkomstig artikel 443 en volgende van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, twee maand, terwijl de termijn van *verzet* één maand bedroeg in geval de betekening aan de persoon geschiedde, en twee maand vanaf de betekening of vanaf de laatste datum van bekendmaking wanneer die bevolen was, wanneer de betekening niet aan de persoon geschiedde.

M.a.w., de termijn van hoger beroep was altijd tenminste even lang als die van *verzet*; hij begon nooit vóór de termijn van *verzet* te lopen, en zijn (uniforme) duur was zolang als de langste termijn van *verzet*, nl. twee maand.

Wanneer dus bepaald werd dat de betekening aan de ambtenaar van de burgerlijke stand binnen de twee maand na het verstrijken van de termijn van hoger beroep diende te geschieden, bracht dit noodzakelijkerwijze mee dat op het ogenblik dat die termijn van twee maand begon te lopen, ook de termijn van *verzet* in elk geval reeds verstreken was.

Het Gerechtelijk Wetboek heeft daar een vrij ingrijpende verandering in aangebracht, met name door de termijn van hoger beroep te herleiden tot één maand

prévu est de la plus haute importance. Ce point de départ est fixé à l'article 265 : les deux mois ne commenceront à courir, à l'égard des jugements, qu'après l'expiration du délai d'appel et, à l'égard des arrêts, qu'après l'expiration du délai de pourvoi en cassation.

L'article 307 du Code civil rend ces articles également applicables à la séparation de corps.

Les mêmes dispositions se retrouvent aux articles 1275, 1277 et 1276 du Code judiciaire. A un détail près, détail sans importance en l'espèce, ces articles reprennent le texte des articles 264, 266 et 265 du Code civil.

Et l'article 1306 du Code judiciaire rend les articles précités du même Code également applicables à la séparation de corps.

A noter que ces dispositions du Code judiciaire, qui font toutes partie du chapitre XI du Livre IV du Code judiciaire, ne sont pas encore entrés en vigueur.

Or, la proposition de M. L. Rombaut tend à modifier ces dispositions en ce sens que le délai de deux mois dans lequel la signification ou la remise doit être faite pour les jugements rendus en première instance commencera à courir après l'expiration du délai d'*opposition*, alors que ce délai prend cours actuellement lorsque le délai est expiré. L'auteur propose de modifier l'article 1276 du Code judiciaire et, en attendant l'entrée en vigueur de ce Code, l'article 265 du Code civil.

La proposition de loi en discussion est la logique même. En effet, avant l'instauration du Code judiciaire, le délai d'appel était de deux mois, et il commençait à courir au même moment que le délai d'*opposition*, c'est-à-dire au moment de la signification, si celle-ci avait été faite à personne ou si aucune publication n'avait été ordonnée, et si une publication avait été ordonnée, à partir du dernier acte de publication (art. 262 C.C., art. 248 C.C.).

Conformément aux articles 443 et suivants du Code de procédure civile, ce délai d'appel était de deux mois, alors que le délai d'*opposition* était de un mois lorsque la signification avait été faite à personne, et de deux mois à compter de la signification ou de la dernière date de publication si celle-ci avait été ordonnée, lorsque la signification n'avait pas été faite à personne.

En d'autres mots, le délai d'appel a toujours été au moins aussi long que celui d'*opposition*; il n'a jamais commencé à courir avant le délai d'*opposition*, et sa durée (uniforme) a toujours été aussi longue que le délai d'*opposition* le plus long, soit deux mois.

Ainsi donc, lorsqu'il fut prévu que la signification à l'officier de l'état civil devrait être faite dans les deux mois de l'expiration du délai d'appel, il en résultait nécessairement qu'au moment où ce délai de deux mois commençait à courir, le délai d'*opposition* était, en toute hypothèse, déjà écoulé.

Le Code judiciaire a modifié assez profondément ces dispositions, en ramenant le délai d'appel à un mois à partir de la signification (art. 1051, C.J.), délai

vanaf de betekening (art. 1051 G. W.), termijn die ook geldt, bij gebreke van afwijkende bepaling, voor het hoger beroep tegen vonnissen inzake echtscheiding of scheiding van tafel en bed; terwijl voor de termijnen van verzet de vroegere regeling behouden blijft : een maand indien de betekening aan de persoon is geschied, en twee maand vanaf die betekening (of vanaf de laatste daad van bekendmaking wanneer die werd bevolen) indien dat niet het geval is geweest (art. 1266 G. W.).

Dit brengt mee dat niet meer de termijn van hoger beroep, doch de termijn van verzet de langste zal zijn, en vaak nog lang niet zal zijn verstreken wanneer de termijn van hoger beroep reeds lang voorbij is : wanneer een verstekvonnis niet aan de persoon doch aan de woonplaats, aan het hoofdkantoor van de gerechtsdeurwaarders, het politiekommissariaat of de burgemeester, werd betekend begint de termijn van hoger beroep dadelijk te lopen, en verstrijkt hij één maand later. Doch zelfs wanneer geen bekendmaking werd gelast, zal de termijn van verzet pas twee maand later verstrijken; en nog later wanneer bekendmaking bevolen werd.

Doch de termijn van twee maand binnen dewelke het vonnis moet betekend of ter hand gesteld worden aan de ambtenaar van de burgerlijke stand begint nog altijd te lopen op het ogenblik dat de termijn van hoger beroep verstreken is.

Zulks brengt dan mee, zoals door de indiener in de toelichting werd aangestipt, dat de eiser die de echtscheiding of scheiding van tafel en bed heeft bekomen, over ten hoogste ruim drie weken beschikt om voor de betekening of terhandstelling te zorgen.

Doch er is nog meer : indien de bekendmaking van het vonnis werd bevolen en die bij veronderstelling een paar weken na de betekening zou geschieden, kan men wel eens tot het merkwaardige resultaat komen dat de twee maand na het verstrijken van de termijn van hoger beroep reeds verstreken zijn, terwijl het vonnis nog altijd niet in kracht van gewijsde is gegaan, omdat de termijn van verzet nog lopende is... En deze toestand zal zich in elk geval voordoen, wanneer een vonnis tussen twee en eenendertig mei wordt betekend : dan verstrijkt de termijn van verzet, bij toepassing van artikel 50 van het Gerechtelijk Wetboek pas op 15 september (verlenging tot de 15^e dag van het gerechtelijk jaar), terwijl de termijn van hoger beroep reeds vóór 1 juli verstreken was. En dan zal het vonnis vóór 15 september door de ambtenaar niet kunnen overgeschreven worden omdat het nog niet in kracht van gewijsde is gegaan (er is nog altijd verzet mogelijk...), terwijl intussen meer dan twee maand zouden verstreken zijn na het verstrijken van de termijn van hoger beroep, zodat de eiser het verval bepaald bij artikel 266 B. W. en 1277 G. W. zou hebben opgelopen.

Nu kunnen de eisers deze dilemma-toestand wel vermijden door met de betekening te wachten tot in juni, omdat dan zowel de termijn van verzet als die van hoger beroep ten vroegste pas op 15 september verstrijken. Maar aan de ene kant is het niet redelijk ze te verplichten een maand of meer te wachten, en aan de andere kant blijven de andeze bezwaren volledig bestaan.

qui, faute de disposition dérogatoire, s'applique également à l'appel interjeté contre des jugements rendus en matière de divorce ou de séparation de corps; et cela, alors que pour les délais d'opposition, les dispositions antérieures sont maintenues : délai d'un mois à partir de cette signification (ou si une publication a été ordonnée, à partir du dernier acte de publication) dans le cas contraire (art. 1266 C.J.).

Il en résulte que ce ne sera plus le délai d'appel qui sera le plus long, mais le délai d'opposition, et qu'il arrivera souvent que celui-ci ne sera pas encore expiré au moment où le délai d'appel sera écoulé depuis longtemps : lorsqu'un jugement par défaut n'aura pas été signifié à personne, mais au domicile, au bureau central des huissiers de justice, au commissariat de police ou au bourgmestre, le délai d'appel commencera immédiatement à courir pour expirer un mois plus tard. Mais même si aucune publication n'a été ordonnée, le délai d'opposition n'expirera que deux mois après, et plus tard encore, lorsque la publication aura été ordonnée.

En revanche, le délai de deux mois dans lequel le jugement doit être signifié ou remis à l'officier de l'état civil commence toujours à courir au moment où le délai d'appel est expiré.

Comme l'auteur de la proposition l'a fait observer dans les développements, il s'ensuit que le demandeur qui a obtenu le divorce ou la séparation de corps dispose au maximum d'un peu plus de trois semaines pour faire la signification ou la remise.

Mais il y a plus : si la publication du jugement a été ordonnée et que, par hypothèse, elle soit faite quelques semaines après la signification, il pourrait se faire qu'on aboutisse à ce résultat singulier que les deux mois après l'expiration du délai d'appel se soient déjà écoulés, alors que le jugement n'a toujours pas été coulé en force de chose jugée parce que le délai d'opposition continue à courir. Et cette situation se produira en tout état de cause pour les jugements qui auront été signifiés entre le 2 et le 31 mai : en application de l'article 50 du Code judiciaire, le délai d'opposition n'expirera que le 15 septembre. (prorogation jusqu'au 15^e jour de l'année judiciaire), tandis que le délai d'appel était déjà venu à expiration avant le 1^{er} juillet. Et ces jugements ne pourront pas être transcrits par l'officier de l'état civil le 15 septembre, n'étant pas encore coulés en force de chose jugée (l'opposition reste toujours possible...), alors que, dans l'intervalle, il se serait écoulé deux mois après l'expiration du délai d'appel, de sorte que le demandeur aurait encouru la déchéance prévue aux articles 266 du Code civil et 1277 du Code judiciaire.

Il est vrai que les demandeurs peuvent éviter pareille dilemme en attendant jusqu'au mois de juin pour faire la signification, puisque, dans ce cas, le délai d'opposition aussi bien que le délai d'appel n'expireront que le 15 septembre au plus tôt. Mais, d'une part, il n'est pas raisonnable de les obliger à attendre un mois ou davantage et, par ailleurs, les autres objections subsistent intégralement.

Daarom is de voor de hand liggende oplossing, de termijn van twee maand binnen dewelke de betekening of terhandstelling aan de ambtenaar van de burgerlijke stand dient te geschieden, te laten beginnen lopen na het verstrijken van de langste termijn, nl. die van verzet. Dan is er geen moeilijkheid.

Dat wordt precies door het voorstel van wet beoogd. Het last in de artikelen 265 B. W. en 1276 G. W. een bepaling in, volgens welke die termijn van twee maand begint te lopen na het verstrijken van de termijn van verzet wanneer het een verstekvonnis betreft.

**

Door dit voorstel van wet werd meteen de aandacht gevestigd op het onlogische van het onderscheid tussen de termijn van verzet en van hoger beroep ten aanzien van verstekvonnissen. Er is inderdaad in principe geen reden waarom de termijn van verzet langer zou moeten zijn dan die van hoger beroep. Slechts wanneer er twijfel over bestaat of de dagvaarding de verwerende partij wel degelijk heeft bereikt, dienen bijzondere voorzorgen in verband met verstek en verzet te worden genomen. Doch die bijzondere voorzorgen bestaan dan normaal in het gelasten van de bekendmaking van het vonnis of arrest in een of meer nieuwsbladen overeenkomstig artikel 247 B. W. en 1265 G. W.

Daarom heeft de Regering bij wijze van amendement voorgesteld ook artikel 1266 G.W.E. en, in afwachting van de inwerkingtreding daarvan, artikel 248 B.W. te wijzigen in die zin dat de termijn van verzet uniform op een maand wordt teruggebracht, echter met behoud van de aanvangsdatum na de laatste daad van bekendmaking indien die bevolen werd.

Op te merken valt hierbij dat de verzetstermijn aldus steeds tenminste even lang of langer zal zijn als de termijn van hoger beroep.

**

Een lid stelde de vraag wat er zou geschieden met de hangende geschillen, en met name met diegene waarin het verstekvonnis reeds b.v. in april of mei werd betekend.

Om alle moeilijkheden te vermijden werd een overgangsbepaling ingelast, volgens dewelke de wet van toepassing is op de hangende geschillen doch met dien verstande dat de duur van de termijnen die reeds lopen bij het in werking treden van de wet niet wordt verkort. Zodat geen verrassingen mogelijk zijn.

**

Tenslotte werd van deze gelegenheid gebruik gemaakt om een tijdelijke anomalie recht te zetten; in het af te schaffen doch nog van kracht zijnde artikel 262 van het B. W. wordt nog verwezen naar de termijnen van hoger beroep bepaald bij artikel 443 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

Nu is dat artikel reeds afgeschaft door artikel 3, 17° van het Koninklijk Besluit van 4 november 1968 betreffende de inwerkingtreding van sommige bepa-

Aussi la solution la plus indiquée consiste-t-elle à prévoir que le délai de deux mois dans lequel doit avoir lieu la signification ou la remise à l'officier de l'état civil ne commence à courir qu'après l'expiration du délai le plus long, c'est-à-dire du délai d'opposition. De cette façon, il n'y a plus de difficultés.

Tel est précisément l'objet de la proposition de loi. Celle-ci tend à insérer dans les articles 265 du Code civil et 1276 du Code judiciaire une disposition en vertu de laquelle ce délai de deux mois commence à courir après l'expiration du délai d'opposition lorsque le jugement est rendu par défaut.

**

La proposition de loi a en même temps attiré l'attention sur le caractère illogique de la distinction qui est faite entre le délai d'opposition et le délai d'appel à l'égard des jugements par défaut. En effet, il n'y a aucune raison de principe pour laquelle le délai d'opposition devrait être plus long que le délai d'appel. Ce n'est que s'il y a doute sur le point de savoir si la citation a effectivement atteint la partie défenderesse que des précautions spéciales s'imposent en matière de défaut et d'opposition. Mais ces précautions consistent normalement à ordonner la publication du jugement ou de l'arrêt dans un ou plusieurs journaux, conformément aux articles 247 du Code civil et 1265 du Code judiciaire.

C'est pourquoi le Gouvernement a proposé, par voie d'amendement, de modifier également l'article 1266 du Code judiciaire et, en attendant la mise en vigueur de ce Code, l'article 248 du Code civil, de manière à ramener uniformément le délai d'opposition à un mois tout en maintenant comme date de départ le dernier acte de publication, si celle-ci a été ordonnée.

Il convient de noter à ce propos que le délai d'opposition sera ainsi toujours plus long ou au moins aussi long que le délai d'appel.

**

Un membre s'est inquiété de savoir quel serait le sort des litiges en cours, notamment lorsque le jugement par défaut a déjà été signifié, par exemple, en avril ou en mai.

Afin d'éviter toute difficulté, votre Commission a inséré dans le texte une disposition transitoire rendant la loi applicable aux litiges en cours, sans écourter toutefois les délais qui ont déjà pris cours au moment de l'entrée en vigueur de la loi. Ainsi, toute surprise sera exclue.

**

Enfin, l'occasion a été mise à profit pour remédier à une anomalie temporaire : jusqu'à présent, l'article 262 du Code civil, à abroger mais qui est toujours en vigueur, se réfère encore aux délais d'appel fixés par l'article 443 du Code de procédure civile.

Or, cet article a déjà été abrogé par l'article 3, 17°, de l'arrêté royal du 4 novembre 1968 relatif à la mise en vigueur de certaines dispositions concernant la pro-

lingen van het G. W. Het is dus reeds vervangen door artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek. In afwachting van de inwerkingtreding van hoofdstuk XI, boek IV, vierde deel van het Gerechtelijk Wetboek, en van de opheffingsbepalingen van artikel 18 van artikel 2 der wet van 10 oktober 1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek, wordt de verwijzing naar artikel 433 W. B. Rv. vervangen door de verwijzing naar artikel 1051 G. W.

*
**

De Commissie heeft de aldus uitgewerkte teksten logisch geordend derwijze dat de blijvende wijzigingen in de eerste twee artikelen voorkomen, en de andere artikelen tijdelijke of overgangsbepalingen bevatten.

*
**

Om de redenen vermeld in de toelichting van de indiener van het oorspronkelijke voorstel van wet, ware het noodzakelijk dat deze bepalingen nog vóór de gerechtelijke vakantie zouden van kracht worden.

*
**

Het aldus geamendeerde wetsvoorstel is eenparig aangenomen, evenals dit verslag.

De Verslaggever,
F. BAERT.

De Voorzitter,
M.-A. PIERSON.

*
**

TEKST GOEDGEKEURD DOOR DE COMMISSIE.

(Nieuw opschrift).

Voorstel van wet tot wijziging van de artikelen 1266, eerste lid, en 1276 van het Gerechtelijk Wetboek en van de artikelen 248, eerste lid, 262, eerste lid en 265 van het Burgerlijk Wetboek.

EERSTE ARTIKEL.

De tekst van het eerste lid van artikel 1266 van het Gerechtelijk Wetboek wordt vervangen door de volgende tekst :

« De termijn om verzet te doen tegen een bij verstek gewezen vonnis of arrest is een maand te rekenen van de betekening of, indien een bekendmaking gelast is, te rekenen van de laatste daad van bekendmaking ».

ART. 2.

In artikel 1276 van het Gerechtelijk Wetboek wordt na de woorden « na het verstrijken van de termijn van hoger beroep » de zinsnede « wanneer het vonnis op tegenspraak is gewezen, en na het verstrijken van de termijn van verzet, wanneer het vonnis bij verstek is gewezen » ingelast.

cédure de la loi du 10 octobre 1967 contenant le Code judiciaire. Il est donc dès à présent remplacé par l'article 1051 du Code judiciaire. En attendant la mise en vigueur du Chapitre XI du Livre IV de la 4^e partie du Code judiciaire, et des dispositions abrogatoires de l'article 18 de l'article 2 de la loi du 10 octobre 1967 contenant le Code judiciaire, le renvoi à l'article 443 du Code de procédure civile est remplacé par le renvoi à l'article 1051 du Code judiciaire.

*
**

La Commission a classé dans un ordre logique les textes ainsi élaborés : les modifications de nature permanente figurent dans les deux premiers articles, les autres articles contiennent des dispositions temporaires ou transitoires.

*
**

Pour les raisons exposées dans les développements par l'auteur de la proposition initiale, ces dispositions devraient entrer en vigueur dès avant les prochaines vacances judiciaires.

*
**

La proposition de loi ainsi amendée a été adoptée à l'unanimité, de même que le présent rapport.

Le Rapporteur,
F. BAERT.

Le Président,
M.-A. PIERSON.

*
**

TEXTE ADOPTÉ
PAR LA COMMISSION.

(Nouvel intitulé.)

Proposition de loi modifiant les articles 1266, alinéa 1^{er}, et 1276 du Code civil et les articles 248, alinéa 1^{er}, et 265 du Code judiciaire.

ARTICLE PREMIER.

Le texte de l'alinéa 1^{er} de l'article 1266 du Code judiciaire est remplacé par la disposition suivante :

« Le délai pour faire opposition au jugement ou à l'arrêt par défaut est d'un mois à partir de la signification ou, si une publication a été ordonnée, à partir du dernier acte de publication. »

ART. 2.

A l'article 1276 du Code judiciaire, le membre de phrase « lorsque le jugement est rendu contradictoirement, et après l'expiration du délai d'opposition lorsque le jugement est rendu par défaut » est inséré après les mots « après l'expiration du délai d'appel ».

ART. 3.

In afwachting van de inwerkingtreding van artikel 1266 voornoemd, wordt het eerste lid van artikel 248, Burgerlijk Wetboek, door de volgende tekst vervangen :

« De termijn om verzet te doen tegen een bij verstek gewezen vonnis of arrest is een maand te rekenen van de betekening of, indien een bekendmaking gelast is, te rekenen van de laatste daad van bekendmaking ».

ART. 4.

In afwachting van de inwerkingtreding van artikel 1276 voornoemd, wordt in artikel 265 van het Burgerlijk Wetboek, na de woorden « na het verstrijken van de termijn van hoger beroep » de zinsnede « wanneer het vonnis op tegenspraak is gewezen, en na het verstrijken van de termijn van verzet, wanneer het vonnis bij verstek is gewezen » ingelast.

ART. 5.

In afwachting van de inwerkingtreding van :

1. de bepalingen van hoofdstuk XI van het vierde boek van het vierde deel van het Gerechtelijk Wetboek,

2. artikel 18 der opheffingsbepalingen van artikel 2 der wet van 10 oktober 1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek,

wordt het eerste lid van artikel 262 van het Burgerlijk Wetboek door de volgende tekst vervangen :

« Hoger beroep is slechts ontvankelijk voor zover het ingesteld wordt binnen de termijnen bepaald bij artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek ».

ART. 6.

De bepalingen van deze wet zijn van toepassing op de hangende gedingen, met dien verstande dat de termijnen die reeds lopen bij de inwerkingtreding niet worden verkort.

ART. 3.

En attendant la mise en vigueur de l'article 1266 précité, le texte de l'alinéa 1^{er} de l'article 248 du Code civil est remplacé par la disposition suivante :

« Le délai pour faire opposition au jugement ou à l'arrêt par défaut est d'un mois à partir de la signification ou, si une publication a été ordonnée, à partir du dernier acte de publication. »

ART. 4.

En attendant la mise en vigueur de l'article 1276 précité, il est ajouté à l'article 265 du Code civil le membre de phrase « lorsque le jugement est rendu contradictoirement, et après l'expiration du délai d'opposition lorsque le jugement est rendu par défaut » après les mots « après l'expiration du délai d'appel ».

ART. 5.

En attendant la mise en vigueur :

1. des dispositions du chapitre XI, du Livre IV de la 4^e partie du Code judiciaire et

2. de l'article 18 des dispositions abrogatoires de l'article 2 de la loi du 10 octobre 1967 contenant le Code judiciaire,

l'alinéa 1^{er} de l'article 262 du Code civil est remplacé par la disposition suivante :

« L'appel ne sera recevable qu'autant qu'il aura été formé dans le délai fixé par l'article 1051 du Code judiciaire. »

ART. 6.

Les dispositions de la présente loi sont applicables aux litiges en cours, sans toutefois écourter les délais qui ont déjà pris cours au moment de son entrée en vigueur.