

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1966-1967.

16 MARS 1967.

Projet de loi attribuant certains pouvoirs au Roi en vue d'assurer la relance économique, l'accélération de la reconversion régionale et la stabilisation de l'équilibre budgétaire.

AMENDEMENTS PROPOSES PAR
M. SNYERS D'ATTENHOVEN ET CONSORTS.

ART. 2.

A. Au § 1^{er}, 1^o, *b*) de cet article, remplacer la seconde moitié de la phrase comme suit :

« 1 décime additionnel sur la tranche du revenu imposable qui dépasse 10 % du capital (éventuellement revalorisé comme il est dit à l'article 119 du Code des Impôts sur les revenus) et des réserves ».

Justification.

Tandis que le Gouvernement affirme qu'il entend prendre des mesures en vue de favoriser l'investissement de l'épargne dans les capitaux à risque, l'accroissement de l'impôt des sociétés est de nature à contribuer à détourner les épargnants de cette catégorie de placements.

Tel que le texte est conçu, il va directement à l'encontre du but poursuivi et constitue une méconnaissance des besoins économiques du pays. De plus en frappant les bénéfices qui dépassent trois millions sans distinguer selon que ce bénéfice est réalisé par une entreprise très importante ou de plus petite dimension, il tend à frapper d'un impôt particulièrement lourd les entreprises les plus vastes c'est-à-dire celles dont dépend essentiellement la vie économique du pays et qui, dès à présent, ne trouvent plus dans l'autofinancement les moyens de conserver leur outillage au niveau des progrès techniques.

C'est pourquoi le présent amendement tend à réparer cette erreur sans cependant priver le Trésor des recettes supplémentaires escomptées, en limitant l'impôt sur ce qui peut être

R. A 7332

Voir :

Documents du Sénat :

160 (Session de 1966-1967) : Projet transmis par la Chambre des Représentants;

172 (Session de 1966-1967) : Rapport;

173 à 181 (Session de 1966-1967) : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1966-1967.

16 MAART 1967.

Ontwerp van wet tot toekenning van bepaalde machten aan de Koning ten einde de economische heropleving, de bespoediging van de regionale reconversie en de stabilisatie van het begrotingsevenwicht te verzekeren.

AMENDEMENTEN VAN
DE HEER SNYERS D'ATTENHOVEN c.s.

ART. 2.

A. In § 1, 1^o, *b*) van dit artikel, het tweede deel van de volzin te wijzigen als volgt :

« 1 opdecim op de schijf van het belastbaar inkomen die meer bedraagt dan 10 % van het kapitaal (eventueel gerevalueerd zoals wordt gesteld in artikel 119 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen) en van de reserves ».

Verantwoording.

Terwijl de Regering verklaart dat zij maatregelen wil nemen om de belegging van de spaargelden in risicodragend kapitaal te bevorderen, kan de verhoging van de vennootschapsbelasting mede oorzaak zijn dat de spaarders zich van deze soort van beleggingen afkeren.

Zoals de tekst thans luidt, gaat hij regelrecht in tegen het nagestreefde doel en miskent hij de economische noodwendigheden van het land. Indien de winst boven drie miljoen wordt belast, zonder een onderscheid te maken alnaar ze behaald wordt door een zeer belangrijke onderneming, of door een kleinere, legt het ontwerp bovendien een bijzonder zware belasting op de grootste ondernemingen, dit zijn die waarvan het economisch leven van het land wezenlijk afhangt en die thans reeds niet voldoende middelen bezitten om de technische vooruitgang in hun outillering door autofinanciering bij te houden.

Dit amendement beoogt deze vergissing te herstellen, zonder evenwel de Schatkist te beroven van de verwachte hogere ontvangsten; daarom beperkt het de belasting tot hetgeen als

R. A 7332

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

160 (Zitting 1966-1967) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers;

172 (Zitting 1966-1967) : Verslag;

173 tot 181 (Zitting 1966-1967) : Amendementen.

considéré comme un super-bénéfice, mais en frappant également les revenus exceptionnels réalisés par des entreprises de plus petites dimensions qui n'atteindraient pas, pour chacune d'elles, le montant de trois millions.

A. SNYERS d'ATTENHOVEN.
P. ANSIAUX.
R. ANCOT.
E. VAN PE.

**

B. Au § 3, 2° du même article supprimer les mots « et aux immeubles ».

Justification.

Si les primes d'assurance afférentes au mobilier ne sont pas des dépenses destinées à assurer la conservation des revenus imposables, il en est différemment des primes d'assurance afférentes aux immeubles. La propriété de ceux-ci constitue un revenu taxable.

D'autre part la loi du 15 juillet 1966 (*Moniteur belge* du 20 octobre 1966) amène quelques réflexions. Le Sénat vota ce projet de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus le 6 juillet dernier après en avoir été saisi par la Chambre des Représentants. Ce texte tend par son article 9 à supprimer toute limite à la déduction, pour la détermination du revenu global, des primes d'assurance-incendie des immeubles. La même loi, en son article 1^{er} modifiant l'article 10 du C.I.R. disait que le revenu cadastral d'une maison n'entraîne en ligne de compte que dans la mesure où il excède 12.000, 18.000 ou 30.000 frs, suivant que cette maison se trouvait respectivement dans une commune de moins de 5.000 habitants, de 5.000 à 30.000 habitants exclusivement ou de 30.000 habitants et plus. Le Ministre des Finances a déclaré à l'époque que ce geste du gouvernement ne coûterait que 80 millions de francs. Aujourd'hui le gouvernement, par la suppression de la déduction des primes d'assurance-incendie, compte réaliser une recette fiscale de 450 millions, ce qui revient à donner peu pour reprendre beaucoup ! Le Ministre des Finances, dans le rapport du Projet 356, reconnaît que la déduction des primes d'assurance des immeubles peut être justifiée en son principe, ajoutant toutefois que pour les maisons d'habitation occupées par le propriétaire, cette déduction fait double emploi avec l'abattement sur le revenu cadastral et que pour les immeubles donnés en location, la différence entre le revenu réel et le revenu cadastral imposable couvre très largement dans la plupart des cas la prime d'assurance.

Mais le gouvernement semble oublier qu'il avait été aussi prévu dans la loi de 1962 que le précompte immobilier qui devait se chiffrer à environ 20 % du revenu cadastral, pouvait se déduire de l'impôt global. Or actuellement ce précompte immobilier dépasse très souvent 30 %. De ce fait la taxation sur les immeubles s'élève à 10 % de plus que l'impôt sur les personnes physiques et cette charge ne fera que croître. Si les revenus cadastraux sont parfois inférieurs aux revenus réels, il ne faut toutefois pas oublier qu'il y a lieu de tenir compte des dépenses d'entretien de plus en plus élevées et de l'amortissement.

En conséquence la mesure tendant à supprimer la déduction des primes d'assurance-incendie des immeubles est en contradiction formelle avec la loi votée le 6 juillet 1966, parue au *Moniteur* il y a à peine 6 mois. C'est incontestablement une preuve supplémentaire de l'insécurité fiscale des contribuables de ce pays.

A. SNYERS d'ATTENHOVEN.
P. ANSIAUX.
M. OLIVIER.
N. MISEREZ.
E. VAN PE.
R. ANCOT.

een superwinst kan worden beschouwd, maar treft het eveneens de uitzonderlijke winsten van de kleinere ondernemingen ook indien deze, wat elk van hen betreft, geen drie miljoen zouden bedragen.

**

B. In § 3, 2°, van hetzelfde artikel, de woorden « en de gebouwen » te doen vervallen.

Verantwoording.

De verzekeringspremies voor het meubilair zijn geen uitgaven om de belastbare inkomsten te behouden, maar dit kan niet worden gezegd van de verzekeringspremies voor onroerende goederen. De eigendom hiervan vormt een belastbaar inkomen.

Anderzijds dienen enkele beschouwingen te worden gemaakt in verband met de wet van 15 juli 1966 (*Belgisch Staatsblad* van 20 oktober 1966). De Senaat nam het ontwerp van wet tot wijziging van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen op 6 juli jl. aan, nadat het was overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Artikel 9 van die wet strekt om iedere beperking van de aftrekbaarheid van de brandverzekeringspremie voor onroerende goederen op te heffen wat betreft de vaststelling van het globale inkomen. Artikel 1 van dezelfde wet, dat artikel 10 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen wijzigt, bepaalt dat het kadastraal inkomen van een huis slechts in aanmerking komt voor zover het meer bedraagt dan 12.000, 18.000 of 30.000 frank, al naar dit huis respectievelijk gelegen is in een gemeente van minder dan 5.000 inwoners, van 5.000 tot minder dan 30.000 inwoners of van 30.000 inwoners en meer. De Minister van Financiën verklaarde destijds dat dit gebaar van de Regering slechts 80 miljoen frank zou kosten. Nu hoopt de Regering door de opheffing van de aftrekbaarheid van de brandverzekeringspremies 450 miljoen meer aan belastingen te innen wat erop neer komt dat weinig wordt gegeven om veel terug te nemen ! In het verslag over ontwerp 356 erkent de Minister van Financiën dat de aftrek van de verzekeringspremies voor onroerende goederen in beginsel kan worden verantwoord, maar hij voegt eraan toe dat deze aftrek, wat betreft de woonhuizen die de eigenaars zelf betrekken, een overlapping is van de aftrek op het kadastraal inkomen en dat wat betreft de verhuurde onroerende goederen, het verschil tussen het werkelijke inkomen en het belastbare kadastrale inkomen, in de meeste gevallen zeer ruim de verzekeringspremie dekt.

Maar de Regering schijnt te vergeten dat in de wet van 1962 ook bepaald is dat de onroerende voorheffing, die op ongeveer 20 % van het kadastraal inkomen moet worden gesteld, van de globale belasting mag worden afgetrokken. Zo komt het dat deze onroerende voorheffing thans zeer dikwijls meer dan 30 % bedraagt. De belasting op de onroerende goederen bedraagt derhalve 10 % meer dan de personenbelasting en deze last zal nog groter worden. En indien het kadastraal inkomen soms kleiner is dan het werkelijk inkomen, gelieve men niet te vergeten dat rekening moet worden gehouden met de onderhoudsuitgaven, die voortdurend stijgen, en met de afschrijving

De opheffing van de aftrekbaarheid van de brandverzekeringspremies voor onroerende goederen is bijgevolg formeel in strijd met de wet die op 6 juli 1966 is aangenomen en ampezes maanden geleden in het *Staatsblad* is verschenen. Dit is ontegenzeggelijk een nieuw bewijs van de fiscale onzekerheid waarin de belastingplichtigen in dit land leven.