

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1965-1966.

16 JUIN 1966.

Projet de loi portant approbation de la Convention Benelux en matière de marques de produits, et de l'annexe, signées à Bruxelles le 19 mars 1962.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES ETRANGERES (1)
PAR M. ROLIN.

MESDAMES, MESSIEURS,

On s'explique mal le retard apporté par le Gouvernement au dépôt du projet de loi portant approbation de la Convention Benelux. Celle-ci ayant été signée à Bruxelles le 19 mars 1962, le projet de loi a été déposé le 25 octobre 1965.

On s'explique moins encore que la Chambre des Représentants ait cru pouvoir voter ledit projet, sans l'avoir examiné en Commission et sans avoir procédé à une discussion quelconque en séance plénière, alors qu'il comporte notamment le remplacement de la plupart des dispositions de la loi belge de 1878 sur les marques de fabrique par une loi uniforme négociée par notre Gouvernement avec les Gouvernements hollandais et luxembourgeois et dont le premier effet sera pour 50 ans de soustraire la matière des marques de fabrique à la compétence du législateur belge.

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Struye, président; Ansiaux, Crommen, Custers, Comte d'Aspremont Lynden, Dehousse, De Winter, Gillon, Housiaux, Leemans, Leynen, Machtens, Moreau de Melen Henri et Rolin, rapporteur.

R. A 7078

Voir :

Document de la Chambre des Représentants :
23 (Session Extraordinaire de 1965) : Projet de loi.

Annales de la Chambre des Représentants :
23 décembre 1965.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1965-1966.

16 JUNI 1966.

Ontwerp van wet houdende goedkeuring van het Benelux-Verdrag inzake de warenmerken, en van de bijlage, ondertekend op 19 maart 1962 te Brussel.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE ZAKEN (1) UITGEBRACHT
DOOR DE HEER ROLIN.

DAMES EN HEREN,

Men vindt moeilijk een verklaring voor de vertraging waarmede de Regering het ontwerp van wet houdende goedkeuring van het Benelux-Verdrag heeft ingediend. Dit Verdrag is te Brussel ondertekend op 19 maart 1962, het wetsontwerp is ingediend op 25 oktober 1965.

Het is nog moeilijker te verklaren waarom de Kamer van Volksvertegenwoordigers gemeend heeft dit ontwerp te kunnen goedkeuren zonder het in Commissie te hebben onderzocht en in voltallige vergadering te hebben besproken, hoewel het met name voorziet in de vervanging van de meeste bepalingen van de Belgische wet van 1878 op de fabrieksmerken door een eenvormige wet die onze Regering heeft voorbereid in overleg met de Nederlandse en Luxemburgse Regeringen, en waarvan het eerste gevolg zal zijn dat de kwestie van de fabrieksmerken voor vijftig jaar aan de bevoegdheid van de Belgische wetgever wordt onttrokken.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Struye, voorzitter; Ansiaux, Crommen, Custers, Graaf d'Aspremont Lynden, Dehousse, De Winter, Gillon, Housiaux, Leemans, Leynen, Machtens, Moreau de Melen Henri en Rolin, verslaggever.

R. A 7078

Zie :

Gedr. St. van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :
23 (Buitengewone Zitting 1965) : Ontwerp van wet.

Handelingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :
23 december 1965.

Sans doute l'exposé des motifs relève-t-il que la Convention et la loi uniforme ont été soumises au conseil parlementaire de Benelux, qui a émis à l'unanimité un avis favorable, mais les membres belges qui appartiennent à ce Conseil ne bénéficiaient d'aucune délégation. Le Sénat, pas plus que ses Commissions, n'a été tenu au courant des échanges de vues qui s'y sont produits et il ne nous est pas revenu qu'il en ait été autrement de la Chambre des Représentants.

Il a paru indispensable dans ces conditions à votre Commission de procéder à un examen approfondi des documents qui lui ont été soumis.

Ceux-ci comportent :

1. une Convention;
2. une Loi uniforme.

La Convention a, en effet, un double objet exprimé dans l'article premier, à savoir la constitution d'une administration commune aux trois Pays, qui s'appellera « Bureau Benelux des Marques » et l'adoption d'une réglementation uniforme relativement à la matière des marques de fabrique et de commerce, qui s'appelleront dorénavant marques de produits.

Nous examinerons successivement l'une et l'autre, mais désirons formuler, avant cela, une observation préliminaire.

L'exposé des motifs du projet de loi d'approbation renvoie à l'exposé des motifs très détaillé rédigé, de commun accord, par les représentants des Gouvernements dans le but, est-il dit, « de promouvoir, dans toute la mesure du possible, en attendant la création d'une Cour de Justice Benelux, une même interprétation de la loi uniforme par les trois pays ». L'exposé des motifs n'ayant toutefois pas été reproduit en annexe au document parlementaire, force a été à votre rapporteur de le réclamer à l'Administration.

Or, la lecture de cet exposé des motifs révèle qu'il a été convenu que ce document serait « publié dans les trois pays ». Le mode de publication n'a pas été précisé. Sans doute est-il sous-entendu que la publication se fera suivant les modalités en usage dans chaque pays. S'agissant d'un exposé des motifs, il eût été normal qu'il soit inséré intégralement dans le document parlementaire contenant le projet de loi d'approbation et suivi du texte de la Convention et de la loi uniforme. La chose n'ayant pas été faite, votre Commission a été d'avis que l'omission pouvait être réparée par une publication de l'exposé des motifs tripartite en annexe au présent rapport.

A. La Convention.

Une première observation s'impose, elle est relative à la comparaison entre le texte français et le texte néerlandais de la Convention. Les deux textes font également foi, comme il est normal, mais leur correspondance n'est pas parfaite et il nous a paru que la rédaction néerlandaise était dans les divers cas relevés supérieure à la rédaction française :

Weliswaar wijst de memorie van toelichting erop dat het Verdrag en de eenvormige wet zijn voorgelegd aan de Interparlementaire Benelux-Raad die met algemene stemmen een gunstig advies heeft uitgebracht, doch de Belgische leden van die Raad hadden geen enkele opdracht gekregen. De Senaat werd evenmin als zijn Commissies ingelicht over de besprekingen die plaats hadden en wij hebben niet gehoord dat dit voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers wel het geval zou zijn geweest.

Onder deze omstandigheden heeft uw Commissie het noodzakelijk geacht de stukken die haar zijn voorgelegd diepgaand te onderzoeken.

Zij omvatten :

1. Een Verdrag;
2. Een eenvormige wet.

Het Verdrag heeft namelijk een tweevoudig doel, dat neergelegd is in het eerste artikel, te weten de instelling van een gemeenschappelijke dienst voor de drie landen onder de naam « Benelux-Merkenbureau » en de aanneming van een eenvormige regeling inzake fabrieks- en handelsmerken, die voortaan warenmerken zullen heten.

Wij zullen elk van die doeleinden achtereenvolgens onderzoeken, doch wensen vooraf een opmerking te maken.

De memorie van toelichting bij het ontwerp van goedkeuringswet verwijst maar de zeer uitvoerige toelichting die in gemeen overleg is opgemaakt door de vertegenwoordigers van de regeringen ten einde, zo wordt gezegd, « voor zover dit mogelijk is, in de drie landen één zelfde interpretatie van deze wet te bevorderen in afwachting dat een Benelux-Gerechtshof wordt ingesteld ». Maar aangezien die toelichting niet als bijlage in het parlementair stuk is afgedrukt, was uw verslaggever genoodzaakt om het aan de administratie te vragen.

Bij het lezen van die toelichting nu is gebleken dat overeengekomen werd om de tekst in de drie landen te publiceren. De wijze waarop dit zou geschieden wordt evenwel niet nader omschreven. De bedoeling zal wel geweest zijn, dat de publicatie in elk land op de gebruikelijke wijze zou geschieden. Een memorie van toelichting als deze had men normaal in haar geheel moeten opnemen in het stuk waarin het ontwerp van goedkeuringswet en de tekst van het Verdrag en van de eenvormige wet zijn vervat. Daar dit niet gebeurd is, meent uw Commissie dat dit verzuim kan worden goedge maakt door de toelichting van de drie partijen als bijlage bij dit verslag te voegen.

A. Het Verdrag.

Hier valt een eerste opmerking te maken in verband met de Franse en de Nederlandse tekst van het Verdrag. Beide teksten zijn gelijkelijk authentiek, wat normaal is, doch zij stemmen niet volkomen overeen en het komt ons voor dat de Nederlandse tekst in de vermelde gevallen beter is dan de Franse :

1. Dans l'article 2 le texte français dit : « L'exécution de la loi uniforme est assurée par des règlements d'exécution... »

Le texte néerlandais : « De uitvoering van de eenvormige wet wordt geregeld bij uitvoeringsreglementen ».

2. A l'article 4, 3^e alinéa, le texte français dit : « Il (le Conseil d'Administration) donne son avis et émet des *suggestions* au sujet des règlements d'exécution ».

Le texte néerlandais dit : « Hij geeft advies over en doet *voorstellen* voor de uitvoeringsreglementen ».

3. Article 6, dernier alinéa, le texte français dit : « En cas de nécessité, une contribution des Hautes Parties Contractantes *est assurée* au Bureau; elle est de *moitié* pour le Royaume des Pays-Bas et de *moitié* pour l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise ».

Le texte néerlandais dit : « Zo nodig *verlenen* de Hoge Verdragsluitende Partijen een bijdrage aan het Bureau; deze wordt voor de *helpt* door het Koninkrijk der Nederlanden en voor de *helpt* door de Belgische-Luxemburgse Economische Unie *gedragen* ».

4. A l'article 10, le texte français dit : « Elle (la Cour de Justice Benelux) connaîtra des questions d'interprétation de la loi uniforme ».

Le texte néerlandais dit : « neemt het kennis van de vragen van uitlegging van de eenvormige wet ».

Le mot « vragen » semble bien avoir en l'espèce le sens de « demandes ».

Les Belges d'expression néerlandaise se sont, à juste titre, plaints longtemps de la qualité insuffisante du texte néerlandais des documents internationaux soumis à l'approbation du Parlement. Il serait regrettable que les progrès réalisés à ce sujet s'accompagnent d'une régression dans la qualité de la rédaction française des accords négociés au sein de Benelux.

Quant à l'opportunité de la Convention et de son annexe, on pourrait, à première vue se montrer hésitant. Il est, en effet, notoire, que depuis de nombreuses années un effort est poursuivi au sein du Marché Commun en vue de créer des marques européennes.

A la réflexion cependant l'objection ne doit pas être retenue; d'une part, en effet, il semble probable que de nombreuses années s'écouleront, avant qu'un accord intervienne; d'autre part, les travaux en cours paraissent s'orienter vers la création de marques nouvelles européennes, qui seraient présentées à l'option des commerçants concurremment aux marques nationales, sous réserve des droits acquis. Le projet qui nous est soumis tend bien à remplacer à l'avenir par des marques Benelux les marques belges, luxembourgeoises et néerlandaises actuellement en vigueur. Cette réforme essentielle paraît entièrement conforme aux intérêts des commerçants des trois pays.

1. In artikel 2 zegt de Franse tekst : « L'exécution de la loi uniforme est assurée par des règlements d'exécution... »

De Nederlandse tekst luidt : « De uitvoering van de eenvormige wet wordt geregeld bij uitvoeringsreglementen ».

2. In artikel 4, 3^e lid, zegt de Franse tekst : « Il (le Conseil d'administration) donne son avis et émet des *suggestions* au sujet des règlements d'exécution ».

De Nederlandse tekst luidt : « Hij (de raad van bestuur) geeft advies over, en doet *voorstellen* voor de uitvoeringsreglementen ».

3. In artikel 6, laatste lid, zegt de Franse tekst : « En cas de nécessité, une contribution des Hautes Parties Contractantes *est assuré* au Bureau; elle est de *moitié* pour l'Union Economique belgo-luxembourgeoise ».

De Nederlandse tekst zegt : « Zo nodig *verlenen* de Hoge Verdragsluitende Partijen een bijdrage aan het Bureau; deze wordt voor de *helpt* door het Koninkrijk der Nederlanden en voor de *helpt* door de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie *gedragen* ».

4. In artikel 10 zegt de Franse tekst : « elle (la Cour de Justice Benelux) connaîtra des questions d'interprétation de la loi uniforme ».

De Nederlandse tekst zegt : « neemt het (Benelux-Gerechtshof) kennis van de vragen van uitlegging van de eenvormige wet ».

Het woord « vragen » schijnt in dit geval wel de betekenis van « demandes » te hebben.

De Nederlandstalige Belgen hebben lang geklaagd, en terecht, over de onvoldoende verzorging van de Nederlandse tekst van de internationale oorkonden die ter goedkeuring aan het Parlement worden voorgelegd. Het ware te betreuren dat de vooruitgang op dit gebied zou gepaard gaan met een achteruitgang van de kwaliteit van de Franse tekst van de overeenkomsten die in Benelux-verband worden afgesloten.

Ten aanzien van de wenselijkheid van het Verdrag en van de bijlage zou men op het eerste gezicht kunnen weifelen, want, zoals bekend, wordt er sedert vele jaren in de Gemeenschappelijke Markt naar gestreefd om Europese merken in het leven te roepen.

Bij nadere overweging kan evenwel over dit bezwaar worden heengestapt; want enerzijds zullen er waarschijnlijk nog vele jaren verlopen alvorens een overeenkomst tot stand komt; en anderzijds lijkt men bij de aan de gang zijnde werkzaamheden eerder te denken aan nieuwe Europese merken, die de handelaars dan onder voorbehoud van verkregen rechten zouden kunnen kiezen samen met de nationale merken. Het voorgelegde ontwerp strekt wel degelijk tot vervanging van de thans geldende Belgische, Luxemburgse en Nederlandse merken door Benelux-merken. Deze wezenlijke hervorming lijkt volkomen in overeenstemming met de belangen van de handelaars in de drie landen.

Quant au contenu de la Convention, il suscite les remarques suivantes :

Article premier. — Les internationalistes regretteront le libellé de l'article premier, suivant lequel les Hautes Parties Contractantes « introduisent » la loi uniforme Benelux « dans leur législation nationale ».

Il est actuellement très généralement admis, que lorsque les normes d'un traité sont « introduites dans l'ordre juridique national interne par une décision d'organes de la souveraineté nationale... » ces normes ne perdent pas pour autant leur caractère en qualifiant « loi » les dispositions de la loi uniforme, et on s'expose à perdre de vue que leur abrogation, comme leur révision, ne relève pas de l'autorité nationale. Mieux donc aurait valu de dire que les Hautes Parties Contractantes introduisent la loi uniforme Benelux, ou mieux encore la « réglementation » uniforme Benelux dans leur ordre juridique interne.

Les articles 2 à 8 ont trait au Bureau Benelux des Marques, qui serait constitué à La Haye et dont la composition et le mode de fonctionnement font l'objet des dispositions précitées.

Deux observations doivent être formulées à leur sujet, l'une c'est que, contrairement à ce qu'on aurait pu espérer, la création d'une administration commune n'entraînera pas la disparition des administrations nationales. Celles-ci sont, en effet, expressément prévues à l'article 7 de la Convention. La loi uniforme du reste prévoit de son côté que le dépôt Benelux des marques se fait soit auprès des administrations nationales, soit auprès du Bureau Benelux des Marques. Et l'article 6 de la loi d'approbation prévoit que « le Roi désignera le service chargé d'assumer les tâches confiées aux administrations nationales ». On peut prévoir que le Gouvernement envisage le retrait de la compétence d'enregistrement des marques aux greffes des tribunaux de commerce, mais on aurait aimé être renseigné sur la structure du service qui les remplacera. A première vue, mieux vaudrait créer dans les trois pays des agences nationales du Bureau central de La Haye, plutôt que de faire les frais d'un service national hiérarchisé. Mais peut-être la solution indiquée n'est-elle pas incompatible avec le texte.

Les dispositions relatives à l'exécution de la loi uniforme ont également fait l'objet de discussions au sein de votre Commission des Affaires Etrangères.

Suivant l'article 2 de la Convention, cette exécution est « assurée » ou plus exactement « fait l'objet » de « règlements d'exécution établis de commun accord par les H.P.C. après consultation du conseil d'administration du Bureau Benelux ».

Ces termes « règlements d'exécution », à première vue inoffensifs, comportent, suivant l'article 7 de la loi uniforme, la faculté de soumettre la recevabilité du dépôt d'une marque à l'introduction simultanément avec le dépôt d'une demande d'examen par le Bureau de la nouveauté de la marque, à moins que dans les

Wat de inhoud van het Verdrag betreft, zijn er drie opmerkingen te maken :

Artikel 1. — De internationalisten zullen de bewoordingen betreuren van artikel 1, dat luidt als volgt : « de Hoge Verdragsluitende Partijen nemen de eenvormige Beneluxwet in hun nationale wetgeving op ».

Er wordt thans vrij algemeen aangenomen dat, wanneer de regels van een verdrag in het nationale binnenlands recht worden « opgenomen » door een beslissing van nationale souvereiniteitsorganen, die regels daarom hun karakter nog niet verliezen door de bepalingen van de eenvormige wet « wet » te noemen en men dreigt te vergeten dat de opheffing en de herziening ervan niet tot de bevoegdheid van de nationale gezagsorganen behoort. Het ware dus beter geweest te stellen dat de Hoge Verdragsluitende Partijen de eenvormige Beneluxwet, of beter nog, de eenvormige Benelux-« regeling » in hun binnenlands recht opnemen.

De artikelen 2 tot 8 hebben betrekking op het Benelux-merkenbureau, dat zal worden gevestigd te 's Gravenhage en waarvan de samenstelling en de werkwijze in die artikelen zijn geregeld.

Hierbij vallen twee opmerkingen te maken. Allereerst dat, in tegenstelling met hetgeen men misschien gehoopt had, de instelling van een gemeenschappelijke administratie de nationale administraties niet zal doen verdwijnen. Deze zijn namelijk uitdrukkelijk voorzien in artikel 7 van het Verdrag. De Eenvormige Wet bepaalt overigens ook dat het Beneluxdepot van merken geschiedt, hetzij bij de nationale diensten, hetzij bij het Benelux-Merkenbureau. En volgens artikel 6 van de goedkeuringswet wijst de Koning « de dienst aan die belast is met de taken die aan de nationale administraties worden toevertrouwd ». Men kan wel bepalen dat de Regering de bevoegdheid om de merken in te schrijven zal onttrekken aan de griffies van de rechtbanken van koophandel, maar wij hadden gaarne vernomen hoe de structuur van de nieuwe dienst er zal uitzien. Op het eerste gezicht ware het beter in de drie landen een nationaal agentschap van het centrale Bureau te 'sGravenhage te vestigen, in plaats van kosten te maken voor een hiërarchisch opgevatte nationale dienst. Maar misschien is deze oplossing niet onverenigbaar met de tekst.

Uw Commissie voor de Buitenlandse Zaken heeft ook de bepalingen betreffende de uitvoering van de eenvormige wet besproken.

Ingevolge artikel 2 van het Verdrag wordt deze uitvoering « geregeld bij uitvoeringsreglementen, vastgesteld in onderlinge overeenstemming door de Hoge Verdragsluitende Partijen na raadpleging van de raad van bestuur van het Benelux-Merkenbureau ».

In het woord « uitvoeringsreglementen », dat op het eerste gezicht onschuldig lijkt, ligt evenwel volgens artikel 6 van de Eenvormige Wet de bevoegdheid besloten om de ontvankelijkheid van het depot van een merk afhankelijk te stellen van de indiening, tegelijk met het depot, van een verzoek dat het Bureau de

trois mois précédant le dépôt, un tel examen ait été effectué.

Les critiques que peut soulever un tel système seront exposées au moment de l'examen du projet de loi uniforme. Bornons-nous pour l'instant à poser la question de savoir s'il convient au Parlement belge de laisser au pouvoir exécutif le soin de prendre éventuellement ultérieurement une décision à ce sujet. Dans l'affirmative, il y aura lieu d'insérer une disposition dans la loi d'approbation.

L'article 9 de la Convention a également retenu l'attention de votre Commission qui, tout en l'approuvant, a tenu à souligner l'importance de la dérogation ainsi apportée à l'article II de la Convention de Bruxelles du 28 mars 1925 entre la Belgique et les Pays-Bas. Une décision judiciaire coulée en force de chose jugée dans un pays et aux termes de laquelle une marque Benelux aura été déclarée nulle, sera suivie d'une radiation, sans autre vérification par le Bureau que celle de l'existence et du caractère définitif de la décision.

L'article 10 mérite également une mention spéciale en tant qu'il prévoit, de manière à vrai dire assez informelle, l'introduction dans la matière des marques du système des recours préjudiciels en vigueur dans les Communautés européennes et qu'organisera le traité instituant une Cour de Justice Benelux lorsqu'il entrera en vigueur. Notons que ce traité a été signé le 31 mars 1965, soit près de trois ans après la Convention actuellement soumise à l'approbation du Parlement. Comme son entrée en vigueur sera certainement postérieure à celle de la présente Convention, il s'y appliquera automatiquement.

Enfin, les articles 13 et 14, qui règlent l'entrée en vigueur et la dénonciation, ont également retenu l'attention de votre Commission.

Le premier de ces articles prévoit des dates différentes pour l'entrée en vigueur de la Convention et celle de la loi uniforme. La première entre en vigueur le premier jour du mois qui suivra le dépôt du troisième instrument de ratification. Disposition assez singulière, puisque le délai qui s'écoulera entre le dépôt du troisième instrument de ratification et l'entrée en vigueur pourra varier de 1 à 30 jours, suivant la date du dépôt. Mais cette anomalie n'entraîne pas de sérieux inconvénients, car l'entrée en vigueur de la Convention sera sans effet pratique immédiat. Les H.P.C. procéderont à partir de ce moment à la constitution du Bureau et à l'élaboration des règlements d'exécution, ceux-ci, comme celui-là devront nécessairement voir le jour avant que la loi entre en vigueur.

L'article 14 règle la durée de la Convention et n'est pas exempt de complications. En effet, si la Convention est conclue pour 50 ans, renouvelable par périodes successives de dix années par tacite reconduction, sauf dénonciation avec un an de préavis, une dénonciation anticipée peut intervenir après l'expiration d'une première période de 10 ans. Cette faculté de dénonciation anticipée semble être donnée pour les 40 dernières années de la durée normale de la Convention et aussi

nouveauté van het merk zou onderzoeken, tenzij zulk een onderzoek reeds werd verricht binnen de drie aan het depot voorafgaande maanden.

De bezwaren waarop een dergelijke regeling kan stuiten, zullen worden behandeld bij het onderzoek van het ontwerp van Eenvormige Wet. Wij stellen nu alleen de vraag of het Belgisch Parlement het aan de uitvoerende macht mag overlaten om daarover later eventueel een beslissing te nemen. Zo ja, dan moet een bepaling in de goedkeuringswet worden opgenomen.

Ook artikel 9 van het Verdrag had de aandacht van uw Commissie; zij keurt dit artikel goed, maar wenst toch te wijzen op het belang van deze afwijking van artikel 2 van het Belgisch-Nederlands Verdrag van Brussel van 28 maart 1925. Een rechterlijke beslissing met kracht van gewijsde in een land en luidens welke een Benelux-merk nietig wordt verklaard, zal een doorhaling tot gevolg hebben, zonder dat het Bureau iets anders heeft na te gaan dan het bestaan van de beslissing en het onherroepelijk karakter ervan.

Artikel 10 verdient eveneens bijzondere aandacht omdat het, inzake merken — eigenlijk nogal vormloos — voorziet in een prejudicieel beroep zoals gebruikelijk is in de Europese Gemeenschappen, welk beroep zal worden geregeld door het verdrag betreffende het Benelux-gerechtshof, zodra dit in werking zal zijn getreden. Op te merken valt dat dit Verdrag ondertekend is op 23 maart 1965, bijna drie jaar na het Verdrag dat thans aan het Parlement is voorgelegd. Het zal zeker in werking treden na het onderhavige verdrag zodat het automatisch hierop van toepassing zal zijn.

Ten slotte bleef uw Commissie ook staan bij de artikelen 13 en 14, die de inwerkingtreding en de opzegregelen.

Artikel 13 bepaalt verschillende data voor de inwerkingtreding van het Verdrag en van de Eenvormige Wet. Het verdrag treedt in werking op de eerste dag van de maand na de nederlegging van de derde akte van bekrachtiging. Een vrij eigenaardige bepaling, aangezien er tussen de nederlegging van de derde akte van bekrachtiging en de inwerkingtreding 1 tot 30 dagen kunnen liggen, al naar de datum van de nederlegging. Dit is evenwel niet erg, aangezien de inwerkingtreding van het Verdrag praktisch geen onmiddellijke gevolgen zal hebben. De Hoge Verdragsluitende Partijen zullen zich immers van dat ogenblik af allereerst moeten bezighouden met de samenstelling van het Bureau en de voorbereiding van de uitvoeringsreglementen, die moeten klaar zijn vooraleer de wet in werking treedt.

Artikel 14 regelt de duur van het Verdrag en is vrij ingewikkeld. Het Verdrag wordt immers gesloten voor vijftig jaar, welke termijn bij stilzwijgende vernieuwing voor achtereenvolgende tijdvakken van tien jaar wordt verlengd behoudens opzegging een jaar voordien, maar het kan ook vervroegd worden opgezegd na het verstrijken van een eerste termijn van tien jaar. Deze mogelijkheid tot vervroegde opzegging schijnt verleend te zijn voor de laatste 40 jaar van de

pendant les périodes décennales de prorogation, mais elle est surbordonnée à l'introduction d'une proposition de révision à l'obtention pour cette proposition d'un avis favorable au Conseil Interparlementaire Consultatif de Benelux et au rejet de la proposition de la proposition par l'une des deux autres Parties Contractantes.

Encore la dénonciation ainsi survenue ne prend-elle effet que cinq années après la notification aux Hautes Parties Contractantes.

Sans doute une telle lenteur a-t-elle été imaginée pour permettre à tous les intéressés de se mettre d'accord sur une solution de compromis. Dans l'hypothèse très improbable d'un échec, le long délai permettrait aux intéressés de prendre des mesures pour le remplacement de l'organisation et de la législation qui se seraient écroulées.

Quant à la loi uniforme.

On peut estimer que d'une façon générale elle apporte aux commerçants, outre une extension appréciable du territoire couvert par les marques nationales, des réformes de la loi en vigueur depuis longtemps souhaitées par les spécialistes du droit de la propriété industrielle comme par les praticiens.

Signalons comme telles :

1. l'augmentation de la sécurité des dépôts par la limitation des antériorités valables;
2. l'obligation de renouveler les marques tous les dix ans;
3. la simplification des formalités de cession et la suppression de la règle que la cession de la marque ne pouvait se faire sans celle de « l'établissement » notion qui dans la pratique s'était progressivement amenuisée;
4. la caducité en cas de non-utilisation pendant un laps de temps déterminé.

Une seule disposition a paru à votre rapporteur plutôt malvenue, à savoir celle de l'article 7 B qui prévoit l'éventualité d'un règlement d'exécution soumettant la recevabilité du dépôt d'une marque à une consultation préalable ou simultanée du Bureau sur la nouveauté de la marque déposée.

C'est là une demi-mesure qui se trouve à mi-chemin des systèmes en vigueur aux Pays-Bas, comme en Allemagne et dans divers autres pays.

Les contours de la réforme envisagée sont du reste aussi imprécis que possible.

Ainsi on peut se demander si l'avis donné au déposant pourra ultérieurement être demandé en communication par des tiers ou par le tribunal saisi d'une réclamation du chef de contrefaçon ou d'une action en nullité. La négative paraît certaine, vu la disposition figurant à l'article 6 C. de la loi uniforme sui-

normale looptijd van het Verdrag en ook tijdens de verlengingstijdvakken van tien jaar, doch zij is afhankelijk gesteld van de indiening van een herzieningsvoorstel, van een gunstig advies van de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad over dit voorstel en van de verwerping van het voorstel door een van de twee andere Verdragsluitende Partijen.

En dan heeft die opzegging eerst uitwerking vijf jaar na de kennisgeving ervan aan de Hoge Verdragsluitende Partijen.

Die trage procedure is ongetwijfeld uitgedacht om alle betrokkenen de mogelijkheid te bieden tot overeenstemming te komen over een compromisoplossing. En in geval van mislukking, wat zeer onwaarschijnlijk is, zou zij hen in staat stellen maatregelen te nemen ter vervanging van de ontbonden organisatie en de vervallen wetgeving.

De eenvormige wet.

Men mag aannemen dat deze wet, in het algemeen, voor de handelaars enerzijds het gebied, waar de nationale merken gelden, aanzienlijk uitbreidt en anderzijds voorziet in de hervormingen van de thans geldende wet die de specialisten in het recht van de industriële eigendom zowel als de practici al lang tot stand wensen te zien komen.

Als dusdanig vermelden wij :

1. De grotere zekerheid van de depots door de beperking van de geldige eerdere inschrijvingen;
2. De verplichting de merken om de tien jaar te vernieuwen;
3. De vereenvoudiging van de vormvereisten inzake overdracht en de opheffing van de regel dat de overdracht van het merk niet kan geschieden zonder die van de « onderneming », welk begrip in de praktijk geleidelijk vervaagd was;
4. Het verval bij niet-gebruik gedurende een bepaald tijdperk.

Eén enkele bepaling leek uw verslaggever nogal ongeschikt, namelijk die van artikel 7, B, die voorziet in een eventueel uitvoeringsreglement waarbij de ontvankelijkheid van het depot van een merk afhankelijk wordt gesteld van een voorafgaande of gelijktijdige raadpleging van het Bureau omtrent de nieuwheid van het gedeponeerde merk.

Dit is een halve maatregel die het midden houdt tussen de regelingen die gelden in Nederland, in Duitsland en in verscheidene andere landen.

De aflijning van de hervorming is trouwens zo vaag als maar mogelijk is.

Zo kan men zich afvragen of van het advies dat aan een deposant gegeven is, later inzage kan worden gevraagd door derden of door de rechtbank die uitspraak moet doen over een klacht wegens namaak of een vordering tot nietigverklaring. Het antwoord hierop schijnt ontkennend te moeten luiden, gelet op de

vant laquelle « le dépôt d'une marque ne peut donner lieu quant au fond à aucun examen de l'administration dont les conclusions pourraient être opposées au déposant ». Mais ceci dit, si devant la juridiction nationale un adversaire oppose à la marque une antériorité jugée valable, le déposant ne sera-t-il pas présumé avoir été informé de l'existence de cette antériorité par le Bureau des Marques et avoir passé outre à un avis défavorable, ce qui le fera considérer comme de mauvaise foi et responsable du dommage causé à ses concurrents par des prétentions injustifiées? (cf. l'article 5, par. 2).

Une autre question se pose au sujet de l'article 6 B2. Le texte prévoit que si le règlement d'exécution prévu intervient, l'acte de dépôt sera provisoire et ne deviendra définitif que si dans un délai déterminé le déposant a « confirmé sa volonté de maintenir le dépôt », auquel cas l'acte de dépôt conservera sa date initiale. Il semble donc que sur le vu des observations du Bureau l'acte initial ne pourra pas être, si peu que ce soit, modifié pour différencier davantage la marque déposée des antériorités relevées; ou plus exactement, si le déposant désire y apporter cette modification, il devra effectuer un nouveau dépôt et perdra le bénéfice de la marque du premier. Peut-être est-ce regrettable.

D'autre part, l'article 16 prévoit la possibilité d'une « radiation volontaire pour un ou plusieurs des produits pour lesquels la marque est enregistrée ». Une telle radiation peut-elle intervenir au cours de la période pendant laquelle le dépôt a un caractère provisoire? Il ne semble pas et pourtant la chose serait désirable.

En résumé, le règlement d'exécution prévu à l'article 6B paraît peu souhaitable, ou tout au moins sa mise au point hérissée de difficultés. Votre rapporteur éprouverait une grande répugnance à autoriser sans plus le Gouvernement à s'engager dans cette voie, fût-ce même avec l'accord de nos partenaires dans Benelux.

La Commission a marqué son accord avec son rapporteur, pour ajouter à l'article 1 de la loi d'approbation une phrase ainsi libellée :

« Toutefois, l'acceptation par la Belgique d'un règlement d'exécution soumettant la recevabilité du dépôt d'une marque à l'accomplissement d'une des formalités prévues à l'article 6, lettre B, ne pourra avoir lieu qu'avec l'approbation des « Chambres ».

Le projet de loi et le rapport ont été approuvés à l'unanimité.

Le Rapporteur,
H. ROLIN.

Le Président,
P. STRUYE.

bepaling van artikel 6 C van de eenvormige wet : « Het depot van een merk kan geen aanleiding geven tot enig onderzoek door de Administratie naar de inhoud van het depot, waarvan de uitkomst de deposant zou kunnen worden tegengeworpen. Maar zal, afgezien hiervan, niet worden vermoed dat indien een tegenstander een geldig geachte eerdere inschrijving tegen het merk inroept voor het nationaal gerecht, de deposant door het Merkenbureau in kennis gesteld is van het bestaan van deze eerdere inschrijving en geen rekening heeft gehouden met het ongunstig advies, zodat hij zal worden geacht van kwade trouw te zijn en aansprakelijk voor de schade toegebracht aan zijn mededingers door ongerechtvaardigde aanspraken ? (Cfr. artikel 5, § 2).

Er rijst nog een andere vraag in verband met artikel 6 B2. De tekst bepaalt dat, indien het bedoelde uitvoeringsreglement wordt uitgevaardigd, de akte van depot een voorlopig karakter zal dragen en slechts rechtskracht zal verkrijgen, ingeval de deposant, binnen een bepaalde termijn « te kennen heeft gegeven dat hij het depot wil handhaven », in welk geval de akte van depot haar oorspronkelijke datum zal behouden. Het schijnt dus zo te zijn dat de oorspronkelijke akte, op grond van de opmerkingen van het Bureau, niet de minste wijziging zal kunnen ondergaan om het gedeponeerde merk sterker te onderscheiden van de eerdere inschrijvingen; of juist, indien de deposant er een wijziging in wenst aan te brengen, zal hij een nieuw depot moeten verrichten en het voordeel van het merk van het eerste depot verliezen. Wellicht valt dit te betreuren.

Anderzijds voorziet artikel 16 in de mogelijkheid van een « vrijwillige doorhaling voor een of meer van de waren waarvoor het merk is ingeschreven ». Kan zulk een doorhaling geschieden gedurende de tijd dat het depot een voorlopig karakter heeft ? Het schijnt van niet en toch zou het wenselijk zijn.

Kortom, het in artikel 6B bedoelde uitvoeringsreglement zou beter achterwege blijven, althans de nadere uitwerking ervan zal veel moeilijkheden veroorzaken. Uw verslaggever zou de Regering slechts met veel tegenzin toestaan om zonder meer die weg op te gaan, zelfs met instemming van onze Beneluxpartners.

De Commissie was het eens met haar verslaggever om artikel 1 van de goedkeuringswet aan te vullen met een volzin, luidende :

« De aanvaarding door België van een uitvoeringsreglement waarbij de ontvankelijkheid van het depot van een merk afhankelijk wordt gesteld van het vervullen van een van de formaliteiten, bepaald in artikel 6, letter B, kan evenwel slechts met goedkeuring van de Kamers geschieden ».

Het wetsontwerp en dit verslag zijn met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
H. ROLIN.

De Voorzitter,
P. STRUYE.