

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1961-1962.

8 OCTOBRE 1962.

Projet de loi portant réforme des impôts sur les revenus.

AMENDEMENT PROPOSE
PAR M. VERSE ET CONSORTS.

ART. 87.

Remplacer le premier alinéa de cet article par les deux paragraphes suivants, le second alinéa devenant le § 3 :

« § 1^{er}. Sauf en ce qui concerne la contribution foncière, les lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus modifiées et complétées par la loi du 21 juin 1927 relative à l'imposition des sociétés et autres redevables qui ont leur siège social ou leur principal établissement administratif en Belgique et qui possèdent leurs sièges d'exploitation dans les territoires de l'ex-Congo belge et du Ruanda-Burundi, restent applicables à ces sociétés et autres redevables. Toutefois :

1. L'impôt complémentaire congolais prélevé sur les bénéfices de la société par application des décrets belgo-congolais des 6 juillet 1948, 10 septembre 1951 et 20 janvier 1960, est assimilé à la taxe professionnelle pour la déduction prévue à l'article 52, § 7, des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus.

2. Les primes d'émission sont assimilées au capital social réellement libéré pour l'application de l'article 15, § 2, des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus.

R. A 6328.

Voir :

Documents du Sénat :

263 (Session de 1961-1962) : Projet transmis par la Chambre des Représentants;

366 (Session de 1961-1962) : Rapport;

367, 369, 370, 371, 372, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 392, 393, 394, 395, 397, 398, 399, 401 (Session de 1961-1962) : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1961-1962.

8 OKTOBER 1962.

Ontwerp van wet houdende hervorming van de inkomstenbelastingen.

AMENDEMENT VAN
DE H. VERSE C. S.

ART. 87.

Het eerste lid van dit artikel te vervangen door de hiernavolgende twee paragrafen, met dien verstande dat het tweede lid van dit artikel vernummerd wordt tot § 3 :

« § 1. De gecoördineerde wetten betreffende de inkomstenbelastingen, gewijzigd en aangevuld bij de wet van 21 juni 1927 op de belasting van de vennootschappen en andere belastingplichtigen wier maatschappelijke zetel of voornaamste administratieve zetel in België en wier verblijfszetels in de gebieden van de voormalige Belgische Congo en van Ruanda-Urundi zijn gevestigd, blijven, behalve wat betreft de grondbelasting, toepasselijk op die vennootschappen en andere belastingplichtigen. Evenwel :

1. Wordt de Congolese aanvullende belasting, die op de winsten van de vennootschappen wordt geheven met toepassing van de Belgische decreten van 6 juli 1948, 10 september 1951 en 20 januari 1960, met de bedrijfsbelasting gelijkgesteld ten aanzien van de aftrekking bepaald in artikel 52, § 7, van de gecoördineerde wetten op de inkomstenbelastingen.

2. Worden de uitgiftepremiën gelijkgesteld met het werkelijk gestort maatschappelijk kapitaal voor de toepassing van artikel 15, § 2, van de gecoördineerde wetten op de inkomstenbelastingen.

R. A 6328.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

263 (Zitting 1961-1962) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers;

366 (Zitting 1961-1962) : Verslag;

367, 369, 370, 371, 372, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 392, 393, 394, 395, 397, 398, 399, 401 (Zitting 1961-1962) : Amendementen.

3. Les dispositions de la loi du 15 juillet 1959 complétée par la loi du 28 décembre 1961 en matière de fusions de sociétés, sont prorogées pour ce qui concerne les sociétés visées dans la loi du 21 juin 1927 jusqu'au 31 décembre 1964.

« § 2. Si une société visée à l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 17 juin 1960, complétée par la loi du 20 décembre 1961 fait apport de la totalité de ses avoirs à une société de droit congolais ou bien si elle scinde ses activités de manière à faire reprendre celles qu'elle exerçait au Congo par une société de droit congolais, le tout conformément à la disposition précitée, la répartition entre ses actionnaires des titres de la société de droit congolais bénéficiaire de l'apport, n'est pas impossible dans le chef tant des actionnaires que de la société. »

Justification.

Paragraphe premier.

L'expression « sociétés et firmes congolaises » employée dans le premier alinéa de l'article 87 prête à équivoque. Manifestement, et à juste titre on a voulu éviter l'emploi du terme « colonial » mais pris à la lettre, le texte de l'alinéa 1 aboutit à exclure de son application les sociétés jadis belges de droit colonial à présent belges de droit métropolitain. Ce n'est assurément pas ce qu'on a voulu. La rédaction proposée par l'amendement met fin à l'équivoque en reprenant la terminologie même de la loi du 21 juin 1927 à laquelle on se réfère.

D'autre part, le maintien des sociétés susvisées sous le régime des lois d'impôts sur les revenus existantes appelle des ajustements sur trois points :

Premier point : assimilation de l'impôt complémentaire jadis « colonial » sur les bénéfices tant réservés que distribués, à la taxe professionnelle belge pour la déduction à opérer en vertu de l'article 52, § 7 des lois coordonnées d'impôts sur les revenus.

En cas, dit cet article 52, § 7, de distribution de réserves qui ont été imposées au moment de la constitution de ces réserves dans le chef des sociétés possédant la personnalité juridique, les impôts cédulaires — en fait la taxe professionnelle — additionnels compris, viennent en diminution de la taxe mobilière. Il est dit en outre que ceux des bénéfices réservés qui ont été constitués antérieurement aux impôts cédulaires, sont réputés avoir été taxés au droit de patente ou à la taxe sur les revenus et profits réels.

Les sociétés soumises aux lois coordonnées par l'effet de la loi du 21 juin 1927 sont exonérées de la taxe professionnelle si elles investissent leurs réserves au Congo. Mais en lieu et place de la taxe professionnelle, le législateur colonial belge avait créé depuis 1948, à charge de ces sociétés, un autre impôt dit impôt complémentaire sur les bénéfices. Cet impôt qui frappait par parenthèse non seulement les bénéfices réservés à l'instar de la taxe professionnelle mais même aussi les bénéfices distribués, était dû en dernier lieu (décret du 20 janvier 1960) au taux minimum de 14 p.c. pour une première tranche de bénéfice égale à 2,5 p.c. du capital investi et au taux maximum de 40 p.c. pour la partie du bénéfice dépassant 15 p.c. du capital investi.

Il serait à la fois logique et équitable que l'impôt complémentaire sur les bénéfices tenant lieu de taxe professionnelle et ce par la volonté de la Belgique pour les sociétés régies par la loi

3. Worden de bepalingen van de wet van 15 juli 1959, aangevuld bij de wet van 28 december 1961 op de fusie van vennootschappen, tot 31 december 1964 verlengd ten aanzien van de vennootschappen bedoeld in de wet van 21 juni 1927.

« § 2. Indien een vennootschap bedoeld in artikel 3, § 1, van de wet van 17 juni 1960, aangevuld bij de wet van 20 december 1961, haar activa geheel inbrengt in een vennootschap naar Congolees recht of indien zij haar activiteit derwijze splitst dat die welke zij in Congo verrichtte, worden overgenomen door een vennootschap naar Congolees recht, een en ander overeenkomstig de vorengenomde bepaling, is de verdeling over de aandeelhouders van de effecten van de vennootschap naar Congolees recht die de inbreng ontvangt, evenmin belastbaar ten aanzien van de aandeelhouders als van de vennootschap. »

Verantwoording.

De uitdrukking « Congolese vennootschappen en firma's » die in het eerste lid van artikel 87 wordt gebruikt, kan verwarring stichten. Men heeft kennelijk en terecht het woord « koloniale » willen vermijden, maar, letterlijk opgevat, heeft de tekst van het eerste lid ten gevolge dat de voormalige Belgische vennootschappen naar Congolees recht, die thans Belgische vennootschappen zijn naar moederlands recht, uitgesloten worden. Dat was zeker niet de bedoeling. Het amendement maakt een einde aan die verwarring doordat het de terminologie overneemt van de wet van 21 juni 1927 waarnaar wordt verwezen.

Aan de andere kant moet de bepaling waarbij de betrokken vennootschappen beheerst blijven door de bestaande wetten op de inkomstenbelastingen, op drie punten worden aangepast :

Eerste punt : Gelijksstelling van de voormalige « koloniale » aanvullende belasting op de gereserveerde zowel als op de uitgekeerde winsten, met de Belgische bedrijfsbelasting, wat betreft de aftrek die krachtens artikel 52, § 7, van de gecoördineerde wetten op de inkomstenbelastingen mag worden toegepast.

Naar luid van dat artikel 52, § 7, worden de cedulaire belastingen — feitelijk dus de bedrijfsbelasting — met inbegrip van de opcentimes, afgetrokken van de mobiliënbelasting wanneer de reserves, bij de aanleg ervan, ten bezware van de vennootschappen met rechtspersoonlijkheid aangeslagen werden. Bovendien is bepaald dat de gereserveerde winsten die vóór de cedulaire belastingen waren aangelegd, geacht worden aangeslagen te zijn in het patentrecht of in de belasting op de werkelijke inkomsten en baten.

De vennootschappen waarop de gecoördineerde wetten toepasselijk zijn krachtens de wet van 21 juni 1927, worden vrijgesteld van bedrijfsbelasting indien zij hun reserves in Congo beleggen. Maar de Belgische koloniale wetgever heeft in 1948, in plaats van de bedrijfsbelasting, een andere belasting, namelijk de aanvullende belasting op de winsten, ten bezware van die vennootschappen ingevoerd. Deze belasting, die tussen twee haakjes gezegd niet alleen de gereserveerde winst trof zoals de bedrijfsbelasting maar ook de uitgekeerde winst, was laatste-lijk (decreet van 20 januari 1960) verschuldigd tegen een minimum-aanslagvoet van 14 % voor de eerste winsttranche gelijk aan 2,5 % van het geïnvesteerde kapitaal en tegen een minimum-aanslagvoet van 40 % voor het gedeelte van de winst boven 15 % van het geïnvesteerde kapitaal.

Het ware logisch en billijk de aanvullende belasting op de winst, die de Belgische wetgever voor de vennootschappen bepaald in de wet van 21 juni 1927 in de plaats van de bedrijfs-

du 21 juin 1927, soit assimilé à la taxe professionnelle pour l'application de l'article 52 paragraphe 7. En effet, si on ne décide pas cette assimilation, on aboutira à la conséquence anormale que les sociétés ex-coloniales, qui ont investi leurs réserves au Congo en conformité avec la politique désirée par le législateur de l'époque coloniale, c'est-à-dire le législateur belge, paieront la taxe mobilière entière tandis que celles qui se sont abstenues d'investir leurs réserves au Congo contrairement à la politique souhaitée par la Belgique, verront la taxe mobilière diminuée du montant de la taxe professionnelle acquittée par elles. L'injustice serait d'autant plus flagrante que si au lieu d'avoir été taxées à l'impôt congolais qui est en réalité un impôt belge, les sociétés s'étaient trouvées dans le cas des sociétés qui acquittent sur leurs réserves un impôt étranger, celui-ci aurait eu pour effet de réduire les taux de la taxe mobilière.

Deuxième point : assimilation des primes d'émission au capital.

Aux termes de l'article 29, § 4, du projet de loi en discussion, relatif au partage de l'avoir social, les primes d'émission sont assimilées à du capital social réellement libéré. M. le Ministre des Finances a déclaré qu'il en serait de même pour l'article 28 relatif au rachat par une société de ses propres actions (Rapport Commission Sénat).

Il serait équitable et logique que les sociétés ex-coloniales visées par l'article 87 du projet et qui, de ce fait, ne tombent pas sous l'application des articles 28 et 29, bénéficient de la même assimilation, celle-ci étant déclarée applicable au cas de partage de l'avoir social prévu à l'article 15, § 2, desdites lois.

Troisième point : Régime des fusions de sociétés.

En exécution de la loi du 17 juin 1960 relative au statut des sociétés belges de droit colonial ayant leur principal établissement administratif en Belgique, nombre de sociétés belges se sont placées sous le statut belge.

Certaines de ces sociétés ont déjà fait apport de tout ou partie de leurs avoirs au Congo à une nouvelle société congolaise.

D'autres procéderont de même lorsque seront levés certains obstacles qui s'opposent jusqu'ici à la réalisation de leurs projets.

Ces sociétés sont devenues ainsi ou deviendront de simples holdings n'ayant plus qu'une activité industrielle ou commerciale extrêmement limitée, la quasi-totalité de leurs revenus devant provenir de dividendes à percevoir de sociétés congolaises.

Une existence séparée ne pouvant économiquement se justifier pour ces sociétés, celles-ci seront nécessairement amenées à fusionner entre elles pour réduire leurs frais généraux.

Ces opérations de fusion, lorsqu'elles sont réalisées par des sociétés ayant fait apport de tous leurs avoirs au Congo, sont régies par les lois ordinaires d'impôts sur les revenus; elles seront donc appelées à bénéficier, sans limitation dans le temps, de l'exonération d'impôt prévue en leur faveur par l'article 29, § 5, du projet de réforme fiscale.

Quant aux sociétés qui gardent une activité au Congo et qui sont soumises de ce fait au régime de la loi du 21 juin 1927, elles ne peuvent se prévaloir que d'une loi à caractère temporaire, à savoir la loi du 15 juillet 1959 qui tend à favoriser les fusions de sociétés et dont l'application a été prorogée jusqu'au 31 décembre 1962 par l'effet de la loi du 21 décembre 1961.

Ce délai est manifestement trop court en ce qui concerne les sociétés qui, comme il est dit ci-dessus, n'ont pu jusqu'ici en raison des circonstances, réaliser l'apport de leurs avoirs au Congo à des sociétés congolaises.

En conséquence, il est proposé que ce délai soit prolongé jusqu'au 31 décembre 1964.

belasting heeft gesteld, met deze belasting gelijk te stellen voor de toepassing van artikel 52, § 7. Komt deze gelijkstelling niet tot stand, dan zal dit het abnormale gevolg hebben dat de voormalige koloniale vennootschappen die hun reserves overeenkomstig het beleid van de wetgever uit de koloniale periode, d.w.z. de Belgische wetgever, in Congo hebben belegd, de gehele mobiliënbelasting zullen betalen, terwijl voor de vennootschappen die hun reserves in strijd met het beleid dat België wenste te voeren, niet in Congo hebben belegd, de mobiliënbelasting verminderd zal worden met het bedrag van de bedrijfsbelasting die zij betaald hebben. De onrechtvaardigheid zou des te groter zijn daar die vennootschappen een geringer percentage aan de mobiliënbelastingen verschuldigd zouden zijn indien zij, in plaats van een Congolese belasting, die feitelijk een Belgische belasting is, een vreemde belasting op hun reserves betaald hadden.

Tweede punt : Gelijkstelling van de uitgiftepremiën met kapitaal.

Krachtens artikel 29, § 4, van het ontwerp van wet betreffende de verdeling van het maatschappelijk vermogen, worden de uitgiftepremiën gelijkgesteld met werkelijk gestort maatschappelijk kapitaal. De Minister van Financiën heeft verklaard dat dit ook het geval is voor artikel 28 wanneer een vennootschap haar eigen aandelen terugkoopt (verslag van de Senaatscommissie).

Het ware billijk en logisch dat de voormalige koloniale vennootschappen, bedoeld in artikel 87 van het ontwerp van wet en die ten gevolge daarvan niet onder de toepassing van de artikelen 28 en 29 vallen, dezelfde gelijkstelling zouden genieten aangezien deze van toepassing is wanneer het maatschappelijk vermogen wordt verdeeld zoals bedoeld is in artikel 15, § 2, van die wetten.

Derde punt : Fusie van vennootschappen.

Ter uitvoering van de wet van 17 juni 1960 betreffende het statuut van de Belgische koloniaalrechtelijke vennootschappen waarvan de voornaamste administratieve zetel in België gevestigd is, hebben tal van Belgische vennootschappen zich onder Belgisch statuut geplaatst.

Sommige van die vennootschappen hebben hun vermogen in Congo reeds geheel of gedeeltelijk ingebracht in een nieuwe Congolese vennootschap.

Andere zijn voornemens dit te doen, zodra sommige hindernissen zijn opgeheven die thans verhinderen dat zij hun plannen uitvoeren.

Hierdoor worden die vennootschappen eenvoudige holdings waarvan de industriële of commerciële activiteit uiterst beperkt zal zijn, aangezien bijna al hun inkomsten zullen bestaan uit dividend die zij van Congolese vennootschappen ontvangen.

Aangezien die vennootschappen, economisch gezien, geen afzonderlijk bestaan kunnen leiden, zullen zij noodzakelijkerwijze moeten fusioneren om hun algemene kosten te drukken.

Die fusies worden, wanneer zij tot stand komen tussen vennootschappen die hun gehele vermogen in Congo hebben ingebracht, beheerst door de gewone wetten op de inkomstenbelastingen; zij zullen dus, zonder tijdsbeperking, de belastingvrijstelling kunnen genieten die te hunnen behoeve is bepaald in artikel 29, § 5, van het ontwerp van belastinghervorming.

Maar de vennootschappen die in Congo actief blijven en daardoor onderworpen zijn aan de wet van 21 juni 1927, kunnen zich niet beroepen op een tijdelijke wet, namelijk die van 15 juli 1959 tot bevordering van de fusies van vennootschappen, waarvan de werkingsduur door de wet van 21 december 1961 verlengd werd tot 31 december 1962.

Deze termijn is kennelijk te kort wat de vennootschappen betreft die, zoals hierboven is gezegd, wegens de omstandigheden totnogtoe hun activa in Congo niet hebben kunnen inbrengen in Congolese vennootschappen.

Derhalve wordt voorgesteld om deze termijn tot 31 december 1964 te verlengen.

Paragraphe deux.

I. Exposé du problème.

1. La loi du 17 juin 1960 a poursuivi un double but :

a) Permettre aux sociétés belges de droit colonial de devenir belges de droit métropolitain.

b) Favoriser la création par ces sociétés de sociétés de droit congolais pour reprendre leurs activités au Congo. Cette incitation s'est traduite notamment par l'exonération d'impôts, taxes et redevances que la création des sociétés congolaises et l'apport à celles-ci des avoirs des sociétés mères auraient en principe entraînés. Il est même prévu que si les actions reçues par la société mère en rémunération de son apport sont portées dans son bilan pour une valeur supérieure à celle que représentaient les biens apportés, cette plus-value n'entraînera pas la déduction de la taxe professionnelle par la société mère.

2. Un point de fait a échappé — c'était normal — à l'attention du législateur de 1960. Il s'agit du cas où les sociétés ex-coloniales comptaient parmi leurs actionnaires la Colonie ou des Pouvoirs Concédants tels que le Comité Spécial du Katanga. Au regard du Congo, il n'est pas concevable que les ayants droit de ces actionnaires demeurent, d'une façon générale, étrangers aux sociétés de droit congolais que les sociétés ex-coloniales créent et auxquelles elles font apport de leurs avoirs au Congo, notamment de leurs concessions. En effet, rien ne serait changé par rapport à l'état de choses existant avant le 30 juin 1960 si l'ex-société coloniale devenue société mère de la société congolaise à laquelle elle aura fait ses apports, restait détentrice de toutes les actions de cette société : après comme avant, elle dirigerait entièrement l'entreprise au Congo tout comme elle dirigeait autrefois ses sièges là-bas. Certes, les successeurs de la Colonie, du C.S.K., etc. actionnaires de la société mère, auraient leur mot à dire du fait de leur participation dans celle-ci mais leur action auprès de la société congolaise ne serait qu'indirecte. Il faut donc que dans tous les cas où les circonstances le rendraient désirable, une distribution des titres de la société congolaise soit possible. Or, elle ne l'est pas du fait qu'elle entraînerait la taxe mobilière de 17 p.c. par application de la législation actuelle d'impôts sur les revenus combinée avec la loi du 21 juin 1927 qui, par application de l'article 87 du projet de loi en discussion, continue à régir les sociétés devenues belges métropolitaines tout en ayant gardé leurs exploitations au Congo.

3. La loi du 14 juin 1962 qui transpose la loi du 17 juin 1960 pour les sociétés du *Rwanda-Burundi* a fait un pas pour remédier à cette situation en ce qui concerne les sociétés de ces territoires. Elle dispose comme suit en son article 11 :

« Les sociétés visées à l'article 1^{er}, alinéa 2, (ce sont les sociétés de droit colonial au Rwanda-Burundi qui deviennent de droit belge métropolitain) sont autorisées à racheter, aux conditions que les parties détermineront, ceux de leurs propres titres dont le *Rwanda ou le Burundi* seraient titulaires; ce rachat se fera, soit contre espèces, soit contre remise d'actions de sociétés soumises à la législation du Rwanda-Burundi. Les actions rachetées seront immédiatement annulées et le capital sera réduit à due concurrence. Ces opérations ne donneront pas lieu à la perception de la taxe mobilière et resteront sans effet sur la détermination des bénéfices imposables à la taxe professionnelle. »

4. C'est en s'inspirant de cette législation pour le Rwanda-Burundi que M. le Ministre des Finances entrevoyait une possibilité de solution (rapport Commission des Finances du

Tweede Paragraaf.

I. Probleemstelling.

1. De wet van 17 juni 1960 had een tweevoudig doel :

a) De Belgische koloniaalrechtelijke vennootschappen machtigen om Belgische vennootschappen naar moederlands recht te worden.

b) Het bevorderen van de oprichting, door deze vennootschappen, van vennootschappen naar Congolees recht om hun activiteit in Congo te hervatten. Deze aansporing kreeg concrete vorm onder meer door de vrijstelling van belastingen, heffingen en rechten die in beginsel zouden verschuldigd zijn ten gevolge van de oprichting van Congolese vennootschappen en wegens de inbreng der activa van de moedervennootschappen. Er werd zelfs bepaald dat, indien de aandelen die de moedervennootschap ontvangt als vergoeding voor haar inbreng, in haar balans worden opgenomen voor een hogere waarde dan die welke de ingebrachte activa vertegenwoordigden, de moedervennootschap geen bedrijfsbelasting verschuldigd is voor deze meerwaarde.

2. Een feitelijk gegeven is — normalerwijze — aan de wetgever van 1960 ontgaan, n.l. het geval waarin de vroegere koloniale vennootschappen onder hun aandeelhouders de Kolonie telden of concessieverlenende lichamen zoals het Speciaal Comité van Katanga. Ten aanzien van Congo is het niet denkbaar dat de rechtverkrijgenden van deze aandeelhouders in het algemeen niet betrokken worden bij de vennootschappen naar Congolees recht die werden opgericht door de vroegere koloniale vennootschappen en waarin deze hun activa in Congo, o.m. hun concessies inbrengen. De toestand van vóór 30 juni 1960 zou immers niet veranderen indien de vroegere koloniale vennootschap die moedervennootschap geworden is van de Congolese vennootschap waarin zij haar activa inbrengt, in het bezit bleef van alle aandelen van deze vennootschap : dan zou zij verder, zoals vroeger, de leiding van de onderneming in Congo geheel in handen hebben, gelijk zij vroeger haar zetels ginder bestuurd. Zeker, de opvolgers van de Kolonie, van het Speciaal Comité van Katanga enz., die aandeelhouders zijn van de moedervennootschap zouden medezeggenschap hebben wegens hun participatie in deze laatste, maar hun actie in de Congolese vennootschap zou slechts indirect zijn. In alle gevallen waarin de omstandigheden zulks wenselijk maken, moet dus een verdeling van de effecten van de Congolese vennootschap mogelijk zijn. Welnu, deze verdeling is niet mogelijk daar de mobilienbelasting van 17 pct. hierop zou geheven worden ingevolge de huidige wetgeving betreffende de inkomstenbelasting en krachtens de wet van 21 juni 1927 die, met toepassing van artikel 87 van het thans behandelde wetsontwerp, blijft gelden voor de vennootschappen die Belgische moederlandse vennootschappen zijn geworden maar hun bedrijfszetels in Congo hebben behouden.

3. De wet van 14 juni 1962, die voor de vennootschappen van *Rwanda-Burundi* de wet van 17 juni 1960 transposeert, heeft een stap gedaan om die toestand te verhelpen voor de vennootschappen van deze gebieden. Zij bepaalt in artikel 11 wat volgt :

« De vennootschappen bedoeld in artikel 1, 2^e lid (dit zijn de koloniaalrechtelijke vennootschappen in Rwanda-Burundi die vennootschappen naar Belgisch moederlands recht worden) worden gemachtigd om hun eigen effecten waarvan *Rwanda of Burundi* houder mochten zijn, af te kopen op de voorwaarden welke de partijen zullen bepalen; deze afkoop zal geschieden hetzij tegen specien, hetzij tegen afgifte van aandelen van vennootschappen onderworpen aan de wetgeving van Rwanda-Burundi. De afgekochte aandelen worden onmiddellijk teniet gedaan en het kapitaal wordt tot het passend bedrag verminderd. Deze verrichtingen geven geen aanleiding tot het innen van de mobilienbelasting en hebben geen invloed voor het bepalen van de winsten belastbaar met de bedrijfsbelasting. »

4. De Minister van Financiën die zich door deze wetgeving heeft laten leiden voor Rwanda-Burundi, achtte een oplossing wellicht mogelijk (verslag Senaatscommissie voor de Finan-

Sénat page 206 avant-dernier alinéa). Mais cette solution ne s'avère pas, à la réflexion, suffisante. En effet :

a) Il ne suffit pas pour « décolonialiser » la société de droit local que, seuls, les ayants droit de la Colonie, du C.S.K., etc. puissent devenir actionnaires de cette société. Ce n'est là qu'une étape insuffisante. En effet, si la société mère belge continue à détenir toutes les actions de la « filiale » autres que celles remises à l'Autorité du Pays, elle gardera sur la « filiale » un pouvoir qui, du point de vue congolais apparaîtra sauf cas particulier, excessif.

b) Il n'est pas normal que la société de droit colonial ne compte que deux actionnaires : l'Autorité locale et la société mère belge. En cas de divergence de vues, un élément d'ordre politique ne manquera pas d'intervenir.

c) Les actionnaires de la société métropolitaine, autres que les ayants droit de la Colonie, du C.S.K., etc. pourraient critiquer l'opération de rachat conclue entre la société mère et ces ayants droit comme étant contraire au principe de l'égalité de traitement entre actionnaires d'autant plus que les titres de sociétés détenus par la Colonie, le C.S.K., etc., ne comprennent pas seulement des titres spéciaux reçus en paiement de concessions mais aussi des titres ordinaires pareils à ceux détenus par n'importe quel autre actionnaire, et cela même lorsqu'ils avaient été remis en paiement d'une concession.

d) Il y aurait grand risque « d'accrochage » à l'Assemblée générale de la société mère de la part d'actionnaires qui pourraient trouver excessif le prix du rachat opéré dans le système de la loi du 14 juin 1962 pour le Rwanda-Burundi.

5. De tout quoi il résulte qu'on doit trouver le moyen d'attribuer tout ou partie des actions des sociétés congolaises à créer par les sociétés belges ex-coloniales, à l'ensemble des actionnaires de celles-ci et donc pas seulement aux ayants droit de la Colonie, du C.S.K., etc., sans être arrêté par l'obstacle fiscal.

II. Solution proposée.

1. L'opération consistant pour les sociétés ex-coloniales à créer des sociétés de droit congolais, à leur faire apport de leurs avoirs au Congo et à distribuer à leurs actionnaires les actions desdites sociétés nouvelles qu'elles ont reçues en rémunération de leur apport, n'est pas économiquement différente de celle que la législation française connaît sous le nom de *scission ou division d'une société*. On ajoutera que, dans le cas des sociétés ex-coloniales, pareille opération ne résulte pas en fait d'une simple convenance de leur part mais d'un véritable *impératif* principalement pour les sociétés concessionnaires notamment de mines. Ces sociétés sont pressées non seulement de créer des sociétés au Congo et de faire l'apport de leurs avoirs, concession comprise, mais aussi de distribuer les actions de la « filiale ».

La loi française exonère de la taxe proportionnelle sur la distribution de bénéfices, la remise aux actionnaires des titres de la société née de la scission. Pareille opération, en effet, *n'enrichit en rien* les actionnaires, la seule différence pour eux consistant à posséder dorénavant deux actions au lieu d'une, exactement comme quelqu'un qui échangerait un billet de mille francs contre deux billets de cinq cents francs.

ciën, blz. 206, voorlaatse alinea). Bij nadere beschouwing blijkt deze oplossing echter niet toereikend. Immers :

a) Om een vennootschap naar plaatselijk recht te « dekolonialiseren » is het niet voldoende dat alleen de rechtverkrijgenden van de Kolonie, van het Speciaal Comité van Katanga, enz. aandeelhouders van deze vennootschappen kunnen worden. Dat is een ontoereikende etappe. Indien immers de Belgische moedervennootschap alle aandelen van de « dochtervennootschap », behalve die welke zijn afgegeven aan de autoriteiten van het Land, in haar bezit houdt, zal zij over de « dochtervennootschap » een macht behouden die, uit Kongolees oogpunt, behoudens bijzondere gevallen, te groot zal schijnen.

b) Het is niet normaal dat de koloniaalrechtelijke vennootschap slechts twee aandeelhouders telt : de plaatselijke autoriteiten en de Belgische moedervennootschap. In geval van meningsverschil zullen overwegingen van politieke aard ongetwijfeld hun invloed doen gelden.

c) De aandeelhouders van de moederlandse vennootschap, andere dan de rechtverkrijgenden van de Kolonie, van het Speciaal Comité van Katanga enz. zouden kritiek kunnen oefenen op de afkoopverrichting tot stand gekomen tussen de moedervennootschap en deze rechtverkrijgenden, als zijnde in strijd met het beginsel van de geldelijke behandeling van de aandeelhouders, te meer daar de effecten van vennootschappen, waarvan de Kolonie, het Speciaal Comité van Katanga, enz. houder zijn, niet alleen bijzondere effecten zouden omvatten die werden ontvangen als betaling van concessies, maar ook gewone effecten zoals die welke in het bezit zijn van enigerlei andere aandeelhouder, zelfs indien zij waren uitgereikt ter betaling van een concessie.

d) In de algemene vergadering van de moedervennootschap zou er groot gevaar bestaan voor tegenstribbeling van de aandeelhouders die de prijs van de afkoop, verricht onder het stelsel van de wet van 14 juni 1962 voor Rwanda-Burundi, te hoog zouden vinden.

5. Uit dit alles blijkt dat men een middel moet vinden om de aandelen van de Congolese vennootschappen, op te richten door de Belgische voormalige koloniale vennootschappen, geheel of gedeeltelijk toe te kennen aan de *gezamenlijke* aandeelhouders van deze laatste en dus niet alleen aan de rechtverkrijgenden van de Kolonie, van het Speciaal Comité van Katanga enz., zonder dat zulks verhinderd wordt door belemmeringen van fiscale aard.

II. Voorgestelde oplossing.

1. De verrichting die er in bestaat dat de voormalige koloniaalrechtelijke vennootschappen, vennootschappen naar Kongolees recht oprichten, hun bezittingen in Congo in de laatstgenoemde inbrengen en de acties van die nieuwe vennootschappen welke zij ontvangen hebben als vergoeding van hun inbreng, onder hun aandeelhouders verdelen, wijkt economisch gezien niet af van hetgeen in de Franse wetgeving bekend is onder de naam van *splitsing of verdeling van een vennootschap*. Bovendien gaan de voormalige koloniaalrechtelijke vennootschappen in feite tot zulke verrichtingen over, niet eenvoudigweg omdat het hun schikt, maar omdat het werkelijk een *dwingende noodzaak* is, voornamelijk voor vennootschappen die concessiehouder zijn, met name van mijnen. Bedoelde vennootschappen hebben er haast bij, niet alleen om nieuwe vennootschappen in Congo op te richten en hun activa, met inbegrip van de concessie, in die vennootschappen in te brengen, maar ook om de aandelen van de « dochtervennootschap » te verdelen.

De Franse wet stelt het overhandigen aan de aandeelhouders van de effecten van de uit de splitsing ontstane vennootschap, vrij van de evenredige belasting op de uitkering van de winsten. Bedoelde verrichting brengt immers *geen verrijking* mede van de aandeelhouders. Voor hen betekent dat alleen dat zij voortaan houder zijn van twee aandelen in plaats van één, juist zoals iemand die een bankbriefje van 1.000 frank omwisselt tegen twee briefjes van 500 frank.

L'amendement faisant l'objet du paragraphe 2 de l'article 87 prévoit donc que la distribution en cause serait exonérée de toute imposition.

2. On objectera peut-être que la Belgique y perdra une matière imposable. En effet, la société issue de la division de la société mère étant en l'espèce une société de droit congolais, c'est au fisc congolais exclusivement que reviendra à la dissolution de cette société la matière imposable (actif net moins capital versé) comprise dans les montants répartis. C'est d'ailleurs pourquoi la loi française subordonne en principe l'exonération à la condition que la société issue de la scission ait comme la société mère son siège social en France.

Mais à cela il peut être retourné que :

a) D'après les informations que l'on possède, la France renonce à la condition qui précède dans le cas par exemple d'une division comparable à celle de nos sociétés ex-coloniales, lorsque la société nouvelle est tunisienne.

b) Taxer la distribution des titres des « filiales » africaines va à l'encontre du but poursuivi par la loi du 17 juin 1960 : si celle-ci a fermement voulu que les activités africaines des sociétés devenues métropolitaines soient reprises par des sociétés de droit congolais, c'est en vue de « décolonialiser » ces activités. Ce but ne serait pas atteint comme on l'a vu, si la société mère se voyait contrainte par un obstacle fiscal à garder les actions de la société congolaise qu'elle aurait créée. En effet, la situation d'avant le 30 juin 1960 subsisterait en pratique, puisque la « filiale » demeurerait sous la totale dépendance de la société mère. L'anomalie apparaîtrait spécialement flagrante dans le cas des sociétés qui, tout en apportant une concession de mines par exemple à une société congolaise, ne remettraient aucune action de celle-ci, même au concédant.

c) La perte de recette que l'exonération — économiquement logique — coûterait au fisc belge, n'a pas l'importance qu'à première vue on serait porté à lui conférer. Tout d'abord, les titres représentatifs du patrimoine de la filiale congolaise à distribuer aux actionnaires de la société mère n'ont malheureusement pour nombre de sociétés qu'une valeur relative en raison des circonstances. Ensuite que se passerait-il si, par suite de l'obstacle fiscal, les sociétés mères devaient s'abstenir jusqu'à leur propre liquidation de répartir les actions de leurs « filiales » congolaises ?

En ce cas, ce serait à la date seulement de la liquidation de la société mère que le fisc pourrait toucher la taxe mobilière. C'est dire que, ramenée à sa valeur actuelle, la perte de cette taxe que l'amendement proposé occasionnerait, ne représente en réalité qu'un montant réduit (au taux d'intérêt respectivement de 4, de 5 ou de 6 p.c. une somme de 100 francs payable dans trente ans ne représente comme valeur actuelle que F 30,83; F 23,13; F 17,41).

Ces considérations permettent d'espérer que l'amendement proposé sous forme de deuxième paragraphe à l'article 87 recueillera l'assentiment tant du Sénat que du Gouvernement.

Enfin et surtout, si les sociétés avaient opté en 1960 pour le statut de droit congolais (ce à quoi le Gouvernement belge a même contraint les sociétés où la Colonie avait la majorité), le fisc belge aurait tout perdu. La considération de perte pour la Belgique doit donc demeurer étrangère à l'affaire.

A. VERSE.
C. DE BAECK.
N. HOUARDY.

De in dit amendement voorgestelde § 2 (nieuw) van artikel 87 heeft dus ten doel de hierboven bedoelde verdeling vrij te stellen van belasting.

2. Men kan opwerpen dat België hierdoor een belastingobject zal verliezen. Want nu de vennootschap die ontstaan is uit de splitsing van de « moedervernootschap » in casu een vennootschap naar Congolees recht is, zal uitsluitend bij ontbinding van die vennootschap aan de Congolese fiscus het in de verdeelde bedragen begrepen belastingobject (netto-actief min gestort kapitaal) toekomen. Juist daarom verbindt de Franse wet aan de vrijstelling principieel de voorwaarde, dat de uit de splitsing ontstane vennootschap zowel als de moedervernootschap haar maatschappelijke zetel in Frankrijk heeft.

Hierop kan echter worden geantwoord :

a) Volgens de beschikbare gegevens ziet Frankrijk af van de hierboven bedoelde voorwaarde, o.m. in geval van een splitsing analoog met die van onze voormalige koloniaalrechtelijke vennootschappen, wanneer de nieuwe vennootschap Tunesisch is.

b) Het belasten van de verdeling van effecten der Afrikaanse « dochtervennootschappen » is in strijd met de doelstelling van de wet van 17 juni 1960 : wanneer die wet uitdrukkelijk heeft gewenst dat de Afrikaanse werkzaamheden van vennootschappen die een moederlands statuut hebben gekregen, worden overgenomen door vennootschappen naar Congolees recht, dan is het wel om die werkzaamheden te « dekolonialiseren ». Zoals men ziet wordt dit doel niet bereikt, wanneer de moedermaatschappij door een fiscale dwang wordt verplicht de effecten van de door haar opgerichte Congolese vennootschap te behouden. In dat geval zou de toestand van vóór 30 juni 1960 praktisch blijven bestaan, daar de « dochtervennootschap » volledig afhankelijk zou blijven van de moedervernootschap. De afwijking zou bijzonder flagrant zijn voor vennootschappen die in een Congolese vennootschap b.v. een mijnconcessie inbrengen, doch geen enkel aandeel daarvan zouden afgeven, zelfs niet aan de concessieverlener.

c) De ontvangstderving welke de vrijstelling (hoewel zij uit economisch oogpunt logisch is) voor de Belgische fiscus zou betekenen, heeft niet de omvang die men haar op het eerste gezicht zou geven. Allereerst hebben de effecten ter vertegenwoordiging van het vermogen van de Congolese dochtervennootschap, welke aan de aandeelhouders van de moedervernootschap dienen te worden afgegeven, ongelukkig, ingevolge de omstandigheden, slechts een relatieve waarde voor vele vennootschappen. Wat zou er vervolgens wel gebeuren indien de moedervernootschappen, wegens hinderpalen van fiscale aard, tot op het ogenblik van hun eigen likvidatie de aandelen van hun Congolese « dochtervennootschappen » niet kunnen verdelen ?

In dat geval zal de fiscus de mobiliënbelasting pas op de datum van de likvidatie van de moedervernootschap kunnen innen. Dat wil zeggen dat het belastingverlies, veroorzaakt door het amendement, *teruggebracht tot zijn actuele waarde*, in feite gering zal zijn (tegen de respectieve rentevoet van 4, 5 of 6 % stemt een som van 100 frank, betaalbaar binnen 30 jaar, slechts overeen met het actuele bedrag van respectievelijk F 30,83; F 23,13; F 17,41).

Op grond van de bovenstaande overwegingen kan men de wens uitspreken dat dit amendement, dat een § 2 aan artikel 87 toevoegt, zowel door de Senaat als door de Regering zal worden aangenomen.

Ten slotte en vooral zij aangestipt dat, hadden de vennootschappen in 1960 het statuut van het Congolees recht verkozen (waartoe de Belgische regering zelfs de vennootschappen heeft gedwongen waarvan de Kolonie de meerderheid der aandelen bezat), de Belgische fiscus alles zou hebben verloren. Het argument dat België een verlies kan lijden moet dus buiten beschouwing blijven.