

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1961-1962.

6 OCTOBRE 1962.

Projet de loi portant réforme des impôts sur les revenus.

AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. MAISSE.

ART. 6.

1. Au paragraphe 3 de cet article remplacer le 2° alinéa par ce qui suit :

« Ils comprennent en outre les indemnités de toute nature que l'exploitant obtient en cours d'exploitation, soit en compensation de la réduction de l'activité ou des bénéfices de l'entreprise, soit en réparation totale ou partielle d'une perte temporaire de bénéfices, à condition que l'indemnisation corresponde au moins à 80 % de la réduction ou de la perte subie ».

2. Au § 6 de cet article, remplacer le 2° par ce qui suit :

« 2° les indemnités de toute nature, que l'exploitant obtient en cours d'exploitation, soit en compensation de la réduction de l'activité ou des bénéfices de l'entreprise, soit en réparation totale ou partielle d'une perte temporaire de bénéfices, à condition que l'indemnisation corresponde au moins à 80 % de la réduction ou de la perte subie. »

Justification.

Quelles qu'en soient les interprétations, le libellé du texte du deuxième alinéa du paragraphe 3 de l'article 6 est clair et

R. A 6328.

Voir :

Documents du Sénat :

263 (Session de 1961-1962) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

366 (Session de 1961-1962) : Rapport.

367, 339, 370, 371, 372, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 392, 393, 394 (Session de 1961-1962) : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1961-1962.

6 OKTOBER 1962.

Ontwerp van wet houdende hervorming van de inkomstenbelastingen.

AMENDEMENTEN VAN
DE H. MAISSE.

ART. 6.

1. In § 3 van dit artikel, het 2° lid te vervangen als volgt :

« Zij omvatten bovendien de vergoedingen van alle aard die de ondernemer in de loop van de exploitatie verwerft, hetzij als compensatie voor de vermindering van de activiteit of van de winsten van de onderneming, hetzij als volledig of gedeeltelijk herstel van een tijdelijke winstderving, op voorwaarde dat de vergoeding overeenkomt met ten minste 80 % van de geleden vermindering of derving ».

2. In § 6 van dit artikel, het n° 2 te vervangen als volgt :

« 2° de vergoedingen van alle aard die de ondernemer in de loop van de exploitatie verwerft, hetzij als compensatie voor de vermindering van de activiteit of van de winsten van de onderneming, hetzij als volledig of gedeeltelijk herstel van een tijdelijke winstderving, op voorwaarde dat de vergoeding overeenkomt met ten minste 80 % van de geleden vermindering of derving ».

Verantwoording.

Welke interpretatie er ook aan wordt gegeven, de tekst van artikel 6, paragraaf 3, tweede lid, is duidelijk en hij moet

R. A 6328.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

263 (Zitting 1961-1962) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

376 (Zitting 1961-1962) : Verslag.

367, 339, 370, 371, 372, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 392, 393, 394 (Zitting 1961-1962) : Amendementen.

par conséquent devra être interprété sur la base de ses termes par la jurisprudence.

Il en résulte :

a) que toute indemnité quelconque relative à un acte posé dans l'exercice d'une activité professionnelle et ayant entraîné réduction des activités ou du bénéfice ou perte professionnelle, sera imposable.

Cela signifie que même l'indemnisation du préjudice moral subi par le travailleur indépendant à l'occasion d'un accident dont il est victime et qui entraîne chez lui une des conséquences visées par le texte, sera taxable. Il y aura acte posé dans l'exercice de la profession et ayant entraîné une réduction des bénéfices ou une perte de revenus.

La totalité de l'indemnité est taxable.

Cela est évidemment injuste et dépasse la pensée du législateur.

b) Dans tous les cas où les tribunaux alloueront une allocation provisionnelle laquelle ne distingue pas entre le préjudice moral ou le préjudice matériel, la totalité sera taxée.

Il en sera de même en cas d'incapacité temporaire ou permanente avec taux d'invalidité relativement minime.

Fréquemment dans ces cas le préjudice matériel et le préjudice moral sont confondus dans l'allocation d'une seule indemnité.

Comment fera-t-on pour que cette indemnité ne soit pas entièrement taxée si l'on s'en tient au texte actuel ?

Que les tribunaux fassent la distinction, répondra-t-on.

Mais c'est précisément parce que cette distinction est impossible que dans le cas que nous citons et qui est extrêmement fréquent, une somme unique est allouée à la fois pour préjudice moral et matériel.

c) Enfin, lorsqu'il s'agit d'un salarié victime d'accident, il n'y a taxation que dès l'instant où l'indemnisation correspond au moins à 80 % de la perte de salaire.

Dans la pratique cette taxation a maintenant toujours lieu puisque la législation sur les accidents de travail prévoit des taux d'indemnisation au moins équivalents et généralement supérieurs.

Mais ceci indique bien que la volonté du législateur est de taxer uniquement lorsque la perte de revenus est peu sensible.

Quelle sera la situation d'un travailleur indépendant victime d'un accident de droit commun dont il est responsable pour moitié ?

L'indemnité ne correspondra ici qu'à 50 % de la perte de profits ou de revenus. Elle sera néanmoins imposable.

Il y a une discrimination inadmissible entre le régime des indépendants et celui des salariés et appointés où l'impossibilité n'intervient qu'à partir d'une indemnisation à concurrence de 80 %.

C'est pourquoi le présent amendement a pour objet de préciser clairement que ce sont uniquement les sommes compensant des pertes professionnelles et non un préjudice moral qui sont imposables et qu'en outre celles-ci ne le sont que dans la même mesure que celle qui est prévue pour les salariés ou appointés, c'est à dire dès l'instant où la perte d'activité ou de bénéfice est compensée à raison de 80 %.

ART. 15.

Au § 1^{er} de cet article, compléter le 5^o par ce qui suit :

bijgevolg door de rechtspraak worden uitgelegd op grond van zijn bewoordingen.

Hieruit volgt :

a) dat generlei vergoeding in verband met een handeling verricht bij het uitoefenen van een beroep, die een vermindering of de activiteit of van de winst of een bedrijfsverlies tot gevolg heeft gehad, belastbaar is.

Dit betekent dat zelfs de vergoeding voor morele schade die een zelfstandige ondergaan heeft naar aanleiding van een ongeval, dat voor hem een van de in de tekst bedoelde gevolgen meebrengt, belastbaar is. Het betreft hier een handeling verricht in de uitoefening van het beroep, die een vermindering van de winsten of een derving van inkomsten heeft medegebracht.

De gehele vergoeding is belastbaar.

Dat is natuurlijk onrechtvaardig en gaat verder dan de wetgever bedoeld heeft.

b) In alle gevallen waarin de rechtbanken een provisionele vergoeding zullen toekennen waarbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen zedelijke en stoffelijke schade, wordt de gehele vergoeding belast.

Zulks zal ook het geval zijn bij tijdelijke of blijvende arbeidsongeschiktheid met een betrekkelijk geringe invaliditeit.

In deze gevallen wordt vaak een enkele vergoeding toegekend, die zowel de stoffelijke als de zedelijke schade dekt.

Wat zal men doen om deze vergoeding niet geheel te laten belasten, indien men de huidige tekst handhaaft ? Men zal hierop antwoorden : « De rechtbanken zullen het onderscheid maken ».

Maar juist omdat dit onderscheid niet mogelijk is, wordt in het aangehaalde, zeer dikwijls voorkomende geval een vaste som toegekend zowel voor de zedelijke als voor de stoffelijke schade.

c) Ten slotte, wanneer de getroffene een loontrekkende is, wordt slechts belasting geheven vanaf het ogenblik dat de schadevergoeding overeenkomt met ten minste 80 % van de loonderving.

In de praktijk wordt thans deze schadeloosstelling altijd toegekend, aangezien de wetgeving inzake arbeidsongevallen voorziet in vergoedingen die op zijn minst even hoog en doorgaans zelfs hoger zijn.

Dit wijst er echter duidelijk op dat de wetgever de bedoeling heeft alleen te belasten wanneer de inkomstderving gering is.

Hoe zal de toestand zijn van een zelfstandige, getroffen door een gemeenrechtelijk ongeval waarvoor hij voor de helft aansprakelijk is ?

De vergoeding zal in dat geval slechts overeenstemmen met 50 % van de winst- of inkomstderving. Zij zal nochtans belastbaar zijn.

Er wordt een onaanvaardbaar onderscheid gemaakt tussen het stelsel van de zelfstandigen en dat van de loon- en weddetrekkenden, die slechts belast worden vanaf het ogenblik dat de vergoeding 80 % bereikt.

Daarom wil dit amendement nader bepalen dat alleen de sommen uitgekeerd als compensatie van de bedrijfsverliezen en niet van een zedelijke schade, belastbaar zijn en dit bovendien dan nog slechts in de mate bepaald voor de loon- of weddetrekkenden, d.w.z. vanaf het ogenblik dat het verlies van activiteit of de winstderving voor 80 % vergoed wordt.

ART. 15.

In § 1 van dit artikel, het n^o 5 aan te vullen als volgt :

« Toutefois la somme déductible sera fixée à 10 % et le maximum porté à 30.000 francs pour les contribuables qui ne bénéficient pas des dispositions de l'article 12 de la présente loi, ainsi que pour ceux qui renonceraient à en utiliser les dispositions. »

Justification.

L'article 12 du projet accorde aux salariés et appointés ainsi qu'aux titulaires de professions libérales, la faculté de déduire de leurs revenus professionnels bruts un montant forfaitaire pour charges professionnelles non établies par documents probants.

Pour les titulaires de professions libérales, cette disposition ne constitue que pour un très petit nombre un avantage, car la plupart des ressortissants à ces professions ont des frais professionnels dépassant les forfaits admis.

Par contre, pour les salariés et appointés, il s'agit là d'un avantage manifeste qui établit une distorsion grave entre travailleurs indépendants et autres contribuables.

Les chiffres cités à la page 21 de l'annexe 2 du rapport présenté à la Chambre par Monsieur Parisis sont éloquentes à cet égard.

Un ménage d'indépendants gagne au total 120.000 francs net.

Ils payeront 14.013 francs.

Un ménage de salariés gagne 140.000 francs, soit nettement plus.

Ils ne payeront que 9.320 francs.

Mari et femme ont chacun une profession indépendante et gagnent au total 200.000 francs. Ils payeront 36.258 francs.

Les deux conjoints sont salariés et gagnent 200.000 francs.

Ils payeront au total 19.940 francs.

Par ailleurs si nous reprenons l'exemple ci-avant où mari et femme ont chacun une profession indépendante et payent 36.258 francs d'impôts, il suffira que le mari ou la femme devienne salarié et gagne en cette qualité la même chose qu'au-paravant, soit 100.000 francs, c'est à dire la moitié du revenu total du ménage pour que la taxation soit ramenée à 27.904 francs.

Et l'on pourrait multiplier les exemples.

Ces chiffres sont indiscutables puisqu'ils sont puisés dans un rapport officiel.

La source de cette distorsion réside essentiellement dans les dispositions de l'article 12. En fait salariés et appointés, et nul ne leur en fait grief, peuvent déduire de leurs revenus bruts des sommes importantes qui sont censées correspondre à des dépenses professionnelles. Mais celles-ci sont dans la plupart des cas inexistantes ou infimes.

En réponse à une question parlementaire qui lui a été posée, l'honorable Ministre des Finances auquel il était demandé quelles étaient selon lui les dépenses professionnelles effectives que devait supporter un salarié, résidant dans le voisinage de son lieu de travail, il n'a pu en indiquer une seule, se bornant à expliquer qu'il y en avait certainement.

Il faut reconnaître en toute objectivité que l'article 12 permet à certaines catégories de contribuables un abattement ne correspondant à aucune dépense réelle et entraînant ainsi une réduction sensible de l'impôt.

Dans son livre sur la fiscalité belge, Monsieur Franck lui-même évaluait à 5 % au maximum la moyenne des charges professionnelles des salariés et appointés. Nous trouvons dans l'article 12 des chiffres de 20, 15 et 10 %.

C'est en vue de porter un remède au moins partiel à la distorsion et aux injustices fiscales qui résulteraient du maintien des textes dans leur état actuel, sans préjudicier en quoi que ce soit aux bénéficiaires de l'article 12, que nous proposons d'accroître les abattements qui sur la base de l'article 15, 5°,

« De aftrekbare som wordt echter vastgesteld op 10 % en het maximum wordt op 30.000 frank gebracht voor de belastingplichtigen die zich niet kunnen beroepen op de bepalingen van artikel 12 van deze wet alsmede voor degenen die zouden afzien van een beroep op die bepalingen. »

Verantwoording.

Artikel 12 van het ontwerp verleent aan de loon- en weddetrekkenden alsmede aan de beoefenaars van vrije beroepen de mogelijkheid om van hun bruto-bedrijfsinkomsten een forfaitair bedrag af te trekken voor bedrijfslasten die niet door bewijskrachtige stukken worden gestaafd.

Deze bepaling is slechts voor een zeer klein aantal beoefenaars van vrije beroepen een voordeel, want de meesten onder hen hebben hogere bedrijfskosten dan de toegestane vaste som bedraagt.

Voor de loon- en weddetrekkenden daarentegen gaat het hier om een klaarblijkelijk voordeel waardoor een sterke ongelijkheid tussen zelfstandigen en andere belastingplichtigen wordt ingevoerd.

De cijfers vermeld op blz. 21 van bijlage II van het verslag dat de heer Parisis aan de Kamer heeft aangeboden, spreken in dat opzicht boekdelen.

Een gezin van zelfstandigen verdient in totaal 120.000 fr. netto.

Het zal 14.013 frank betalen.

Een gezin van loontrekkenden verdient 140.000 frank, dus heel wat meer.

Het zal slechts 9.320 frank betalen.

Man en vrouw hebben ieder een zelfstandig beroep en verdienen in totaal 200.000 frank. Zij zullen 36.258 frank betalen.

Beide echtgenoten zijn loontrekkenden en verdienen 200.000 frank.

Zij zullen in totaal 19.940 frank betalen.

Wanneer wij nogmaals het vorenstaande voorbeeld nemen, waarin man en vrouw ieder een zelfstandig beroep uitoefenen en 36.258 frank aan belastingen betalen, zien wij dat de belasting vermindert wordt tot 27.904 frank, zodra de man of de vrouw loontrekkende wordt en in deze hoedanigheid evenveel verdient als vroeger, dus 100.000 frank, d.w.z. de helft van het gehele inkomen van het gezin.

Zo zijn er voorbeelden bij de vleet.

Deze cijfers kunnen niet worden betwist, want zij zijn ontleend aan een officieel verslag.

In de bepalingen van artikel 12 ligt de voornaamste oorzaak van deze ongelijkheid. In feite mogen loon- en weddetrekkenden, en niemand zal hun zulks ten kwade duiden, van hun bruto-inkomsten grote sommen aftrekken, die geacht worden overeen te komen met bedrijfsuitgaven. In de meeste gevallen echter bestaan deze niet of zijn zij uiterst gering.

In antwoord op een parlementaire vraag waarin de geachte Minister van Financiën verzocht werd mede te delen welke bedrijfsuitgaven werkelijk gedragen moeten worden door een loontrekkende die in de nabijheid woont van de plaats waar hij werkt, kon hij er geen enkele noemen en vergenoegde hij zich met de verklaren dat die er zeker zijn.

In alle objectiviteit dient men te erkennen dat artikel 12 aan sommige categorieën van belastingplichtigen een abattement toestaat dat met geen enkele wettelijke uitgave overeenkomt en dat dus een aanzienlijke vermindering van de belasting medebrengt.

In zijn boek over de Belgische fiscaliteit raamde de heer Franck zelf het gemiddelde van de bedrijfslasten van de loon- en weddetrekkenden op ten hoogste 5 %. In artikel 12 vinden we 20, 15 en 10 %.

Om deze ongelijkheid althans gedeeltelijk op te heffen en een eind te maken aan de fiscale onrechtvaardigheid, die zou voortvloeien uit het behoud van de teksten in hun huidige vorm, zonder ook maar enigszins de begunstigen van artikel 12 te benadelen, stellen wij voor om de abattementen te

sont prévus pour les contribuables en remplacement de la diminution de 15 % qui existe à l'heure actuelle à l'impôt complémentaire personnel.

La portée de l'amendement est d'accroître cet abattement pour ceux qui ne bénéficient pas des dispositions de l'article 12.

Ils seraient ainsi plus ou moins replacés sur le même pied.

Par ailleurs, nous prévoyons dans le même amendement que les salariés, appointés et titulaires de professions libérales qui renonceraient à l'application de l'article 12 et, ayant des dépenses professionnelles effectives n'y trouveraient pas un avantage sous forme d'abattement indirect, pourraient également bénéficier des montants majorés d'abattement préconisés par l'amendement.

Tous les contribuables sont donc placés exactement sur le même pied et la différence qui existe actuellement entre contribuable travailleur indépendant d'une part et travailleur salarié et appointé de l'autre, serait sensiblement réduite.

Cet amendement a donc une portée éminemment équitable puisque aussi bien le présent projet de réforme est présenté comme devant réaliser une justice fiscale alors qu'il aboutit dans les cas que nous avons signalés à des injustices accrues.

H. MAISSE.

verhogen die op grond van artikel 15, 5°, bepaald zijn voor de belastingplichtigen ter vervanging van de vermindering van 15 % die thans bestaat inzake aanvullende personele belasting.

Dit amendement strekt om dit abattement te verhogen voor de belastingplichtigen op wie de bepalingen van artikel 12 niet toepasselijk zijn.

Zij zouden aldus min of meer op gelijke voet worden gesteld.

In hetzelfde amendement stellen wij trouwens dat loon- en weddetrekkenden en beoefenaars van vrije beroepen die zouden afzien van de toepassing van artikel 12 en die, daar zij werkelijke bedrijfsuitgaven hebben, hierin geen voordeel zouden vinden in de vorm van een indirect abattement, eveneens zouden in aanmerking komen voor de verhoogde abattementen voorgesteld door het amendement.

Alle belastingplichtigen worden dus volkomen op gelijke voet geplaatst en het verschil dat thans bestaat tussen de zelfstandige enerzijds en de loon- en weddetrekkende anderzijds zou aanmerkelijk worden verminderd.

De strekking van dit amendement is dus uitermate billijk. Ook het huidige hervormingsontwerp wordt voorgesteld als het middel dat fiscale rechtvaardigheid tot stand moet brengen maar in de gevallen die wij hebben genoemd, leidt het in werkelijkheid tot nog grotere onrechtvaardigheid.