

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1961-1962.

17 JANUARI 1962.

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 10 van de wet van 27 maart 1957, betreffende de gemeenschappelijke beleggingsfondsen en tot wijziging van het Wetboek der zegelrechten en het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In het eerste artikel van dit voorstel wordt de tekst overgenomen van een amendement dat in de Senaatscommissie voor de Financiën werd ingediend bij de bespreking van het wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 27 maart 1957 betreffende de gemeenschappelijke beleggingsfondsen. Dat amendement werd ingetrokken enkel en alleen omdat de Minister het verlangen had uitgedrukt het advies van de Bankcommissie in te winnen alvorens zich definitief uit te spreken, wat niet meer zou toegelaten hebben het ontwerp, dat slechts op 28 november 1961 werd ingediend, in beide Kamers nog vóór het einde van het jaar aan te nemen (Zie verslag van de Commissie, Gedr. St. Senaat, n° 43, Zitting 1961-1962).

Het voorstel strekt er toe art. 10, 3° van de wet van 27 maart 1957 in te trekken.

Deze bepaling luidt :

« De effecten tot vertegenwoordiging van de rechten van eigenaar in het onverdeelde in een gemeenschappelijk beleggingsfonds die in een nijverheids-, handels- of landbouwexploitatie belegd zijn, worden aange-merkt als hebbende een waarde ten minste gelijk aan hun terugbetalingswaarde vastgesteld overeenkomstig de statuten van het gemeenschappelijk beleggingsfonds ».

In het tweede lid van art. 10, 3° wordt evenwel uitzondering gemaakt voor spaarkassen, hypotheekmaatschappijen en verzekeringsondernemingen.

R. A 6233.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1961-1962.

17 JANVIER 1962.

Proposition de loi modifiant l'article 10 de la loi du 27 mars 1957, relative aux fonds communs de placement et modifiant le Code des droits de timbre et le Code des taxes assimilées au timbre.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article premier de la présente proposition de loi reprend le texte d'un amendement déposé en Commission des Finances du Sénat lors de la discussion du projet de loi modifiant la loi du 27 mars 1957 relative aux fonds communs de placement. Cet amendement fut retiré pour la seule raison qu'il n'aurait plus été possible aux deux Chambres de voter le projet avant la fin de l'année, celui-ci n'ayant été déposé que le 28 novembre 1961 et le Ministre ayant exprimé le désir de prendre l'avis de la Commission bancaire avant de se prononcer définitivement (voir rapport de la Commission, Doc. Sénat, n° 43, session de 1961-1962).

La présente proposition de loi vise à abroger l'article 10, 3°, de la loi du 27 mars 1957.

Cet article dit :

« Les titres représentatifs de droits de propriétaire indivis dans un fonds commun de placement, qui sont investis dans une exploitation industrielle, commerciale ou agricole, sont considérés comme ayant une valeur au moins égale à leur valeur de remboursement, déterminée conformément aux statuts du fonds commun de placement ».

Toutefois, le second alinéa de l'article 10, 3°, prévoit une exception pour les caisses d'épargne, les sociétés hypothécaires et les entreprises d'assurance.

R. A 6233.

Waarom stellen wij de intrekking van art. 10, 3° voor ?

Op vereenvoudiging van het belastingstelsel wordt algemeen aangedrongen, en elke complicatie, elke afwijking van het gemeen recht, waarvan de noodzakelijkheid niet bewezen is, moeten uit de fiscale wetten geschrapt worden.

Welke is nu de regel inzake belasting van meerwaarden ?

Ondernemingen zijn, naar gemeen recht, niet verplicht hun activabestanddelen, in 't bijzonder hun bezit in roerende waarden, te herschatten op het einde van elk boekjaar. De eventuele meerwaarde op activabestanddelen wordt in principe belast wanneer zij uitgedrukt wordt of verwezenlijkt.

Is er een reden om een discriminatie te behouden ten nadele van de certificaten van beleggingsfondsen ? Wij vinden er geen. Wat wij integendeel wel constateren is, dat, wanneer een onderneming (andere dan een spaarkas, een hypotheek- of verzekeringsmaatschappij) certificaten van een beleggingsfonds toevallig in haar activa bezit, zij gevaar loopt belast te worden op winsten die zij nooit heeft verwezenlijkt.

Ziehier een voorbeeld : Een onderneming bezit een aantal certificaten van een beleggingsfonds. Investeringswaarde : 1.000 frank per eenheid. Einde eerste jaar na aanschaffing is de terugbetalingswaarde per eenheid : 1.100 frank, einde tweede jaar : 1.500 frank. Telkens is er, volgens art. 10, 3° W. 27 maart 1957, alhoewel deze meerwaarden nooit verwezenlijkt werden, noch zelfs uitgedrukt, een belastbare winst (eerste jaar : 100 frank per eenheid; tweede jaar : 500 frank, enz.). In de veronderstelling dat, na drie jaar of later, de onderneming inderdaad haar certificaten realiseert, tegen een terugbetalingswaarde die niet hoger ligt dan de investeringswaarde, dan zal zij op de schijnwinst van het eerste en het tweede jaar na de aanschaffing van de certificaten belasting hebben betaald, alhoewel zij feitelijk op die certificaten hoegenaamd geen winst heeft geboekt. Onnodig te zeggen dat voor andere roerende waarden (aandelen, obligaties, enz.) er vanzelfsprekend geen belasting zou zijn in soortgelijk geval, aangezien de onderneming deze roerende waarden niet hoger dan de aanschaffingsprijs moest boeken en er bij realisatie geen meerwaarde werd geboekt.

Zodat art. 10, 3° niet enkel een nutteloze complicatie, maar ook een onrechtvaardige discriminatie heeft ingevoerd.

Door de schrapping van art. 10, 3°, wordt een verbetering van art. 10, 4° (dat 10, 3°, zal worden) noodzakelijk.

J. VAN HOUTTE.

Pourquoi proposons-nous l'abrogation de l'article 10, 3° ?

Tout le monde est d'accord pour réclamer une simplification de la fiscalité et pour estimer que toute complication, toute dérogation au droit commun dont la nécessité n'est pas démontrée doit être éliminée des lois fiscales.

Or, quelle est la règle applicable à l'imposition des plus-values ?

D'après le droit commun, les entreprises ne sont pas obligées de réévaluer leur actif, notamment en valeurs mobilières, à la fin de chaque année comptable. En principe, la plus-value éventuelle de l'actif est assujettie à l'impôt lorsqu'elle est exprimée ou réalisée.

Y a-t-il une raison de maintenir une discrimination au détriment des certificats incorporés dans les fonds de placement ? Nous n'en voyons aucune. Mais ce que nous constatons, par contre, c'est que, quand, d'aventure une entreprise (autre qu'une caisse d'épargne, une société hypothécaire ou une société d'assurance) possède, dans son actif, des certificats d'un fonds de placement, elle risque de voir imposer des bénéfices qu'elle n'a jamais réalisés.

Prenons l'exemple suivant : une entreprise détient un certain nombre de certificats d'un fonds de placement. Valeur d'investissement : 1.000 francs par unité. A la fin de la première année qui suit l'acquisition de ces certificats, la valeur de remboursement est passée à 1.100 francs par unité et, à la fin de la deuxième année, à 1.500 francs. D'après l'article 10, 3°, de la loi du 27 mars 1957, et bien que ces plus-values n'aient jamais été réalisées ni même exprimées, il y a chaque fois un bénéfice imposable (première année : 100 fr. par unité, deuxième année : 500 francs, etc.). Si, au bout de trois années, ou plus tard encore, l'entreprise réalise effectivement ses certificats à une valeur de remboursement ne dépassant pas la valeur d'investissement, elle aura payé l'impôt sur le bénéfice apparent de la première et de la deuxième années qui auront suivi l'acquisition des certificats, bien qu'en fait, elle n'ait pas enregistré le moindre bénéfice sur ceux-ci. Inutile de dire que d'autres valeurs mobilières (actions, obligations, etc.) ne seraient évidemment pas assujetties à l'impôt en pareil cas, étant donné que l'entreprise n'a pas dû enregistrer ces valeurs mobilières à un montant supérieur au prix d'achat et qu'aucune plus-value n'a été enregistrée lors de leur réalisation.

Par conséquent, l'article 10, 3°, a créé non seulement une complication inutile, mais aussi une injuste discrimination.

La suppression de l'article 10, 3°, nécessite une modification de l'article 10, 4° (qui deviendra l'article 10, 3°).

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 10 van de wet van 27 maart 1957, betreffende de gemeenschappelijke beleggingsfondsen en tot wijziging van het Wetboek der zegelrechten en het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes.

ENIG ARTIKEL.

Het 3° van artikel 10 van de wet van 27 maart 1957 betreffende de gemeenschappelijke beleggingsfondsen wordt ingetrokken.

Het 4° van hetzelfde artikel wordt vernummerd in 3° en wordt als volgt gewijzigd :

« 3°. Worden als verwezenlijkt beschouwd de meerwaarden vastgesteld ter gelegenheid van de omzetting van roerende waarden belegd in een nijverheids-, handels- of landbouwexploitatie, in effecten tot vertegenwoordiging van rechten van eigenaar in het onverdeelde in een gemeenschappelijk beleggingsfonds. »

J. VAN HOUTTE.
A. E. JANSSEN.
R. DE MAN.
L. VAN LAYES.
P. DE SMET.

Proposition de loi modifiant l'article 10 de la loi du 27 mars 1957, relative aux fonds communs de placement et modifiant le Code des droits de timbre et le Code des taxes assimilées au timbre.

ARTICLE UNIQUE.

Le 3° de l'article 10 de la loi du 27 mars 1957 relative aux fonds communs de placement est abrogé.

Le 4° du même article devient le 3° et il est modifié comme suit :

« 3° Sont considérées comme réalisées les plus-values constatées à l'occasion de la conversion de valeurs mobilières investies dans une exploitation industrielle, commerciale ou agricole, en titres représentatifs de droits de propriétaire indivis dans un fonds commun de placement. »