

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1958-1959.

SEANCE DU 2 JUIN 1959.

**Projet de loi érigeant en délit
certaines abstentions coupables.**

**QUATRIEME RAPPORT COMPLEMENTAIRE
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)
PAR M. PHOLIEN.**

MESDAMES, MESSIEURS,

Ce projet fut discuté au cours de deux séances publiques.

Les articles en furent adoptés le mercredi 6 mai 1959 mais au moment où devait avoir lieu le vote sur l'ensemble, au cours de la séance du 12 mai, le Président déclara (texte de l'analytique) « de nombreux membres ont exprimé le vœu de renvoyer ce projet avant le vote à la Commission de la Justice. Il s'agit d'une dérogation au Règlement qui ne peut être décidé qu'à l'unanimité. »

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Rolin, président; Ancot, Camby, Chot, M^{me} Ciselet, MM. Custers, De Baeck, Derbaix, Dua, Duterne, Lagae, Ligot, Neybergh, Orban, M^{me} Vandervelde, MM. Van Oudenhove, Van Remoortel, Vermeylen et Pholien, rapporteur.

R. A 5158.

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :

294 (Session de 1954-1955) :

1. Proposition de loi;
2. Rapport.

Annales de la Chambre des Représentants :

25 et 26 avril 1958.

Document du Sénat :

167 (Session de 1955-1956) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

150 (Session de 1957-1958) : Rapport.

347 (Session de 1957-1958) : Rapport complémentaire.

71 (Session de 1958-1959) : Deuxième rapport complémentaire.

126 (Session de 1958-1959) : Amendement.

141 (Session de 1958-1959) : Troisième rapport complémentaire.

Annales du Sénat :

13 mars et 23 avril 1958.

14 avril, 6 et 12 mai 1959.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1958-1959.

VERGADERING VAN 2 JUNI 1959.

**Ontwerp van wet waarbij sommige gevallen van
schuldig verzuim strafbaar worden gesteld.**

**VIERDE AANVULLEND VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1) UITGEBRACHT
DOOR DE HEER PHOLIEN.**

DAMES EN HEREN,

Dit ontwerp werd in de loop van twee openbare vergaderingen behandeld.

De artikelen werden aangenomen op woensdag 6 mei 1959, maar toen de stemming over het geheel zou plaats hebben, ter vergadering van 12 mei, verklaarde de Voorzitter (tekst van het Beknopt Verslag) : « Talrijke leden hebben echter de wens uitgesproken dit ontwerp eerst nog te verwijzen naar de Commissie van Justitie. Dit is een afwijking van het reglement en kan dus maar bij eenparigheid worden beslist. »

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De hh. Rolin, voorzitter; Ancot, Camby, Chot, Mevr. Ciselet, de hh. Custers, De Baeck, Derbaix, Dua, Duterne, Lagae, Ligot, Neybergh, Orban, Mevr. Vandervelde, de hh. Van Oudenhove, Van Remoortel, Vermeylen en Pholien, verslaggever.

R. A 5158.

Zie :

Gedr. St. van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :

294 (Zitting 1954-1955) :

1. Voorstel van wet;
2. Verslag.

Handelingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :

25 en 26 april 1958.

Gedr. St. van de Senaat :

167 (Zitting 1955-1956) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

150 (Zitting 1957-1958) : Verslag.

347 (Zitting 1957-1958) : Aanvullend verslag.

71 (Zitting 1958-1959) : Tweede aanvullend verslag.

126 (Zitting 1958-1959) : Amendement.

141 (Zitting 1958-1959) : Derde aanvullend verslag.

Handelingen van de Senaat :

13 maart en 23 april 1958.

14 april, 6 en 12 mei 1959.

La discussion générale étant close, comme également la discussion des articles, personne ne pouvait réglementairement exposer à la Tribune les raisons pour lesquelles certains membres souhaitaient ce nouveau renvoi du projet devant votre Commission.

La préoccupation de certains membres de la Haute Assemblée visait le nouvel article 422*quinqüies* destiné à punir celui qui, n'étant ni auteur, ni complice de faits reconnus criminels, n'étant ni parent, ni allié jusqu'au 3^e degré inclus du condamné et pouvant fournir aux autorités judiciaires et de police la preuve de l'innocence d'une personne condamnée pour crime, s'en est volontairement abstenu.

Certains sénateurs se sont demandé s'il était normal d'imaginer que, après une condamnation prononcée par une Cour d'assises ou par une juridiction militaire, un tribunal pourrait proclamer indirectement l'innocence du condamné.

L'objection pour intéressante qu'elle soit n'est cependant pas décisive et pour corriger l'inconvénient signalé, votre Commission avait envisagé l'adoption du texte ci-après :

422*quinqüies* « Si une procédure de révision aboutit à l'acquittement d'une personne condamnée à une peine criminelle, sera puni des peines prévues à l'article 422*bis* celui qui pouvant fournir de l'innocence de cette personne une preuve que le condamné n'était pas en mesure de produire, s'est abstenu de le faire connaître aux autorités judiciaires ou de police. »

Toutefois au moment où votre Commission eut à prendre position quant à l'adoption de ce nouveau texte sa majorité décida de le repousser.

On a invoqué pour repousser tant le texte de l'article 422*quinqüies* déjà connu par la Haute Assemblée que le nouveau texte reproduit ci-dessus, les considérations ci-après :

1^o le danger d'alourdir les poursuites par l'exigence d'une procédure en révision déjà fort compliquée;

2^o le risque de voir se dérober par crainte d'inculpation des témoins utiles à la manifestation de l'innocence du condamné, demandeur en révision;

3^o on a observé également que la Cour d'assises qui aurait prononcé l'acquittement du demandeur en révision se bornait à le déclarer non coupable sans motiver sa décision autrement qu'en la déclarant prise « en honneur et conscience ».

Il pourrait être vraiment fort difficile dans ces conditions pour le Tribunal, devant lequel

Daar de algemene bespreking zowel als de artikels-gewijze behandeling gesloten waren, kon volgens het reglement niemand meer op het spreekgestoelte komen uiteenzetten waarom bepaalde leden een nieuwe verwijzing van het ontwerp naar uw Commissie wensten.

Sommige leden van de Hogere Vergadering waren bezorgd over het nieuw artikel 422*quinqüies*, dat straf bedreigt tegen degene die noch de dader, noch de mededader is van een misdaad, die noch bloed- of aanverwante is tot en met de derde graad van de veroordeelde en die aan de rechterlijke of politieoverheid het bewijs kan aanbrengen van de onschuld van iemand die tot een criminele straf is veroordeeld, en zich daarvan vrijwillig onthouden heeft.

Sommige senatoren vroegen zich af of men zich normalerwijze kan indenken, dat, na een veroordeling door een Hof van Assisen of door een krijgsgerecht, een rechtbank indirect de onschuld van de veroordeelde zou kunnen uitspreken.

Hoewel dit bezwaar interessant is, heeft het toch geen beslissende invloed, zodat uw Commissie overwogen had de gerezen moeilijkheid op te lossen door de onderstaande tekst aan te nemen :

422*quinqüies* : « Indien een herzieningsprocedure uitloopt op de vrijspraak van iemand die tot een criminele straf was veroordeeld, wordt met de in artikel 422*bis* gestelde straffen gestraft hij die van de onschuld van die persoon een bewijs kon aanbrengen dat de veroordeelde niet in staat was zelf te leveren en verzuimd heeft het aan de rechterlijke of politieoverheid te doen kennen. »

Maar toen het ogenblik gekomen was om zich uit te spreken, besloot de meerderheid van uw Commissie de nieuwe tekst te verwerpen.

Tegen beide teksten, zowel die welke de Hoge Vergadering reeds kent als de hierbovenstaande, is het volgende aangevoerd :

1^o de vervolgingen zouden worden verzwaaard door het invoeren van een op zichzelf reeds zeer ingewikkelde herzieningsprocedure;

2^o dat de getuigen die de onschuld zouden kunnen aantonen van de veroordeelde, eiser van de herziening, uit vrees voor inbeschuldigingstelling zouden kunnen terugtreden;

3^o het Hof van Assisen, dat de eiser in herziening zou vrijspreken, zou zich bepalen tot de verklaring dat hij onschuldig is, zonder de beslissing anders te motiveren dan door de overweging dat zij « in eer en geweten » genomen is.

Derhalve zou de rechtbank, voor welke een late getuige verschijnt, zeer moeilijk kunnen beoordelen of

comparaissait le témoin tardif, d'apprécier si la décision d'acquiescement avait été réellement motivée par le fait nouveau et si donc celui-ci devait être considéré comme « preuve de l'innocence ».

C'est dans ces conditions que votre Commission propose à l'unanimité la suppression pure et simple de l'article 422^{quinties} sur lequel la Haute Assemblée s'est déjà prononcée et de maintenir les autres articles du projet qui eux-mêmes ont déjà été adoptés par le Sénat.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
J. PHOLIEN.

de vrijspraak wel degelijk op het nieuwe feit was gegrond en of dit als een « bewijs van onschuld » moet worden beschouwd.

Derhalve stelt uw Commissie eenparig voor, artikel 422^{quinties}, waarover de Hoge Vergadering zich reeds heeft uitgesproken, zonder meer te schrappen en de overige artikelen van het ontwerp, die de Senaat reeds heeft aangenomen, te handhaven.

Dit verslag is met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
J. PHOLIEN.